

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Пашковского Петра Игоревича
«Внешнеполитическая деятельность Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации»,
представленную на соискание учёной степени доктора политических наук
5.5.4 – Международные отношения

Актуальность темы диссертации Пашковского Петра Игоревича обусловлена характером и динамикой современных тенденций развития во внутреннем и внешнем измерениях. мироустройство становится всё более многогранным, непредсказуемым, нестабильным, противоречивым, с одной стороны, демонстрируя существенные подвижки в конфигурации соотношения сил, иерархии акторов, режиме системы, с другой – сохраняя определённые архетипы и атрибуты прошлого. Эта сложность, безусловно, требует нового качества политического управления на разных уровнях и в разных сферах, включая формирование и реализацию внешней политики. Для Российской Федерации, как государства, на протяжении нескольких столетий играющего незаменимую роль в поддержании международного равновесия, эта задача имеет чрезвычайно важное значение, особенно в условиях нарастающей «гибридной агрессии». Необходимо ясно понимать, каким образом в принимаемых в нашей стране внешнеполитических решениях учитываются национальные интересы и интересы различных социальных групп, потребности общества в целом, какие субъекты и органы задействованы во внешнеполитическом процессе. В данном ракурсе представляется насущным вопрос о статусно-ролевых параметрах участия в нем представительных институтов. Справедливо замечание автора диссертационного исследования о том, что «Влияние парламентских институтов на внешнюю политику не ограничивается реализацией официальных полномочий, зачастую располагая латентными и неформальными возможностями, на практике являющимися не менее функциональными» (с. 4). Данная сфера остается достаточно закрытой, хотя

в электоральной повестке она постоянно востребована, а обращение к внешнеполитической проблематике нередко рассматривается как способ увеличения политического капитала. Богатый исторический опыт России свидетельствует о вариативности моделей её позиционирования на международной арене и функционирования внешнеполитического механизма, что также находит своё отражение в диссертационной работе.

Вполне понятной и логичной выглядит научная гипотеза диссертационного исследования (с. 16–17). Обоснована научная новизна полученных автором результатов (с. 20–22). Новизна работы видится прежде всего в постановке проблемы, предполагающей корреляцию изменения политической субъектности отечественных представительных органов с теми или иными циклами эволюции мировой системы. Акцентируем следующие результаты исследования: «на основе ретроспективного анализа выделены и охарактеризованы модели участия отечественных представительных органов власти во внешней политике, а также особенности соотношения степени их воздействия на внешнеполитический процесс и позиционирования государства в международных отношениях и современной мир-системе» (с. 21); «раскрыты особенности внешнеполитического механизма Российской Федерации – от проявления традиционных характеристик до специфики современного состояния – в контексте положения в нём Государственной Думы» (с. 21); «изучены результаты голосований внешнеполитической направленности в Государственной Думе разных созывов в контексте оформления устойчивых парламентских групп, что позволило соотнести позиции групп интересов и исполнительной власти в отношении их международно-политических устремлений и влияния на процесс принятия решений в нижней палате парламента» (с. 22); «установлено, что основные проблемы и противоречия в реализации внешнеполитического функционала Государственной Думы являются следствием специфики внешне- и внутривнутриполитической традиции, действующего законодательства, внешнеполитического механизма и осуществления нижней палатой парламента внешнеполитических полномочий,

а возможности устранения отмеченных недостатков связаны с повышением её субъектности в механизме формирования и реализации внешней политики» (с. 22).

Аргументированными и убедительными представляются положения, выносимые на защиту (с. 22–28), фиксирующие суть авторской позиции. Подчеркнём, что в работе не просто выявляются некие сложности и уязвимости в исследуемой области, обусловленные историческими и современными обстоятельствами, но и намечаются пути их минимизации / устранения благодаря совокупности предложений / рекомендаций.

Автор корректно определил объект, предмет, цель и задачи исследования (с. 15–16), а также круг теоретико-методологических аспектов, связанных с изучением внешнеполитической деятельности представительных институтов государственной власти (с. 17–19, 33–96). Указанные элементы соответствуют авторской концепции, объясняющей, что специфика «участия Государственной Думы во внешней политике Российской Федерации и её возможности оказывать воздействие на внешнеполитический процесс определяются сложившимися особенностями отечественного парламентаризма, внешнеполитической традиции, внешнеполитического механизма и влиянием импульсов, исходящих от макроэкономических и геополитических тенденций на уровне современной мир-системы и системы международных отношений в условиях их взаимовлияния и трансформаций» (с. 16).

Высокая степень достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в исследовании, обеспечиваются использованием репрезентативной эмпирической и теоретической базы, включающей 915 наименований источников и литературы на русском и иностранных языках (с. 388–487). Автор кропотливо изучил и систематизировал результаты деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации семи созывов, иллюстрируя соответствующими приложениями ряд тезисов собственной концепции (с. 488–555). Параграфы и главы диссертации

завершаются четкими, логичными выводами, способствующими верификации проблемы. Методология, избранная П.И. Пашковским, адекватна специфике объекта и предмета изучения. Отметим корректность применяемых методологических принципов.

Заявленная автором структура позволила ему комплексно проанализировать ключевые теоретико-концептуальные, нормативные и иные аспекты в пределах указанного проблемного поля. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

Во введении (с. 4–32) автор аргументировал актуальность исследования, степень научной разработанности проблемы, обозначил объект, предмет, цель, задачи, хронологические рамки, сформулировал гипотезу исследования, охарактеризовал теоретико-методологические основы и эмпирическую базу, научную новизну и положения, выносимые на защиту, теоретическую и практическую значимость, степень достоверности и апробацию результатов исследования. В целом содержание введения соответствует всем необходимым критериям.

В главе 1 рассмотрены теоретико-методологические основы исследования внешнеполитической деятельности представительных институтов государственной власти: подходы, варианты трактовок и специфика понятия «внежнополитический механизм»; инструменты и технологии внешнеполитической деятельности парламентских институтов; методологические основания и эмпирическая база изучения роли Государственной Думы в формировании и реализации внешней политики (с. 33–96). К несомненным заслугам диссертанта следует отнести обширный обзор отечественной и зарубежной исследовательской литературы, что позволило выявить проблемные и малоизученные аспекты рассматриваемой темы. В этом ракурсе справедливым представляется вывод автора, что голосования в палатах парламента по вопросам, связанным с внешней политикой, характеризуются наиболее значительными возможностями

влияния на внешнеполитический процесс. Это объясняется тем, что «результаты голосований зачастую отражают позиции имеющихся в высшем представительном органе групп интересов и их влияние на внешнюю политику государства, то есть характеризуют роль и место парламента в системе государственного внешнеполитического механизма» (с. 59).

Глава 2 посвящена исследованию основных характеристик внешнеполитической традиции России и констант её позиционирования в международных отношениях в контексте внешнеполитической деятельности отечественных представительных институтов, моделей и механизмов их участия во внешней политике. Автору удалось выявить особенности российской внешнеполитической традиции, что позволило определить постоянные международно-политические характеристики России и соотношение её внешних и внутренних политических циклов, основные внешние и внутренние факторы, обусловившие специфику функционирования государственного внешнеполитического механизма, одним из элементов которого выступали представительные органы власти. Заслуживает упоминания следующий тезис: «наибольшей субъектности во внешнеполитическом процессе отечественные представительные институты достигали в периоды, когда системы международных отношений (международные порядки) или ещё не сформировались (деятельность вече в X–XIV вв., Боярской думы и Земских соборов в XIV – начале XVII вв.), или находились в кризисе (деятельность Государственной Думы в начале XX в. и Верховного Совета на рубеже 1980–1990-х гг.)» (с. 115).

В главе 3 осуществляется анализ трансформации значения представительных институтов в процессе эволюции российского внешнеполитического механизма, нормативно-правовых основ внешнеполитической деятельности Госдумы и внешнеполитического измерения динамики персонального состава нижней палаты разных созывов. В русле выявления традиционных особенностей российского внешнеполитического механизма примечательны выводы о том, что к

такovým следует отнести «доминирование верховного правителя в решении вопросов международной политики и обороны государства» и «значительное влияние на процесс принятия стратегических решений и их реализацию» деятелей, входящих в его «ближний круг» (с. 175).

Глава 4 ориентирована на изучение инициатив Государственной Думы I–VII созывов, связанных с международно-политической сферой, и основных тенденций развития парламентской дипломатии как формы внешнеполитической деятельности нижней палаты парламента. Автор подчёркивает, что деятельность Государственной Думы IV–VII созывов осуществлялась в условиях понижательной волны циклов Кондратьева и фазы великих потрясений в рамках эволюции циклов развития мировой политической и экономической системы, способствуя «пересмотру российских внешнеполитических подходов, укреплению вертикали власти и уменьшению субъектности представительных институтов, в том числе во внешнеполитической сфере» (с. 290). Можно согласиться с мнением диссертанта о том, что «международные связи являются важной формой внешнеполитической деятельности Государственной Думы, демонстрируя амбивалентную сущность парламентской дипломатии, находящейся на пересечении официальной и народной дипломатий, являясь более свободной в выборе средств достижения поставленных целей» (с. 307).

В главе 5 показаны особенности реализации внешнеполитических полномочий Государственной Думы. Диссертанту удалось подробно охарактеризовать внешнеполитическое измерение позиционирования устойчивых парламентских групп в Государственной Думе I–VII созывов (с. 310–338). К заслугам автора диссертационного исследования относятся определение проблем и противоречий в осуществлении внешнеполитических полномочий нижней палаты парламента, а также представление функциональных рекомендаций по их устранению (с. 339–367).

В заключении диссертации (с. 368–387) были отражены итоговые выводы, которые позволили автору обосновано подтвердить гипотезу и

полностью раскрыть поставленные задачи, что способствовало достижению основной цели исследования.

Теоретическая значимость диссертационной работы П.И. Пашковского не вызывает сомнений. Она формирует целостное научное представление об эволюции моделей и механизмов участия отечественных представительных институтов во внешней политике в контексте внешнеполитической традиции и позиционирования России в современной мир-системе и международных системах. Её положения могут быть использованы для дальнейшего изучения роли отечественных представительных органов государственной власти, в частности, Государственной Думы, генезиса и особенностей российской внешней политики в разные исторические периоды, а также прогнозирования вариантов развития исследуемых ситуаций (с. 28–29). Неоспорима и практическая значимость, заключающаяся в первую очередь в возможности применения полученных автором результатов научными центрами и государственными ведомствами Российской Федерации в процессе формирования и реализации государственной внешней политики, для совершенствования системы государственного управления и демократических механизмов принятия политических решений (с. 29).

Автореферат и опубликованные автором работы достаточно полно отражают содержание диссертационного исследования. По теме диссертационного исследования у автора имеется 47 публикаций, в том числе 21 – из перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 7 – в изданиях, входящих в международные базы цитирования Scopus и (или) Web of Science. Кроме того, изложенные в диссертации основные идеи автора прошли апробацию на многих международных и всероссийских конференциях.

В то же время в диссертационном исследовании наличествуют дискуссионные сюжеты, которые могут трактоваться неоднозначно.

Во-первых, в теоретико-методологическом плане: описывая факторы влияния на внешнюю политику государства, автор среди внешних констант выделяет позиционирование России в современной мир-системе, положение в системе международных отношений и степень внешнего давления, среди внутренних – состояние внутривластной стабильности, силы (независимости) центральной (государственной) власти и наличие / отсутствие цикла модернизации (с. 23). Однако из текста работы не следует, в чём именно состоит специфика полупериферийного положения России сегодня и чем оно отличается, скажем, от положения другого полупериферийного государства с точки зрения классика мир-системного анализа И. Валлерстайна – Китая. Также не детализированы теоретико-концептуальные основы понимания автором сути и содержания модернизации, с либеральной и консервативной моделями которой он соотносит увеличение либо уменьшение возможностей влияния на внешнеполитический процесс отечественных представительных органов (с. 24). Касаясь применения конкретных методов исследования, заметим, что автор, например, ограничивается кратким упоминанием о количественных методах, благодаря которым им были определены показатели, характеризующие практическое содержание и итоги влияния парламентариев на внешнеполитический процесс (с. 19), но не конкретизирует их. А фактически, если судить по самому тексту и приложениям к работе, он использовал, по крайней мере, метод контент-анализа. Автор не уточняет и насчет данных социологических исследований: каким образом, кем они были получены и т.п.

Во-вторых, обращение к динамической стороне изучаемой проблемы, процессу эволюции, безусловно, рисует более полную и наглядную картину, однако существенно увеличивает объем работы, перегружает ее, вносит, как думается, подробности, несколько затрудняющие восприятие стержневого смыслового блока. В этом же ракурсе сошлёмся также на увлечение автора довольно обширными цитатами, служащими важным инструментарием аргументации излагаемой позиции, но на деле иногда размывающими её.

В-третьих, автор заслуженно уделяет повышенное внимание взаимосвязи между пересмотром доктринальных основ российской внешней политики и ориентирами внешнеполитической деятельности Госдумы (глава 4). Вместе с тем, говоря, в частности, о единстве Государственной Думы VII созыва с исполнительной властью, более широко – о соответствии международной деятельности нижней палаты официальному внешнеполитическому курсу и в более ранние периоды (с. 309), он не сопрягает ее с конкретными приоритетами внешней политики согласно официальным документам РФ. В данном контексте вспомним один из тезисов, сформулированных во введении работы. Солидаризируясь с тем, что Россию можно воспринимать как империю, «которой свойственны интеграционные императивы, определяющие территориальное расширение с учётом чередования периодов интеграции и дезинтеграции» (с. 23), выскажем мнение, что автор не артикулировал интеграционные инициативы, исходившие от депутатов Госдумы разных созывов и в целом интеграционную составляющую в ее внешнеполитической повестке.

В-четвёртых, с формально-юридической точки зрения, автор расходится с общепринятой классификацией международных договоров, вводя выражение «договоры мирового уровня» (приложение 1, таблицы 22–26). Более уместен термин «универсальные». Вызывает сомнение также словосочетание «по форме заключения», употребляемое в названии данных таблиц. В итоге происходит смешивание нескольких критериев классификации. В этом же контексте, на наш взгляд, нуждается в уточнении предложение о нормативном закреплении необходимости региональных парламентов рассматривать вопросы внешнеполитической направленности и вносить соответствующие законодательные инициативы в Государственную Думу (с. 367). В таком виде оно противоречит предписаниям Конституции РФ о разграничении полномочий и предметов ведения между РФ и субъектами Федерации (п. «к» ст. 71 относит внешнюю политику и международные отношения Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации; вопросы войны и мира к

ведению Российской Федерации). Целесообразна корректировка данного предложения в духе ст. 72 (п. «о»).

В-пятых, автор мог бы представить более расширенные результаты углубленного анализа вопроса о роли Государственной Думы во внешнеполитической плоскости путём исследования дополнительных количественных показателей, характеризующих круг иницилирующих субъектов и реакцию нижней палаты на «внешние» по отношению к ней законопроекты – Система обеспечения законодательной деятельности (<https://sozd.duma.gov.ru>) предоставляет на этот счет массу информации.

Приведённые суждения не ставят под сомнение профессиональную зрелость и самостоятельность творческой работы автора. Высказанные замечания и пожелания носят рекомендательный характер и не влияют на положительную оценку диссертации.

Диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам, а также паспорту научной специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития (из прежней номенклатуры научных специальностей) и специальности 5.5.4 – Международные отношения (из действующей номенклатуры научных специальностей, не имеющей утверждённого паспорта специальности), по которой она представлена к защите.

Автореферат диссертации соответствует её содержанию и основным выводам.

Диссертация Пашковского П.И. представляет собой квалифицированное, самостоятельное, завершённое исследование, имеющее научную новизну, содержащее авторскую концепцию, значимую для решения актуальной научной проблемы и обладающее теоретической и практической ценностью. Личный вклад диссертанта состоит в разработке концепции исследования, а также в теоретической и методологической проработке её следствий.

Диссертационное исследование Пашковского Петра Игоревича «Внешнеполитическая деятельность Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей большое значение для политической науки. Диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации к докторским диссертациям согласно пунктам 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Пашковский Пётр Игоревич, заслуживает присуждения учёной степени доктора политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения.

Официальный оппонент,
доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры
всеобщей истории, политологии и регионоведения
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»

Бахлова Ольга Владимировна

« 18 » января 2022 г.

Почтовый адрес: Российская Федерация, 430005, г. Саранск,
ул. Большевицкая, д. 68

Телефон: +7(834)224-25-90, +79375112061, +79272767530.

Официальный сайт: <http://www.isi.mrsu.ru>

Эл. почта: depart-gener-hist@isi.mrsu.ru, olga.bahlova@gmail.com,
olga.bahlova@mail.ru

