

ОТЗЫВ
официального оппонента,
доктора исторических наук, профессора кафедры международной
журналистики ФГАОУ ВО МГИМО (У) МИД России,
президента региональной общественной организации
«Академия геополитических проблем»
Ивашова Леонида Григорьевича
на диссертацию Пашковского Петра Игоревича
«Внешнеполитическая деятельность Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации», представленную на
соискание ученой степени доктора политических наук
по специальности 5.5.4. – Международные отношения

Актуальность темы. В современных условиях усложнения мирового политического процесса, балансирования международной ситуации между миром и войной, перманентности экономических кризисов, вооруженных конфликтов, государственных переворотов и «цветных революций», попыток разрушения государств как субъектов международных отношений, требуется внешнеполитическая активизация всех государственных структур и международных организаций, прежде всего ООН. Пандемия COVID-19 ускоряет процесс переустройства основ современного мироздания и формирования нового миропорядка – неизвестного, опасного, непредсказуемого. Возникают и активизируют свою деятельность новые геополитические субъекты, влияющие на мировой политический процесс. К сожалению, Российская Федерация все более превращается в объект внешнего негативного воздействия, против нее с нарастающими темпами применяются разнообразные средства «мягкой» силы и иные элементы гибридной войны. Параллельно по периметру российских границ возникают вооруженные конфликты в соседних странах, наращиваются группировки вооруженных сил иностранных государств и террористических организаций, применяются санкционные меры, ограничивается свобода геополитического маневра. Постсоветское пространство уходит из под российского влияния и превращается во враждебную среду.

Возвращение Крыма и Севастополя в историческую Россию не добавило ей безопасности и защищенности, широкое международное признание этих территорий за РФ не состоялось. Состоявшиеся в январе 2022 года контакты делегаций США, НАТО, ОБСЕ с российской делегацией к ослаблению международной ситуации и укреплению безопасности РФ не привели. Конечно, можно во всем обвинять недругов России, прежде всего западное сообщество, но этого недостаточно, и будет неправильно с научно-аналитической точки зрения: большая доля вины лежит также, и прежде всего, на ошибках и провалах внешнеполитической деятельности органов государственной власти самой России. Мировому сообществу и российскому народу не было предложено глобального геополитического проекта с четким определением места, роли и стратегии поведения РФ в мире XXI столетия. Заложённая ещё в конце XX столетия «геополитическая матрешка» – ЕврАзЭС, ШОС, БРИКС – затормозилась в своем движении и развития не получила. Ни одно из государств, входящих в эти международные объединения, включая ОДКБ, не признало результаты референдума в Крыму и Севастополе. Это серьёзный ущерб российской внешней политики, в том числе и такого ее элемента, как Государственная Дума и Федеральное собрание РФ в целом.

В этой связи актуализируется проблема выявления и сравнения форм и средств участия парламентских институтов во внешней политике, что только усиливает теоретическую значимость исследования, даёт целостное представление о развитии представительных институтов в вопросах внешней политики. С практической точки зрения, вынесенная на защиту тема, призвана дать теоретические и практические рекомендации по повышению эффективности внешнеполитической деятельности Государственной Думы Федерального собрания РФ. Таким образом, диссертация Пашковского Петра Игоревича «Внешиполитическая деятельность Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», вне сомнения, является высокоактуальной на современном этапе развития России.

Структура исследования выстроена в соответствии с целями исследования и решаемыми задачами. Она включает введение, пять глав, заключение, список использованных источников и литературы, приложения. Объем диссертации – 555 страниц, 387 страниц основного текста.

Во **введении** обосновываются актуальность темы исследования, степень разработанности проблемы, формулируются объект, предмет, цель и задачи, хронологические рамки, основная научная гипотеза, теоретико-методологические основы, эмпирическая база и научная новизна исследования, выдвигаются положения, выносимые на защиту, характеризуются теоретическая и практическая значимость, степень достоверности и апробация результатов исследования (с. 4-32). Цель диссертационного исследования определена исследователем следующим образом: «определить роль и место Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации в формировании и реализации внешней политики» (с. 14). Для достижения поставленной цели автор решает десять задач.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования внешнеполитической деятельности представительных институтов государственной власти» посвящена осмыслению основных понятий, инструментов и технологий, методологических оснований, теоретической и эмпирической базы изучения внешнеполитической деятельности Государственной Думы Российской Федерации (с. 33-96). В этой главе дается определение внешнеполитического механизма как системы государства, раскрывается его сущность, специфика, процесс принятия и реализации внешнеполитических решений, а также выделяются внешние и внутренние факторы, влияющие на характер и содержание внешнеполитических решений. Выделяются в чисто теоретическом плане инструментарий и технологии внешнеполитической деятельности парламентских институтов государственной власти.

Раскрываются в главе методологические основания и эмпирическая база изучения роли Государственной Думы в формировании и реализации внешней политики, даются характеристики использованных методологии, историографии, подбора источников исследования. На мой взгляд, среди многочисленных методов, использованных диссертантом, следовало бы активнее вводить методы геополитического анализа деятельности Государственной Думы. Именно геополитика, являясь междисциплинарной отраслью знаний, может и должна способствовать формированию долговременной и устойчивой внешней политики России, определять ее место и роль в системе международных отношений, влиять на мировой политический процесс. Вместе с тем, в диссертации широко используется междисциплинарный подход, который, по мнению автора, способствовал использованию знаний из других областей общественных наук, позволив расширить контекст и обоснованность выводов. Использует автор методологию мир-системного анализа, при этом раскрывает полупериферийный характер российской внешней политики. Но следовало бы подчеркнуть и тот факт, что после второй мировой войны СССР, создав собственную мир-систему, вышел из состояния полупериферии, и определить, чем является современная РФ. Положительным является и авторское определение сущности внешнеполитического механизма, на взгляд оппонента, наиболее полное и объективное.

Вторая глава «Внешнеполитическая традиция как политико-культурная среда деятельности представительных институтов государственной власти» насыщена богатым историческим материалом, исследует основные этапы внешнеполитической традиции России и практику деятельности отечественных представительных институтов (Новгородское и Псковское вече, Земские соборы, Боярская дума, Государственная дума 1906-1917 гг., Верховный Совет СССР, современные институты представительной власти), а также модели и механизмы их участия во внешней политике (с. 97-154). Автор, на взгляд оппонента, удачно приводит некоторые позиции

западных геополитиков А. Мэхэна, Х. Маккиндера, Г. Киссинджера (с. 98-99 диссертации). Привожу фразу Г. Киссинджера о евразийском характере политико-культурной среды России: «Постоянно меняя очертания по мере присоединения её правителями определённых территорий, Россия была империей несравнимой по масштабам ни с одной из европейских стран. Более того, после каждого очередного завоевания менялся характер государства, ибо оно вбирало в себя совершенно новую, беспокойную нерусскую этническую группу» (с. 99).

Особенности российского парламентаризма автор раскрывает, ссылаясь на источники и труды многочисленных исследователей. Например, в диссертации отмечается следующее: «Российской модели парламентаризма, - указывала О. В. Гаман-Голутвина, - присущ ряд черт, которые с трудом вписываются в общеевропейскую традицию. Речь идёт, прежде всего, о доминирующей роли главы государства, конфронтационном стиле взаимодействия в треугольнике парламент – глава государства – исполнительная власть и нестабильности избирательного законодательства» (с. 69-70).

Достаточно полно раскрыты в исследовании модели (семь моделей) и механизмы участия представительных органов во внешней политике России. Отмечается весьма важный вывод: российская внешняя политика «стремится реагировать на события, а не формировать их» (с. 104-105).

Третья глава «Роль Государственной Думы во внешнеполитическом механизме Российской Федерации» посвящена исследованию трансформации роли представительных институтов в процессе эволюции российского внешнеполитического механизма, а также совершенствованию системы нормативно-правовых основ внешнеполитической деятельности современной Госдумы (с. 155-222). В диссертации показано, что традиция доминирования верховного правителя и деятелей, входящих в его «ближний круг», в решении вопросов государственной внешней политики и обороны продолжилась и в новое время. Диссертант в эволюции современной модели

внешнеполитического механизма РФ выделяет несколько этапов, отмечая как факт сильное влияние президентских структур и групп интересов на деятельность Госдумы, конфликт между исполнительной и законодательной ветвями власти, обострение борьбы за ресурсы и политическое влияние.

На протяжении 1990-х и отчасти начала 2000-х гг. Государственная Дума I – III созывов демонстрирует активность в реализации имеющихся полномочий во внешнеполитической сфере, проявляя в этом контексте инициативы, часто не совпадающие с устремлениями исполнительной власти. Во второй половине 1990-х гг. усиливается координирующая роль МИД, происходит уменьшение влияния олигархов и укрепление позиций ВПК. В деятельности Госдумы I – III созывов диссертант отмечает отсутствие жесткой фракционной дисциплины, относительный плюрализм, сильное влияние в ее составе депутатов левой ориентации, что предопределило усиление влияния нижней палаты парламента на законотворческий процесс и соответствующие внешнеполитические инициативы.

Переходным этапом автору представляется деятельность Государственной Думы III созыва, в составе которой увеличилось число бывших представителей органов исполнительной власти, деловых и военных кругов. С оформлением коалиции из четырёх центристских фракций в рамках Госдумы III созыва наступает период поддержки большинством депутатов инициатив исполнительной власти, а с Госдумы IV созыва – при конституционном большинстве «Единой России», увеличении представительства военных, менеджмента и крупного бизнеса – все принятые решения полностью стали зависеть от позиции «партии власти», а волеизъявления других фракций существенным образом повлиять на результат голосований не могли. Это обстоятельство, безусловно, сказалось и на внешнеполитической субъектности Государственной Думы.

В четвёртой главе диссертант исследует тему «Внешняя политика Российской Федерации в деятельности Государственной Думы I–VII созывов», ставя во главу угла международно-политическое измерение

думских инициатив и решений, а также парламентскую дипломатию как форму внешнеполитической деятельности Госдумы (с. 223-309). Обобщая деятельность Госдумы, автор делает вывод, что наиболее действенными способами влияния Государственной Думы на внешнюю политику представляются принимаемые заявления, обращения и федеральные законы, касающиеся международно-политической сферы.

В главе исследователь решил задачи: степень лояльности Госдумы во внешнеполитической деятельности официальному курсу государства и характер её взаимодействия с исполнительной властью; соответствие содержания принятых нижней палатой парламента решений доктринальным документам государственной внешней политики и официальным заявлениям представителей исполнительной власти; особенности внешнеполитической деятельности Государственной Думы I–III созывов в связи со значительным ослаблением международных позиций государства и его полупериферийным положением в современной мир-системе; влияние на деятельность Госдумы острого социально-экономического кризиса и внутривластной нестабильности.

Диссертант отмечает, вместе с тем, следующие моменты во внешнеполитической деятельности Госдумы: содержание принятых решений отмечалось реализмом и стремлением к обеспечению национальных интересов в большей степени, чем это проявлялось в доктринальных основах государственной внешней политики и проводимом внешнеполитическом курсе; внешнеполитическая деятельность Государственной Думы IV–VII созывов характерна получением партией «Единая Россия» парламентского, а затем и конституционного большинства, что предопределило усиление влияния исполнительной власти в нижней палате парламента.

В целом, тема этой главы диссертации раскрыта, несет ряд инновационных выводов, вводятся в научный оборот анализ статистических данных, изменения политической ситуации и международного положения России, выявляются тенденции развития парламентской дипломатии как

формы внешнеполитической деятельности Государственной Думы. Вместе с тем, по мнению оппонента, сомнительным выглядит вывод диссертанта о влиянии на деятельность Государственной Думы понижательной волны циклов Кондратьева, что способствовало укреплению вертикали власти, пересмотру внешнеполитических подходов России и уменьшению субъектности представительных институтов.

В пятой главе «Особенности реализации внешнеполитических полномочий Государственной Думы» исследованы предпочтения и ангажированность партийных фракций интересами различных групп влияния, имевших специфическое отношение к внешней политике (с. 310-367). В результате глубокого анализа диссертант делает интересный вывод, что по вопросам защиты национальных интересов, обеспечения стратегической стабильности и активизации интеграционных процессов на постсоветском пространстве в Госдуме практически не возникало разногласий, как и относительно решений национал-патриотической направленности (в частности, единодушная поддержка событий «Крымской весны» и воссоединения Крыма с Россией). Подчеркиваются, как отрицательные моменты в парламентской деятельности, недостатки стратегического планирования на важнейших направлениях российской внешней политики и преимущественно реактивное поведение на международной арене. И этот вывод заслуживает особого внимания.

К общим проблемам отечественного парламентаризма, оказывавшим влияние на частные проявления, автор относит: специфику существующей политической культуры; низкий уровень доверия общества политическим партиям; конституционные ограничения; коллизии избирательной системы и законодательства; процедурные вопросы относительно формирования и деятельности парламента. При этом возможности нижней палаты парламента адекватно реагировать на современные вызовы в процессе реализации своих полномочий в международно-политической плоскости осложнялись наличием нескольких уровней проблем и противоречий. Выявление этих уровней, их

анализ и причины вполне правомерно будет отнести к новизне исследуемой проблемы, как и комплексные рекомендации по совершенствованию внешнеполитической деятельности Государственной Думы, а также Государственного Совета Республики Крым.

Достоверность обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, состоит в том, что автор, используя богатый теоретический материал зарубежных и отечественных исследователей, и опираясь на практический опыт зарождения и деятельности представительных органов власти во внешнеполитической сфере, применив междисциплинарный системный подход, пришел к следующим результатам: проследил роль и место представительных институтов власти российского (советского) государства в системе его внешнеполитического механизма в разные периоды истории; дал глубокий анализ состава Госдумы разных созывов, интересов групп влияния, взаимоотношений парламента с институтом президента и исполнительной властью, межфракционных и межпартийных противоречий; сформулировал комплекс мер по совершенствованию деятельности Государственной Думы Федерального собрания РФ в сфере внешней политики в условиях осложнения международной ситуации и нарастания внешних угроз.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Пашковского П. И. состоит в следующем: автор закладывает основание фундамента теории о роли, месте и характере деятельности Госдумы в системе внешней политики РФ; задает направления дальнейших исследований парламентской деятельности в формировании и реализации внешней политики РФ; представляет депутатам, фракциям, руководству Госдумы и государства идеи и практические рекомендации по совершенствованию законотворческой и иной внешнеполитической деятельности, что должно поднять международный престиж и уровень безопасности России.

Проведенное исследование носит фундаментальный характер, закладывает потенциал нового качества парламентаризма в РФ.

Замечания в форме рекомендаций на будущее.

1. Еще раз пересмотреть зависимость деятельности Государственной Думы от циклов Кондратьева на предмет – нет ли здесь искусственной подгонки, и попыток оправдать неудачи и просчеты депутатского корпуса закономерными причинами.

2. Более внимательно отнестись к деятельности системы советов в СССР, не только как к элементу парламентаризма, но как к его антиподу.

3. В ходе дальнейших исследований попытаться с учетом русской (советской) традиции предложить свой вариант российского парламента, учитывающий положения ст. 3 Конституции РФ, ибо сегодня, как представляется оппоненту, мы зависли между русско-советской традицией и западным парламентаризмом.

Указанные замечания носят исключительно рекомендательный характер и не влияют на общую оценку результатов исследования.

Диссертация Пашковского Петра Игоревича «Внешнеполитическая деятельность Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», представленная на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, является комплексной научно-квалификационной работой. Изложенные в ней идеи, положения и выводы имеют исключительно важное значение для отечественной науки, стратегии внешней политики РФ, совершенствования деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.


Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации к докторским диссертациям согласно пунктам 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а

Пашковский Петр Игоревич заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук,
профессор кафедры международной журналистики
ФГАОУ ВО МГИМО (У) МИД России,
президент региональной общественной организации
«Академия геополитических проблем»

 Ивашов Леонид Григорьевич
«28» января 2022 г.

Почтовый адрес: 109052, Российская Федерация, г. Москва,
ул. Рязанский проспект, д. 74, корп. 1
Телефон: +7 990 800 99 80 , +7 903 722 67 03
Официальный сайт: <https://akademiagr.ru/>
Электронная почта: lgivashov@mail.ru

Подпись Ивашова Леонида Григорьевича заверяю
Ученый секретарь Академии геополитических проблем  А.Д. Клипачев

