

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

На правах рукописи

Польская Светлана Игоревна



**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СЕТЕЙ В РЕКРЕАЦИОННОЙ СФЕРЕ
(на примере Республики Крым)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика предпринимательства

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Буркальцева Диана Дмитриевна

Симферополь – 2022

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретико-методологические положения формирования и развития предпринимательских сетей.....	12
1.1 Содержание предпринимательских сетей как объединения предпринимательских структур (единиц).....	12
1.2 Концептуализация формирования и развития предпринимательских сетей.....	28
1.3 Научно-методический подход к оценке предпринимательских сетей в рекреационной сфере по территориальному и отраслевому признакам.....	58
Глава 2 Анализ и оценка условий развития предпринимательских сетей региона.....	80
2.1 Анализ структуры субъектов предпринимательства на территории Российской Федерации и в Республике Крым.....	80
2.2 Оценка условий социально-экономического развития муниципальных образований Республики Крым для формирования и развития предпринимательских сетей по территориальному признаку.....	100
2.3 Интегральная оценка предпринимательских сетей в рекреационной сфере по отраслевому признаку.....	122
Глава 3 Направления развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере	141
3.1 Возможности развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере Республики Крым.....	141
3.2 Применение кластерного подхода к развитию предпринимательских сетей в рекреационной сфере региона.....	155
3.3 Механизм формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере.....	169
Заключение.....	198

Список литературы.....	201
Приложение А Компиляционный анализ предпринимательских сетей.....	231
Приложение Б Компаративный анализ определения понятий «система», «организация системы», «механизм управления», «экономическая целесообразность (эффективность)».....	234
Приложение В Компаративный анализ определения понятия «туристско-рекреационный комплекс» по формированию целеноправленной совокупности предприятий.....	237
Приложение Г Перечень кластеров, утвержденных и заявленных в Республике Крым.....	239
Приложение Д Анализ видов организаций в Республике Крым.....	241
Приложение Е База данных.....	245
Приложение Ж Данные анализа по территориальному признаку.....	254
Приложение И Матрица ответственности за процессы в рамках реализации стратегии	282
Приложение К SWOT-анализ предпринимательских сетей рекреационной сферы Республики Крым.....	283
Приложение Л SWOT-анализ туристско-рекреационного комплекса Республики Крым.....	287
Приложение М Базовые направления развития туркластера ТРК региона....	290
Приложение Н Справка о внедрении результатов исследования от Министерства экономического развития Республики Крым	294
Приложение П Акт о практическом внедрении от Акционерного Общества «По туризму и экскурсиям «Крымтур»	296
Приложение Р Справка о внедрении результатов исследования от Управлением городского развития Администрации города Феодосии Республики Крым	297
Приложение С Справка о внедрении результатов исследования в учебный процесс ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»	298

Введение

Актуальность темы исследования. Развитие предпринимательства является важнейшим экономическим направлением обеспечения повышения рыночной самоорганизации современной экономики. Активизация цифровых форм кооперации оказывает весомое воздействие на развитие предпринимательских структур, их сетевое взаимодействие.

Актуализация использования приоритетных форм предпринимательских сетей обусловлена необходимостью повышения эффективного взаимодействия внутри сети, уменьшением рисков и внешних вызовов технико-технологического, социально-экономического и институционального характера. Формирование и развитие предпринимательских сетей является динамично развивающимся направлением активизации малого и среднего предпринимательства.

Изучение проблемы развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере через призму территориального и отраслевого подходов обуславливает важность поиска эффективных методов развития предпринимательства на региональном уровне. По основным показателям развития предпринимательства Республика Крым уступает в развитии другим регионам России. Согласно данным национального доклада «Высокотехнологичный бизнес в регионах России», Республика Крым входит в группу с низкой долей ресурсов для развития высокотехнологичного бизнеса, уступая 40 регионам из 85¹.

Наряду с этим, необходимо понимание, что развитие предпринимательских сетей в рекреационной сфере, во-первых, требует притока значительных инвестиционных вложений, а, во-вторых, активизации предпринимательской деятельности, эффективность которой повышает конкурентоспособность предпринимательских структур на рынке рекреационных услуг. Отметим, что

¹ Национальный доклад «Высокотехнологичный бизнес в регионах России». 2020 / под ред. С.П. Земцова. – М.: РАНХиГС, АИРР, 2020. – 100 с.

согласно оценке инвестиционной привлекательности регионов России, Республика Крым занимает последнюю умеренную позицию с учетом распределения инвестиций в основной капитал по категориям регионов, уступая группировкам с высокой и средней инвестиционной привлекательностью². Вместе с тем, низкий уровень эффективности организации взаимодействия субъектов внутри предпринимательской сети обуславливает важность изучения процессов активизации направлений развития предпринимательских сетей.

Степень разработанности проблемы. Существенный вклад в развитие теории предпринимательства внесли российские и зарубежные ученые, такие как: М.К. Ахтямова, Е.М. Бухвальд, Е.Н. Вахромов, Е.Г. Великая, А.В. Виленский, Г.И. Грекова, П. Девидсон, В.М. Джуха, М.Н. Дудин, Дж. Липнек, Дж.Э. Мур, Х. Неергаард, С. Сартер, Дж. Стэмпис, Т.А. Прокофьева, Б. Хониг, Е. Шау и другие.

Вопросы функционирования предпринимательства и предприятий в рекреационной сфере рассматривались представителями разных экономических школ, начиная от классической школы до современных концепций, использующих междисциплинарные подходы, что нашло свое отражение в трудах М.К. Ахтямова, Л.П. Воронковой, Л.Ф. Гостевой, В.Е. Егорова, Ж.А. Ермаковой, М.А. Жуковой, Н.А. Кузнецовой, К.А. Лебедева, Н.Г. Новиковой, М.С. Оборина, И.Л. Поляковой, В.Н. Рудченко, Н.Д. Середа, А.Д. Чудновского, О.У. Юлдашевой и других.

Вопросами формирования и развития предпринимательских сетей как новой укрупненной формой занимались зарубежные и российские ученые, такие как: С.Б. Авдашева, А.Р. Андерсон, А.Н. Асаул, Ф. Бонасич, С. Боргатти, Ф. Вебстер, А.Н. Головина, А. Грече, С.Д. Додд, Дж. Дэвис, С. Джонс, Г.Д. Дроздов, Г.В. Кузина, Дж.Э. Мур, Г.Е. Локтеева, У. Пауэлл, И.С. Пивоваров, В. Прайс, М. Портер, М.Г, В.Г. Рой, Д. Салафф, М.Г. Светуныков, Е.Г. Скуматов, Л. Смит-Дор, А.А. Турчак, М. Форсгрэн, В. Хестерли, М. Шварц, Д. Шнайдер, С.Л. Йаск, Й. Йохансон, Л.Э. Янг и другие.

² Национальное рейтинговое агентство. VIII ежегодная оценка инвестиционной привлекательности регионов России. Аналитический отчет. 2021. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.ranational.ru/sites/default/files/analytic_article/NRA_IPR_2020_fin.pdf (дата обращения: 14.03.2022 г.).

Отметим, что, несмотря на имеющиеся фундаментальные теоретико-методологические разработки и научные труды в области развития экономики предпринимательства и предпринимательских сетей, недостаточно изученными остаются проблемы формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере.

Вышеизложенные положения обусловили выбор темы диссертации, ее актуальность, объект и предмет исследования, поставку целей и задач, формулировку положений научной новизны.

Объект исследования – процесс формирования и развития предпринимательских сетей.

Предмет исследования – совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в разработке научно-методических подходов к формированию и развитию предпринимательских сетей в рекреационной сфере.

В соответствии с целью были поставлены и решены следующие задачи:

- уточнено сущностное содержание предпринимательской сети с позиций экономики предпринимательства;
- концептуально обоснован научный подход к организации взаимодействия крупного и малого предпринимательства для формирования и развития предпринимательских сетей;
- проанализированы условия развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере региона;
- предложен научно-методический подход к оценке развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере по территориальному и отраслевому признакам;
- разработан механизм формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере.

Соответствие диссертации паспорту специальности. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства в части: п. 8.14. Организация системы взаимодействия крупного и малого предпринимательства. Формирование и развитие предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности.

Научная новизна полученных результатов:

– уточнено сущностное содержание предпринимательской сети как объединения предпринимательских структур (единиц) для достижения общих социально-экономических целей развития на основе структуризации сетевого взаимодействия, что позволило представить систематизацию предпринимательских сетей в рекреационной сфере, которая может быть использована для формирования и развития предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности на уровне региона и страны в целом;

– концептуально обоснован научный подход к организации взаимодействия крупного и малого предпринимательства для формирования и развития предпринимательских сетей, обеспечивающий тесное взаимодействие участников сети для достижения экономического эффекта на основе общей синергетичности их взаимодействия посредством развития информационно-коммуникационных технологий, активизации предпринимательской инициативы, снижения транзакционных издержек;

– предложен научно-методический подход к оценке развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере по территориальному и отраслевому признакам, позволяющий в рамках территории на основе выделения социально-трудовой, земельно-имущественной и финансово-производственной компонент оценить условия развития предпринимательских сетей с учетом отраслевой специализации предпринимательских структур;

– разработан механизм формирования и развития предпринимательских сетей, позволяющий на основе целеполагания, определения и мониторинга системы базовых показателей развития сети реализовывать стратегические

направления развития предпринимательских сетей с использованием социальных, институциональных, организационно-методических, финансово-экономических и научно-технологических методов регулирования с применением цифровой системы управления нового поколения.

Теоретическая значимость работы заключается в теоретическом обосновании формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере, разработке концептуальной схемы организации взаимодействия крупного и малого предпринимательства для формирования и развития предпринимательских сетей, отражающей тесное взаимодействие участников во внутренней и внешней среде для достижения общего синергетического эффекта.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты диссертационного исследования, а именно научно-методический подход к оценке развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере по территориальному и отраслевому признакам позволяет повысить эффективность функционирования предпринимательских сетей в рекреационной сфере Республики Крым. Разработанный механизм развития предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности в рекреационной сфере позволяет на основе целеполагания, определения и мониторинга системы базовых показателей развития сети реализовывать стратегические направления развития предпринимательских сетей с использованием социальных, институциональных, организационно-методических, финансово-экономических и научно-технологических методов регулирования с применением цифровой системы управления нового поколения.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты Российской Федерации и Республики Крым, регламентирующие и регулирующие предпринимательскую деятельность в сфере рекреации, официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю,

информационные ресурсы сети Интернет, научные труды отечественных и зарубежных ученых, а также результаты научных исследований автора.

Методология и методы исследования. В диссертации в ходе исследования сущностного содержания предпринимательских сетей применялись общенаучные методы исследования, такие как: методы классификации, индукции, дедукции, компаративного анализа, синтеза, обобщения. Для выявления особенностей организации взаимодействия крупного и малого предпринимательства при формировании и развитии предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности использовались системный и диалектический подходы, методы аналогии и научного абстрагирования, а также кластерный, стратегический, институциональный, центрированный, полицентрический, факторный, экономический, социологический, социокультурный, сетевой, интегрированный, экосистемный подходы. В целях разработки научно-методического подхода к оценке развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере использованы методы экономического анализа, интегрального исчисления, графический и статистический методы, а также метод экономического моделирования.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Исследование теоретико-методологических основ формирования предпринимательских сетей позволило уточнить сущностное содержание предпринимательской сети как объединения предпринимательских структур (единиц) для достижения общих социально-экономических целей развития на основе структуризации сетевого взаимодействия, что позволило представить систематизацию предпринимательских сетей в рекреационной сфере, которая может быть использована для формирования и развития предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности на уровне региона и страны в целом.

2. На основе авторской интерпретации сущностного содержания предпринимательской сети концептуально обоснован научный подход к организации взаимодействия крупного и малого предпринимательства для

формирования и развития предпринимательских сетей с выделением субъектов внутренней и внешней среды, что обеспечивает тесное взаимодействие участников сети для достижения экономического эффекта на основе общей синергетичности их взаимодействия посредством развития информационно-коммуникационных технологий, активизации предпринимательской инициативы, снижения транзакционных издержек.

3. Предложенный научно-методический подход к оценке развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере по территориальному и отраслевому признакам позволяет в рамках территории на основе выделения социально-трудовой, земельно-имущественной и финансово-производственной компонент оценить условия развития предпринимательских сетей с учетом отраслевой специализации предпринимательских структур и уровня социально-экономического развития муниципальных образований региона.

4. Разработанный механизм формирования и развития предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности в рекреационной сфере позволяет на основе целеполагания, определения и мониторинга системы базовых показателей развития сети реализовывать стратегические направления развития предпринимательских сетей с использованием социальных, институциональных, организационно-методических, финансово-экономических и научно-технологических методов регулирования с применением цифровой системы управления нового поколения.

Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и результаты исследования были представлены в докладах на международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях, форумах в том числе: «Проблемы информационной безопасности социально-экономических систем» (пгт. Гурзуф, 2022 г.); «Финансово-экономическая безопасность Российской Федерации и ее регионов» (г. Симферополь, 2021 г.); «Ломоносов» (г. Москва, 2021 г.); «Проблемы развития финансовой системы государства в условиях глобализации» (г. Симферополь, 2019, 2021 г.); «Дни науки КФУ» (г. Симферополь, 2018 г.).

Основные результаты диссертационного исследования приняты к внедрению Министерством экономического развития Республики Крым (справка о внедрении от 01.02.2022 г. № 02/215); Акционерным обществом «По туризму и экскурсиям «Крымтур» (акт о практическом внедрении от 16.02.2022 г. №56); Управлением городского развития Администрацией города Феодосии Республики Крым (справка о внедрении от 27.01.2022 №01-3/6). Отдельные результаты диссертационного исследования использованы при выполнении регионального гранта РФФИ и Республики Крым в рамках научного проекта № 20-410-910001 «Модели цифрового развития территорий Крыма в условиях экстремальных колебаний спроса на рынке рекреационных услуг» (2020-2021гг.), а также в учебном процессе ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (справка о внедрении от 14.12.2021 г. №12/12-12/685).

Публикации. Основные положения диссертации изложены в 15 научных публикациях автора общим объемом 7,32 п.л. (авт. – 2,83 п.л.), из них 6 публикаций (3,85 п.л., в т.ч. авт. – 2,26 п.л.) – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК; 2 публикации (1,86 п.л., в т.ч. авторских – 0,3 п.л.) – в изданиях, входящих в международные базы данных; одна глава в коллективных монографиях (0,55 п.л., в т.ч. авт. – 0,27 п.л.); 6 публикаций (1,06 п.л., в т.ч. авт. – 0,87 п.л.) – в других изданиях.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Работа содержит 200 страниц основного текста, 41 таблицу, 93 рисунка, 15 приложений, список литературы включает 254 наименования.

Глава 1 Теоретико-методологические положения формирования и развития предпринимательских сетей

1.1 Содержание предпринимательских сетей как объединения предпринимательских структур (единиц)

Подход в современной науке к экономической категории «предпринимательские сети» изменялся под влиянием различных экономических факторов и процессов и по настоящий момент единство к определению отсутствует.

Вопросами определения предпринимательских сетей занимались отечественные и зарубежные ученые.

Исследованию предпринимательских сетей, как новой укрупненной формы объединения и развития бизнеса, посвящено большое количество работ. Их авторы описали само понятие «предпринимательские сети» теоретически, на основе полученных результатов занимались практическими исследованиями, давали оценку процессам внутри предпринимательских сетей.

Рассмотрим зарубежные подходы к исследованию предпринимательских сетей. Анализ исследований отмечает в части предпринимательских сетей, прежде всего то, что интегрирование различных форм взаимодействия является драйвером развития предпринимательства и экономики в целом, поиска новых направлений для взаимодействия, партнерства [203].

«Американские исследователи часто под предпринимательскими сетями понимали устойчивую предпринимательскую структуру, контроль за которой осуществлялся из единого центра» [234]. Встречается разбор понятия «деловая сеть». Это ни что иное, как комплекс отношений, предусматривающий

процессные явления обмена и контроля внутри деловой сети (бизнеса). В свою очередь, понятие «сеть» включает в себя расширенное объединение людей по интересам с целью удержания коммуникаций, направленных на устойчивость в сфере бизнеса [234].

Так же стоит заметить, что в данных трактовках нет упоминания об экономическом и организационно-правовом взаимодействии участников [37].

Так американские ученые М. Портер [155, 156, 157], Л.Э. Янг [226], В. Прайс [159], рассматривали предпринимательские сети, с точки зрения кластерного подхода. В данном подходе предпринимательские сети понимаются как сосредоточение в одном географическом регионе (одной области), близких по профилю, предприятий одной сферы и взаимодействующих компаний между собой, которые дополняют друг друга.

Предпринимательские сети могут охватывать значительное количество различных предпринимательских структур, которые при объединении повышают конкурентное преимущество сети в целом. Это могут быть: объекты инфраструктуры, различные технологии, поставщики специального оборудования, отдельные услуги, поставщики сырья и дополнительных товаров и т.п.

Они аккумулируют и создают базис для притока инвестиций, развития малого и среднего предпринимательства, дополнительного обучения предпринимателей, повышения предпринимательской гибкости.

Предполагается, что кластер выполняет функцию площадки для переговоров и обозначения направлений развития, конкуренции в рамках одной территории (города, региона, страны) [11, 68] с бизнес-партнерами, правительством, научным сообществом.

Часто подобные структуры образуются вблизи крупных исследовательских университетов (рисунок 1.1) с ориентацией на высококвалифицированные кадры с разным опытом работы, но в одной сфере.



Рисунок 1.1 – Структура кластеров в развитии предпринимательских сетей

Источник: составлено автором

Роль научных и учебных учреждений, как участников кластера, может включать в себя функции, описанные на рисунке 1.2.



Рисунок 1.2 – Роль университетов как участников кластера

Источник: составлено автором на основе [33]

Так же кластеризация рассматривается [11] как способ отлаживания взаимодействия и контакта между государством и бизнесом и включения изолированных фирм в предпринимательское сообщество [11].

Ф. Вебстер [254] рассматривает предпринимательские сети, как замкнутые корпоративные структуры с главенствующей организацией, у которой находятся ключевые функции и ресурсы, в которой она выступает в роли сетевого интегратора. Это показатель стратегических альянсов и многочисленных бизнес-контактов с партнерами, это открытая и гибкая коалиция

Корпоративные структуры могут иметь разные виды (рисунке 1.3).

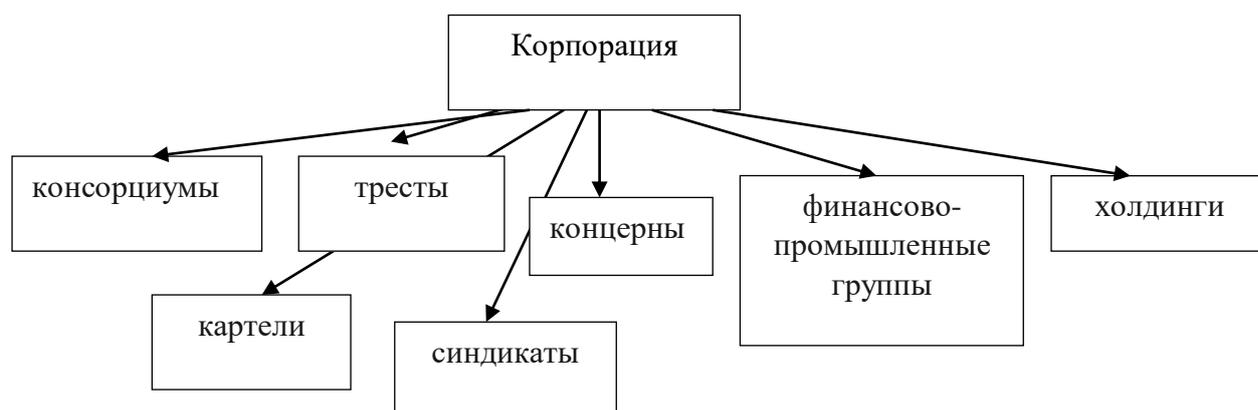


Рисунок 1.3 – Виды корпоративных структур

Источник: составлено автором на основе [214]

Единый центр выполняет функции: задаёт вектор стратегического развития, определяет технологическое развитие, управляет сложившимися альянсами, осуществляет координирующую и финансовую функции, занимается развитием отношений с потребителями, управляет информационными потоками внутри сети [37], выстраивает сетевое окружение вокруг себя.

О. Уильямсон [205] выделил к изучению предпринимательских сетей экономический и социологический подходы.

С экономической точки зрения, данные структуры содействуют снижению транзакционных издержек и минимизируют потери, связанные с исполнением контроля и доступа к информации, а также позволяют минимизировать затраты за счет масштаба производства.

С социологической точки зрения, ученые рассматривали данные структуры, как принципы взаимодействия, которые влияют на экономических контрагентов и принятие бизнес-решений в предпринимательских сетях, и как определенный тип социальных отношений влияет на механизм экономических транзакций [37].

Так же в социологической направленности рассматривается влияние политических элит в контексте предпринимательских сетей. Фундаментальными исследованиями в этом направлении занимались Чарльз Райт Миллс [94], Майкл Уильям Юсим [252], Джеральд Дэвис [236], в которых доказывалось, что переплетение верхних слоев руководителей бизнеса, силовых структур, политики, кредитных и инвестиционных организаций способствуют сплочению и обеспечивают контроля за основными социальными институтами [177] и процессами в социальном срезе общества. А на принятие инвестиционных решений оказывают влияние не экономические факторы, такие как максимальная прибыль, а сложившиеся отношения между руководителями организаций.

Грейди Минс и Дэвид Шнайдер [95] в своём исследовании «описали модель стратегической сети, выделили общую экономическую тенденцию, в которой говорится о том, что формирование стратегических сетей происходит вокруг процесса создания ценности. Они впервые представили формализованное описание новых бизнес-моделей. Данная модель предполагает, что компания-интегратор или оболочковая компания владеет только маркетинговыми активами – брендом и тем, что создаёт ценность для партнеров, объединенных в рамках сообщества добавленной стоимости» [95].

У. Пауэлл, Л. Смит-Дор [135] дают достаточно обширный обзор исследований в своей работе на теоретическом и эмпирическом уровнях [175]. «Использование управленческого подхода, эволюционной экономической географии и гносеологического потенциала новой институциональной экономической теории позволило трактовать предпринимательские сети» [211], как «форму межфирменных устойчивых горизонтальных и вертикальных взаимодействий между конкурентами, которые и определили их кооперативное поведение на принципах конкурентного сотрудничества, обеспечивающего взаимный выигрыш каждого из участников данного коалиционного формирования» [212].

С. Джонс, В. Хестерли и С. Боргатти [241] дали определение, которое часто используется в теории менеджмента [176], назовём это управленческим

подходом, в котором говорится о том, что базисом предпринимательской сети служат формальные и неформальные контакты, сетевая модель организации предполагает устойчивую структуру полузависимых организаций, вовлеченных во взаимоотношения для упорядочивания меновых отношений участников оказывать содействие их адаптивности к изменяющимся условиям внешней среды.

Б. Минтз и М. Шварц [246] и В.Г. Рой и Ф. Бонасич [250], М.А. Юсим [252] разработали универсальные показатели для характеристики отдельных элементов и предпринимательской сети в целом, основанные на математической статистике и теории вероятности. Ученые исследовали структуры предпринимательских сетей, как расположение фирм в сети влияет на внутреннюю структуру, стратегию развития, и выявили, что чем выше уровень конкуренции в отрасли, тем слабее оказываются сетевые связи, а близость к центру сетевого управления тесно связана с возможностью оказывать влияние на деятельность сетевого сообщества в целом.

С точки зрения маркетинга у Й. Йохансона, М. Форсгрена [239] «Деловая сеть может быть определена как набор взаимосвязанных отношений обмена между участниками, контролирующими отдельные бизнесы. Деловые сети отличаются от социальных сетей – и сетей в целом – своей связью с бизнес-процессами. Таким образом, деловая сеть базируется на ряде предположений относительно бизнес-процессов. Взаимозависимость участников – в том смысле, что результат деятельности одного из них зависит от деятельности других – становится сильнее» [11].

Полученный анализ исследований европейских ученых вкладывают в понятие «сети» объединение с высокими конкурентными преимуществами, полицентрические образования, легко поддающиеся изменениям [37].

Дж. Липнек и Дж. Стэмпе [244] рассматривали, как предприятия применяют сетевое взаимодействие, и выделили 5 ключевых прицелов сетевого взаимодействия: 1) единой цели; 2) независимости; 3) добровольности; 4) лидерства; 5) интегрирования уровней.

Данные принципы в основном имеют отношения к предприятиям малого и среднего бизнеса, которые взаимодействуют с партнерами по производству и сбыту продукции. Было выявлено, что их отношения и рабочая практика соответствуют данным принципам предпринимательских сетей и они действительно принимают в них участие [84].

Дж. Э. Мур [100] ввел в понятийный аппарат категорию «экосистемы бизнеса» и выделил две группы управленческих задач в предпринимательских сетях:

– «один-со-многими», в которой подразумевалось «управление сетью взаимодействий в системе координат или экосистемой бизнеса» [212];

– «многие-со-многими», в которой происходит многостороннее сетевое управление взаимодействиями в рамках кластера [212].

«Стоит отметить, изменение ключевых участников предпринимательской сети и характера их взаимодействия, влияют на состояние сетевого образования в целом, и, как следствие, возникает необходимость в достижении паритета интересов участников в рамках сетевого взаимодействия» [212].

Процессы формирования предпринимательских сетей исследовали С.Д. Додд, С.Л. Йаск, А.Р. Андерсон, которые «считали, «что социокультурность оказывает влияние на этапы формирования сетей» [237]. А. Гревен, Д. Салафф [240], наоборот, отмечали универсальность и единообразие в формировании независимо от культуры и страны.

По мнению П. Девидсона и Б. Хонига [235], снижаются барьеры вхождения в сеть, появляется открытость на этапе формирования и развития бизнеса, когда происходит процесс трансформации, в это время предприниматель стремится к получению первой прибыли, возможностей для роста, поиску инвесторов.

По мнению Х. Неергаард, Е. Шау и С. Сартер Н.[247], по мере становления и развития бизнеса прогрессирует уровень закрытости сети и уменьшается количество партнеров. В предпринимательской сети формируется ядро, когда определена внутренняя структура, основные субъекты, фирмы-партнеры

фиксируют своё место в структуре, определены основные направления деятельности, что приводит к усилению формализации бизнес-отношений [177].

Если исследовать подходы отечественных ученых к предпринимательским сетям, то можно выделить следующих авторов, внесших вклад в теоретическую и практическую часть по данному направлению исследования.

А.Н. Асаул, Е.Г. Скуматов, Г.Е. Локтева отмечают, что сети предрасположены к эволюционированию, возникают в определенных культурно-исторической и институциональной средах, а на их становление сильное воздействие оказывают неинституциональные факторы, такие как теневая и неформальная экономика, где хозяйственно-экономическая деятельность организаций не имеет формального юридического закрепления между организациями [9, 13].

А.Н. Асаул выделил два подхода к формированию предпринимательских сетей. Первый базируется на формировании и объединении фирм меньшего размера, как правило зависимых от более крупной партнерской фирмы для выполнения сопутствующих вспомогательных видов хозяйственной деятельности.

Второй подход базируется на объединении равных партнеров, совпадающих по масштабам компаний, в котором они являются экономически независимыми, но поддерживают устойчивость и экономическую стабильность друг друга на взаимовыгодных условиях по отдельным видам экономической, финансовой и инвестиционной деятельности [9, 12, 13, 16].

В исследованиях М.Г. Светунькова отмечается, что в отечественной экономической науке понятие «сеть» используется применительно к описанию хозяйственной деятельности фирм в сфере распределения [176].

А.А. Турчака, И.С. Пивоваров рассматривали предпринимательские сети в разных вариантах интеграций хозяйствующих субъектов:

– в вертикально интегрированных предпринимательских сетях одна из фирм выполняет управленческую функцию, а независимые субъекты хозяйствования объединяют по принципу «технологической цепочки».

– в горизонтально интегрированных предпринимательских сетях фирмы объединяются на принципах аутсорсинга различных вспомогательных производств, которые функционируют на одном рынке и производят аналогичную продукцию.

– в комбинированном варианте интеграции в предпринимательскую сеть объединяются те, кто производит схожую продукцию, вспомогательные и дополняющие товары или услуги, так и те субъекты хозяйствования, которые имеют технологическую зависимость, или те, кто оказывает централизованные услуги агентам сети [203, 87, 137].

С.Б. Авдашева отмечает, что объединение в предпринимательские сети происходит на кооперационных принципах в различных экономических сферах, конечный результат которого зависит от скорости финансового, организационного, технологического бизнес-взаимодействия, что и является управленческой основой всех производственных процессов внутри предпринимательской сети [2,3].

А.Н. Головина отмечает, что для минимизации экономических потерь и общих производственных издержек, внутрифирменная кооперация является основой предпринимательских сетей, которая может быть узловой, предметной, подетальной, технологической для более четкой организации производства [44].

Е.М. Бухвальд, А.В. Виленский отмечают, что в российских реалиях переходной экономики распространено объединение компаний, не имеющих значительных имущественных связей, но они приобретают значительную роль в качестве координационного механизма в экономике, благодаря хорошо построенным личным контактам, которые в ряде случаев заменяют внутрифирменные юридические связи и позволяют расширять границы фирмы за пределы юридически зарегистрированной организации [35].

Г.В. Савицкая отмечает, что при формировании структуры предпринимательских сетей оказывают влияние следующие факторы: состояние внешней среды, в которой функционируют бизнес-субъекты; выбор партнеров

для бизнес-взаимодействия; задачи, цели и проблемы объединяющихся бизнес-субъектов [175].

М.С. Оборин исследовал сетевой механизм управления по средствам внедрения современных цифровых технологий в сетевые структуры гостиничного бизнеса. Данный механизм направлен на приобретение новых компетенций, обмен опытом, обеспечение взаимодействия и проектную кооперацию [108].

Е.Н. Вахромов, А.П. Ковбас поднимают вопросы бизнес-этики и рассматривают предпринимательские сети как институциональную основу формирования между предпринимателями и государством, в основе которой учитываются этические нормы бизнеса, укрепление доверия к государству, устойчивое и долгосрочное партнерство предпринимателей на принципах добровольности и взаимной поддержки, и в долгосрочной перспективе способствуют минимизации теневого сектора экономики [37].

Р.Н. Хуснутдинов считает, что «именно отраслевая специфика является основой для развития предпринимательских сетей, а также необходимо наличие крупного производственно-хозяйственного комплекса. Государство проектирует сетевые образования комплексно с разработкой и внедрением институциональных инноваций» [211, 212].

А.А. Собчук, описывая систему управления в предпринимательских сетях, считает, что чем более мягкая форма объединения, тем жестче требования к системам управления предпринимательских сетей [184].

В.В. Радаев отмечает, «что предпринимательские сети оказывают влияние на изменение рынка. Рынок под действием предпринимательских сетей превращается в сложный сигнальный механизм, который помогает фирмам выбрать и обустроить под себя определенные рыночные ниши в виде сетевых связей с поставщиками и потребителями, и эти ниши не существуют в готовом виде» [163].

Исследования В.В. Куимова показывают, что объединение организаций в сети способствует вовлечению новых участников и закреплению устойчивости

позиции уже входящих в сеть, таким образом происходит компенсация рыночного равновесия в целом [82,83].

Основные движущие силы развития предпринимательства и предпринимательских сетей: гетерогенность (многообразие) целей организации и их согласованность; сети и сетевые технологии совместной деятельности как внутри, так и между организациями [83], «направленные на сокращение времени исполнения, развитие интеграции в сотрудничестве для достижения эффекта синергизма, контрактные сети и интеграционный федерализм; интеграция государственно-муниципальных и общественных интересов и интересов бизнеса, коллективное стимулирование инноваций» [82].

Г.В. Кузина отмечает, что для развития предпринимательской сети необходимо появление наибольшего числа взаимовыгодных предпринимательских партнеров, действия которых должны быть скоординированы и направлены на управление рынком на основе стратегической маневренности, активизации предпринимательских инициатив с использованием инноваций в бизнесе [81].

По мнению Ю.А. Кривоуско, в Российской Федерации выделяют два противоположных вида сетей: сети, ориентированные на выживание; предпринимательские сети [79].

Форма сетевой организации с убедительной ресурсной базой «предпринимательские сети» помогает адаптировать к инновациям внешней среды внутреннюю структуру сети [16, 56, 79, 73, 89].

В таблице 1.1 собраны обобщенные подходы отечественных авторов к трактовке понятия предпринимательские сети.

Таблица 1.1 – Предпринимательские сети. Трактовка отечественных авторов

Трактовка понятия	Авторы
Предпринимательские сети объединяют интеллектуальные и финансовые ресурсы партнеров и служат удобным способом для реализации инновационных проектов.	Ю.Ф. Попова [154]
Предпринимательские сети – это объединение организаций с общей целью, технологиями, опытом, производственными возможностями, когда узкоспециализированные независимые фирмы объединяются в устойчивое сообщество, где выполняют различные функции для реализации общей идеи и стратегии центральной фирмы.	Е.Н. Вахромов [37] А.П. Ковбас [37] Н.В. Мирошниченко [97]

<p>Предпринимательские сети – совокупности сетевых партнеров особого экономического поведения, в основе которых долгосрочные контракты, участники сетевых отношений связаны финансовыми обязательствами, при этом оставаясь юридически независимыми (это могут быть совместные предприятия и прямое владение частью капитала партнера).</p> <p>Предпринимательские сети являются более устойчивыми экономическими структурами и конкурентными в условиях рынка. В сетях отдельная и решающая роль отведена коммуникациям. Прямые контакты позволяют оперативно, быстро решать возникающие конфликты, обмениваться информацией, осуществлять контроль, производить и актуализировать новые знания, а формирование доверия и деловых репутаций способствует знанию участников во времени.</p>	<p>А. Н. Асаул [10, 16] Е. Г. Скуматова [12] Г. Е. Локтевв [11] В.В. Радаев [163]</p>
<p>Предпринимательские сети – форма делового партнерства, в которой группы компаний связаны между собой гибкими горизонтальными и вертикальными связями, выступает как единое целое с целью повышения общей конкурентоспособности и привлечения извне новых партнеров-участников. Фирма-лидер выполняет координирующую функцию отдельных независимых фирм, задает стратегическое направление и определяет политику сети. В предпринимательскую сеть могут быть включены как крупные, так мелкие и средние предприятия.</p>	<p>А.И. Архипов [221]</p>
<p>Предпринимательские сети – образование из независимых бизнес-субъектов, как результат доминирования в деловой коалиции сетевой формы контракции, основанной на принципе реципрокности, не всегда однородное по свойству и составу, конфигурации.</p> <p>Предпринимательские сети возникают в ответ на неустойчивую социально-экономическую ситуацию, при которой выполнение формальных норм и правил экономической деятельности сопряжено с высокими рисками и издержками, тогда основой хозяйственных отношений становятся родственные, дружеские и этнические, внеэкономические отношения, которые формируют собой совокупность устойчивых связей, основанных на административных механизмах и часто на переплетении прав собственности. Часто под предпринимательскими сетями понимают торговые сети и фирмы в сфере распределения. Не внимание и игнорирование к развитию предпринимательских сетей [176] может привести к деформации конкурентного рыночного пространства, что стоит учитывать при принятии хозяйственных решений.</p>	<p>М.Г. Светуныков [176, 177] А.В. Волков [41, 177] А. С. Лосев [86]</p>
<p>Предпринимательские сети – форма организации бизнеса в виде объединений, которые возникают на разных уровнях, разнообразные виды социально-экономической организации.</p>	<p>Р.Л. Агабекян [4] Г.Л. Баяндурян [4]</p>
<p>Предпринимательские сети – совокупность контрактов между формально независимыми экономическими субъектами для оптимизации использования профессионального опыта и ресурсов и формирования центров прибыли.</p>	<p>М.А. Бек, Н.Н. Бек, Е.В. Бузулукова М.А. Шерешева [217]</p>

<p>Предпринимательские сети – социальные отношения между взаимосвязанными компаниями для развития идей взаимодействия или маркетинга, логистики, торговли, что ведет к изменению рыночной конкуренции, таким образом конкуренция рассматривается не как конкуренция между фирмами, а как конкуренция между сетями компаний.</p>	<p>М.Н. Руденко [174]</p>
<p>Предпринимательские сети – как совокупность гибких предпринимательских структур для активизации предпринимательской инициативы, поиска новых бизнес-идей, новых управленческих решений, расширения влияния на рынок.</p>	<p>А. Л. Карпов [67]</p>
<p>Предпринимательские сети – форма организации предпринимательской деятельности группы хозяйствующих субъектов на определенной территории посредством формирования сети со связями, узлами, областями наложения для достижения общих партнерских целей в условиях высокой вариативности факторов внешней среды. Объединившиеся предприниматели получают выгоды от рационального производства и преимуществ в конкурентной рыночной борьбе. Данная форма коалиций эффективна для реализации региональных программ экономического развития. Считается более эффективной формой в современных рыночных условиях, так как отвечает современным требованиям внешней среды, субъектов инвестиционной и инновационной деятельности, координируется рыночными механизмами, усилиями предпринимателей, органов управления.</p>	<p>И.Г. Владимирова [40] М.Ю. Мирзабекова [96]</p>
<p>Предпринимательские сети – межорганизационное взаимодействие, ориентированное на привлечение наиболее выгодных стратегических партнеров для долгосрочного устойчивого развития активов и минимизации транзакционных издержек в рамках цепочки создания ценности.</p>	<p>О.У. Юлдашева [223] М.К. Ахтямов [15] Г.Л. Багиев [16] В. Е. Прокопцов [200] Н.А. Кузнецова [15]</p>
<p>Сетевой подход в организации бизнеса часто реализуется через создание холдингов. «Основная цель холдингов – это владение и управление дочерними компаниями в качестве инструмента реализации собственных деловых интересов» [158].</p>	<p>О.Н. Потапова [158]</p>

Источник: составлено автором на основе [4, 10, 11, 12, 15, 16, 37, 40, 43, 67, 86, 96, 97, 154, 158, 163, 174, 176, 177, 200, 217, 221, 223]

В контексте исследования можно систематизировать основные подходы к описанию предпринимательских сетей, представленные в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Подходы к формированию и развитию предпринимательских сетей

Описание	Авторы
Кластерный подход	
Независимые объекты, выполняющие определенную функцию с достижением конкретной цели на определенной четко очерченной географической территории. Помогают отладить взаимосвязь между властью, бизнесом и наукой. Предпринимательские сети соединяют малый и средний бизнес различных профилей и интегрируют в сферу функционирования крупного бизнеса. Стоит отметить, что предпринимательские сети не всегда имеют масштаб кластеров. Управленческий опыт в области использования кластерного подхода может быть успешно применен в предпринимательских сетях, функционирующих в рекреационной сфере.	М. Портер [155,156] Янг Лоурен Э. [226]
Стратегический подход	
Данный подход заключается в необходимости стратегирования структуры предпринимательской сети, в определении и постановке целей и ключевых задач для всех экономических сетевых субъектов, а также подразумевает формирование стратегической структуры вокруг создания ценности. Вопрос данного подхода состоит так же и в определении, как структура сети (расположение фирм внутри) влияет на общую стратегию.	Ф. Вебстер [254] Г. Минс и Д. Шнайдер [95], Б.А. Минтз и М. Шварц [246] и В.Г. Рой и Ф. Бонасич [250] О.У. Юлдашева [223]
Институциональный подход	
Формирование институциональных экономических структур, взаимодействие с действующими институциональными объектами, затрагивающими интересы предпринимательских сетей. Формальные и неформальные контакты, которые способствуют меновым отношениям в бизнесе.	Г.Б. Клейнер [71, 72] О.А. Фихтнер [207] С. Джонс, В. Хестерли и С. Боргатти [241]
Центрированный подход	
Управляющий центр, выполняющий функцию контроля и управления, в котором происходит концентрация капитала и производства.	О.А. Слесаренко[181]
Полицентрический подход	
Несколько центров с разной функцией, которые незначительно отличаются по размерам и оказывают влияние на предпринимательскую сеть.	Ф. Ругуле И. Томас Э. Верхетсель [249]
Факторный подход	
Анализ факторов (Приложение А), оказывающих влияние на предпринимательские сети.	А.Ю.Яковлева [225]
Экономический подход	
Подход связанный с тем, что предпринимательские сети позволяют минимизировать издержки и потери, экономить на масштабе производства. Данный подход базируется на организации наиболее эффективного способа экономических транзакций.	О. Уильямсон [205]
Социологический подход	
Данный подход базируется на том, что в основе предпринимательских сетей лежат социальные контакты и связи. Часто инвестиционные решения принимаются на основе сложившихся отношений между руководителями, а не на основе финансовых результатов.	Ч.Р. Миллс [94], М.У. Юсим [252], Дж. Дэвис [236]

Социокультурный подход	
Данный подход исследует причины объединения, как специфика этноса и культуры или особенностей конкретной территории, которые оказывают влияние на особенности бизнес-процессов в предпринимательских сетях.	С.Д. Додд, С.Л. Йаск, А.Р. Андерсон [237], Дж. Андерсон [229], А. Гreve, Д. Салафф [240]
Сетевой подход	
В основе данного подхода объединение участников, принципиально используя вертикальные и горизонтальные связи, сочетая преимущества крупных производств и малые формы ведения хозяйства в помощь МСП (далее – малое и среднее предпринимательство). Так же особенностью данного подхода является способность к замене, присоединению дополнительных элементов, изменению конфигурации сети. Преимущество более полного использования территориального инфраструктурного потенциала и межотраслевая интеграция.	А.Н. Асаул Е.Г. Скуматов, Г.Е. Локтеева [11]
Интегрированный подход	
В данном подходе под интеграцией понимается возникновение предпринимательских сетей в результате межотраслевой кооперации организаций по принципу технологической связанности производственных процессов. Интеграция происходит с целью комплексного использования всех доступных ресурсов, рационального сокращения производственного процесса, минимизации издержек и оптимизации управленческих процессов.	А.И. Майзель, И.С. Пивоваров [87]
Экосистемный подходы	
Создание предпринимательской сети по принципам экосистемы, синергии для достижения целей, обмена, увеличения общности, роста и финансового обогащения. Подход заключается в обеспечении среды, как набора условий, обеспечивающих успешное формирование и развитие предпринимательских сетей, инноваций, научного сообщества, национальной экосистемы. Данная система находится в постоянном движении и развитии, в ней происходит обмен информацией и энергией, создания среды, способствующей выявлению, формированию, развитию у субъектов хозяйствующей деятельности, в том числе инновационных решений, проектов. Предпринимательская экосистема, как сложная система содержит многочисленные подсистемы, относительно независимые, в большой степени взаимосвязанные, характеризующиеся самоорганизацией, эмерджентностью, коэволюцией, адаптивностью структурных элементов (предприятий), совокупностью участников рынка, бизнеса, экономических, культурных и юридических институтов и взаимосвязей между ними. Экосистема обеспечивает компаниям взаимную эффективность и устойчивость, взаимоотношения выстраиваются на принципах, учитывающих потребности и интересы сторон участников для нахождения трансферта знаний и построения экосистем.	Дж. Мур [100] А.Ю. Яковлева [225] Д.Д. Буркальцева [29,32] Я. Максвелл [245]

Источник: составлено автором на основе [11, 29, 71, 72, 87, 94, 95, 100, 155, 156, 181, 205, 207, 223, 225, 226, 236, 237, 240, 241, 245, 246, 249, 250, 252, 254]

Также возможно отследить изменения, происходящие с предпринимательскими сетями во времени и представить ретроспективные изменения в предпринимательских сетях. Данные в таблице 1.3 отражают определенные исторические этапы формирования предпринимательских сетей.

Таблица 1.3 – Ретроспектива формирования предпринимательских сетей

1 этап 1950 -1970 гг.	2 этап 1980-1990 гг.	3 этап 2000-ые гг.	4 этап 2010-ые гг.	5 этап 2020-ые гг.
<p>Исследования Чарльза Райта Миллса «Властвующая элита» (1956). Изучение влияния властвующих элит на предпринимательские сети. Предпринимательская сеть была определена как объект для научных исследований и анализа.</p>	<p>Широкое признание и распространение предпринимательских сетей, вошли в научный оборот. Закрепление теоретического базиса для изучения сетевых образований как феномена. Выделение дополнительных услуг предпринимательских сетей и их институциональное закрепление:</p> <ul style="list-style-type: none"> - управленческие услуги; - юридические услуги; - инвестиционно-финансовые услуги; - страховые услуги; - административные услуги. <p>Способы контроля: неформальные и формальные. «До конца 1990 г. имела место смешанная собственность. Сотрудничество с поставщиками, потребителями и субподрядчиками часто предполагало перекрестное владение акциями» [107].</p>	<p>Формирование политики стратегических альянсов. С учетом формы частной собственности и одновременной ликвидацией непрофильных активов происходит сбор постсоветских концернов, производственных объединений. Начиная с 2005 г. происходит смена субъектности, где часть уже интегрированных бизнес групп преобразуется в единые компании. Изменение бизнес-модели управления компаниями (с 2006 года) – акционерные общества с активным участием нескольких крупных акционеров в управлении. Переход к новому, сетевому укладу, основанному на динамичных горизонтальных взаимодействиях.</p>	<p>Появление в РФ крупных мировых сетей, рост и развитие сетевого рынка разных направлений (гостиницы; рестораны; дистрибьюция)</p>	<p>Развитие цифровой экономики, влияние цифровых технологий оказывает влияние на устройство бизнес-процессов внутри сети и активизацию их процессов. Использование искусственного интеллекта. Использование технологий обработки больших данных. Удаленная работа. Бизнес в сети интернет. Условия ограничений, связанные с новой корона вирусной инфекцией.</p>

	«С 90-х гг. в. во всем мире кластеры стали играть основную роль в формировании стратегий территориального развития, связанных с ориентацией на локальные конкурентные преимущества региональных производственных систем и сетевых объединений» [67].	Усложнение строения и повышение пластичности систем в условиях глобализации и ИКТ-революции призвана придать экономической системе способность к саморазвитию, инновационной ориентации, повышению устойчивости.		Построение цифровых систем управления нового поколения с учетом коллективного целеполагания [136, 230].
--	--	--	--	---

Источник: составлено автором на основе [67, 85, 134, 107, 136, 183, 230]

Родственные, дружеские и этнические, внеэкономические отношения формируют собой совокупность устойчивых связей для развития предпринимательских сетей [148]. В свою очередь, предпринимательские сети нацелены на нахождение трансферта знаний, построение экосистем.

1.2 Концептуализация формирования и развития предпринимательских сетей

Учитывая полученные результаты подраздела 1.1 в рамках теоретических исследований развития предпринимательских сетей, проиллюстрируем (рисунок 1.4) интерпретацию предпринимательских сетей, используя теорию производственных факторов (рисунок 1.5). Под предпринимательской структурой будем понимать предпринимательские единицы, а предпринимательские сети – это объединение предпринимательских структур (единиц). Для формы сети в

качестве кластера отмечаем предпринимательские структуры (единицы) с учетом производственной цепочки (производственный процесс / процесс оказания услуг).



Рисунок 1.4 – Предпринимательские «сети – структуры – единицы»

Источник: построено автором

Теоретическая концепция о предпринимательских сетях – это теоретические подходы и обоснования формирования предпринимательских структур внутри сети, особенности их кооперации и функционирования в условиях рынка.

Предпринимательская сеть как иллюстрация в виде «треугольника» развития его ядрообразующих компонент (рисунок 1.5) показывает устойчивость структуры, которая имеет три фокуса внимания при построении ядра с учетом трех факторов производства (труд – социально-трудовая компонента; земля – земельно-имущественная компонента, капитал – финансово-производственная компонента).

Социально-трудовая компонента отражает уровень развития человеческого потенциала предпринимательских сетей. Земельно-имущественная компонента, как природная составляющая развития предпринимательских сетей, представляет собой интегративную характеристику ресурсного потенциала развития сети. Финансово-производственная компонента характеризует финансовый и производственный потенциал развития предпринимательских сетей, способность сети приносить предпринимательский доход.

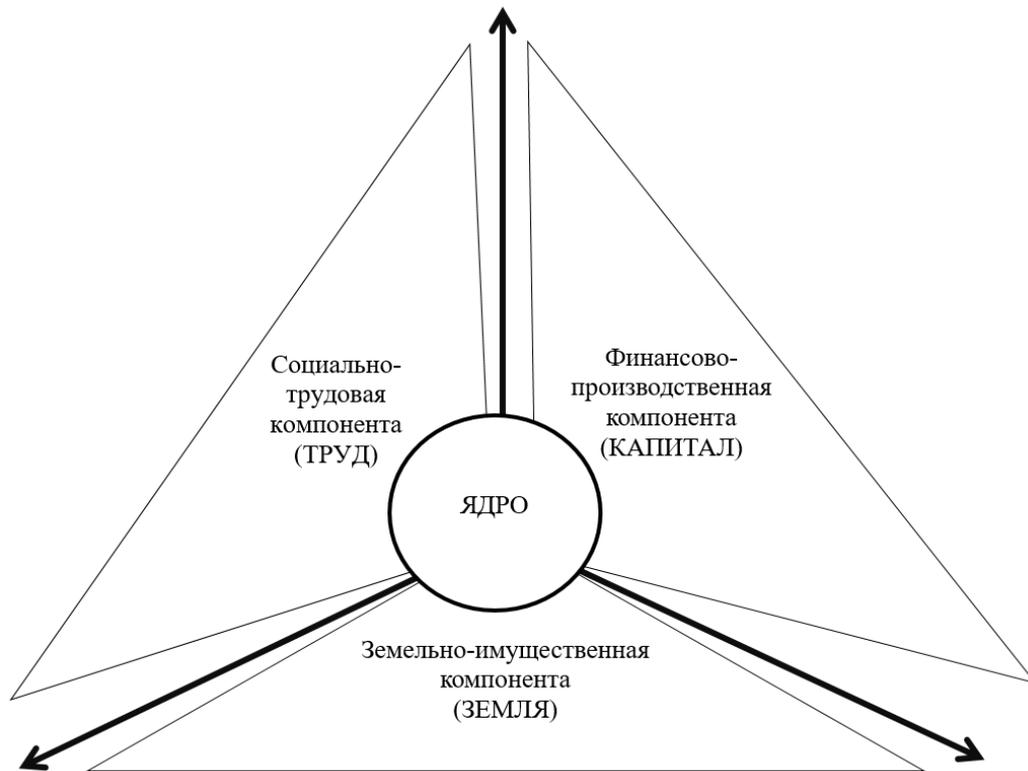


Рисунок 1.5 – «Треугольник» развития ядрообразующих компонент предпринимательских сетей

Источник: построено автором

Стоит отметить нециклическое пространство предпринимательских сетей и недирективной системе управления.

Нециклическое пространство предпринимательских сетей указывает на неперiodический характер взаимодействия предпринимательских структур в сформированном пространстве взаимодействия внутренней среды предпринимательской сети.

Недирективная система управления предпринимательских сетей представляет собой такое управление, при котором важны договоренности между предпринимательскими структурами, оно основано на формировании предложений по управлению формально независимыми структурами.

Для построения концептуальной схемы формирования и развития предпринимательских сетей рассмотрим структуру построения системы (рисунок 1.6) на основании компаративного анализа понятия «система» (Приложение Б).

Система – это устойчивая, организованная (упорядоченная) структура, включающая в себя разные уровни связи / сред, с единым целеполаганием, взаимосвязанными элементами с функциями, направленные на целостность/ единство, как главное свойство системы.



Рисунок 1.6 – Структура понятия «система»

Источник: построено автором

На основе систематизации основных подходов к исследованию предпринимательских сетей, таких как кластерный, стратегический, институциональный, центрированный, полицентрический, факторный, экономический, социологический, социокультурный, сетевой, интегрированный, экосистемный, при использовании теории производственных факторов предложена концептуальная схема организации системы взаимодействия крупного и малого предпринимательства для формирования и развития предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности во внутренней и внешней средах (далее – концептуальная схема) (рисунок 1.7).

Построенная концептуальная схема отображает организацию, обеспечивающую тесное взаимодействие участников во внутренней и внешней средах для достижения общего синергетического эффекта посредством минимизации экономических потерь, ускорения производственных процессов, развития в цифровой парадигме с учётом информационно-коммуникационных технологий, внедрения защитных механизмов от внешних и внутренних социально-экономических изменений, рисков, угроз, возникающих в экономике.

Рассмотрим более подробно концептуальную схему организации системы взаимодействия крупного и малого предпринимательства для формирования и развития предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности во внутренней и внешней средах (рисунок 1.7) и основные составляющие «треугольника» развития факторов предпринимательских сетей (рисунок 1.4).

Ядро предпринимательской сети – в центре сети находится предпринимательская структура, которая занимает доминирующее положение, вокруг которой собираются элементы (компоненты) меньшего размера, является центром управления предпринимательской сети, центром разработки пространственной концепции; стратегическим центром, центром администрирования, центром трансляции единой цели, выработанной и сформированной в результате структурного взаимодействия. Выполняет функцию контроля, для выстраивания бизнес-процессов и эффективного управления всех возложенных и необходимых задач для предпринимательской сети – это цельный сигнальный механизм, использующий цифровые технологии, аккумулированные в центре, центр коммуникаций, центр связей с общественностью [147].

Предпринимательская сеть предполагает условно открытую модель управления с коллективным целеполаганием. Пунктирный контур иллюстрирует формальный характер обусловленной границы предпринимательской сети. Предпринимательская сеть выступает структурой, где всё руководство осуществляется из единого центра «сборки-пересборки».

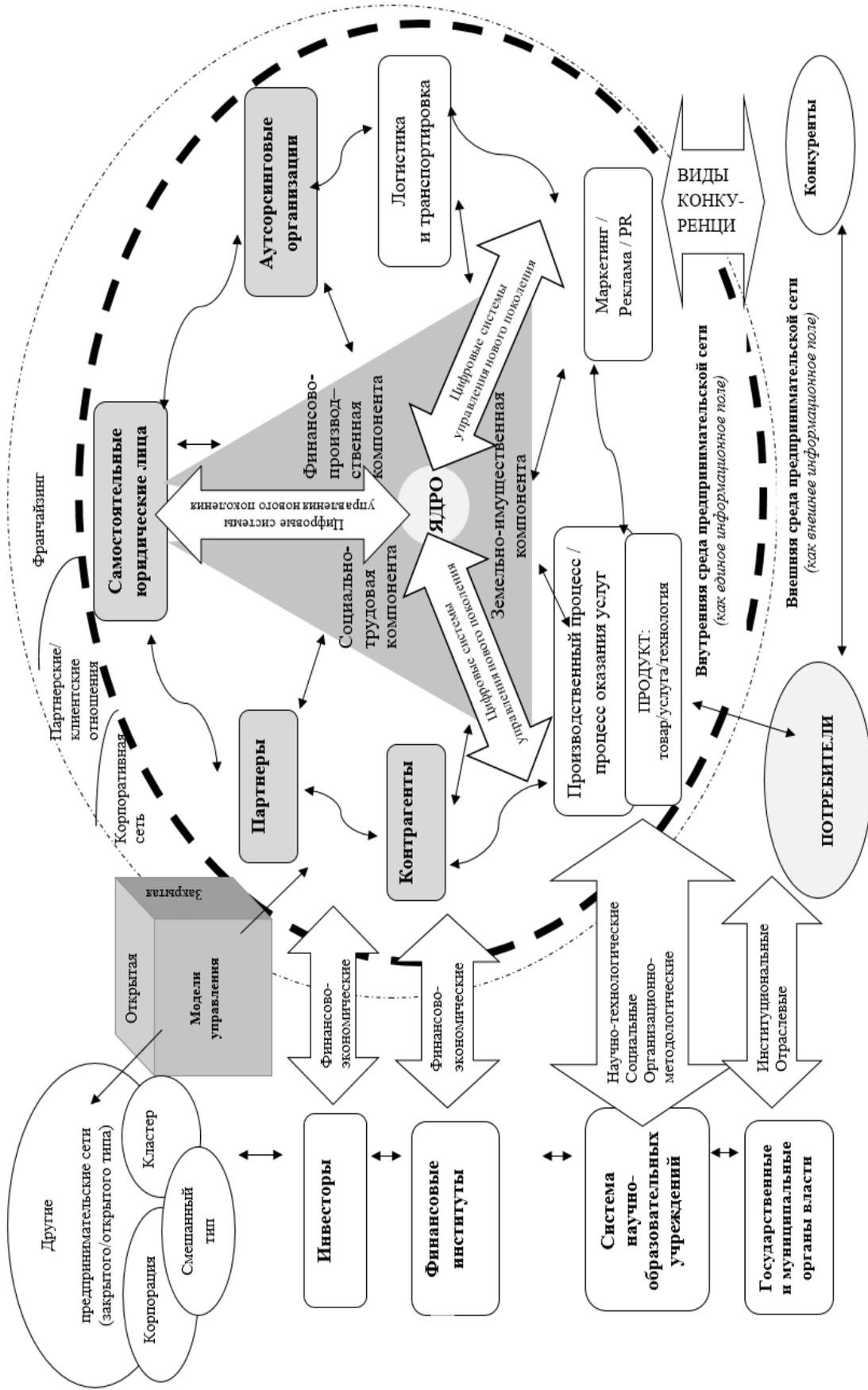


Рисунок 1.7 – Концептуальная схема организации взаимодействия системы крупного и малого предпринимательства для формирования и развития предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности во внутренней и внешней средах

Источник: разработано автором

Компоненты ядра предпринимательской сети возможно описать через факторы производства: социально-трудовая (труд), земельно-имущественная (земля), финансово-производственная (капитал).

Основные составляющие «треугольника» развития компонентов предпринимательских сетей представляют ядро (в центре рисунок 1.7), «социально-трудовая», как кадровая составляющая развития предпринимательских сетей, представляет собой человеческий потенциал; «финансово-производственная», как имущественная составляющая развития предпринимательских сетей, представляет собой имущество предпринимательской сети, способное приносить доход; «земельно-имущественная», как природная составляющая развития предпринимательских сетей, представляет собой основное свойство, образующее потребительскую стоимость, где соединяясь с трудом и капиталом, с учетом их экономической целесообразности становится производительным.

Соответственно, для построения взаимодействия предпринимательских сетей, используя в описании ядра теорию производственных факторов (по компонентам (социально-трудовым, земельно-имущественным, финансово-производственным)), под предпринимательской структурой понимаем предпринимательские единицы, а предпринимательские сети – это объединение предпринимательских структур (единиц); в свою очередь, предпринимательская единица – отдельный субъект предпринимательской деятельности, обособленная организация, юридически оформленная единица, еще возможно ее рассмотреть с позиции, что предпринимательская единица является первичной ячейкой, для которой разрабатывается предпринимательская стратегия.

Информационные технологии или информационно-коммуникационные технологии (цифровые системы управления нового поколения, цифровые технологии, ИИ, медиа, иное) – представляют собой сквозные технологии в концептуально обоснованной организации системы взаимодействия крупного и малого предпринимательства для формирования и развития предпринимательских сетей как во внутренней среде, включая ядро (рисунок 1.7), так и во внешней

среде, используя совокупность методов, на базе интернета, объектом которых выступает информация (рисунок 1.8).

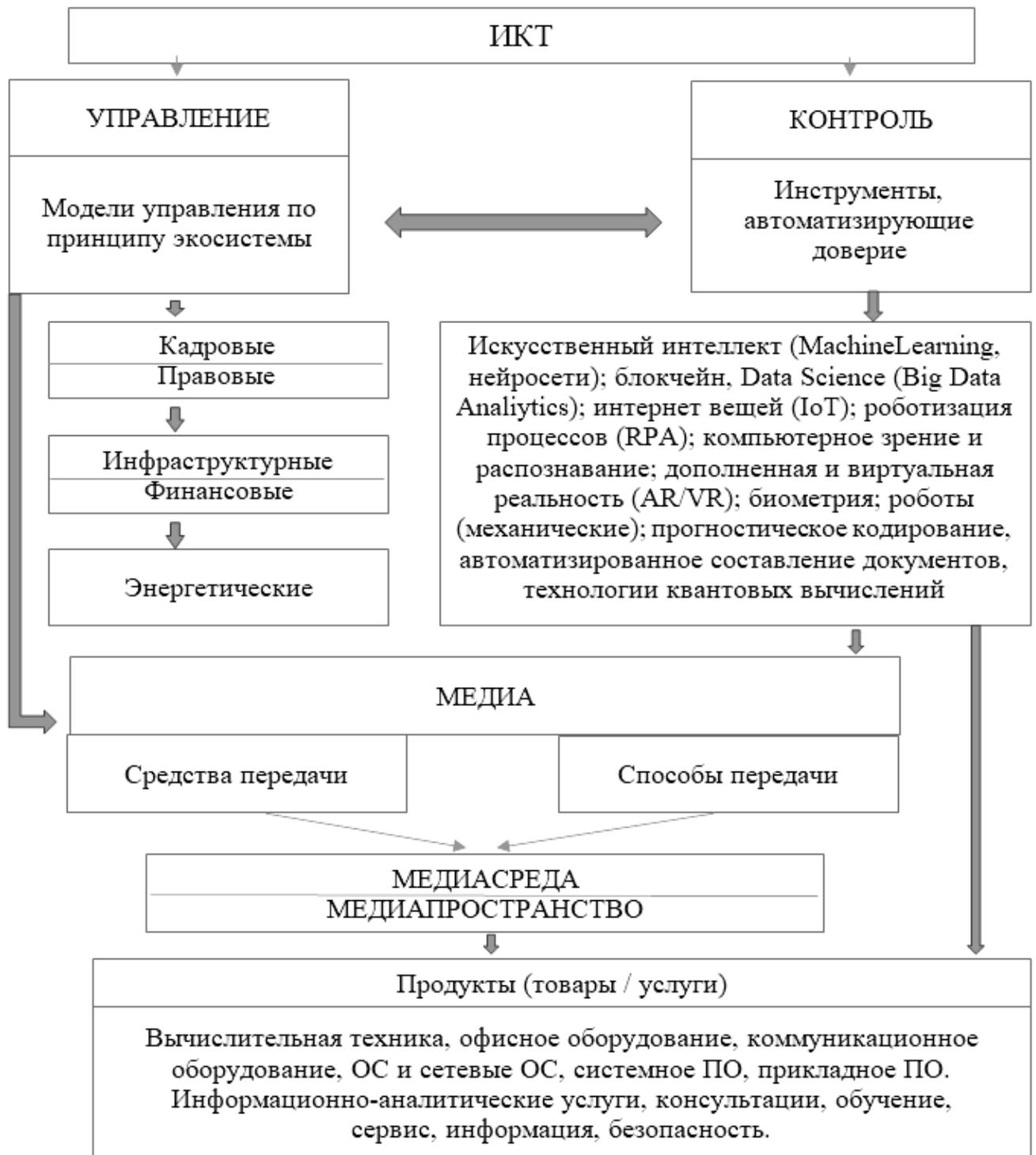


Рисунок 1.8 – Структура ИКТ

Источник: построено автором

Кроме того, в общую внутреннюю структуру предпринимательской сети входят: производственный процесс или процесс оказания услуг, продукт (товары, услуги, технологии), партнеры, контрагенты, самостоятельные юридические лица, аутсорсинговые организации, логистика и транспортировка, маркетинг, реклама, PR, которые необходимы сети для минимизации экономических потерь, стабильного и независимого функционирования структурного объединения, повышения конкурентоспособности всех участников взаимодействия, рационального использования ресурсов, достижения синергетического эффекта.

На рисунке 1.7 обозначены схематично взаимные возможные и невозможные, прямые и обратные связи между каждым компонентом внешней и внутренней среды. Во внутренней среде в объединении предпринимательских структур на определенной территории для долгосрочного сотрудничества могут выступать «Контрагенты» – «Партнеры» – «Самостоятельные юридические лица» – «Аутсорсинговые организации».

Под партнером понимается равноправный участник совместных действий, данные отношения имеют решающее значение при выстраивании стратегии предпринимательской сети [66].

Аутсорсинговые организации – функционируют для выполнения функций вспомогательного характера, являются несколько сторонними участниками данного процесса, основной их целью является сокращение издержек [63].

Под контрагентами будем понимать физических или юридических лиц, с которыми предпринимательскую сеть связывают договора [23].

И самостоятельные юридические лица в данном случае те, кто самостоятельно осуществляют предпринимательскую деятельность на свой страх и риск, ориентированы на получение прибыли от производимых товаров, оказанных услуг, проданных товаров, зарегистрированы в соответствии с законом [48].

Концептуальная схема на рисунке 1.7 характеризует взаимодействие в предпринимательской сети, определяет вполне детальное формирование структуры внешней и внутренней среды вокруг основного ядра

предпринимательской сети по трем компонентам (социально-трудовым, земельно-имущественным, финансово-производственным), где стрелки – это взаимодействие участников предпринимательской сети во внутренней и внешней среде при использовании цифровых систем управления нового поколения.

Стрелки указывают на взаимодействие между компонентами предпринимательской сети по социальной, институциональной, организационно-методической, финансово-экономической, отраслевой, научно-технологической направленности.

С целью формирования и развития внешней среды предпринимательских сетей выделяем для системы научно-образовательных учреждений социальные, научно-технологические и организационно-методические методы приведения механизмов в действие, для финансовых институтов и инвесторов – финансово-экономические механизмы воздействия, для государственных и муниципальных органов власти – институциональные и отраслевые механизмы воздействия, применяя цифровые системы управления нового поколения.

Социальные методы приведения механизмов в действие – это совокупность мер по обеспечению эффективной социальной и кадровой политики в соответствии с определенными целями.

Научно-технологические методы приведения механизмов в действие – совокупность мер, направленных на внедрение научных, образовательных, технологических инноваций в работу организаций.

Организационно-методические методы приведения механизмов в действие – это совокупность мер, определяющих методические и организационные подходы в функционировании организаций.

Финансово-экономические методы приведения механизмов в действие – это совокупность мер, формирующих систему, состоящую из нормативно-правового обеспечения, экономических и финансовых регуляционно-мотивирующих методов, которые устремлены на формирование благоприятного климата по формированию и развитию предпринимательских сетей.

Институциональные методы приведения механизмов в действие – это установленная система взаимодействий субъектов экономики на основе институтов.

Отраслевые методы приведения механизмов в действие – это совокупность мер, которые функционируют в конкретной отрасли экономики.

А к цифровым системам управления нового поколения мы относим создание экосистемы с единым коллективным целеполаганием на качественный процесс развития и самореализации всех компонент внутренней среды концептуальной схемы развития предпринимательской среды, то есть выстраивания рабочего ядра и модели управления по принципу экосистемы с использованием линейки основных инструментов цифровизации, автоматизирующих доверие: искусственный интеллект (Machine Learning, нейросети); блокчейн, Data Science (Big Data Analytics); интернет вещей (IoT); роботизация процессов (RPA); компьютерное зрение и распознавание; дополненная и виртуальная реальность (AR/VR); биометрия; роботы (механические); прогностическое кодирование, автоматизированное составление документов, технологии квантовых вычислений.

Предпринимательские сети могут выступать защитным механизмом от внешней неблагоприятной среды и других экономических рисков, которые присущи экономике региона, страны. Стоит отметить, что наиболее эффективный вариант функционирования предпринимательской сети возможен при выстроенных отношениях между бизнесом, государством и наукой, используя механизм инвестиций и инвестиционной поддержки. Другие предпринимательские сети являются стимулом для развития и формируют конкурентную среду рынка региона экономической отрасли, в которой функционирует данная предпринимательская сеть [231].

От скорости и качества обработки информации внутри предпринимательской сети зависит устойчивость предприятий в сети, их положение на рынке. Информация рассматривается во внутренней среде, как единое информационное поле она важна для координации и управления рисками.

Во внешней среде, как внешнее информационное поле, она нужна для развития и передачи потоков знаний. Внешние и внутренние потоки соприкасаются, но имеют разную направленность, и часто диаметрально противоположную. Информация является базисом в поддержании устойчивости хозяйственных связей бизнес-субъектов, как во внутренней, так и во внешней среде предпринимательских сетей.

Цифровизация меняет правила ведения бизнеса, ускоряет. Цифровые инструменты не только, такие как: искусственный интеллект, интернет вещей, блокчейн, роботизация, голосовые технологии, технологии больших данных, а также современные когнитивные платформы, мобильные устройства выступают драйверами и трансформаторами бизнеса, в них скрыт большой потенциал для развития предпринимательских сетей.

Так же не стоит упускать из виду конкурентов, которые препятствуют монополизации рынка и могут влиять на степень конкурентного пространства, виды конкуренции.

Координацию и администрирование действий отдельных звеньев цепи осуществляет фирма-лидер, а независимые фирмы выполняют различные функции на рынке, необходимые для центральной фирмы.

Ядро предпринимательской сети использует стратегический менеджмент, является органом управления. Это централизованная оптимизация потоков и согласования интересов с другими участниками сети. Он формирует центр прибыли; обладает уникальным ресурсом.

Ядром предпринимательской сети в регионе может быть специально созданный многофункциональный сервис в рамках программы развития предпринимательства или развития конкретной отрасли или сферы услуг.

Факторами, которые оказали наибольшее негативное воздействие на сбалансированность регионального развития являются: глобальная смена модели социально-экономического развития (модель экстенсивного развития закончилась). Одним из решений может быть формирование новой модели жизнедеятельности на базе принципиально новых систем управления, устроенных

по принципу экосистемы с принципиально новой моделью рынка труда (или его отдельной(ых) сферы(р)) [77]. Описание ядра предпринимательской сети отображена в таблице 1.4.

Таблица 1.4 – Ядро предпринимательской сети

Центр	Функции центра
Резервный центр (страхования)	Осуществляется страхование по всем направлениям. Создание резерва предпринимательской сети.
Ресурсный центр контроля по компонентам (социально-трудовым, земельно-имущественным, финансово-производственным)	Контролирует основные компоненты производства использования предпринимательскими системами.
Центр управления	Управление взаимодействиями элементов предпринимательской сети (закрытого/открытого типа, используя цифровые системы управления нового поколения): 1. Определение центра «сборки-пересборки» для выполнения цели, функций, задач, в соответствии с миссией и с учетом внешних и внутренних условий, направленных на устойчивость функционирования предпринимательской сети и повышения эффективности их взаимодействия. 2. Определение алгоритма формирования и развития предпринимательской сети. 3. Мониторинг системы ресурсов (труд-земля-капитал) и отраслевых показателей. 4. Выбор механизмов действия с использованием цифровых технологий по направлениям развития человеческого потенциала, природного потенциала, инфраструктурного и финансового потенциала. 5. Формирование предпринимательской экосистемы.
Финансовый центр	- консолидированный бюджет, - центр прибыли.
Логистический центр	Коммуникации, различные каналы.
Центр развития человеческого потенциала	Обучение, повышение квалификации, переобучение специалистов в условия децентрализации.
Центр разработки пространственной концепции	Осуществляется стратегирование территорий.
Институциональный центр	Центр задающий институциональный подход к развитию предпринимательской сети с учетом формальных (нормативно-правовых актов, далее НПА) и неформальных правил.

Источник: составлено автором

Для уточнения понятийного аппарата приведем определения, касающиеся экономических категорий ядра и трех компонентов (социально-трудовым, земельно-имущественным, финансово-производственным) с учетом факторов производства (труд, земля, капитал) (таблицы 1.5 – 1.8).

Таблица 1.5 – Определение понятия экономической категории «ядро»

Определение	Автор
Вокруг ядра собираются фирмы меньшего размера, которые выполняют вспомогательную деятельность	Е.Н. Вахромов, А.П.Ковбас [37]
Ядро то, что позволяет приносить потребителям преимущества эффективнее, чем конкуренты, обеспечивает уровень защиты. Ядро – это то, что необходимо ставить на первое место и непрерывно развивать, оно должно быть на первом месте при реализации стратегии.	О. Билл [24]
Ядро – это движок бизнеса,	П. Бернович [22]
Предпринимательство составляет ядро бизнеса и является его наиболее жизнеспособным элементом, обеспечивающим его развитие.	Э.Ф. Бурганова [28]
Совокупность аспектов деятельности, в сфере которых предприятию удастся сформировать и удерживать устойчивые конкурентные преимущества	А. С. Иванова [64]

Источник: составлено автором на основе [22, 24, 28, 37,64]

В таблице 1.6 рассмотрено понятия экономической категории «труд», как социально-трудовой компоненты.

Таблица 1.6 – Определение понятия экономической категории «труд», как социально-трудовой компоненты

Определение	Автор
Так под трудом понимается работа, которая требует либо телесных напряжений, либо умственных усилий, действий, которые требуют заботы, старания, напряжения, и, как результат, утомляет.	В. Даль [51]
Карл Ясперс рассматривал труд с 3-х позиций: 1) «труд, как затрата физических сил; 2) труд, как планомерная деятельность; труд, как существенное свойство человека, отличающее его от животного.	К. Ясперс [227]
Труд – целесообразная деятельность людей по созданию материальных и духовных благ, направленных на удовлетворение потребностей.	Экономический словарь [221]
Труд – это особый вид деятельности, направленный на создание полезного материального или нематериального продукта	Э. Мунье [219]
Труд – долгое упорное напряжение всех сил, энергии, мужества.	С.Ю. Цёхла, Н.А. Симченко, А.Т. Потеев [195]

Комплекс физических и умственных способностей, которые направлены на производство товаров и услуг. Труд человека исчисляется рабочим днем или рабочим временем, или завершенностью исполненных работ. Так же категорию «труд» характеризуют через такие понятия, как производительность труда и интенсивность труда. «Интенсивность труда – количество затраченной физической, нервной и умственной энергии в единицу времени в процессе производства экономического продукта» [196]. Научно-техническая революция привела к изменениям в характере труда. Отношение к категории труд изменяется со временем, он становится более квалифицированным и сложным, применяется к компьютерам и механизмам, увеличивается время на обучение, физический труд имеет все меньший вес в непосредственном процессе производства. От работников требуются и такие навыки, как умение коммуницировать и проявлять инициативу.	В. П. Теплов [196]
Осознанная деятельность человека, в процессе которой с помощью орудий труда влияет на природу для создания предметов, которые удовлетворяют его потребности.	Социологический словарь [186]

Источник: составлено автором на основе [51, 186, 195, 196, 219, 221, 227]

В таблице 1.7 рассмотрено понятие экономической категории «капитал», как финансово-производственной компоненты.

Таблица 1.7 – Определение понятия экономической категории «капитал», как финансово-производственной компоненты

Определение	Автор
Капитал как фактор производства выступает в денежной и материально-вещественной формах. Капиталом являются сами деньги, а также ценные бумаги, капитал ассоциируется со способностью тех или иных ценностей приносить доход. Натуральная форма капитала представлена, прежде всего, средствами производства, таким как здания, сооружения, станки, оборудование, сырье, материалы, которые выступают в роли инвестиционных ресурсов или производственного капитала.	В.М. Тюхматьев [204]
Стоимость, которая в результате использования наёмной рабочей силы приносит прибавочную стоимость.	Толковый словарь Ожегова [198]
Богатство (собственность, деньги), используемое для производства большего богатства.	Социологический словарь [186]
Общая стоимость активов какого-либо лица за вычетом его обязательств	Бухгалтерский словарь [27]
Денежное имущество, богатство в деньгах; наличные деньги, наличность	Толковый словарь Даля [51]
«Стоимость, приносящая прибавочную стоимость. Под капиталом понимают деньги, средства производства, знания, время» [91].	К. Маркс [91]

Источник: составлено автором на основе [27, 51, 91, 186, 198, 204]

В таблице 1.8 рассмотрено понятия экономической категории «земля», как земельно-имущественная компонента.

Таблица 1.8 – Определение понятия экономической категории «земля», как земельно-имущественная компонента

Определение	Автор
Земля и прочая недвижимость являются социально значимым товаром и одним из источников поступлений в бюджет, Постоянно растет в цене.	Д. М. Хлопцов [209]
Земля как фактор производства в современной экономической теории – один из основных факторов производства, который, для того чтобы стать производительным, обычно должен соединяться с трудом и капиталом.	Экономический словарь [221]
Земля – основа государственности и национального самоопределения, главное богатство страны, фундамент всех экономических преобразований.	О. Ю. Писакина [138]
Как средство производства, материальное условие и вещественный фактор процесса труда. В сельском хозяйстве главное средство производства, данное самой природой. Её основное свойство, образующее потребительскую стоимость.	Сельское хозяйство. Большой энциклопедический словарь [178]
Территория, пригодная ресурсами или потенциалом к использованию человеком для обработки в качестве жизненного пространства или наслаждения красотой природы.	Социологический словарь [186]

Источник: составлено автором на основе [138, 178, 186, 209, 221]

Таким образом, «социально-трудовая» компонента, как кадровая составляющая развития предпринимательских сетей, представляет собой человеческий потенциал, целесообразную деятельность людей по созданию материальных и духовных благ, направленных на удовлетворение потребностей развития предпринимательских сетей, включающую в том числе и предпринимательские способности. В зависимости от целеполагания и временных ограничений (требующих оперативного вмешательства, тактического, стратегического) из ядра осуществляется управление всей структурой фирма-лидер, в которой сосредоточен интеллектуальный управленческий центр, инновационный менеджмент, опыт управления крупными стихийными или упорядоченными образованиями, для структурирования деятельности и других внутривидовых организаций, для объединения и очерчивания контура предпринимательской сети. Но еще раз следует отметить, что, используя

цифровые системы управления нового поколения, центр (ядро) – может быть и пересобран под конкретную задачу с разным составом компонент в зависимости от условий, в которых принимается решение. Управление предпринимательской сетью следует оставлять за человеком, а цифре передать контроль за получением и обработкой информации.

Например, так же осуществляется контроль цифр – в современных условиях экономики все экономические процессы отражаются в цифровых форматах. Для более эффективного и быстрого реагирования на изменения рынка и рыночных колебаний может быть использована единая база данных, блокчейн технологии, 1С бухгалтерия с единым сервером, и другие современные технологии информирования, реагирования и оперативного вмешательства на все бизнес-процессы внутри предпринимательской сети.

Однако стоит отметить, что внедрение цифровых трансформаций влекут за собой серьезные преобразования в структуре, стратегии организации в работе с поставщиками, партнерами и клиентами [54].

«Финансово-производственная» компонента, как имущественная составляющая развития предпринимательских сетей, представляет собой: имущество предпринимательской сети, способное приносить доход или богатство (ценные бумаги, денежные средства, имущество, производство), используемое для его собственного увеличения [221].

«Земельно-имущественная» компонента, как природная составляющая развития предпринимательских сетей, представляет собой: основное свойство, образующее потребительскую стоимость; фундамент всех экономических преобразований; территорию, пригодную ресурсами или потенциалом к использованию человеком для обработки, в качестве жизненного пространства или наслаждения красотой природы, соединяясь с трудом и капиталом, становится производительным.

Современной тенденцией в мировой практике и развития человеческой цивилизации будущего является децентрализованный подход управления.

При построении децентрализованного подхода важен и экосистемный подход. Данным подходом занимались В.И. Вернадский, Дж. Ф. Мур, Е.Ю. Митлтон-Келли, Я. Максвелл, Ч. Весснер, М. Янсита.

Ученые рассматривают экосистему, которую образуют экономические объекты: предприятия, отрасли, межотраслевые и территориально-производственные комплексы, «кластеры», которые рассматриваются как разновидность сообществ (ценозов) в единстве с окружающей средой и образующие экосистемы. И предлагают объединение экосистемы посредством цифровых технологий, который даст возможность технического развития и эволюционный прорыв человека как вида, бизнеса, как части общества, региона, как части страны, страны, как части глобального мира [29].

В централизованной предпринимательской сети корпоративного управления примером децентрализованной составляющей можно проследить в The DAO, инвестиционном фонде, созданном для регулирования их активами с использованием цифровых технологий – смарт-контрактов [101]. Что создает наряду с инновационным запросом на ее внедрение, препятствия с учетом применения открытого распределенного реестра, а также отсутствием государственного регулирования.

О цифровых системах управления нового поколения (рисунок 1.9)

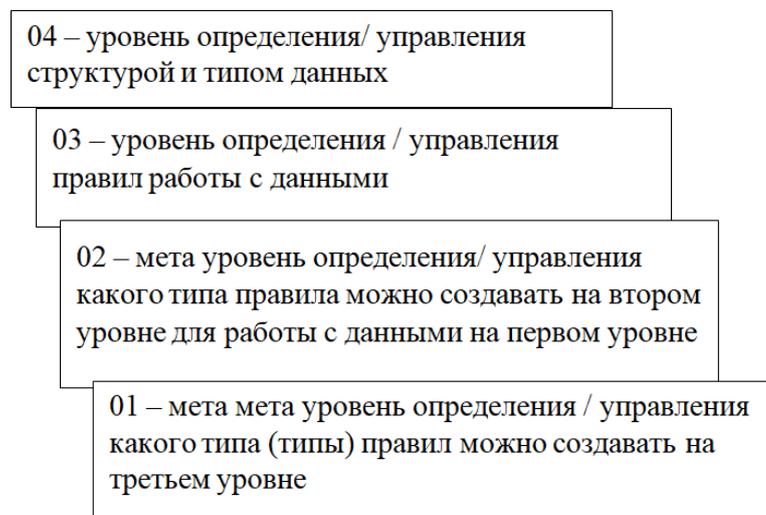


Рисунок 1.9 – Схематичная архитектура базы данных

Источник: [33]

Д. Костень, основатель Фонда экономики созидания, отмечает следующее. В экосистеме с управления снимается функция контроля через регистрацию цифровых образов производственных процессов на блокчейн. Цифровые образы производственных циклов становятся само-проверяемыми компонентами экосистемы и могут переключаться в любой производственный процесс. В такой системе функция управления сводится к цифровому моделированию управленческого решения без необходимости контроля за исполнением производственных циклов. Поэтому управленцу становится все равно, какие производственные мощности будут исполнять решения его цифровой модели управления. Производственным компонентам становится также все равно, в производственном цикле какого управленца они будут выполнять производственную задачу. Таким образом, происходит отделение управления от производственных процессов через автоматизацию понятия доверия, где теряется необходимость в их собственности. И эта новая степень свободы предопределяет переход на принцип экосистемы и определяет необходимость формирования коллективного и индивидуального векторов целеполагания, а это, в свою очередь, тянет за собой необходимость формирования полной, моделируемой картины мира. Соответственно: 1) Рабочее ядро экосистемы основывается на умении трансформировать старые и формировать новые технически моделируемые смысловые сущности, на основе которых будут формироваться новые модели взаимодействия. Если сущность технически не моделируема – значит она не верна. 2) Цифровая модель управления устроена по принципу экосистема – каждый управляет в меру своего понимания и управляет в меру своего непонимания. 3) Необходима разработка и внедрение новых технических инструментов – конфигураторов управления изменениями – это объективная необходимость в переходе от понятия «статическая стабильность» к понятию «динамическая стабильность». 4) В экосистеме через технологии, автоматизирующие доверие, ломается связка между управлением и владением производственными мощностями. Тем самым открывается возможность глубокой интеграции и взаимного использования производственных мощностей. Пропадает

диктатура власти через собственность и открывается необходимость формирования индивидуального и коллективного целеполагания. В совокупности такая модель приводит к наивысшей адаптивности, наивысшей эффективности, способствует нарастанию стремления к жизнедеятельности, то есть пассионарности, и человеческой осознанности [77].

Также Д. Костень выделяет основные аспекты ядра экосистемного подхода, которые можно использовать для развития предпринимательских сетей (используя цифровые системы управления нового поколения): 1) трансформировать старые и формировать новые смыслы (подразумеваемые понятия); 2) постепенно формировать цифровую модель управления; 3) выстраивать технические инструменты; 4) автоматизировать понятие доверия [89, 242].

Выделенные принципы экосистемного подхода можно использовать для развития предпринимательских сетей, используя цифровые системы управления нового поколения, когда в условиях децентрализации всё руководство осуществляется из единого центра «сборки-пересборки».

Изменение отношений и коммуникаций, влияние цифровых технологий оказывают влияние на скорость принятия решений и особенности выстраивания коммуникации с учетом открытого/закрытого типа управления со всеми участниками взаимодействия внутри предпринимательской сети.

Центром децентрализованных отношений внутри сети должны быть отношения с коллективным целеполаганием и общее изменение подходов к их построению. Выстраивание эффективной коммуникации внутри предпринимательской сети, обеспечение внутреннего взаимодействия позволит быстрее достигать экономических целей на микро, мезо, макроуровнях.

Необходимы изменения в отношениях между государством и бизнес-структурами, которые позволят выйти на новый этап взаимодействия. Для этого необходимо обеспечить: установление доверия между всеми субъектами отношений; создание национальной культуры и бизнес-этики с синергетическим эффектом от объединения и взаимодействия; минимизацию теневого сектора

экономики во взаимодействиях предпринимательской сети; определение общих ценностей для всех участников взаимодействия; создание площадок, форумов для установления качественного бизнес-контакта со всеми участниками и партнерами; обучение и развитие, как основа развития бизнеса с использованием цифровых технологий.

Исследуя вопрос формирования и развития предпринимательских сетей и их развития, в частности основных форм предпринимательских сетей – под предпринимательскими сетями (рисунок 1.10) мы будем понимать: 1) форму корпорационного взаимодействия, которая функционирует на разных территориях, инициируемая реальным сектором экономики, прежде всего, крупным бизнесом; 2) форму кластерного взаимодействия малого и среднего бизнеса, инициируемая, прежде всего, региональными органами власти, данная форма функционирует на определенной территории и в смежной сфере, в основе данного объединения лежит коммуникация для достижения общих целей, минимизация производственных издержек, эффективное ресурсное использование, минимизация внешних рисков, обмен опытом, цифровая поддержка [30].

На рисунке 1.10 представлены основные формы предпринимательских сетей. Основные формы предпринимательских сетей – это кластерные и корпоративные образования. Они имеют ряд преимуществ и недостатков. К основным преимуществам корпоративных образований характерна скоординированность действий. На ряду с этим имеются сложности отстаивания интересов участников корпорации на государственном уровне.

При этом, инициированные региональными органами властей кластерные объединения вокруг единого целеполагания лишены скоординированных действий участников кластера, существует возможность утраты индивидуальных конкурентных преимуществ, может возникнуть зависимость участников с более сильной позицией. Безусловно, к основным преимуществам кластерных объединений можно отнести экономию ресурсов; обмен опытом при взаимодействии; лоббирование интересов участников кластера на

государственном уровне. Если анализировать интеграционные формы сетей на рисунке 1.10, то основными критериями классификации выделяют: ориентированность на клиентские или партнерские отношения; развитость корпоративной сети; франчайзинг [165]. Если рассматривать франчайзинг, то он обеспечивает диффузное распространение сети в регионах посредством партнерских отношений между франчайзером и франчайзи [21].

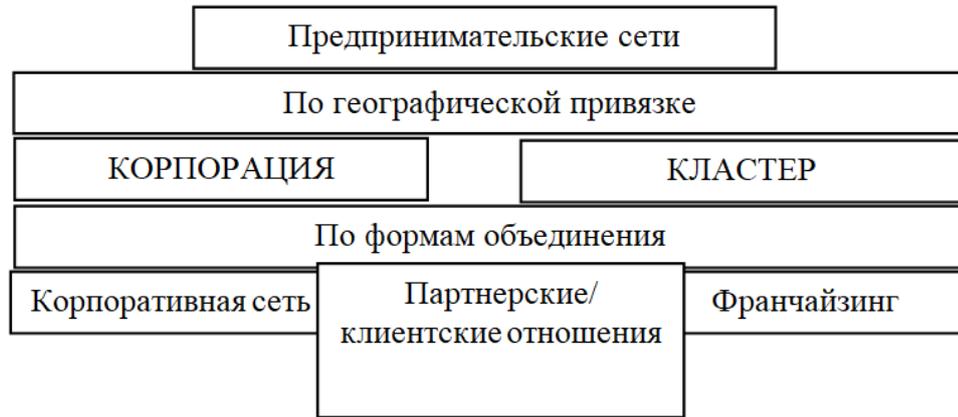


Рисунок 1.10 – Основные формы предпринимательских сетей

Источник: составлено автором [141]

Организацию франчайзинга можно представить на рисунке 1.11.

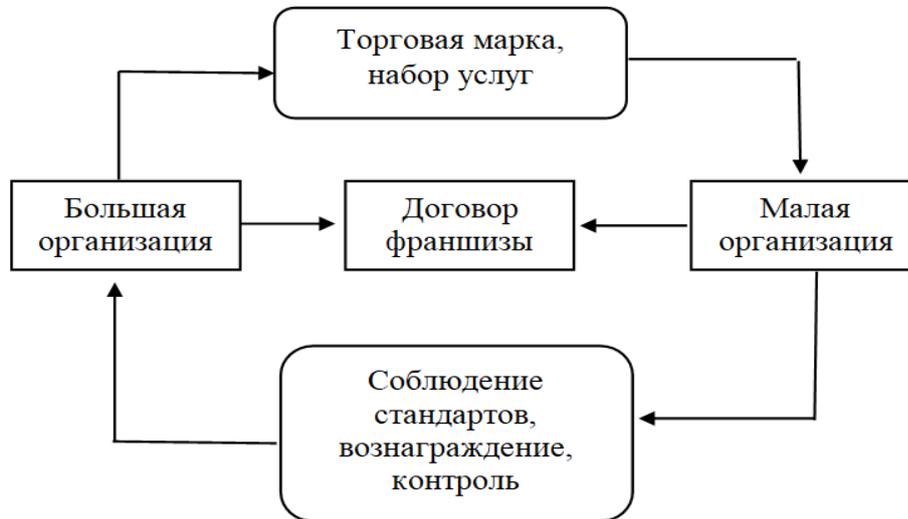


Рисунок 1.11 – Схема организации франчайзинга

Источник: построено по [167]

Проведем сравнение кластерных и корпоративных объединений в таблице 1.9.

Таблица 1.9 - Сравнительная характеристика кластера и корпорации

Параметры для сравнения	Корпорация	Кластер
Форма контроля/ центр управления	Центральная (материнская компания), которая контролирует компании меньшего размера (дочерние компании). Центр управления – центральная компания. Преимущественно централизованное управление.	Объединение нескольких компаний, которые возможно рассматривать, как самостоятельные единицы. Центр управления – обычно осуществляется из центра стратегического управления, в котором определяется кластерный вектор развития.
Формирование	Формирование происходит по решению управляющей компании или государственного органа (государственные предприятия).	Формирование происходит по согласованию участников кластера.
Концентрация на локальной территории	Не имеет значения.	Обязательно.
Осуществляемые функции из центра	Стратегирование в корпорации: «главная компания управляет дочерними предприятиями, функции сбыта продукции и закупки материальных ресурсов, осуществляет внешнее взаимодействие, может заниматься внутренним кредитованием и финансированием, а также формирует единую стратегию инвестиционной, финансовой, операционной деятельности» [216].	Стратегирование в кластере нацелено на: - «создание инвестиционной привлекательности кластера; - увеличении налогооблагаемой базы; - создании новых организаций, рабочих мест, повышении качества жизни населения; - совместные интересы власти и организаций состоят в решении социальных задач; - стабильность функционирования предприятий внутри кластера» [38].
Форма организации	Юридическое лицо.	Не является юридическим лицом.
Управление	Управляющая компания.	Равенство всех его участников.
Локальная территория	Для корпорации территориальная локализация необязательна. Международные ориентиры.	Территориальная локализация кластера.
Иерархия	Иерархическая структура сверху вниз.	Могут формироваться сверху вниз и снизу вверх.
Поддержка	Частная поддержка.	Государственная поддержка.
Преимущества	Для закрытой сети характерна скоординированность действий участников корпорации.	Экономия ресурсов; обмен опытом при взаимодействии; лоббирование интересов участников кластера на государственном уровне.
Недостатки	Сложность отстаивания интересов участников холдинга на государственном уровне.	Сложности в скоординированных действиях участников кластеров; возможность утраты индивидуальных конкурентных преимуществ; может возникнуть зависимость участников с более сильной позицией.

Источник: составлено автором на основе [233]

Таким образом, стоит отметить, что основные формы предпринимательских сетей – корпорации – ориентированы на объединение организаций на юридически закреплённой основе, представляя собой крупный бизнес, в них присутствует четкая вертикальная иерархия с закреплением главной компании, локализация корпораций достаточно обширна и может охватывать несколько стран. Корпорации ориентированы на прибыль и их деятельность осуществляется за счет средств коммерческих компаний.

Другая распространенная форма предпринимательских сетей, прежде всего, с региональной привязкой – кластеры – не имеют четкой горизонтальной и вертикальной иерархии, объединение происходит на основе взаимодействия, где организации имеют равные права. Кластеры ориентированы на локальную территорию и имеют государственную поддержку. Ориентация кластера имеет, прежде всего, социальное развитие региона, развитие инфраструктуры, объединение интересов организаций, органов власти и науки с целью достижения общего синергетического эффекта [146].

Отметим, что в России функционирует более 120 кластерных образований в разных сферах в том числе: медицине, промышленности, туризме, биотехнологиях, транспорте, ИТ и других [70, 213].

Корпораций – более 3000 [80]. Сферы их разнообразны: инвестиции, финансы, ЖКХ, строительство, телекоммуникации, фармацевтика, нефтехимия и другие.

На рисунке 1.12 представлена расширенная классификация предпринимательских сетей с учетом внутренних и внешних сред.

Рассмотрим классификацию более подробно.

С учетом внешней среды:

1. По уровню объединения: (1) Региональные образование – предпринимательские сети, которые функционируют и территориально располагаются в одном регионе, примером являются кластерные образования. (2) Межрегиональные – это объединения предпринимательских сетей, которые могут

быть, как межрегиональные, так и межнациональные, пример данных структур корпорации.

2. По факторам производства: (1) Труд (социально-трудовая компонента) – ресурсы, которые задействованы в ядре предпринимательских сетей, характеризует человеческий потенциал, социальную составляющую. (2) Земля (земельно-имущественная компонента) – ресурсы, которые задействованы в ядре предпринимательских сетей, отражают состояние земельного потенциала, сельскохозяйственного ресурса. (3) Капитал (финансово-производственная компонента) – ресурсы, которые задействованы в ядре предпринимательских сетей, отражают финансовый потенциал, инфраструктурный потенциал.

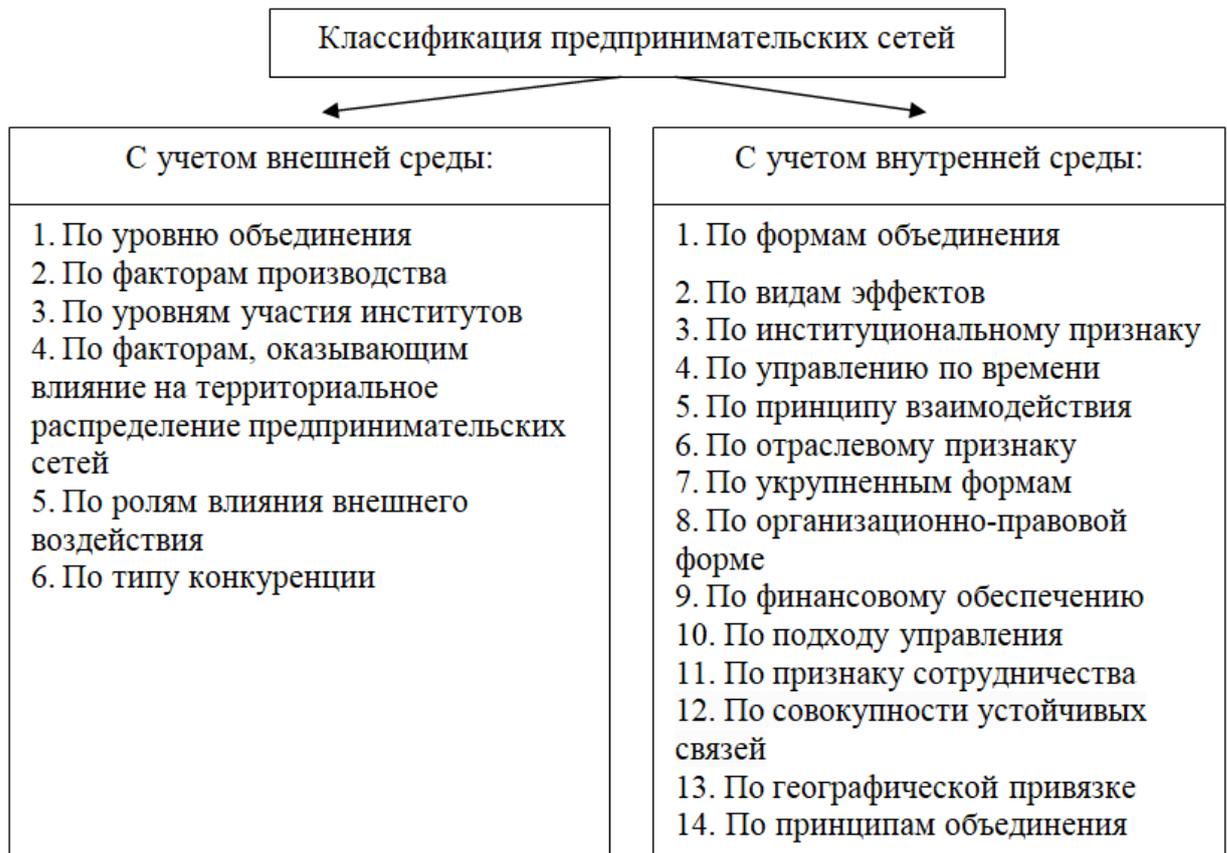


Рисунок 1.12 – Классификация предпринимательских сетей с учетом внешней и внутренней сред

Источник: разработано автором

3. По уровням участия институтов внешней среды – данная характеристика отражает на каком государственном уровне поддерживаются

предпринимательские сети, от этого зависит на каком уровне происходит регулирование и в каких стратегиях отражается поддержка.

- Муниципалитет – поддержка предпринимательских сетей на уровне муниципального образования, объединяет предпринимательские единицы в структурах, расположенные в одном муниципалитете, которая отражается в муниципальных стратегиях развития.

- Регион – поддержка предпринимательских сетей на уровне региона, которая отражается в региональных стратегиях развития.

- Государство – поддержка предпринимательских сетей на уровне государства, которая отражается в федеральных стратегиях развития.

4. По факторам, оказывающим влияние на территориальное распределение предпринимательских сетей. Зависит от того, на что ориентирована предпринимательская сеть. Это могут быть: рабочая сила, источники сырья, производственные мощности, удобство транспортировки. развитие производственной концентрации, обострение унификации продуктов, качества и цен на них, сокращение возможностей для маневра и дифференциации конкурентных преимуществ в отношении продукта, качества и цена, замена рынка производителей рынками покупателей и выполнение их пожеланий для широкого круга товаров, особенно в частности: точности поставок, сроков поставок, готовности поставок, гибкости в удовлетворении поставок.

5. По ролям влияния внешнего воздействия на предпринимательские сети. В данном классификационном признаке рассматривается, какой из институтов оказывает влияние на предпринимательскую сеть, это могут быть: система научно-образовательных учреждений и образовательная инфраструктура, финансовые институты, инвесторы, государственные и муниципальные органы.

6. По типу конкуренции. В данном случае рассматриваются классические конкурентные модели: монополистическая конкуренция, олигополия, монополия.

С учетом внутренней среды:

1. По формам объединения предпринимательских сетей. В данном классификационном признаке рассматриваются эффекты, которые возникают на

рынке от объединения предпринимательских единиц. Это могут быть: корпоративная сеть; партнерские/клиентские отношения; франчайзинг.

2. По видам эффектов: экономический; социальный; ресурсный; научно-технический; экологический; имиджевый.

3. По институциональному признаку:

- Формальные, когда объединение предпринимательских единиц закреплено соответствующими нормативно-правовыми актами. Юридические закрепленные формы объединения.

- Неформальные, когда объединение не имеет закрепления на юридическом уровне, это может быть взаимодействие между предпринимательскими единицами в сетях с учетом традиций/ культуры.

4. По управлению по времени:

- Стратегическое управление – построение системы действий предпринимательской сети, ориентированные на долгосрочную перспективу.

- Тактическое управление – выбор действий для предпринимательской сети в ближайшем будущем.

- Оперативное управление – действия предпринимательской сети ориентированных «здесь и сейчас».

5. По принципу взаимодействия можно выделить на что ориентируется объединившиеся предпринимательские единицы в сети:

- Торговые – ориентированы на минимизацию издержек за счет закупки товара большими партиями, скоординированную логистику и представляют собой объединение торговых объектов, которые находятся под единым названием.

- Маркетинговые – ориентированы на продажу товара и привлечение партнёров, представляют собой объединение независимых дистрибьюторов.

- Логистические – ориентированы на доставку товаров и услуг, представляют собой объединение субъектов, которые являются составными частями логистической системы с горизонтальными связями.

- Предпринимательские – ориентированы на удобное рыночное положение, сочетают в себе как горизонтальные, так и вертикальные связи объединившихся субъектов.

6. По отраслевому признаку, показывает в какой отрасли происходит объединение: промышленные; строительные; сфера рекреации; другие отрасли.

7. По укрупненным формам. Данный признак показывает на основе какого показателя возможно судить о масштабе предпринимательской сети: по оборотному капиталу; по числу работников; по полученной прибыли; по количеству партнеров / предпринимательских единиц/структур в сети.

8. По организационно-правовой форме участников сети согласно Гражданскому кодексу [48]: хозяйственные товарищества; крестьянские (фермерские) хозяйства; хозяйственные партнерства; производственные кооперативы; государственные и муниципальные унитарные предприятия; смешанные.

9. По финансовому обеспечению, за счёт каких источников средств функционирует предпринимательская сеть: собственные средства предпринимательских единиц в сети; привлеченные средства – это могут быть грантовая поддержка, субсидии; заемные – за счет различных кредитных ресурсов.

10. По подходу управления:

- Централизованное управление, когда есть центр, из которого осуществляется управление предпринимательской сетью.

- Децентрализованное – это моделирование коллективного вектора целеполагания, экосистемный подход, когда в системе с коллективным целеполаганием для решения конкретной задачи формируется(ются) центр(ы) «сборки-пересборки».

11. По признаку сотрудничества внутри предпринимательской сети.

- Контрагенты – физические (самозанятые) или юридические лица, с которыми предпринимательскую сеть связывают договора [23].

- Партнеры – равноправный участник совместных действий, данные отношения имеют решающее значение при выстраивании стратегии предпринимательской сети [66].

- Самостоятельные юридические лица – те, кто самостоятельно осуществляют предпринимательскую деятельность на свой страх и риск, ориентированы на получение прибыли от производимых товаров, оказанных услуг, проданных товаров, зарегистрированы в соответствии с законом [48].

- Аутсорсинговые организации – функционируют для выполнения функций вспомогательного характера, являются несколько сторонними участниками данного процесса, основной их целью является сокращение издержек [63].

12. По совокупности устойчивых связей. В предпринимательских сетях могут встречаться разные связи между предпринимательскими единицами в сети, в том числе: родственные (семейные); дружеские; этнические; внеэкономические.

13. По географической привязке: корпоративные образования; кластерные образования.

14. По принципам объединения:

- Горизонтальное объединение – это объединение предприятий по направлениям деятельности, которые работают в одной сфере.

- Вертикальное объединение – здесь может быть последовательная обработка сырья или предоставления услуг.

- Смешанное объединение, которое соединяет в себе и горизонтальные и вертикальные связи и более характерно для предпринимательских сетей.

Таким образом, система взаимодействия крупного и малого предпринимательства для формирования и развития предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности – это устойчивая, организованная (упорядоченная) структура, включающая в себя разные уровни связи, с учетом внутренней и внешних сред, с единой целью эффективного взаимодействия по кадровой, институциональной, организационно-методической, финансово-экономической, отраслевой, научно-технологической направленности предпринимательских сетей, используя цифровые системы управления нового

поколения при выполнении функций, основанных на принципах добровольности и коллективного целеполагания взаимосвязанными элементами с функциями, направленные на целостность/ единство, рациональность и полезность, как главное свойство эффективной системы с учетом территориальных и отраслевых признаков. При этом, во внутренней среде в объединении предпринимательских структур (корпорация, кластер) на определенной территории для долгосрочного сотрудничества могут выступать контрагенты, партнеры, самостоятельные юридические лица, аутсорсинговые организации. Со стороны внешней среды – выступают государственный и муниципальные органы власти, финансовые институты, инвесторы, научно-образовательные учреждения, другие предпринимательские сети, конкуренты и непосредственно потребители. А сетевое взаимодействие происходит на следующих условиях: совместно реализуемых проектах; ресурсах; синергии от взаимодействия; общей институциональной основе взаимодействия; общего информационного пространства.

А экономическая целесообразность предпринимательских сетей – это оптимальная рациональность при выборе коллективного целеполагания, включающая максимизацию полезности хозяйственной деятельности сети, граничащую с получением максимальной прибыли и устойчивости во времени от внутренних и внешних неопределенностей, рисков, угроз, – в случае с корпорационной формой предпринимательской сети; а также включающая социально-экономическую устойчивость развития региона в случае с кластерной сетью, инициируемой региональными органами власти.

В контексте исследования теории взаимодействия предпринимательских сетей прослеживается, что в их основе лежат социальные связи и личные контакты, которые оказывают влияния на предпринимательские решения, часто имеют даже более весомое значение, чем экономически обоснованный выбор, подкрепленный финансовыми результатами.

Для предложения совершенствования методики в следующем подразделе диссертации учитывалась выбранная территория Крым, дестинация, для анализа и

развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере, приоритет развития в сторону кластерного подхода малого и среднего бизнеса, заявленный в стратегии развития региона до 2030 года, а также непосредственно недавнее утверждение стратегии развития туристического кластера Крыма и его старт только в 2020 году. Соответственно, в силу отсутствия данных для анализа по результатам эффективности хозяйственной деятельности до и после вхождения в кластерное объединение участников кластера, в работе исследована следующая актуальная проблема – возможность эффективного регулирования со стороны институтов управления власти на уровне регионов в процессе формирования и развития предпринимательских сетей, используя совершенствование методик для оценки условий, механизма формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере, предложений на основе полученных данных для решения актуальной проблемы – а именно, повышения механизма управления предпринимательскими сетями, эффективности взаимодействия участников внутри кластеров и межкластерных объединений.

1.3 Научно-методический подход к оценке предпринимательских сетей в рекреационной сфере по территориальному и отраслевому признакам

В предложенной в данном подразделе методике оценки системы показателей по территориальному и отраслевому признакам формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере:

- территориальный признак представляет собой анализ региона, в данном случае – между муниципальными образованиями отдельного региона Республики Крым, анализ их социально-экономического положения с учетом факторов

производства в целях корректировки господдержки развития предпринимательства.

- отраслевой признак представляет собой анализ отдельных направлений хозяйственной деятельности с учетом их специфической направленности внутри отдельной экономической отрасли. Исследуя предпринимательские сети в рекреационной сфере по отраслевому признаку, объектом для анализа мы будем выбирать оценку деятельности коллективных средств размещения, так как они являются объектом хозяйственной деятельности, которые специализированы на оказание рекреационных услуг.

Базовые показатели предпринимательской сети: количество участников сети; структура производственной цепочки в сети; количество проектов в сети; ресурсное обеспечение реализации проектов; институты поддержки инвестиций в регионе [232].

Рассмотрим методику оценки условий внешней среды для формирования и развития предпринимательских сетей по территориальному признаку.

«Предприниматель может руководствоваться в своей деятельности множеством различных мотивов, ориентироваться на самые разные важные для себя ценности, но в конечном счете он не может себе позволить, чтобы принимаемые им по тем или иным мотивам решения оказывались экономически нецелесообразными в такой мере, чтобы угрожать самому существованию его дела» [160]. Соответственно, исходя из принципов экономической целесообразности для определения направлений развития предпринимательских сетей в регионе, необходимо систематизировать показатели и делать оценку социально-экономической устойчивости региона.

Согласно Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р «важным направлением совершенствования информационного обеспечения государственной политики в сфере малого и среднего предпринимательства является развитие системы сбора статистической информации с использованием

современных информационных технологий, снижая уровень разобщенности» [130].

Для этого в данном подразделе диссертации предлагается методика оценки условий социально-экономического развития муниципальных образований Республики Крым для формирования и развития предпринимательских сетей.

В условиях ограничений [149], вызванных, прежде всего, санкциями и пандемией коронавируса COVID-19, усилилась значимость формирования системы социально-экономической устойчивости на всех уровнях от макроэкономического до формирования социально-экономической устойчивости региона, отрасли, отдельной личности [105, 144].

Правовая обеспеченность социально-экономической устойчивости можно трактовать в двух вариантах: в узком – обеспечение условий социально-экономического развития местными властями в рамках социального, экономического, нормативно-правового режима; в широком – деятельность данных субъектов вместе с правоохранительными социально-экономическими субъектами. Данный подход обеспечивает взаимосвязь государственных органов, которые предоставляют правовую защиту социально-экономической устойчивости на различных уровнях власти. При этом, нет единого мнения о том, что такое социально-экономическая устойчивость и как ее оценивать условия социально-экономического развития муниципальных образований Республики Крым для формирования и развития предпринимательских сетей для принятия в дальнейшем решений со стороны региональных, местных властей, а также государственного регулирования в целом в условиях ограничений.

Экономическая устойчивость – это такое состояние экономики, при котором сохраняется независимость и целостность региона, страны, обеспечение ресурсами для стабильного функционирования от государства до населения, а также наличие механизмов для предотвращения возникающих внутренних и внешних угроз.

Под экономической устойчивостью региона понимается такой набор экономических, правовых, политических и других условий, которые обеспечивают [57]:

1. Возможность для улучшения ситуации в регионе в период кризиса, застоя и на будущее развитие.
2. Защиту наиболее важных интересов как страны, так и региона (ресурсный потенциал, рост экономики).
3. Создание защитного механизма для угроз, возникающих извне, которые приводят к дисбалансу в экономике.
4. Конкурентоспособность страны на мировых рынках.
5. Высокий уровень жизни населения и развития личности.

Итак, экономическая устойчивость региона – это совокупность нынешнего состояния, условий и факторов, которые характеризуют стабильное и устойчивое развитие экономики на определенной территории [243].

Поддержание социально-экономической устойчивости решает одну из главных задач – стабильное развитие региона и государства в целом. Социально-экономическую устойчивость региона необходимо всегда держать под контролем, но особенно в период развития экономики в условиях ограничений для развития предпринимательских сетей.

Оценка условий социально-экономического развития, как основа социально-экономической устойчивости региона представляет собой один из базовых показателей, характеризующих эффективное функционирование региона и государства в целом.

Для проведения анализа условий социально-экономического развития региона, предлагаем использовать следующий алгоритм.

1. Необходимо разработать систему индикаторов, на основе которых будет проводиться анализ. Индикаторы должны быть независимыми, но в то же время отражать действительную ситуацию, которая наблюдается в регионе.

При выборе данных индикаторов необходимо учитывать три аспекта:

- Доступность исходных данных (официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, ФНС, Центрального Банка России и др.)
- Общий период анализа для всех предложенных индикаторов.
- Определенный набор выбранных показателей.

2. После определения показателей, необходимо провести комплексный региональный анализ.

Поскольку в экономике нет единого набора показателей, которые бы в полном объеме могли бы охарактеризовать условия социально-экономического развития, мы определили ряд своих индикаторов, которые, на наш взгляд, отражают действительную ситуацию в регионе.

Усовершенствована методика оценки условий социально-экономического развития муниципальных образований на примере Республики Крым (по территориальному признаку) с учетом группировки трех компонентов производства (социально-трудовым, земельно-имущественным, финансово-производственным), используя теорию производственных факторов, что позволит выявлять динамику развития регионов по компонентам производства в целях корректировки государственной поддержки развития предпринимательства.

Поскольку в экономике нет единого набора показателей, которые бы в полном объеме могли бы охарактеризовать условия социально-экономического развития, в работе определен набор приоритетных индикаторов, используя теорию производственных факторов, которые отражают особенности социально-экономической ситуации в регионе.

Компоненты производства – социально-трудовые, земельно-имущественные, финансово-производственные – ядрообразующие компоненты предпринимательской сети, поэтому проанализируем социально-экономические условия внешней среды, в которой происходит активное функционирование и развитие предпринимательских сетей.

Выделим 3 основных модуля (блока) на основе факторов производства, характеризующие социально-экономическое развитие региона (рисунок. 1.13):

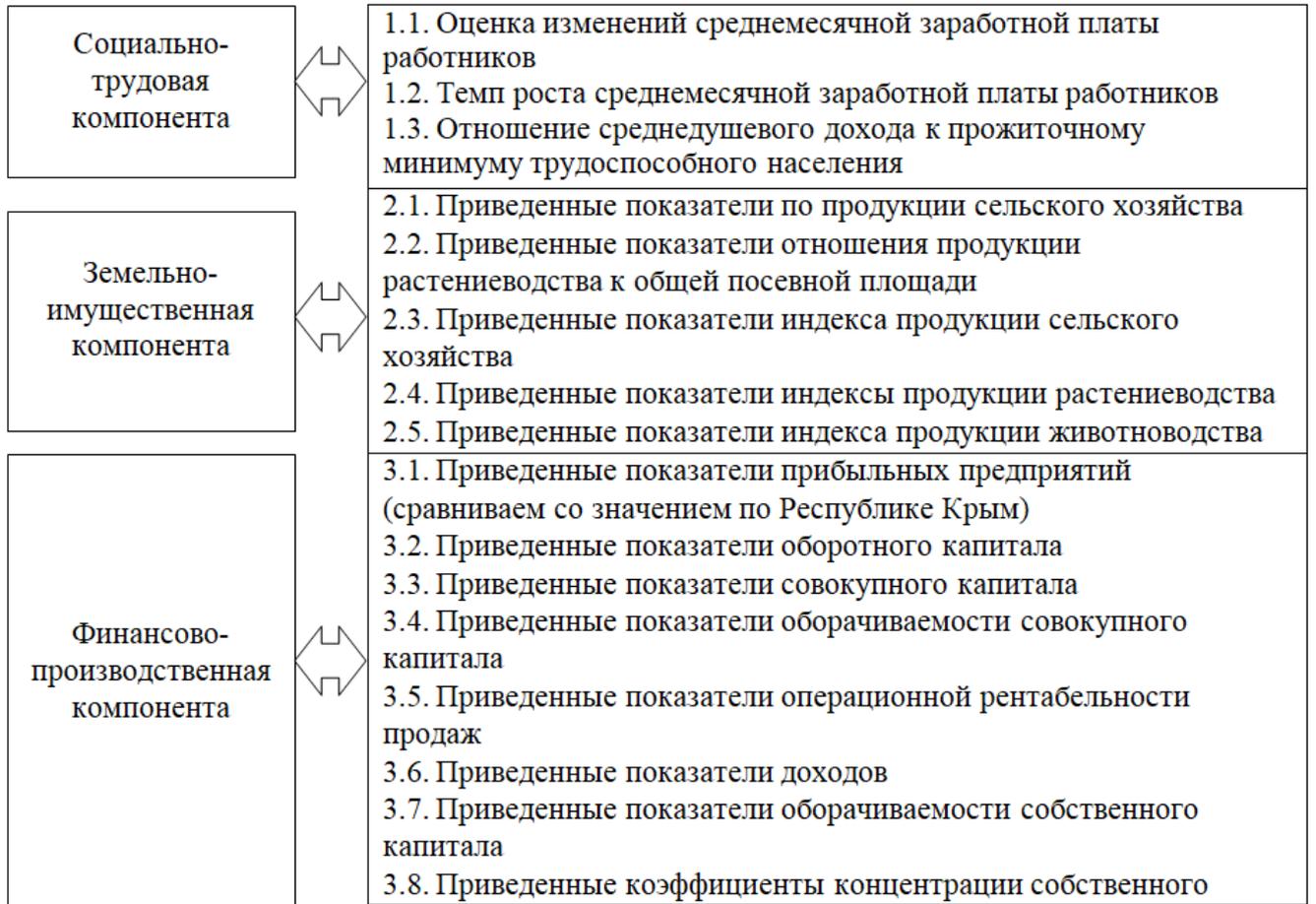


Рисунок 1.13 – Группа показателей по социально-трудова, земельно-имущественной, финансово-производственной компонентам с учетом факторов производства

Источник: разработано автором.

- социально-трудова компонента характеризует социальную составляющую, насколько комфортные финансовые условия созданы для проживания на конкретной территории.
- земельно-имущественная компонента отражает состояние земельного и сельскохозяйственного ресурса региона.
- финансово-производственная компонента отражает какой финансовый ресурс имеет каждый из анализируемых регионов.

Социально-трудова компонента – характеризует состояние дохода населения региона.

- Оценка изменений среднемесячной заработной платы работников показывает изменение в заработной плате в динамике. Значения муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

- Темп роста среднемесячной заработной платы работников показывает интенсивность изменений заработной платы по городским округам и муниципальным районам Республики Крым.

- Отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму трудоспособного населения показывает, как соотносятся эти две величины по городским округам и муниципальным районам Республики Крым.

Земельно-имущественная компонента – характеризует состояние земельного и сельскохозяйственного ресурса региона.

- Приведенные показатели по продукции сельского хозяйства показывает в динамике изменение фактических цен на продукцию сельского хозяйства. Значения муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

- Приведенные показатели отношения продукции растениеводства к общей посевной площади показывает, как соотносятся эти две величины в динамике. Значения муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

- Приведенные показатели индекса продукции сельского хозяйства, которые показывают изменение объема производства сельскохозяйственной продукции в динамике. Значения муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

- Приведенные показатели индексы продукции растениеводства показывают изменение объема производства продукции растениеводства в динамике. Значения муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

- Приведенные показатели индекса продукции животноводства показывают изменение объема производства продукции животноводства в динамике. Значения

муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

Финансово-производственная компонента. Представляет собой набор показателей, которые дают характеристику финансовой составляющей региона.

- Приведенные показатели прибыльных предприятий (сравниваем со значением по Республике Крым) – которые показывают изменение доли прибыльных предприятий в динамике. Значения муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

- Приведенные показатели оборотного капитала показывают достаточность капитала для обеспечения непрерывности производственного процесса, капитал, который вкладывается в текущую деятельность, в том числе в сырье и материалы. Значения муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

- Приведенные показатели совокупного капитала – это сумма оборотного и внеоборотного капитала, задействованного в производственном процессе. Значения муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

- Приведенные показатели оборачиваемости совокупного капитала показывают скорость оборачиваемости и отражают эффективность управления капиталом. Значения муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

- Приведенные показатели операционной рентабельности продаж – это разница между выручкой и расходами по основной деятельности предприятий. Данный показатель показывают изменение доли уровня рентабельности собственного капитала в динамике. Значения муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

- Приведенные показатели доходов – это основной показатель финансово-хозяйственной деятельности предприятий. В общем виде доход определяется, как разница между общей выручкой и общими издержками, то есть разница между

доходами и расходами. Данный показатель показывает изменение дохода в динамике

- Приведенные показатели оборачиваемости собственного капитала показывают скорость оборачиваемости собственного капитала за расчетный период. Значения муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

- Приведенные коэффициенты концентрации собственного капитала показывают долю капитала и резервов, которые покрываются за счет совокупного капитала. Значения муниципальных образований приведены к общему значению по Республике Крым.

Рассчитанные показатели характеризуют, насколько регион обеспечен важнейшими производственными факторами, а также насколько он устойчив и независим.

Социально-трудовая компонента показывает на сколько регион обеспечен трудовыми ресурсами и отражает уровень жизни населения.

Земельно-имущественная компонента показывает на сколько регион обеспечен земельными и сельскохозяйственными ресурсами.

Финансово-производственная компонента показывает на сколько предприятия функционирующие на территории региона доходны и обеспечены финансовыми ресурсами.

Для расчета были использованы следующие формулы (таблица 1.10).

Исходя из этого, необходимо отметить, что социально-экономическая устойчивость имеет достаточно широкое значение. Её можно рассматривать как по отраслям экономики, так и по различным государственным уровням.

Главные требования, которые предъявляются для оценки условий социально-экономического развития региона заключается в межмуниципальном сравнении основных показателей. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате.

Таблица 1.10 – Формулы для расчета показателей по территориальному признаку

Название формулы	Формула	Обозначения
Приведенные показатели рассчитывались по каждому муниципальному образованию, городскому округу и муниципальному району, с 2015 по 2020 гг.	$ПП = (П_n / П_{n-1}) / (ПРК_n / ПРК_{n-1})$	ПП – приведенные показатели; $П_n$ – показатель текущего года муниципального образования, городского округа и муниципального района, $П_{n-1}$ – показатель предыдущего года муниципального образования, городского округа и муниципального района, $ПРК_n$ – показатель текущего года региона, $ПРК_{n-1}$ – показатель предыдущего года региона.
Темп роста, как отношение текущего года к предыдущему по Республике Крым по каждому муниципальному образованию, городскому округу и муниципальному району, с 2015 по 2020 гг.	$ТР = П_n / П_{n-1}$	$ТР$ – темп роста; $П_n$ – показатель текущего года муниципального образования, муниципального города или муниципального района, $П_{n-1}$ – показатель предыдущего года муниципального образования, городского округа и муниципального района.
Интегральный показатель «социально-трудовая компонента – земельно-имущественная компонента – финансово-производственная компонента»:	$ИП(Т, З, К) = \frac{\sum_{i=0}^n (ПП, ТР)}{n}$	ИП – интегральный показатель; $\sum_{i=0}^n (ПП, ТР)$ – Сумма приведенных показателей и темпов роста; n – количество показателей.
Общий интегральный показатель «социально-трудовая компонента – земельно-имущественная компонента – финансово-производственная компонента» показывает комплексный суммарный эффект	$ОбщИП(Т, З, К) = \frac{\sum_{i=0}^n (Т, З, К)}{n}$	ОбщИП(Т, З, К) – общий интегральный показатель интегральных показателей; $\sum_{i=0}^n (Т, З, К)$ – интегральный показатель; n – количество показателей.

«социально-трудова компонента – земельно- имущественная компонента – финансово- производственная компонента».		
--	--	--

Источник: разработано автором

Это позволяет выявить наиболее отстающие муниципалитеты, что поможет сбалансировать развитие всех регионов в совокупности в целом, но, прежде всего, согласно Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года учитывать «важное направление совершенствования информационного обеспечения государственной политики в сфере малого и среднего предпринимательства является развитие системы сбора статистической информации» [130].

Интегральная оценка по отраслевому признаку предпринимательских сетей региона в рекреационной сфере Республики Крым. Для оценки рекреационной сферы предложена интегральная оценка показателей условий размещения в рекреационном комплексе, а именно: коллективных средств размещения; санаторно-курортных организаций; гостиниц и аналогичных средств размещения.

В статистике приводится следующая классификация коллективных средств размещения рисунок 1.14.



Рисунок 1.14 – Классификация коллективных средств размещения

Источник: [202]

Производилась интегральная оценка следующих показателей:

- количество организаций в Республике Крым;
- количество номеров;
- количество мест размещения;
- доходы от предоставления услуг;
- затраты, связанные с производством и реализацией продукции;
- среднесписочная численность работников занятых.

Для расчета были использованы следующие формулы (таблица 1.11).

Данные показатели позволяют комплексно оценить средства размещения в рекреационной сфере и сделать вывод о сложившейся ситуации.

Таблица 1.11 – Формулы для расчета показателей по отраслевому признаку

Название формулы		Формула	Обозначения
Показатель развития		$ПР = П_n / П_{n-1}$	$ПР$ – показатель развития; $П_n$ – показатель текущего года, $П_{n-1}$ – показатель предыдущего года.
Показатели деятельности	Показатель рентабельности	$P = Д/З$	P – рентабельность; $Д$ – доходы; $З$ – затраты
	Финансовый результат деятельности	$ФР = Д - З$	$ФР$ – финансовый результат деятельности; $Д$ – доходы; $З$ – затраты
	Производительность труда	$ПТ = СЧ/Д$	$ПТ$ – производительность труда; $СЧ$ – среднесписочная численность; $Д$ – доходы
	Средний объем доходов на 1 организацию	$Ср. ОД О = Д/ЧО$	$Ср. ОД О$ – средний объем доходов на 1 организацию; $Д$ – доходы; $ЧО$ – число организаций.
	Средний объем доходов на 1 номер	$Ср. ОД Н = Д/ЧН$	$Ср. ОД Н$ – средний объем доходов на 1 номер; $Д$ – доходы; $ЧН$ – число номеров.
	Средний объем доходов на 1 место	$Ср. ОД М = Д/ЧМ$	$Ср. ОД М$ – средний объем доходов на 1 место; $Д$ – доходы; $ЧМ$ – число мест.
Индикативный показатель развития коллективных средств размещения		$ИПР = ПР / Ср. зн. ПР$	$ИПР$ – индикативный показатель развития; $ПР$ – показатель развития за год, $Ср. зн. ПР$ – показатель средних значений развития за 5 лет.
Общий интегральный показатель		$ИП = \frac{\sum_{i=0}^n (\text{пок. деят.})}{n}$	$ИП$ – общий интегральный показатель; $\sum_{i=0}^n (\text{пок. деят.})$ – сумма показателей деятельности; n – количество показателей.

Источник: разработано автором

Для нивелирования влияния таких факторов мы предлагаем применять методы комбинированного анализа оценки развития и функционирования туристско-рекреационной отрасли, которые представлены на рисунок 1.15.

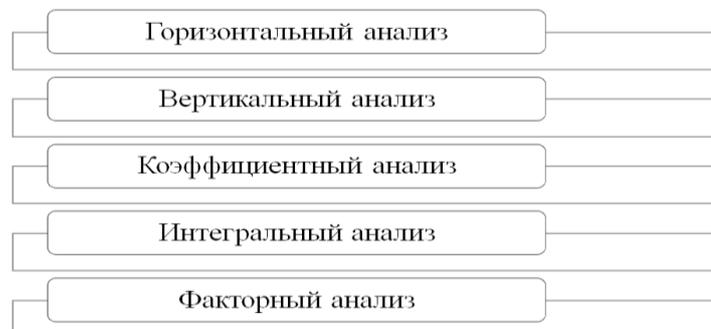


Рисунок 1.15 – Методы комбинированного анализа для оценки развития и функционирования туристско-рекреационной отрасли

Источник: по [233]

В соответствии с рисунком 1.15 горизонтальный анализ позволяет нам провести анализ показателей динамики; вертикальный анализ проводится с целью проведения анализа структурных показателей; коэффициентный анализ позволяет определить ключевые показатели финансовой устойчивости отрасли; интегральный анализ, например, PESTEL или SWOT – анализ общего состояния отрасли и ее возможности; факторный анализ – позволяет оценить воздействия влияющих факторов на величину результативного показателя.

На основе полученных результатов с целью выбора механизмов действия использовать для анализа элементы подсистем туристско-рекреационного комплекса (далее – ТРК) (таблица 1.13) для принятия решений или выбора инструментов, или институтов воздействия в тесной взаимосвязи с концептуальной схемой формирования и развития предпринимательских сетей (рисунок 1.7). При этом, имея достаточное количество исследований, в условиях ограничений актуальным является анализ текущего функционирования туристско-рекреационной отрасли и структурно-содержащие элементы туристско-рекреационного комплекса с точки зрения государственного регулирования [45].

В таблице Приложения В представлен компаративный анализ определения понятия «туристско-рекреационный комплекс» (далее ТРК).

На основании компаративного анализа определения ТРК (Приложение В) на рисунке 1.16 построена структура туристско-рекреационного комплекса.

Соответственно, ТРК – это: 1) подсистема хозяйственного комплекса региона, имеющая миссию, цели, функции принципы, определяя вектор развития на макроуровне (федеральном); 2) подсистема, обеспечивающая производство и реализацию направлений туристических услуг, с непосредственным использованием рекреационных ресурсов, а также кадровыми, социально-культурными, дорожно-транспортными, коммуникационными ресурсами, ресурсами здравоохранения, сервиса, ресурсами цифровизации, финансово-экономическими, образовательными; 3) подсистема ТРК, включающая в себя устойчивую структуру, состоящая из элементов с функциями.

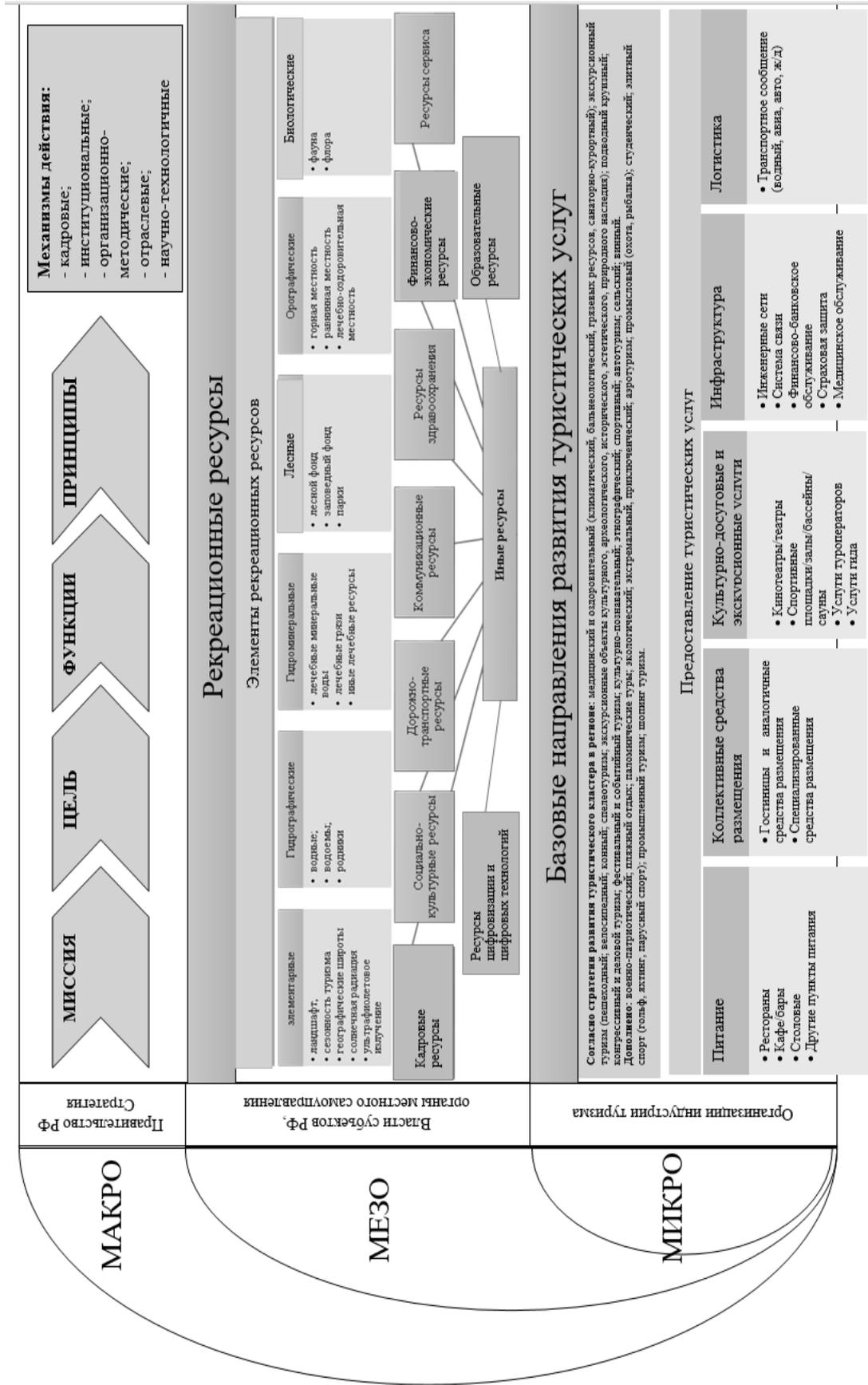


Рисунок 1.16 – Структура туристско-рекреационного комплекса

Источник: разработано автором

В соответствии с рисунком 1.16 структуры туристско-рекреационного комплекса можно определить, что рекреационная сфера – это составляющая туристско-рекреационного комплекса, которая включает в себя направления туристических услуг с использованием рекреационных ресурсов коллективными средствами размещения.

В таблице 1.12 представлены элементы ТРК. Анализируя стратегические документы, включая нацпроект «Цифровая экономика», направления развития туруслуг, специфику самих рекреационных услуг, безопасности [123,124,131,132,220,233], элементы подсистем туристско-рекреационного комплекса были представлены блоками: по рекреационным услугам; по иным ресурсам; по предоставлению туристических услуг; по направлениям поддержки; по уровням поддержки; по видам туризма; по внедрению инструментов цифровизации; по безопасности. При этом концепция цифрового развития территорий Крыма на основе реализации медико-рекреационного вектора развития региона с учетом нацпроектов должна включать расширенные базовые направления с учетом утвержденной стратегии развития туристического кластера Республики Крым.

Согласно стратегии развития туристического кластера в регионе: медицинский и оздоровительный (климатический, бальнеологический, грязевых ресурсов, санаторно-курортный); экскурсионный туризм (пешеходный; велосипедный; конный; спелеотуризм; экскурсионные объекты культурного, археологического, исторического, эстетического, природного наследия); подводный круизный; конгрессный и деловой туризм; фестивальный и событийный туризм; культурно-познавательный; этнографический; спортивный; автотуризм; сельский; винный.

Дополнено: военно-патриотический; пляжный отдых; паломнические туры; экологический; экстремальный, приключенческий; аэротуризм; промысловый (охота, рыбалка); студенческий; элитный спорт (гольф, яхтинг, парусный спорт); промышленный туризм; шопинг туризм.

Таблица 1.12 – Элементы подсистем ТРК

ЭЛЕМЕНТЫ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА		
1	РЕКРЕАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ	
1.1	элементарные	ландшафт, географические широты, солнечная радиация, ультрафиолетовое излучение
1.2	гидрографические	водные, водоемы, родники
1.3	гидроминеральные	лечебные минеральные воды лечебные минеральные грязи иные лечебные ресурсы
1.4	лесные	лесной фонд, заповедный фонд, парки, ботанические сады
1.5	орографические	горная местность, равнинная местность, лечебно-оздоровительная местность
1.6	биологические	фауна, флора
2	ИНЫЕ РЕСУРСЫ	
Кадровые ресурсы. Социально-культурные. Дорожно-транспортные ресурсы. Коммунальные ресурсы. Ресурсы здравоохранения. Финансово-экономические ресурсы. Ресурсы сервиса. Ресурсы цифровизации и цифровых технологий. Образовательные ресурсы		
3	БАЗОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИСТИЧЕСКИХ УСЛУГ	
3.1	Питание	Рестораны. Кафе/бары. Столовые. Другие пункты питания
3.2	Коллективные средства размещения	Гостиницы и аналогичные средства размещения. Специализированные средства размещения
3.3	Культурно-досуговые и экскурсионные услуги	Кинотеатры/театры. Спортивные площадки /залы /бассейны /сауны. Услуги туроператоров. Услуги гида
3.4	Инфраструктура	Инженерные сети. Система связи. Финансово-банковское обслуживание. Страховая защита. Медицинское обслуживание
3.5	Логистика	Транспортное сообщение (водный, авиа, авто, ж/д)
4	МЕХАНИЗМЫ ДЕЙСТВИЯ	
Кадровые. Институциональные. Организационно-методические. Научно-технологические		
5	РЕГУЛИРОВАНИЕ	
МАКРО. МЕЗО. МИКРО.		
6	ВИДЫ ТУРИЗМА	
Пляжный отдых. Санаторно-курортное лечение (климатотерапия, бальнеотерапия, гелиотерапия, талассотерапия, пелоидотерапия). Медицинский туризм. Горно-пешеходный туризм. Паломнические туры. Спелеотуризм. Велосипедный, спортивный. Конный/сафари. Экологический. Событийный (календарные события). Морской (круизный, яхтинг, дайвинг, виндсерфинг). Экстремальный, приключенческий. Автотуризм. Аэротуризм (планеризм, парапланеризм, дельтапланеризм, парашютотуризм). Экскурсионный, исторический. Промысловый (охота, рыбалка). Деловой, конгрессный. Военно-патриотический. Этнографический. Винный туризм. Студенческий. Элитный спорт (гольф, яхтинг, парусный спорт). Шопинг туризм.		
7	ЦИФРОВИЗАЦИЯ	
Data Science (Big Data Analytics). Интернет вещей (IoT). Роботизация процессов (RPA). Компьютерное зрение и распознавание. Искусственный интеллект (Machine Learning, нейросети). Дополненная и виртуальная реальность (AR/VR). Биометрия. Роботы (механические). Блокчейн. Прогностическое кодирование. Автоматизированное составление документов. Технологии квантовых вычислений.		
8	БЕЗОПАСНОСТЬ	
Экономическая. Политическая. Культурная. Военная. Информационная		

Источник: составлено автором

Базовые направления развития ТРК региона представлены в Приложении М (таблица М.1) с учетом целеполагания, целевой аудитории, портрета клиента и цифрового следа, продуктов сети.

На основании компаративного анализа (Приложение Б) построена концептуальная схема механизма управления предпринимательской сети (рисунок 1.17).

В механизмах управления предпринимательской сети с учетом миссии, цели, функций, принципов как для внутренней, так и для внешней среды выделяем классические составляющие элементы (виды и функции, соответственно):

- социокультурно-психологические, на эту составляющую приходится мотивационная функция.
- законодательные (информационно-нормативно-правовые), отвечающие за контрольную функцию;
- экономические, предопределяющие выбор функции бизнес-модели;
- организационно-производственные, выполняющие важную функцию планирования;

Предопределяющим выбор метода(ов), непосредственно алгоритма приведения в стратегическое, тактическое, оперативное действие – являются критерии оценки, отклонения, то есть сами средства управления, исходя из интересов. Здесь важно еще раз отметить, что для механизма управления предпринимательской сети является не только использование базовых показателей предпринимательской сети внутренней среды, в качестве инструмента: количество участников сети; структура производственной цепочки в сети; количество проектов в сети; ресурсное обеспечение реализации проектов; институты поддержки инвестиций в регионе [179, 251]. Наиболее приемлемым для формирования и развития предпринимательских сетей имеет интегральная оценка показателей по территориальному и отраслевому признакам, соотносимая к внешней среде.



Рисунок 1.17 – Концептуальная схема механизма управления предпринимательской сети

Источник: построен автором

Последнее имеет также большое значение при цифровизации.

Например, «цифровизация курортно-рекреационных систем наиболее эффективна в форме геоинформационного моделирования на основе объединения пространственного и отраслевого аспектов» [20].

Полученные данные по предложенным методикам могут стать основой для принятия решений во времени как со стороны институтов внешней среды, так и участников внутри сети.

Миссия определяет организационный статус для постановки цели и выработки стратегии. Цель – это конечное коллективное целеполагание, к которому стремится организация.

Из предложенной классификации Обориным М.С. механизмов управления гостиничным бизнесом, организационно-экономического механизма управления предприятиями гостиничной индустрии как процесса и сравнительного анализа механизмов управления предприятиями гостиничного бизнеса [109], выделим параметры, применимые к области исследования предпринимательских сетей в рекреационной сфере на примере туркластера Республики Крым (рисунок 1.18).

Параметры сетевого развития в рекреационной сфере		
Параметр		Сетевой механизм управления гостиничным бизнесом
Формальная система управления		Координационный центр
Сложность иерархии		Многозвенная, построенная по проектному, матричному принципу
Согласованность действия		Необходимость постоянных согласований

Рисунок 1.18 – Параметры сетевого развития в рекреационной сфере на примере туркластера Республики Крым

Источник: составлено автором по [109]

Усовершенствованная методика интегральной оценки условий внешней среды на примере Республики Крым позволила произвести оценку социально-экономической обеспеченности компонентами социально-трудовыми, земельно-имущественными, финансово-производственными, которые являются ядром формирования и развития предпринимательских сетей. Данная оценка внешней среды по компонентам ядра и полученные с ее помощью результаты повысят качество мониторинга для выбора реагирования в части управления со стороны

институтов внешней среды, а также субъектов хозяйственной деятельности внутренней среды предпринимательской сети для формирования и развития предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности в регионе. Предложенная интегральная оценка показателей условий размещения в рекреационной сфере Республики Крым будет способствовать использованию комплексного подхода сводных интегральных показателей по средствам размещения крупного и малого предпринимательства с целью выявления отклонений для формирования и развития предпринимательских сетей.

За основу практико-ориентированного построения соответствующей императивной (соответствующей нормам права) предпринимательской сети в регионах Российской Федерации с учетом разработанной авторской интегральной схемы взаимодействия совокупности компонентов в предпринимательской сети может быть взят предложенный универсальный механизм управления предпринимательской сети: 1) с учетом миссии, цели, функций, принципов как для внутренней, так и для внешней среды классические составляющие элементы: экономические, определяющие выбор функции бизнес-модели; организационные, выполняющие важную функцию планирования; законодательные (информационно-нормативно-правовую), отвечающие за контрольную функцию; социально-психологические, на которую приходится мотивационная функция; 2) критерии оценки, отклонения, то есть сами средства управления сети, исходя из интересов, определяющие выбор метода(ов), непосредственно алгоритма приведения в стратегическое, тактическое, оперативное действие; 3) использование базовых показателей предпринимательской сети внутренней среды, в качестве инструмента: количество участников сети; структура производственной цепочки в сети; количество проектов в сети; ресурсное обеспечение реализации проектов; институты поддержки инвестиций в регионе; 4) использование для формирования и развития предпринимательских сетей имеет интегральная оценка показателей по территориальному и отраслевому признакам, соотносимая к внешней среде; 5) использование иных показателей комбинированного анализа (вертикального,

горизонтального, коэффициентного, факторного); б) направления воздействий (кадровых, институциональных, организационно-методических, финансово-экономических, отраслевых, научно-технологических) для получения эффектов (экономических, социальных, ресурсных, научно-технологических, экологических, имиджевых).

Полученную теоретико-методологическую базу будем использовать в дальнейшей главе для проведения оценки развития предпринимательских сетей по территориальному и отраслевому признакам, а также анализ базовых показателей, параметров предпринимательской сети на примере кластеров в Республике Крым.

Глава 2 Анализ и оценка условий развития предпринимательских сетей региона

2.1 Анализ структуры субъектов предпринимательства на территории Российской Федерации и в Республике Крым

Для экономического развития РФ необходимо помнить о том, что фундаментальной основой государственного развития является развитие малого и среднего бизнеса. В России развиваются технологии, инструменты, активизируются меры государственной поддержки и в субъектах особенно в условиях ограничений. Со стороны государства направления для поддержки малого и среднего бизнеса – это вовлечение его в участие в тендеры, привлечение к исполнению государственных заказов, поддержка отечественных товаропроизводителей, ограничение экспорта.

Анализ показателей, структуры, направлений инвестиций в малое и среднее предпринимательство показал заинтересованность государства в развитии бизнеса в стране, что РФ предпринимает меры и создает инструментарий для эффективной поддержки бизнеса в непростых условиях ограничений, которые являются своевременными и востребованными [25, 31, 57, 180, 189, 190].

Взаимодействие и наличие связей между субъектами предпринимательства влияет на конкурентное пространство рынка.

На рисунке 2.1 представлены виды субъектов предпринимательства на территории Российской Федерации.

По состоянию на 10.10.2021 года согласно данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой

службы России на территории Российской Федерации насчитывается всего 5727990 субъектов предпринимательства.

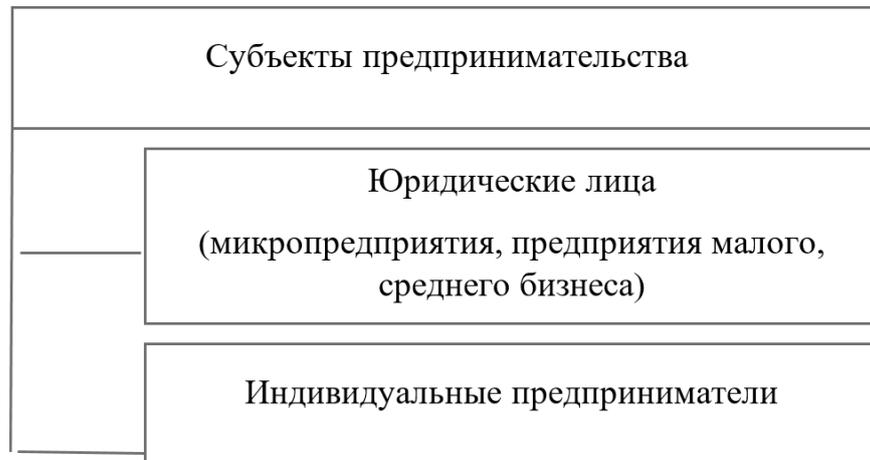


Рисунок 2.1 – Виды субъектов предпринимательства

Источник: построено по [60]

Согласно количественной составляющей субъектов предпринимательства на территории РФ, отображенной на карте (рисунок 2.2), эта сумма равна 14 652 829 человек.



Рисунок 2.2 – Количественная составляющая субъектов предпринимательства на территории Российской Федерации на 2021 г., шт.

Источник: [60]

Так на данном рисунке отображена количественная составляющая субъектов предпринимательства по округам РФ. В Центральном федеральном округе, в котором наибольшая концентрация населения, функционирует 1800832 субъектов предпринимательства, в которых работает 4780627 человек. Следующим по количеству субъектов предпринимательства Приволжский федеральный округ, где зарегистрировано 1012927 субъектов.

А меньше всего субъектов предпринимательства в Северо-Кавказском федеральном округе – 197021. В Дальневосточном федеральном округе, из-за отдаленного расположения населенных пунктов между собой и суровостью климатических условий, не смотря на значительных охват территории, наблюдается небольшое количество субъектов предпринимательства 301683 штук.

Далее проведем анализ отдельно количественного состава субъектов малого бизнеса. Данные представлены на рисунке 2.3.



Рисунок 2.3 – Количественная составляющая субъектов малого предпринимательства на 2021 г. в шт. на территории Российской Федерации

Источник: [60]

На рисунке 2.3 мы видим схожую тенденцию, так Центральный федеральный округ лидирует по количеству зарегистрированных субъектов малого предпринимательства и количеству работающих в них человек. В 73019 субъектах предпринимательства 1882009 работающих человек. Наименьшее количество субъектов малого предпринимательства зарегистрировано в Северо-Кавказском федеральном округе там их 4708, а количество работников – 128268 человек. В депрессивном Дальневосточном федеральном округе отслеживается тенденция наименьшего количества работающего населения, занятого в малом бизнесе, их количество составляет 284660 человек, при этом зарегистрировано 10501 субъектов. На одно малое предприятие в Центральном федеральном округе приходится 26 человек, в Кавказском федеральном округе – 27 человек, разница небольшая.

Возможно предположить, что из-за большей плотности населения и большей конкуренции, необходимо разнообразие продуктов и услуг и, как следствие, целесообразно открытие большого количества субъектов [31].

На рисунке 2.4 наглядно отображено процентное соотношение количества субъектов, распределенных по федеральным округам территории РФ.

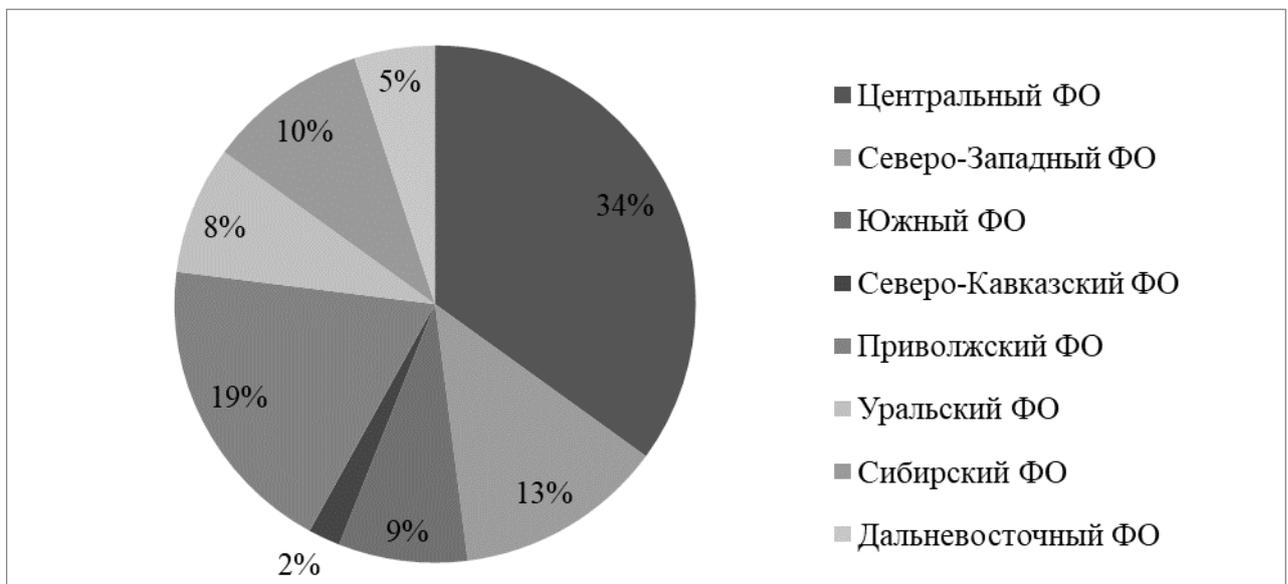


Рисунок 2.4 – Количественная составляющая субъектов малого предпринимательства на 2021 г. в % соотношении по регионам РФ

Источник: построено автором на основе [60]

Видим ту же очевидную тенденцию – лидером по количеству зарегистрированных субъектов малого бизнеса выступает Центральный федеральный округ и занимает 34 % от общего количества, следующий по количеству субъектов малого бизнеса – Приволжский федеральный округ и занимает 19 %, далее – Северо-Западный федеральный округ – 13 %. Наименьшее количество субъектов малого бизнеса в Северо-Кавказском федеральном округе – 2% и в Дальневосточном федеральном округе – 5 %.

Далее мы рассмотрим динамику регистрации за последний год субъектов малого предпринимательства (рисунок 2.5).

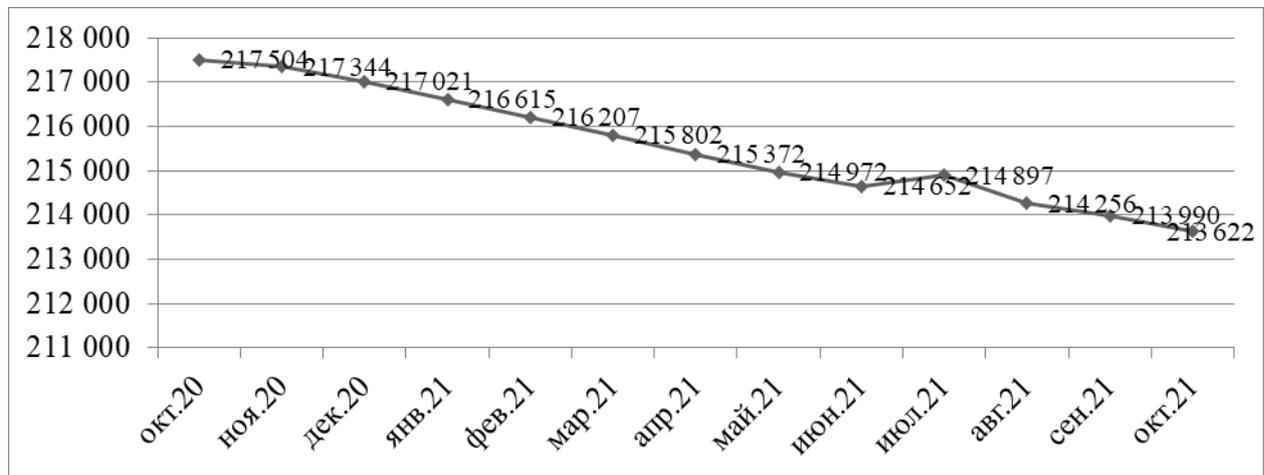


Рисунок 2.5 – Количественное соотношение субъектов малого предпринимательства в шт. на 10 число каждого месяца с октября 2020 г. по октябрь 2021 г. в РФ

Источник: построено автором на основе [60]

Из данного рисунка прослеживается отрицательная динамика, связанная с пандемией, в субъектах малого предпринимательства в РФ, их количество сократилось на 3882 шт. если анализировать в абсолютном значении и на 1,7% в относительном значении.

На рисунке 2.6 представлена количественная составляющая субъектов малого бизнеса в % по видам экономической деятельности.



Рисунок 2.6 – Количественная составляющая субъектов малого бизнеса на 2021 г. в % по видам экономической деятельности в РФ

Источник: построено автором на основе [60]

Так, судя по рисунку 2.6, возможно сделать следующие выводы: что большая часть субъектов малого бизнеса – 19 % в сфере строительства жилых и нежилых зданий, 15 % и 13%, соответственно, занимает сфера частных охранных организаций, деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания. Наименьшую долю 5 % занимают субъекты малого бизнеса в сфере разработки компьютерного программного обеспечения.

Так же прослеживается тенденция, а именно, преимущественная часть субъектов в торговле и предоставлении услуг.

При численном сравнении отмечаем большую часть – преобладание малого бизнеса. Этому способствовали регламентирующие НПА, их регистрации относительно среднего бизнеса.

На рисунке 2.7 представлена карта количественной составляющей субъектов среднего предпринимательства на территории Российской Федерации.



Рисунок 2.7 – Количественная составляющая субъектов среднего предпринимательства на 2021 г. в шт. на территории Российской Федерации

Источник: [60]

Как видно из рисунка 2.7 в Центральном федеральном округе зарегистрировано больше всего и субъектов среднего предпринимательства в количестве 6911 штук, в которых задействовано 625902 работника, а наименьшее количество предприятий наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе – 419 штук, задействовано 48014 человек работников.

На рисунке 2.8 рассмотрим карту количественной составляющей субъектов среднего предпринимательства в процентном соотношении по регионам.

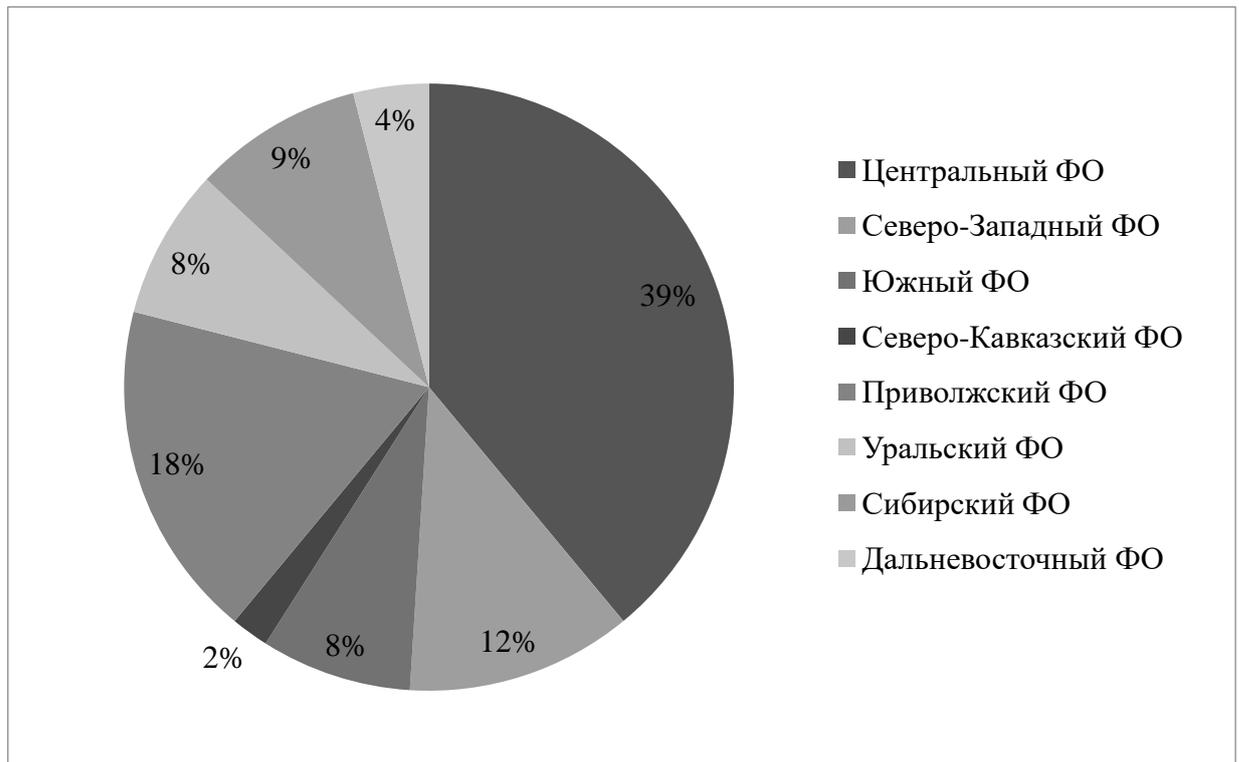


Рисунок 2.8 – Количественная составляющая субъектов среднего предпринимательства на 2021 г. в % по регионам РФ

Источник: построено автором на основе [60]

Из представленной выше диаграммы заметно, что на 1 месте по количеству зарегистрированных субъектов среднего предпринимательства выступает Центральный округ, там зарегистрировано 39 % из общего числа, соответственно, 2 позиция – Приволжский федеральный округ, 18 %, 3 позиция – Северо-Западный федеральный округ – 12 %. Наименьшее количество 2% зарегистрировано в Северо-Кавказском федеральном округе.

На рисунке 2.9 рассмотрим количественное соотношение субъектов среднего предпринимательства с октября 2020 г. по сентябрь 2021 г. на 10 число каждого месяца.

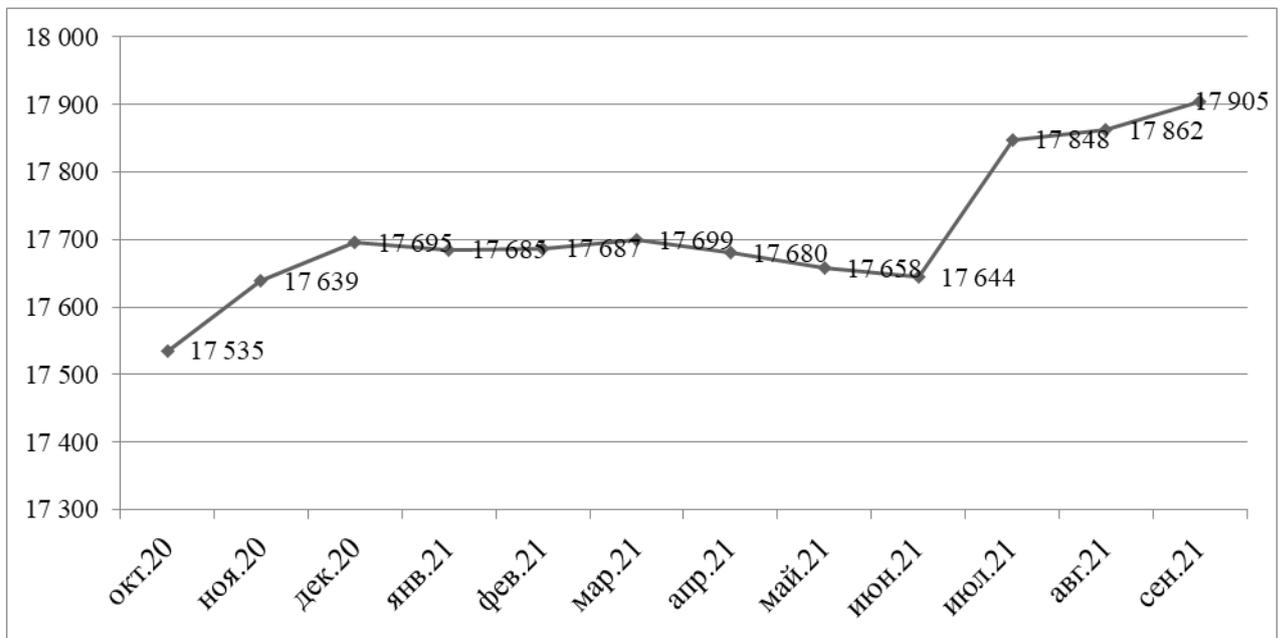


Рисунок 2.9 – Количественное соотношение субъектов среднего предпринимательства в шт. на 10 число каждого месяца с октября 2020 г. по сентябрь 2021 г. в РФ

Источник: построено автором на основе [60]

В соответствии с рисунком 2.9, что за анализируемый период субъектов среднего предпринимательства возросло на 370 штук (2,1%).

Количественная составляющая субъектов среднего предпринимательства в % по видам экономической деятельности представлена на рисунке 2.10 [60].



Рисунок 2.10 – Количественная составляющая субъектов среднего предпринимательства на 2021 г. в % по видам экономической деятельности в РФ

Источник: построено автором на основе [60]

Первое место занимает сфера строительства жилых и нежилых зданий – 21%. Немного уступает в позиции торговля оптовая неспециализированная, которая составляет 12 %, и разделили между собой 3 место, набрав по 11% – выращивание зерновых культур и торговля розничная легковыми автомобилями. На последнем месте находится строительство автомобильных дорог и автомагистралей, в которых задействовано 5 % субъектов.

Данные субъекты преимущественно задействованы в сфере торговли и предоставления услуг.

Анализ ситуации по субъектам предпринимательства в Крыму. Если анализировать данные о количестве крупных предприятий в Республике Крым, то их динамика представлена на рисунке 2.11 (Приложение Д). Как видно, намечена тенденция роста за период 2015-2020 гг. от 45 до 51.

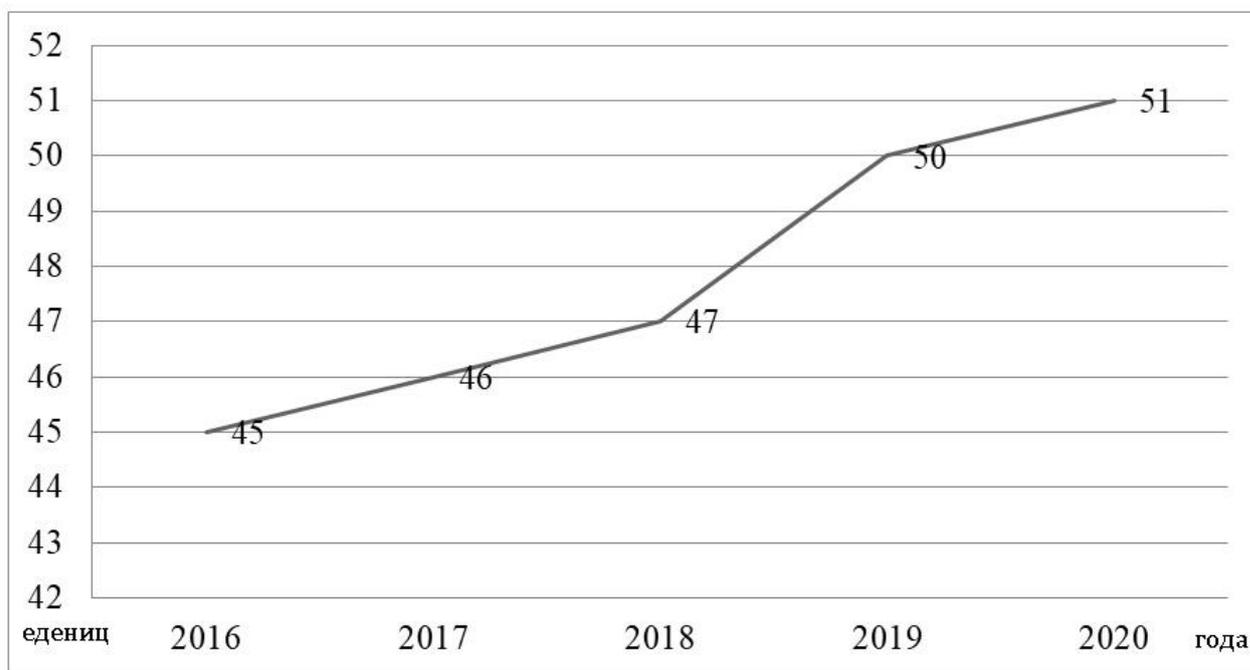


Рисунок 2.11 – Количество крупных предприятий в Республике Крым 2016-2020 гг.

Источник: построено автором на основе [60]

Если анализировать данные по Республике Крым и соотношению предприятий за 2020 г., то данные представленные на рисунке 2.12 (Приложение Д) [74] свидетельствуют о существенном преобладании микропредприятий – 94,2%.

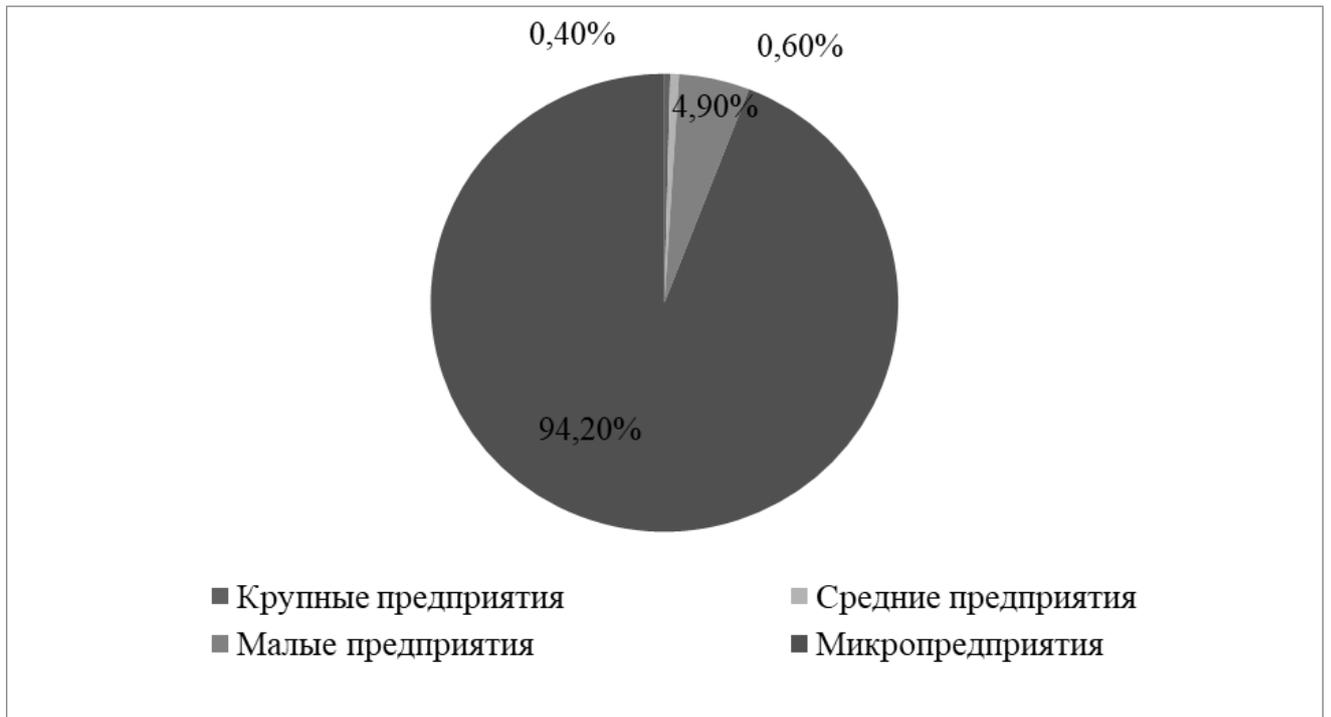


Рисунок 2.12 – Соотношение предприятий по Республике Крым в 2021 гг.

Источник: построено по [60]

Так же интересно проанализировать ситуацию по субъектам МСП в Республике Крым и г. Севастополь. В едином реестре МСП насчитывается 84661 субъектов (рисунок 2.13), число зарегистрированных работников составляет 165 087 человек, а в г. Севастополь насчитывается всего 23590 субъектов предпринимательства, число зарегистрированных работников в которых составляет 46 994 человек.

На рисунке 2.13 представлено количественное соотношение субъектов МСП в Республике Крым.

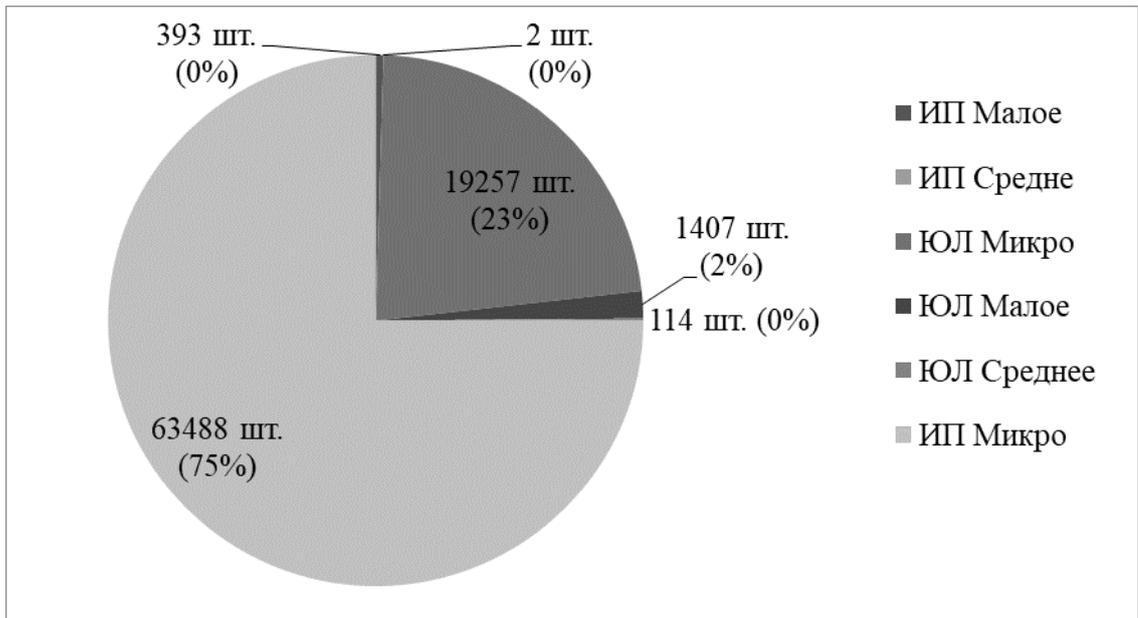


Рисунок 2.13 – Количественная составляющая субъектов МСП в шт. и % по Республике Крым в 2021 г.

Источник: построено по [60]

Из данного рисунка видим, что наибольшее количество субъектов предпринимательства в Республике Крым – 75% зарегистрированы, как Микро ИП, на 2 месте – 23%, зарегистрированы, как микро ЮЛ, и на 3 месте – 2% малое ЮЛ, это связано с особенностями регистрации и налогообложением МСП.

На рисунке 2.14 приведены данные по количеству работников, задействованных в субъектах МСП Республики Крым.

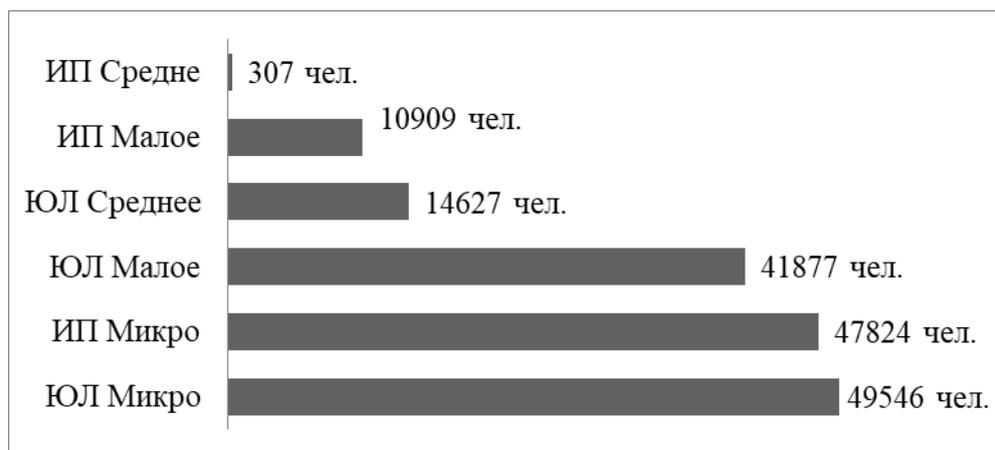


Рисунок 2.14 – Количественная составляющая работников в количестве человек в субъектах МСП по Республике Крым в 2021 г.

Источник: построено по [60]

Из данного рисунка 2.15 прослеживается аналогичная тенденция, что наибольшее количество работников сосредоточено в ЮЛ Микро, ИП Микро, ЮЛ Малое, как и по количеству зарегистрированных субъектов МСП в Республике Крым.

Так же интересно проследить динамику количества субъектов МСП в Республике Крым за последние 5 лет (рисунок 2.15).

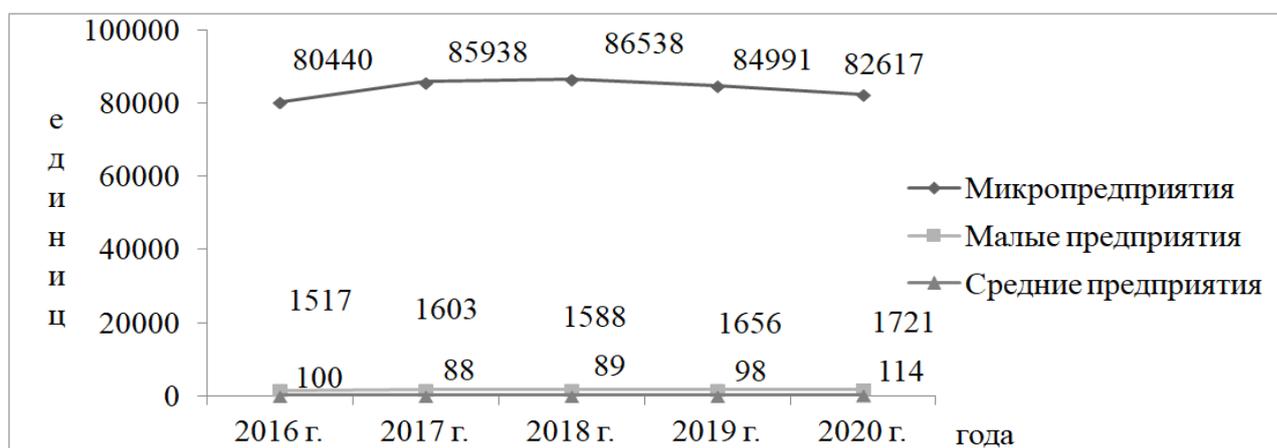


Рисунок 2.15 – Количественное соотношение субъектов МСП в шт. по Республике Крым с 2016 по 2020 г. по состоянию на 10.12 каждого года

Источник: построено по [60]

Из данного рисунка 2.15 заметны следующие тенденции: количество микропредприятий сократилось в 2020 г., сокращение продолжилось и в 2021 г., с 2017 г. их количество уменьшилось на 4%; количество малых предприятий сократилось в 2018 г, а далее к 2021 г. отмечалась положительная динамика, так их количество с 2017 г. увеличилось на 11%; количество средних предприятий с 2017 по 2021 г. стабильно увеличивалось, так их количество увеличилось на 25% за последние 5 лет.

Так же проанализируем ситуацию с субъектами МСП Республики Крым, в каких сферах экономики они функционируют. На рисунок 2.16 представлены сегменты экономики, где зарегистрировано больше всего субъектов МСП по Республике Крым.



Рисунок 2.16 – Количественная составляющая субъектов среднего предпринимательства по Республике Крым по видам экономической деятельности

Источник: построено по [60]

Так, судя по рисунку 2.16, заметно, что на 1 месте по количеству предприятий МСП по Республике Крым, лидирует торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, которая составляет 20% от общего количества зарегистрированных субъектов среднего предпринимательства. На 2 месте – аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом – 14% общего количества зарегистрированных субъектов, на 3 месте – деятельность ресторанов и услуги по доставке с долей 12%. И на последнем месте находится торговля розничная в нестационарных торговых объектах и на рынках прочими товарами, в которых

задействовано 4 % субъектов среднего предпринимательства. Таким образом заметно, что большая часть зарегистрированных субъектов МСП осуществляют свою деятельность либо в торговле, либо в предоставлении услуг.

Динамика основных показателей предпринимательских структур отражена в таблицах 2.1-2.3 по РФ и Республике Крым. Как видим, в целом по РФ количество предприятий с 2016 по 2020 гг. сокращалось, а по Республике Крым с 2016 по 2018 гг. отмечается рост, а с 2018 по 2020 гг. – сокращение.

Таблица 2.1 – Динамика основных показателей предпринимательских структур по РФ за 2016-2020 гг.

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020
Распределение числа предприятий и организаций по РФ (на конец года) тыс.	4764,5	4561,7	4214,7	3826,9	3 517,4
Оборот организаций по видам экономической деятельности (в фактически действовавших ценах; млрд. рублей)	146376,8	158778,0	191813,3	201315,5	207561,7
Инвестиции в основной капитал) (в фактически действовавших ценах; трлн руб.)	14748,9	16027,3	17782,0	19318,8	20 118,4

Источник: составлено автором по данным [172,173, 206]

В таблице 2.2 приведена динамика основных показателей предпринимательских структур по Республике Крым за 2016-2020 гг.

Таблица 2.2 – Динамика основных показателей предпринимательских структур по Республике Крым за 2016-2020 гг.

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020
Распределение числа предприятий и организаций по регионам (на конец года)	31880	33077	33202	32291	31370
Формирование финансовых результатов предприятий и организаций (тысяч рублей). Доходы и расходы по обычным	497997442	536882097	627939168	616812232	714374025

Продолжение таблицы 2.2

видам деятельности. Выручка.					
Инвестиции в основной капитал) (в фактически действовавших ценах; тысяч рублей)	45893951	118374070	207167281	144807781	150302742

Источник: составлено автором по данным [167, 206]

При этом, в целом по Республике Крым также намечен стабильный рост по объектам размещения (таблица 2.3) за период 2016-2020 гг. за исключением санаторно-курортных организаций, которых снизилось с 113 до 109 по итогам 2019 года.

Таблица 2.3 – Динамика предпринимательских структур рекреационной сферы в Республике Крым за 2016-2020 гг.

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020
Коллективные средства размещения	1134	1257	1312	1320	1490
Санаторно-курортные организации	111	111	113	109	113
Гостиницы и аналогичные средства размещения	1598	2058	2153	2153	2479

Источник: составлено автором по данным [201, 202]

Из динамики количества предприятий и организаций за 2016-2020 гг. по Российской Федерации заметна тенденция к сокращению и резкое количественное падение к 2020 г (рисунок 2.17), по Республике Крым – положительная динамика увеличения прослеживается с 2016 по 2018 гг., и количественное сокращение с 2018 по 2020 гг. (рисунок 2.18).

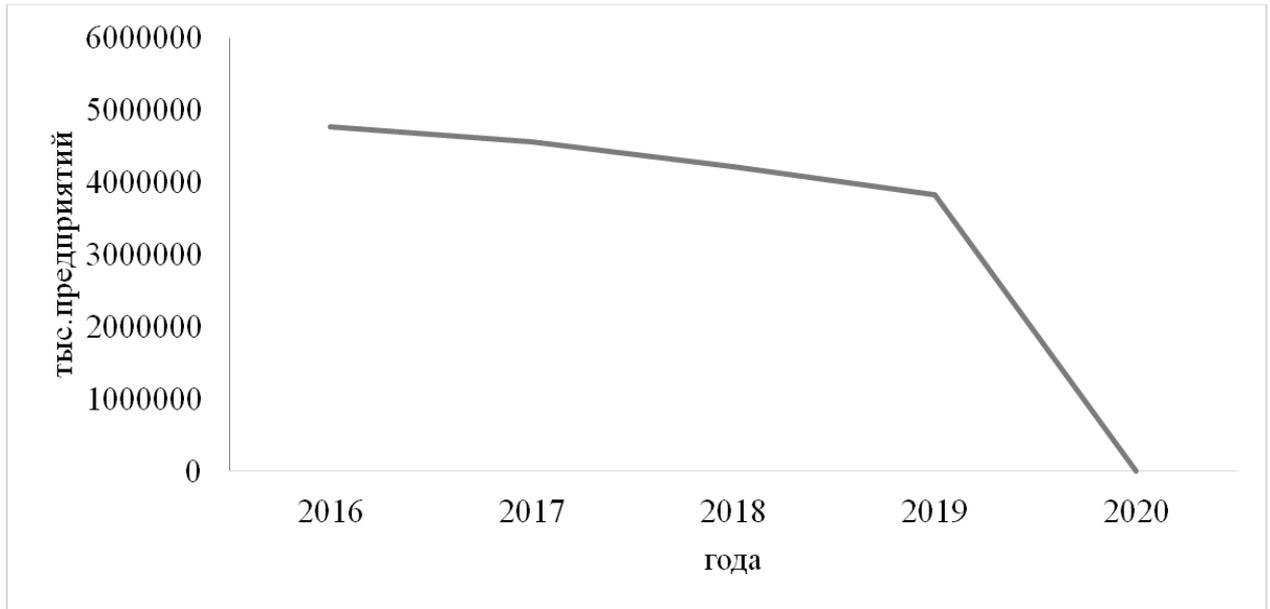


Рисунок 2.17 – Количество предприятий по Российской Федерации за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [172,173, 206]

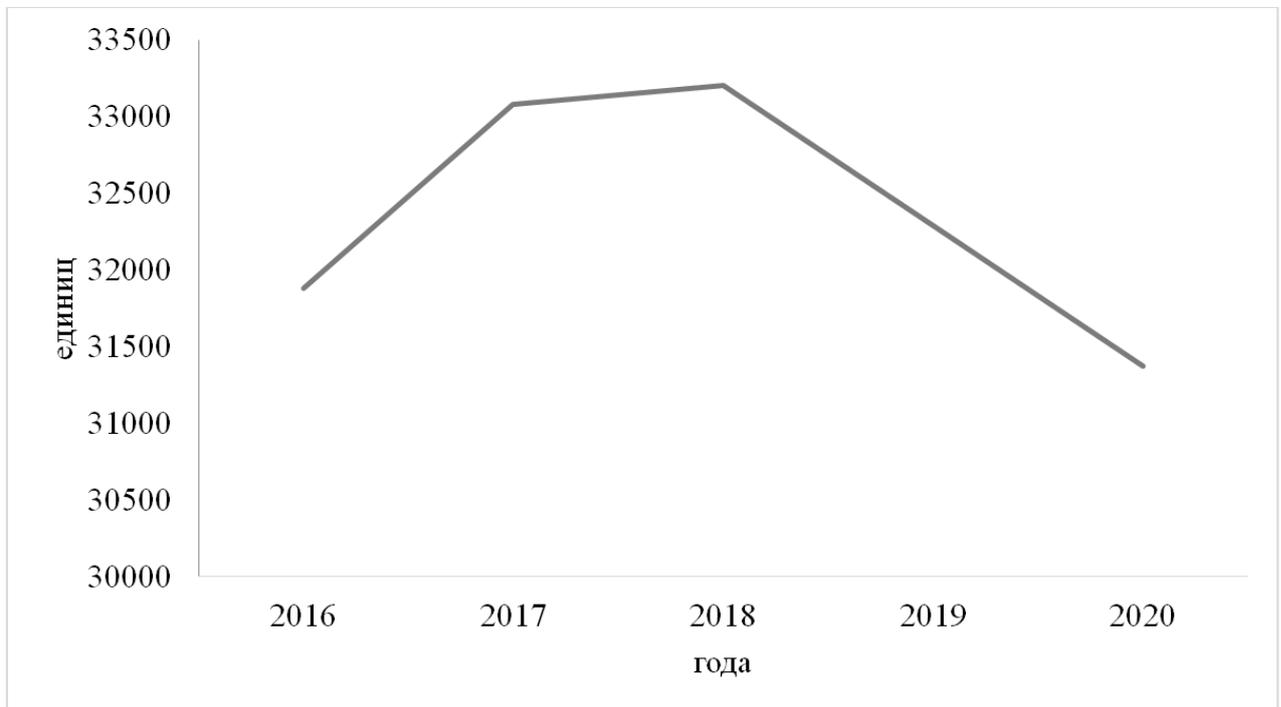


Рисунок 2.18 – Количество предприятий по Республике Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Если анализировать объем выручки за 2016-2020 гг. по Российской Федерации заметно падение с 2016 по 2017, рост с 2017 по 2020 г. (рисунок 2.19). По Республике Крым прослеживается динамический рост доходов с 2016 по 2020 гг (рисунок 2.20).

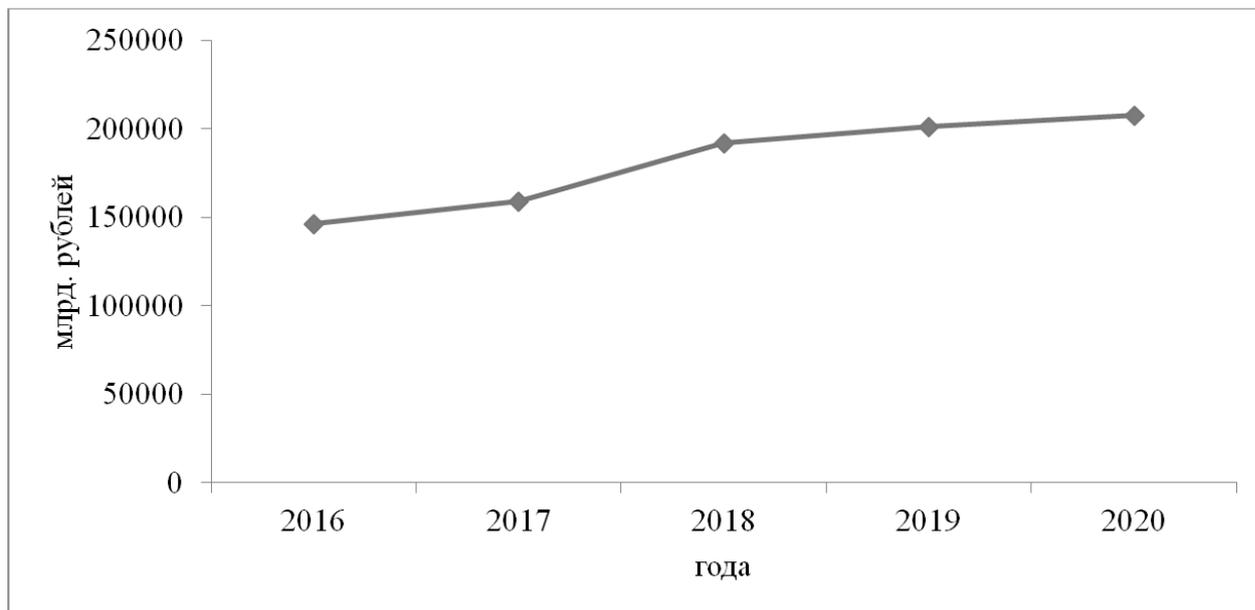


Рисунок 2.19 – Выручка предприятий по Российской Федерации за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [172,173, 206]

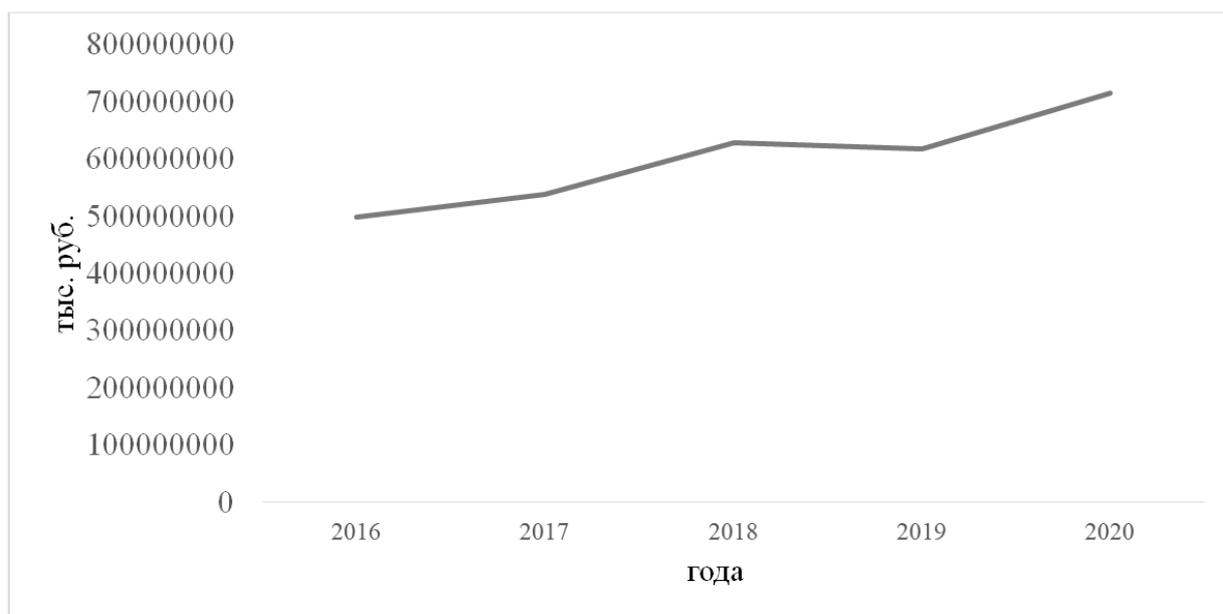


Рисунок 2.20 – Выручка предприятий по Республике Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Если анализировать инвестиции за 2016-2020 гг. по Российской Федерации увеличение объема было с 2016 по 2019 гг. и резкое падение с 2019 по 2020 гг. (рисунок 2.21). По Республике Крым прослеживается рост с 2016 по 2018 гг., сокращение с 2018 по 2019 и тенденция к росту с 2019 по 2020 гг. (рисунок 2.22).

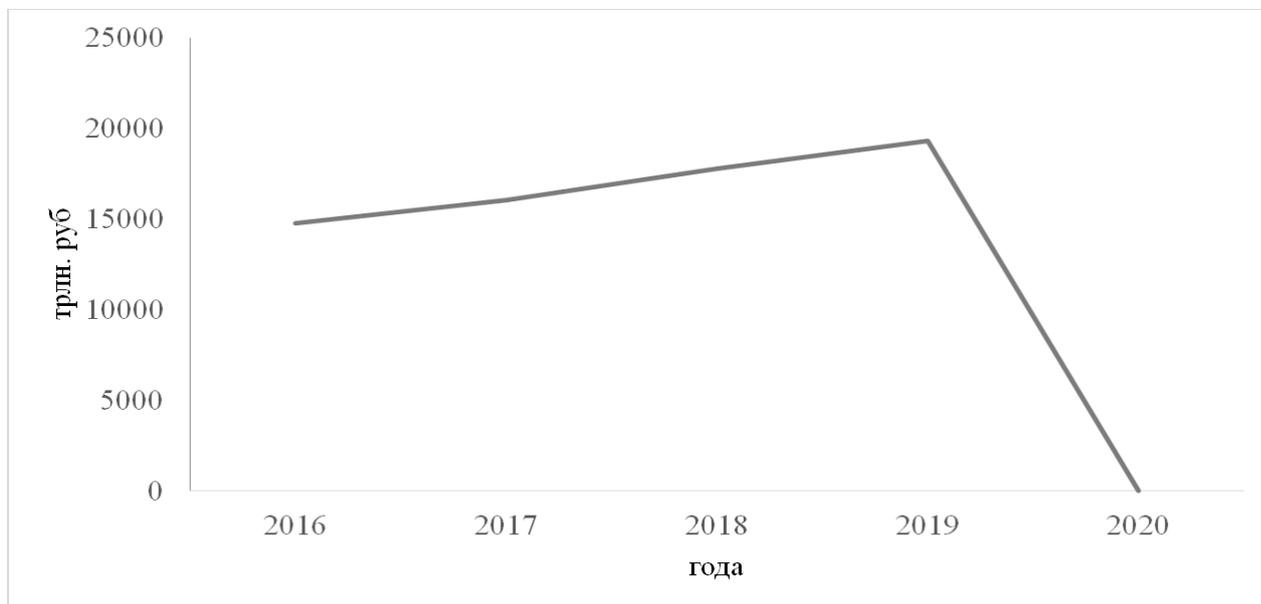


Рисунок 2.21 – Инвестиции по Российской Федерации за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [172,173, 206]

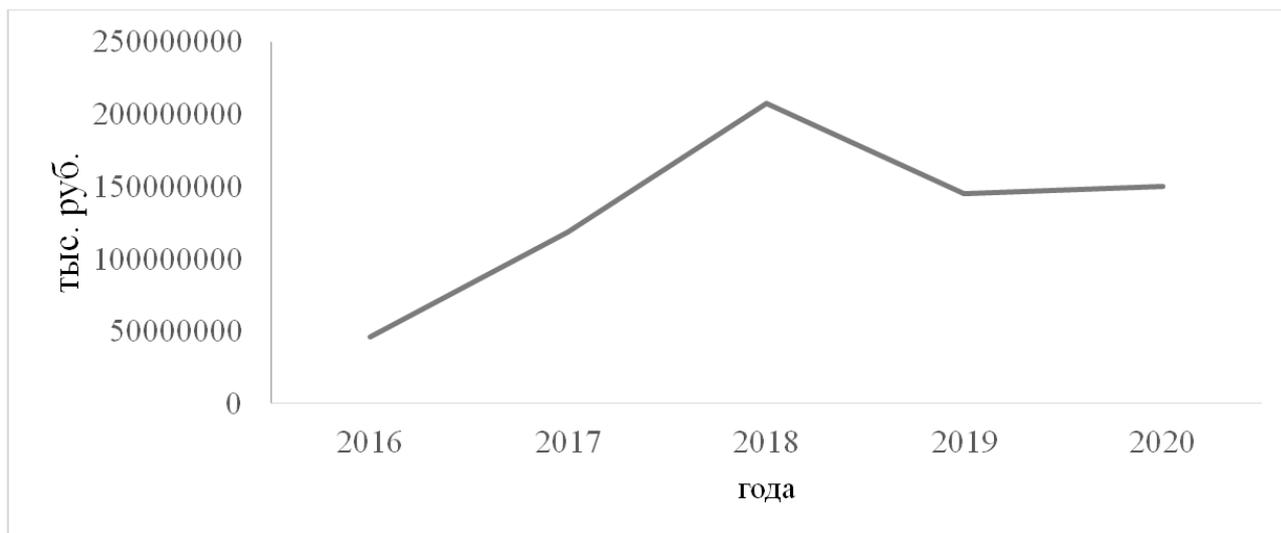


Рисунок 2.22 – Инвестиции по Республике Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Безусловно также то, что роль МСП велика в экономике страны и регионов. Анализ показал влияние пандемии COVID-19, которая отрицательно сказалась на предпринимательстве, снизился рост. И крайне неравномерно развитие в регионах, как и ранее центральный округ более располагает для развития МСП.

В Республике Крым больше всего субъектов предпринимательства зарегистрировано в формах микро ИП и микро ЮЛ, что возможно связать с небольшим частным производством и локальностью территорий республики. В сферах МСП Крыма превалирует торговля.

Анализ показателей предпринимательских структур показал, что в целом по РФ количество предприятий с 2016 по 2020 гг. сокращалось, а по Республике Крым с 2016 по 2018 гг. отмечается рост, а с 2018 по 2020 гг. – сокращение.

2.2 Оценка условий социально-экономического развития муниципальных образований Республики Крым для формирования и развития предпринимательских сетей по территориальному признаку

Проводимый нами анализ базируется на теории факторов производства. Метод более подробно рассмотрен в п. 1.3 данного исследования. Исходные данные для расчетов приведены в Приложении Ж.

Для интегральной оценки были рассмотрены компоненты: «социально-трудовая компонента», «земельно-имущественная компонента» и «финансово-производственная компонента», как ядрообразующие компоненты предпринимательской сети, чтобы рассмотреть через них социально-экономическую среду формирования и развития предпринимательских сетей в Республике Крым.

Проанализируем социально-трудовую компоненту – социальный блок региона на примере Республики Крым. Это социальная составляющая, оценка трудового, социального, интеллектуального, населения, уровня его жизни, которая оказывает влияние на формирование предпринимательства и предпринимательских сетей.

Проанализируем финансово-производственную компоненту – блок финансовых ресурсов, которые задействованы в муниципальных образованиях региона. Данная оценка проводится по финансовым показателям предприятий, функционирующим в регионе.

И проанализируем модуль земельно-имущественную компоненту – блок сводных показателей по сельскому хозяйству региона.

Анализ социально-трудовой компоненты.

1. Оценка изменений среднемесячной заработной платы работников. показывает в динамике изменение среднемесячной заработной платы в период 2016 – 2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по городским округам и муниципальным районам приводились к значению региона. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.23 (Приложение Ж, таблица Ж.1.2).

Из рисунка 2.23 заметно, что меньше всего отклонений значений по городским округам и муниципальным районам Республики Крым от 1 отмечено в городах Судак и Ялта, где отклонение произошло 1 раз в 2017 году и 2016 году соответственно, по муниципальным районам – Симферопольский, где отклонение от 1 заметно только в 2018 г.

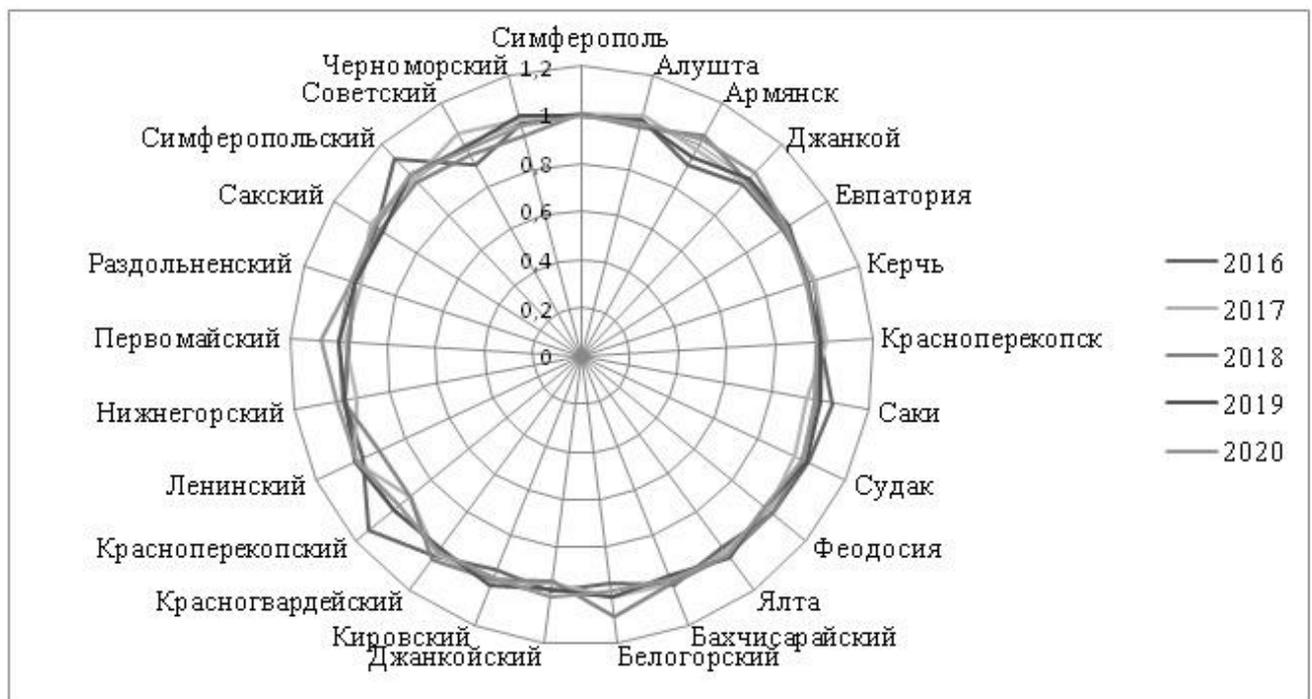


Рисунок 2.23 – Иллюстрация приведенных показателей по динамике среднемесячной заработной платы работников по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Наибольшее количество отклонений от 1 зафиксировано в г. Евпатория. Положительное значение больше 1 отмечено лишь в 2019 г., в городском округе Джанкой, Первомайском районе, где положительные значения зафиксированы только в 2020 году и Советском районе, где положительное значение зафиксировано только в 2017 году.

2. Темп роста среднемесячной заработной платы работников показывает интенсивность изменений заработной платы, как процесса по отношению к предшествующему году в период 2016-2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.24 (Приложение Ж, таблица Ж.1.3).

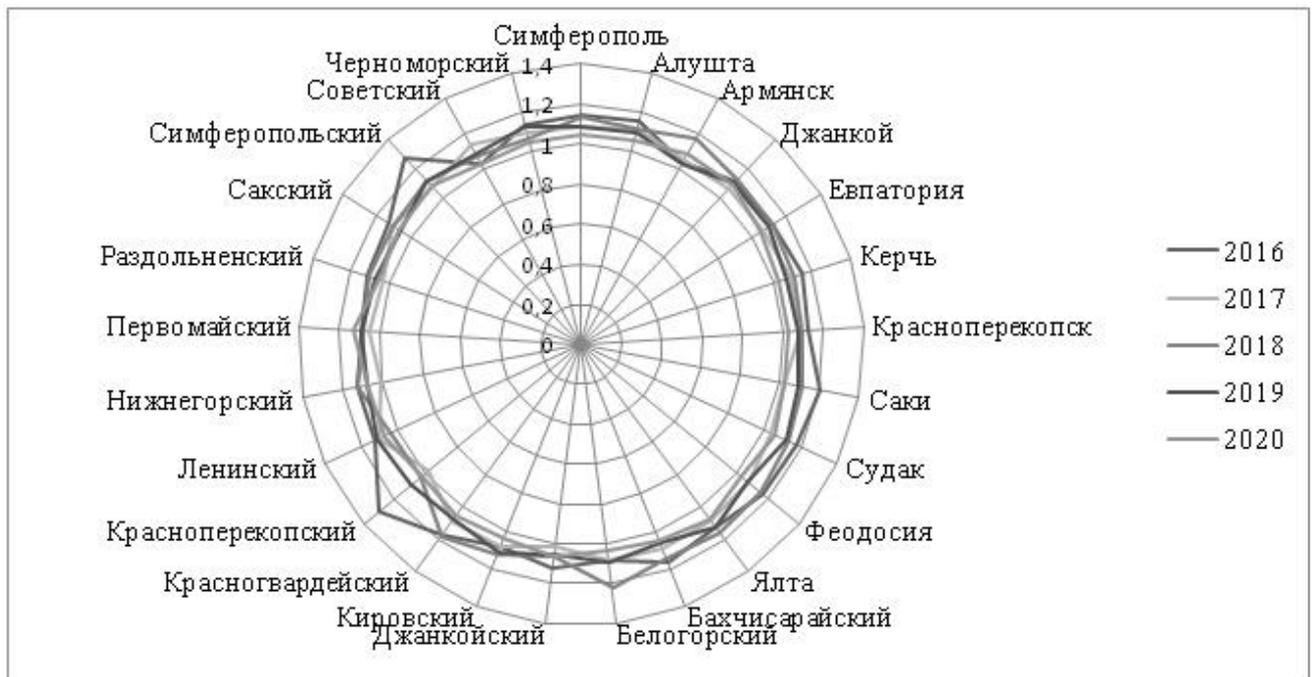


Рисунок 2.24 – Иллюстрация темпа роста по динамике среднемесячной заработной платы работников по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Из данного рисунка заметно, что по всем городам и муниципальным районам Республики Крым незначительные отклонения от 1.

Наилучшие значения зафиксированы по данному показателю в городах Симферополь, Алушта, Судак, Керчь, Феодосия в 2016 году. В муниципальном районе Красногвардейский в 2018 году,

Наихудшие значения по данному показателю замечены в муниципальном районе Красноперекопск. В 2017 году было отклонение в значение меньше 1.

3. Отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму показывают, как соотносятся данные величины в период 2016-2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные муниципалитетам приводились к значению Республики Крым. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.25 (Приложение Ж, таблица Ж.1.5).

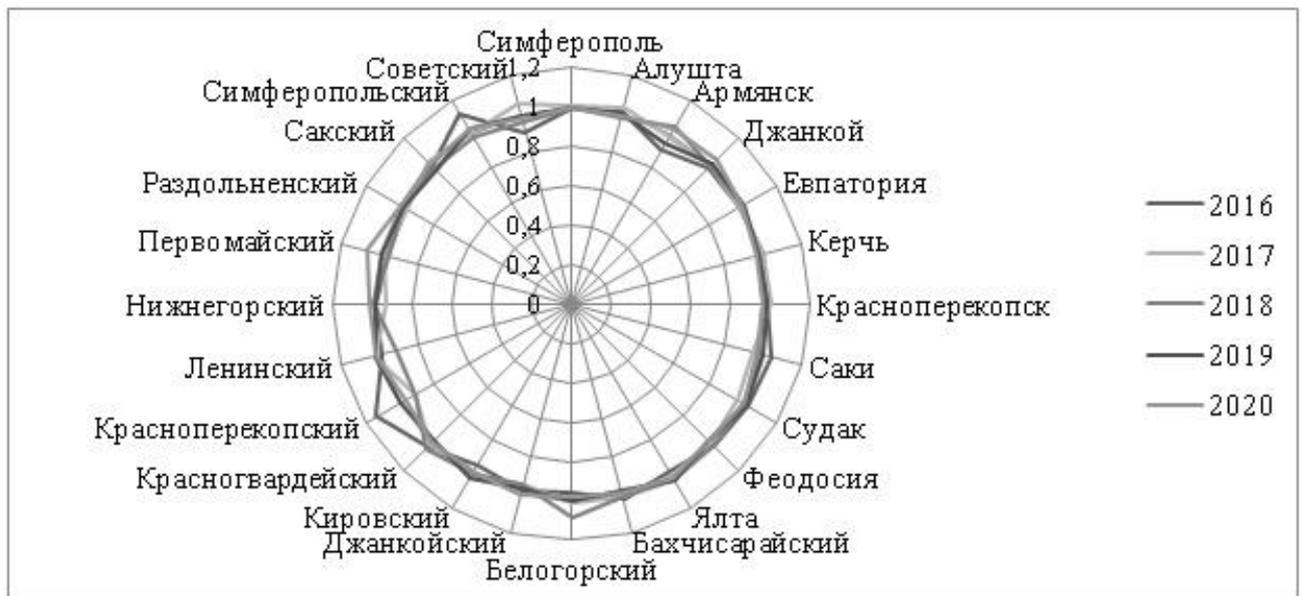


Рисунок 2.25 – Иллюстрация приведенных показателей соотношения среднедушевому доходу к прожиточному минимуму по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Из данного рисунка заметно, что меньше всего отклонений значений по муниципальным районам и городам Крыма от 1 отмечено в городах Судак и Ялта. Отклонение произошло 1 раз в 2017 году и 2016 году соответственно, по муниципальным районам – Симферопольский, где отклонение от 1 заметно только в 2018 г.

Наибольшее количество отклонений от 1 зафиксировано в г. Евпатория. Положительное значение больше 1 отмечено лишь в 2019 г. В г. Саки значение больше 1 отмечено только в 2016 году. В муниципальных образованиях Джанкой, Первомайском положительные значения зафиксированы только в 2020 году, и в Советском районе положительное значение зафиксировано только в 2017 году. В Советском районе положительное значение зафиксировано только в 2017 году, в Раздольненском районе не зафиксировано ни одного значения больше 1.

Таким образом, из 3 ранее приведенных значений по городским округам и муниципальным районам Республики Крым выведем общий интегральный показатель социально-трудовой компоненты, который показывает комплексный

суммарный эффект по социально-трудовой компоненте. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на риске 2.26 (Приложение Ж, таблица Ж.1.6).

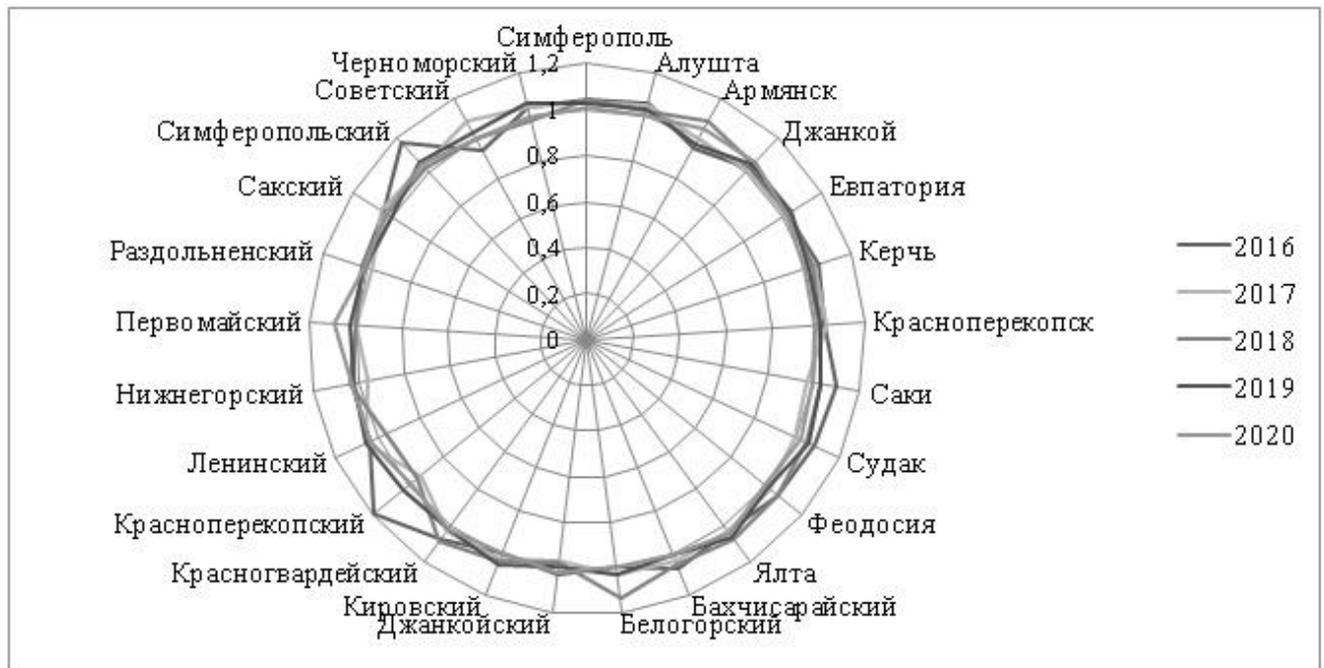


Рисунок 2.26 – Иллюстрация интегрального показателя социально-трудовой компоненты по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Из данного рисунка заметно, что меньше всего отклонений значений по городским округам и муниципальным районам Республики Крым от 1 отмечено в городах Симферополь, Алушта, Джанкой, Евпатория, Ялта и муниципальных районах – Бахчисарайском, Красногвардейском, Симферопольском, где не наблюдалось отклонений от значения 1.

Наибольшее количество отклонений от 1 зафиксировано в г. Армянск в 2016, 2019 годах, Саки в 2017, 2020 годах, муниципальных районах зафиксированы отклонения – в Белогорском в 2016, 2020 годах, в Джанкойском в 2017, 2018, 2019 годах, в Красноперекоепском в 2017, 2018, 2020 годах, Первомайском в 2016, 2017, 2018 годах, в Советском в 2016, 2018, 2020 годах.

Оценивая данный показатель, можем сделать вывод, что оценка социальной составляющей, дохода и прожиточного минимума в разрезе городских округов и муниципальных районов Республики Крым свидетельствует об удовлетворительном состоянии, причем в муниципальных районах ситуация значительно хуже.

Анализ группы показателей земельно-имущественной компоненты.

1. Приведенные показатели по продукции сельского хозяйства показывают в динамике изменение продукции сельского хозяйства в фактических ценах в период 2016-2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по муниципалитетам приводились к значению региона. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.27 (Приложение Ж, таблица Ж.2.2).

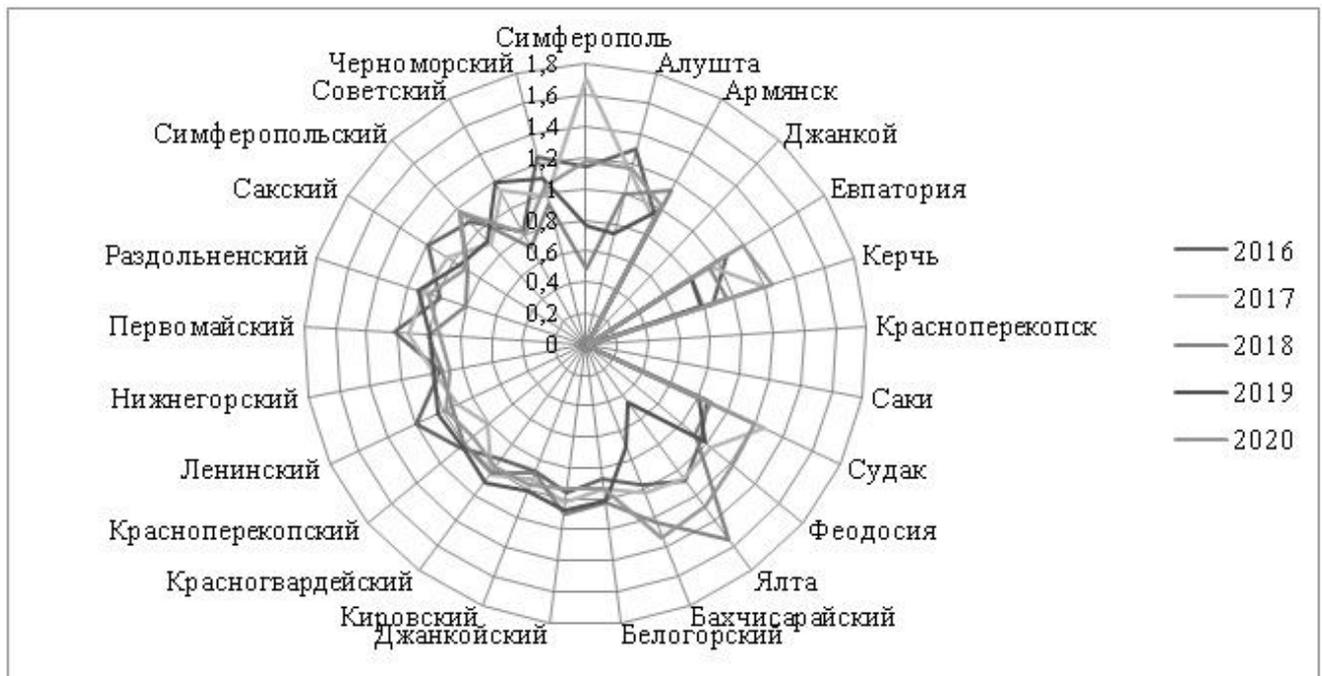


Рисунок 2.27 – Иллюстрация приведенных показателей по продукции сельского хозяйства по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Стоит отметить, что данные по данному показателю отсутствуют в городах: Джанкой, Красноперекопск, Саки.

Из данного рисунка заметно, что нет ни одного муниципального образования, в котором бы за 5 лет с 2016 по 2020 г. не происходило отклонение от 1.

Наилучшее значение отмечено в г. Симферополь в 2017 году, городе Ялта 2018 году.

Наихудшие значения отмечены в г. Симферополь в 2018 году.

2. Приведенные показатели отношения продукции растениеводства к общей посевной площади показывают, как соотносятся эти две величины в динамике в период 2016-2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по муниципалитетам приводились к значению региона. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.28 (Приложение Ж, таблица Ж.2.6).

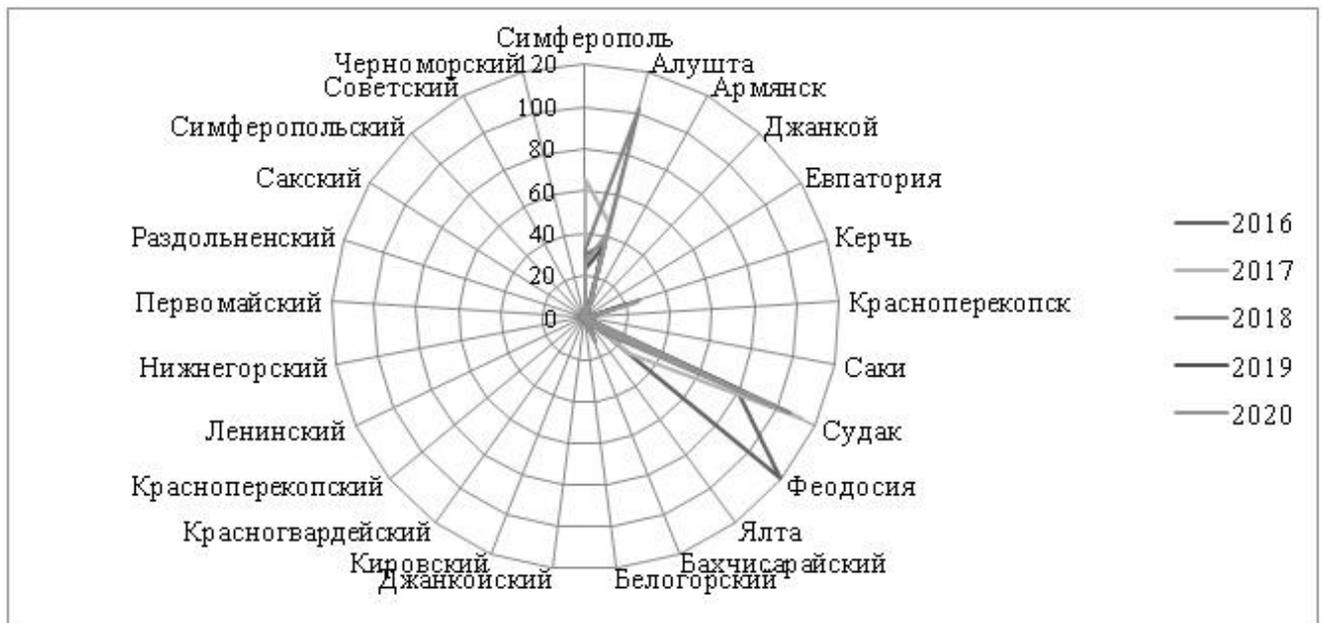


Рисунок 2.28 – Иллюстрация приведенных показателей продукция растениеводства/на общую посевную площадь сельскохозяйственных культур по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Стоит отметить, что данные показатели отсутствуют в Джанкое, Красноперекоске и Саках. В городах Ялта и Евпатория посевная площадь отсутствует.

Наилучшие значения по данному показателю зафиксированы в городских округах: Симферополь, Алушта, Судак, Феодосия и в муниципальных районах: Бахчисарайский, Кировский, Симферопольский.

Наихудшие значения по данному показателю зафиксированы в муниципальных образованиях: Белогорский, Джанкойский, Красногвардейский, Краснопереконский, Ленинский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Советский, Черноморский.

3. Приведенные показатели индекса продукции сельского хозяйства, которые показывают изменение объема производства сельскохозяйственной продукции в динамике за период 2016 – 2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по муниципалитетам приводились к значению региона. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.29 (Приложение Ж, таблица Ж.2.6).

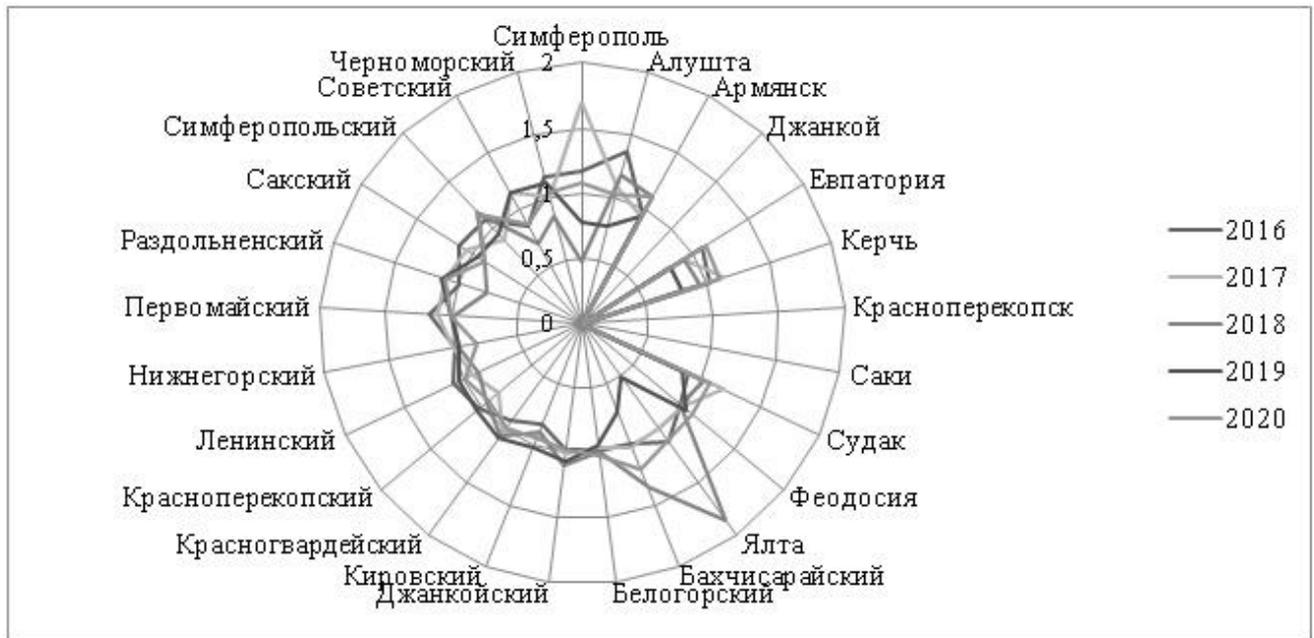


Рисунок 2.29 – Иллюстрация приведенных показателей индекса продукции сельского хозяйства по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Стоит отметить, что данные показатели отсутствуют в Джанкое, Красноперекопске и Саках.

Наилучшие значения по данному показателю зафиксированы в г. Симферополь в 2017 году, в Бахчисарайском муниципальном районе в 2018 году.

Наихудшие значения по данному показателю зафиксированы в г. Симферополь в 2018 году, в г. Ялта в 2019 году.

4. Приведенные показатели индексы продукции растениеводства, которые показывают изменение объема производства продукции растениеводства в динамике за период 2016-2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по муниципалитетам приводились к значению региона. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.30 (Приложение Ж, таблица Ж.2.7).

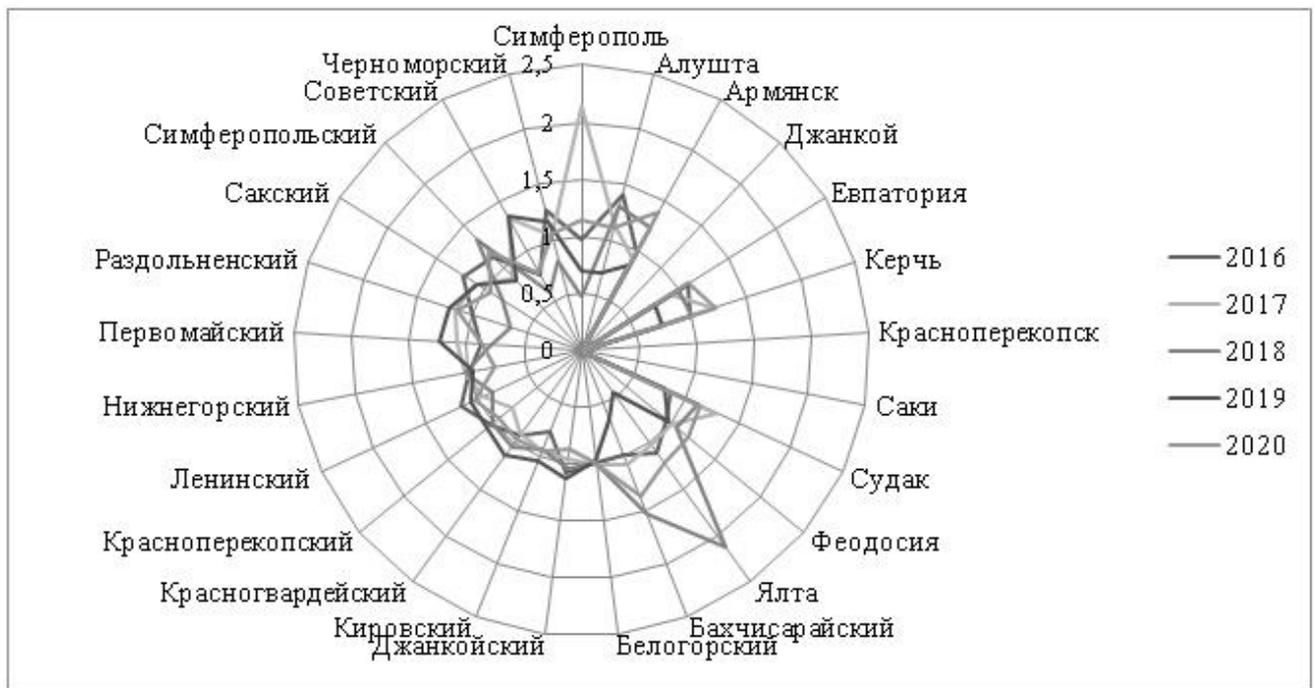


Рисунок 2.30 – Иллюстрация приведенных показателей индекса продукции растениеводства по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Стоит отметить, что данные показатели отсутствуют в Джанкое, Красноперекопске и Саках.

Наилучшие значения по данному показателю зафиксированы в г. Алушта в 2016, 2018 годах, г. Ялта в 2018 году, в муниципальных районах Бахчисарайский в 2018, 2020 годах, в Советском в 2017 году, в Черноморском в 2016 году.

Наихудшие значения по данному показателю зафиксированы в г. Симферополь в 2018, 2019 годах, в г. Ялта в 2019 году, в Бахчисарайском районе в 2018 году, в Первомайском, Раздольненском районах в 2018 году.

5. Приведенные показатели индекса продукции животноводства, которые показывают изменение объема производства продукции животноводства в динамике в период 2016-2020 годов по городам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по городам и муниципалитетам приводились к значению Республики Крым. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на риске 2.31 (Приложение Ж, таблица Ж.2.8).

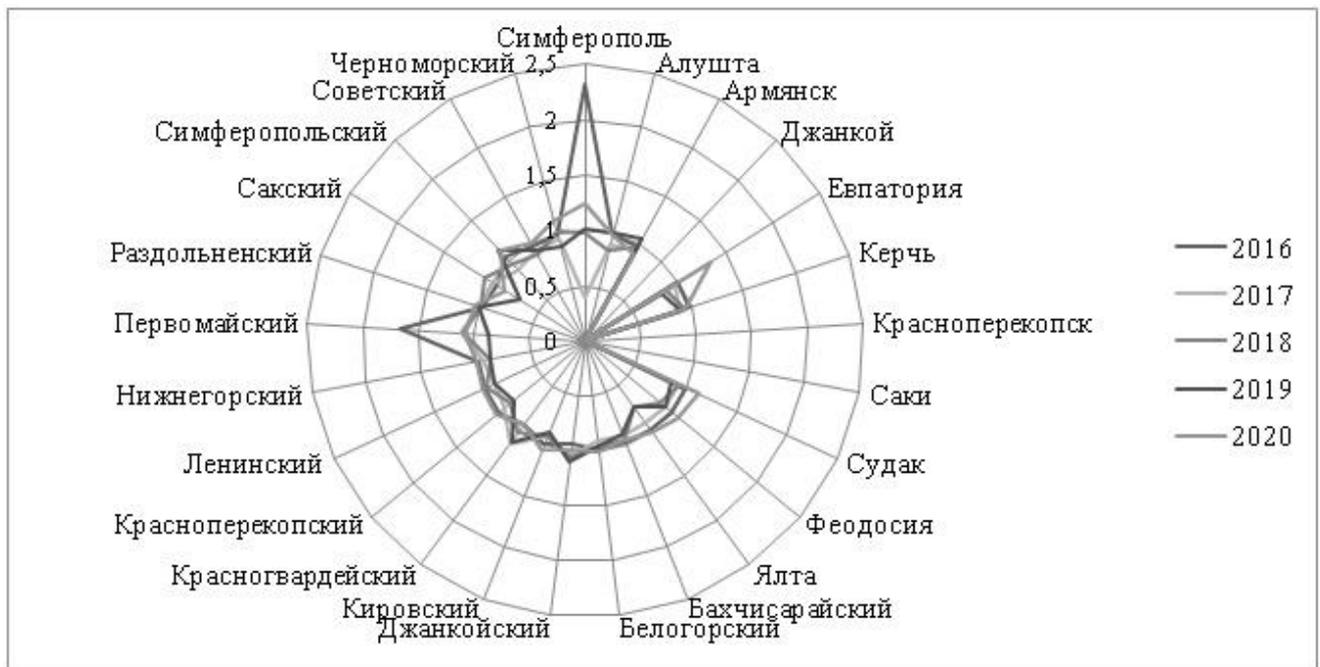


Рисунок 2.31 – Иллюстрация приведенных показателей индекса продукции животноводства по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Стоит отметить, что данные показатели отсутствуют в Джанкое, Красноперекопске и Саках.

Наилучшие значения по данному показателю зафиксированы в г. Симферополь в 2016 году, в Первомайском районе в 2016 году.

Наихудшие значения по данному показателю зафиксированы в г. Симферополь в 2017 году, в г. Ялта в 2018, 2019 годах, в Бахчисарайском районе в 2018 году, в Первомайском, Раздольненском районах в 2018 году, в Сакском районе в 2019 году.

Таким образом, из 5 ранее приведенных значений по городским округам и муниципальным районам Республики Крым выведем общий интегральный показатель земельно-имущественной компоненты, который показывает комплексный суммарный эффект по характеристикам земли и сельского хозяйства в Республике Крым. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.32 (Приложение Ж, таблица Ж.2.9).

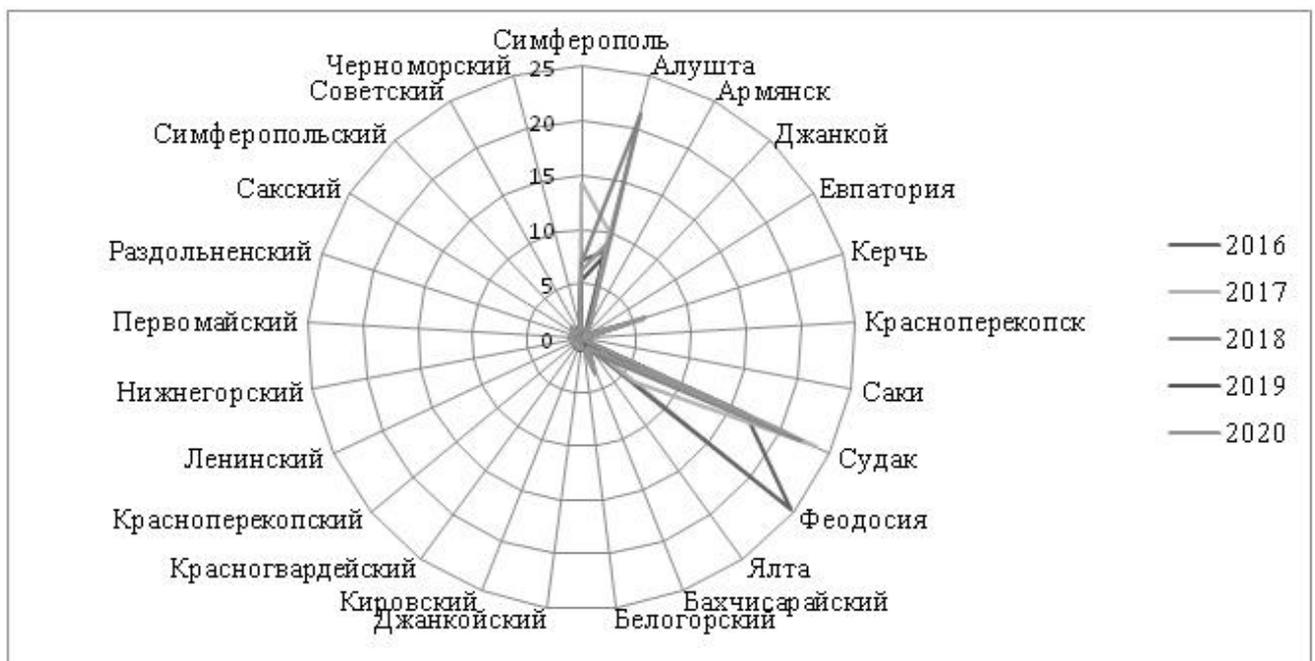


Рисунок 2.32 – Иллюстрация интегрального показателя земельно-имущественной компоненты по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Стоит отметить, что данные показатели отсутствуют в Джанкое, Красноперекопске и Саках.

Если оценивать в целом ситуацию по модулю «земельно-имущественная компонента», то наилучшие значения по данному показателю зафиксированы в городах: Симферополь, Алушта, Судак, Феодосия, в Бахчисарайском муниципалитетах.

Наихудшие значения по данному показателю зафиксированы в городском округе Ялта, Белогорском, Красногвардейском муниципальных районах.

Данный показатель говорит о том, на сколько муниципальные образования сами себя обеспечивают продукцией сельского хозяйства.

Анализ группы показателей финансово-производственной компоненты.

1. Приведенные показатели доли прибыльных предприятий – которые показывают изменение доли прибыльных предприятий в динамике в период 2016-2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по муниципалитетам приводились к значению региона. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.33 (Приложение Ж, таблица Ж.3.2).

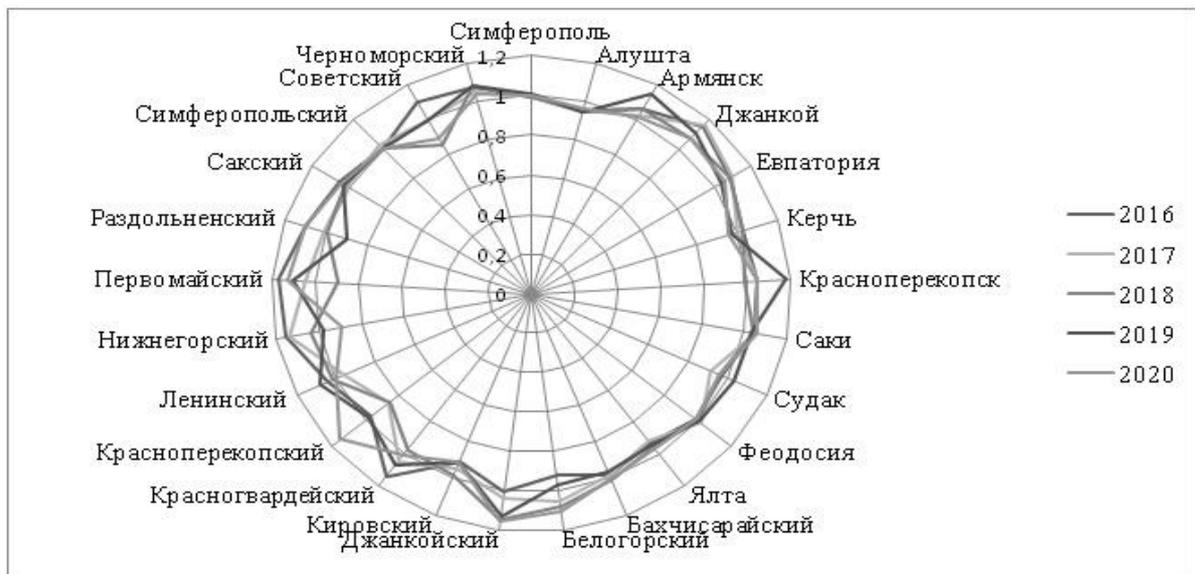


Рисунок 2.33 – Иллюстрация приведенных показателей доли прибыльных предприятий (сравниваем со значением по Республике Крым) по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Наилучшие значения по данному показателю без отклонений от значения 1 зафиксированы в городах Армянск, Джанкой, Евпатория, Саки, в муниципальных районах: Джанкойском, Ленинском, Сакском, Симферопольском, Черноморском.

Наихудшие значения и наибольшее количество отклонений от 1 зафиксированы Алуште, Ялте, в Кировском, Красноперекоском муниципальных районах.

2. Приведенные показатели оборотного капитала показывают достаточность капитала для обеспечения непрерывности производственного процесса, капитал, который вкладывается в текущую деятельность, в том числе в сырье и материалы. в динамике в период 2016-2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по муниципалитетам приводились к значению Республики Крым. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.34 (Приложение Ж, таблица Ж.3.4.).



Рисунок 2.34 – Иллюстрирует приведенные показатели оборотного капитала по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Наилучшие значения по данному показателю зафиксированы в Симферопольском районе в 2020 году, в Алуште в 2019 году, в Армянске в 2018 году, в Евпатории в 2018 году, в Саках в 2019 году, в Белогорском, Джанкойском районах в 2018 году, в Первомайском в 2019 году, в Черноморском районе в 2016 году.

Наихудшие значения и наибольшее количество отклонений от 1 зафиксированы в Джанкое, Евпатории, Керчи, Красноперекопске, Саках, Судак, Феодосии, Ялте и всех муниципальных районах, кроме Симферопольского в 2020 году.

3. Приведенные показатели совокупного капитала показывают сумму оборотного и внеоборотного капитала, задействованного в производственном процессе в динамике в период 2016-2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по муниципалитетам приводились к значению Республики Крым. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.35 (Приложение Ж, таблица Ж.3.6.).

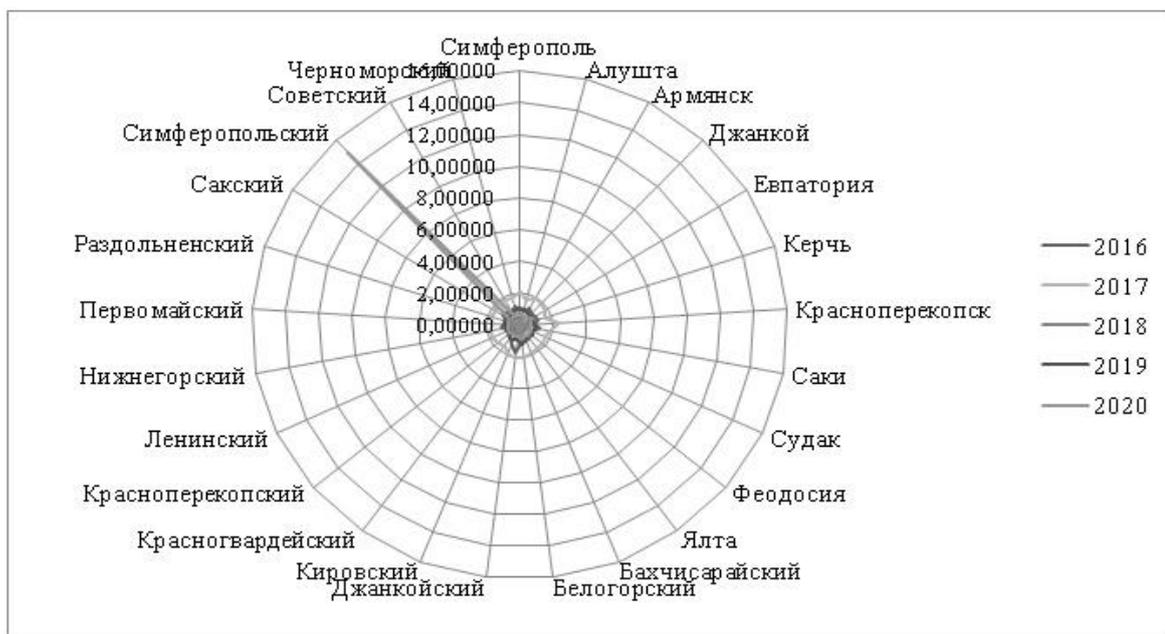


Рисунок 2.35 – Иллюстрация приведенные показатели совокупного капитала по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Наилучшие значения по данному показателю зафиксированы в Симферопольском районе в 2020 году, в Симферополе, Армянске, Джанкое, Саках, Феодосии, Ялте, Белогорском, Джанкойском, Кировском, Симферопольском районах в 2017 году.

Наихудшие значения и наибольшее количество отклонений от 1 зафиксированы в Красноперекоске, Саках, Судаке, Феодосии, Первомайском, Раздольненском, Сакском районах в 2018 году

4. Приведенные показатели оборачиваемости совокупного капитала показывают скорость оборачиваемости и отражают эффективность управления капиталом в период 2016 – 2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по муниципалитетам приводились к значению региона. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.36 (Приложение Ж, таблица Ж.3.9.).

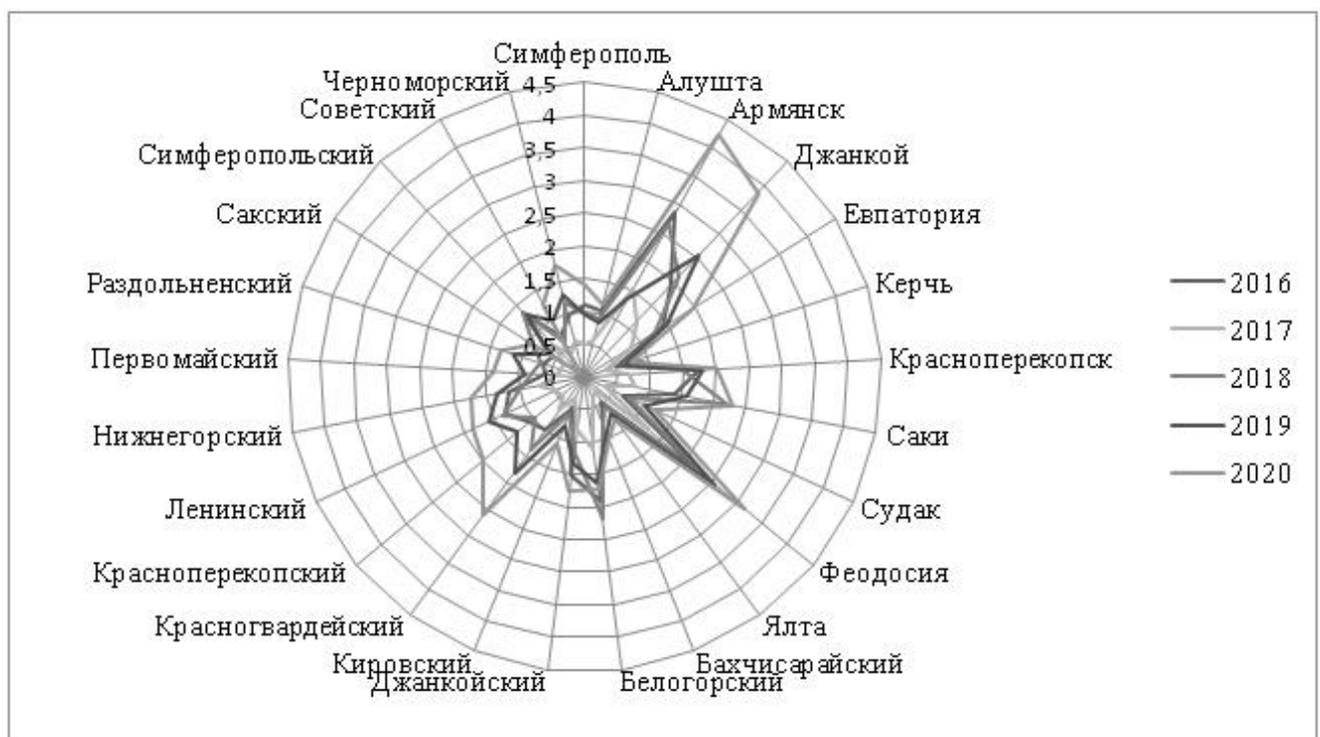


Рисунок 2.36 – Иллюстрация приведенных показателей оборачиваемости совокупного капитала по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Наилучшие значения по данному показателю зафиксированы в Армянске, Джанкое, Феодосии и Евпатории, Белогорском районе.

Наихудшие значения и наибольшее количество отклонений от 1 зафиксированы в Керчи, Ялте в 2016, 2017 годах, в Судак, Бахчисарайском, Кировском, Раздольненском, Сакском, Советском районах 2017 году.

5. Приведенные показатели операционной рентабельности продаж – это разница между выручкой и расходами по основной деятельности предприятий. Данный показатель показывают изменение доли уровня рентабельности собственного капитала в динамике в период 2016-2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по муниципалитетам приводились к значению региона. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.37 (Приложение Ж, таблица Ж.3.13.).

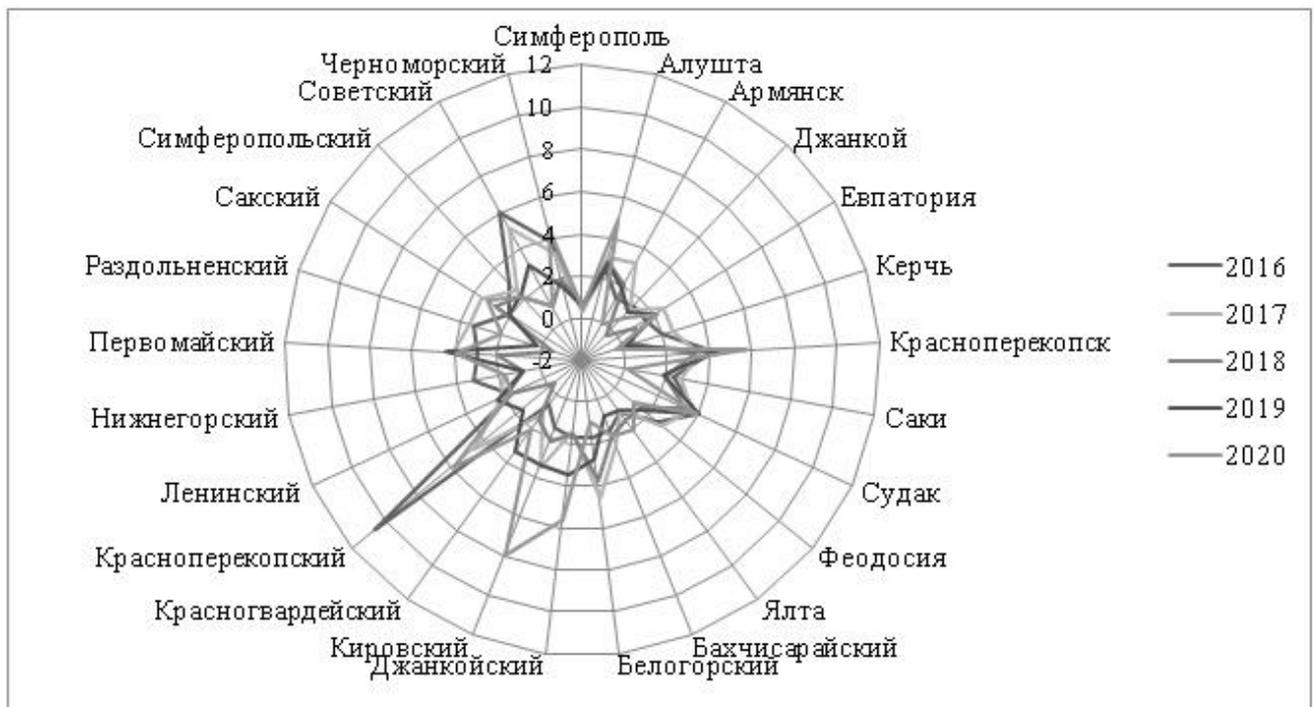


Рисунок 2.37 – Иллюстрация приведенных показателей операционной рентабельности продаж по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Наилучшие значения по данному показателю зафиксированы в Алуште 2018, 2020 годах, в Армянске в 2018 году, в Саках в 2018 году, в Судак в 2018, 2020 годах, в Бахчисарайском, Белогорском. Джанкойском, Кировском, Красногвардейском муниципальных образованиях 2018 годах, в Краснопереконском, Ленинском, Первомайском, Сакском, Черноморском в 2020 году,

6. Приведенные показатели дохода – основной показатель финансово-хозяйственной деятельности предприятий. В общем виде доход определяется, как разница между общей выручкой и общими издержками, т.е. разница между доходами и расходами. Данный показатель показывает изменение дохода в динамике в период 2016-2020 годов по городам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по городам и муниципалитетам приводились к значению Республики Крым. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.38 (Приложение Ж таблица Ж.3.15).

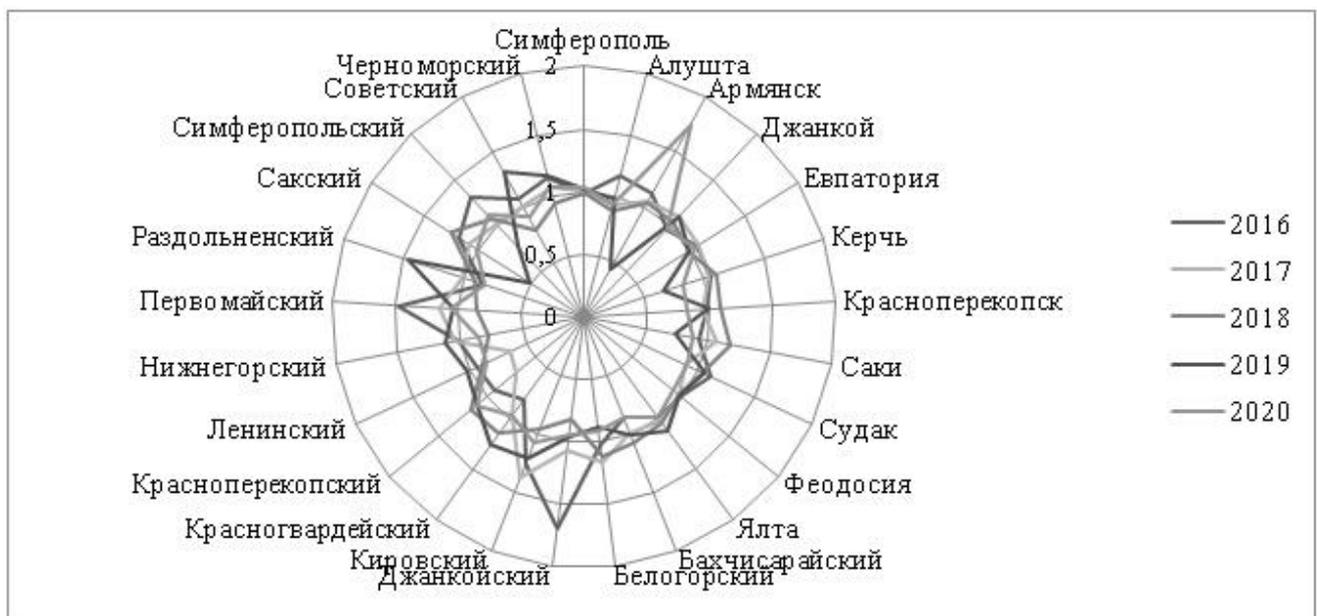


Рисунок 2.38 – Иллюстрация приведенных показателей дохода по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Наилучшие значения по данному показателю зафиксированы в Армянске в 2017, 2020 годах, Ялте в 2019 году, в муниципальных образованиях: Белогорск в 2017, 2018 годах, Кировском в 2019 году, Красногвардейском и Красноперекоском в 2018 году, Первомайском в 2017 году.

Наихудшие значения отмечались в Армянске, Керчи, Саках в 2019 году, в муниципальном районе Красноперекоском, Ленинском в 2017 году.

7. Приведенные показатели оборачиваемости собственного капитала показывают скорость оборачиваемости собственного капитала организации за расчетный период в динамике за период 2016-2020 годов по городам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по городам и муниципалитетам приводились к значению Республики Крым. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.39 (Приложение Ж таблица Ж.3.18).

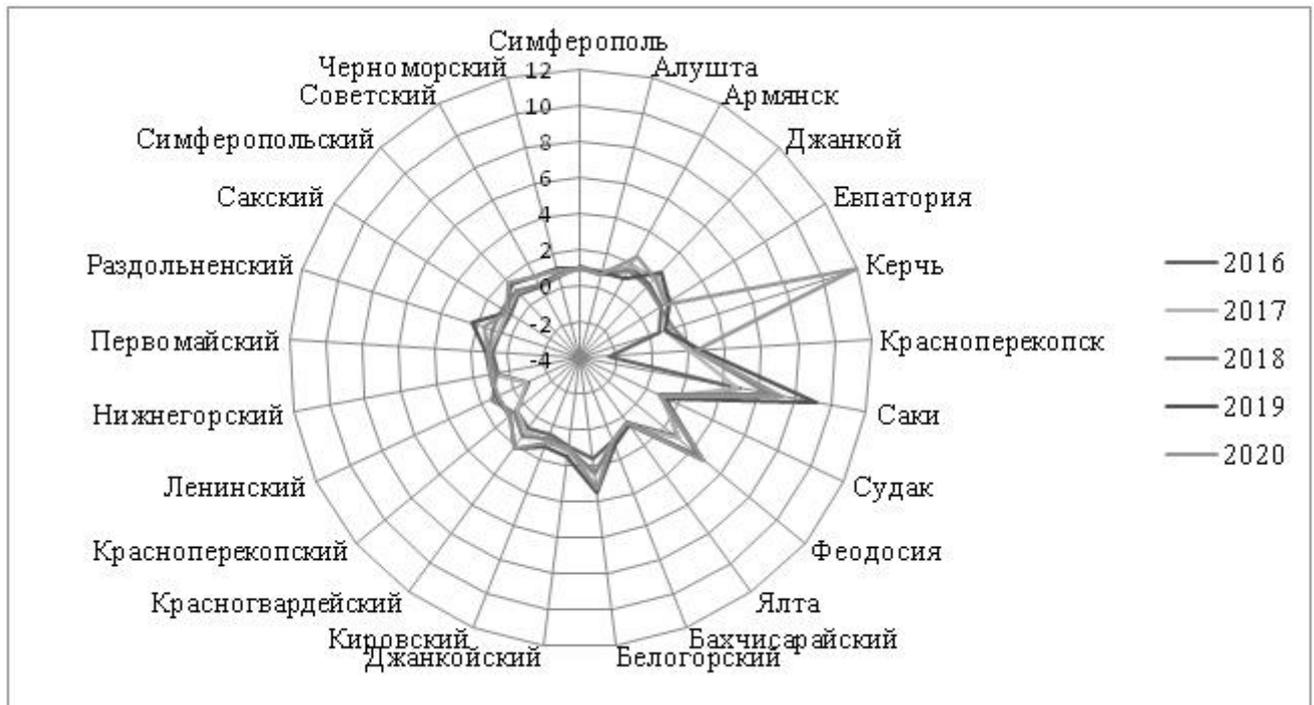


Рисунок 2.39 – Иллюстрация приведенных показателей оборачиваемости собственного капитала по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Наилучшие значения по данному показателю зафиксированы в Армянске, Джанкое, Саках, Феодосии, Белогорском районе.

Наихудшие значения и наибольшее количество отклонений от 1 зафиксированы в Керчи, Кировском, Ленинском, Красноперекопском, Нижнегорском, Советском Сакском районах в 2016 году.

8. Приведенные коэффициенты концентрации собственного капитала показывают долю капитала и резервов, которые покрываются за счет совокупного капитала в период 2016-2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по муниципалитетам приводились к значению региона. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.40 (Приложение Ж, таблица Ж.3.20).

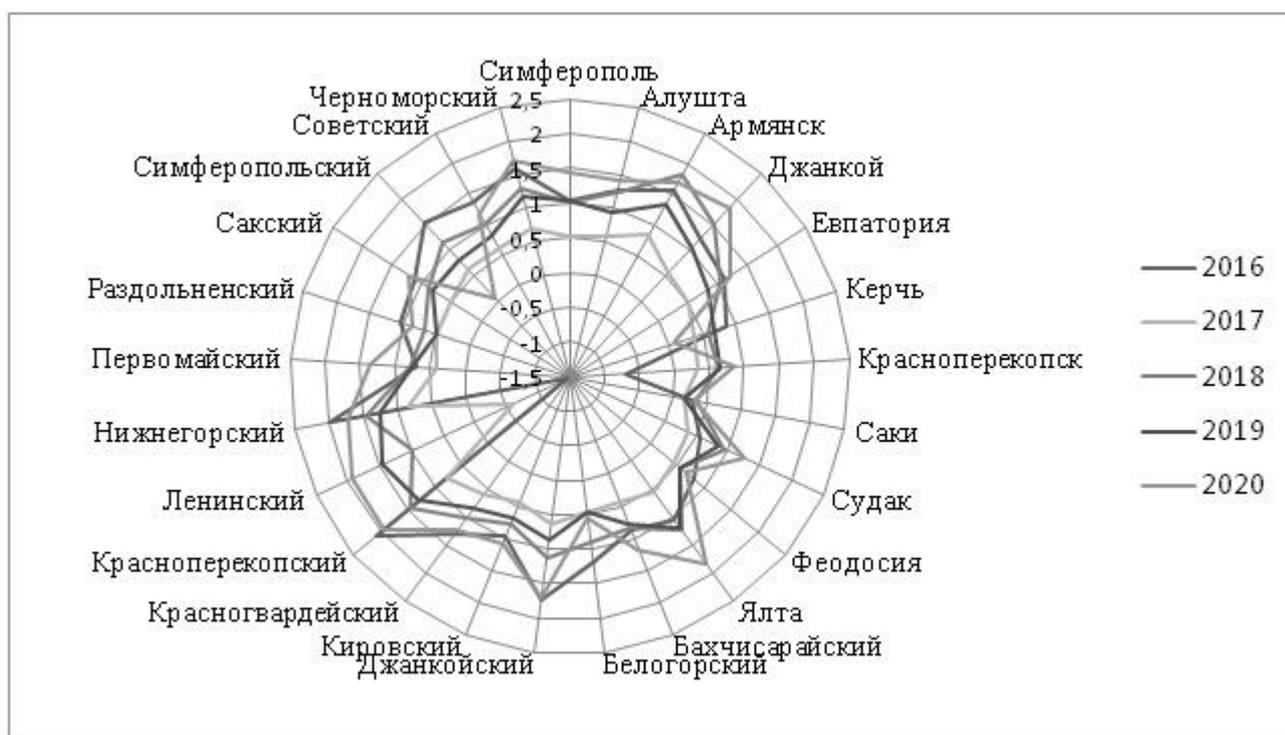


Рисунок 2.40 – Иллюстрация приведенных коэффициентов концентрации собственного капитала по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Наилучшие значения по данному показателю зафиксированы в Симферополе, Джанкое, Судаке, Ялте в 2020 году, Алуште, Джанкойском, Красногвардейском, Нижнегорском, Черноморском районах в 2016, 2018, 2020 годах.

Наихудшие значения и наибольшее количество отклонений от 1 зафиксированы в Керчи, Красноперекоске, Саках, Феодосии, Первомайском, Раздольненском районах.

Таким образом, из 8 ранее приведенных значений по городским округам и муниципальным районам Республики Крым выведем общий интегральный показатель «финансово-производственная компонента», который показывает комплексный суммарный эффект по характеристикам капитала на предприятиях Республики Крым. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Иллюстрация приведена на рисунке 2.41 (Приложение Ж, таблица Ж.3.21).

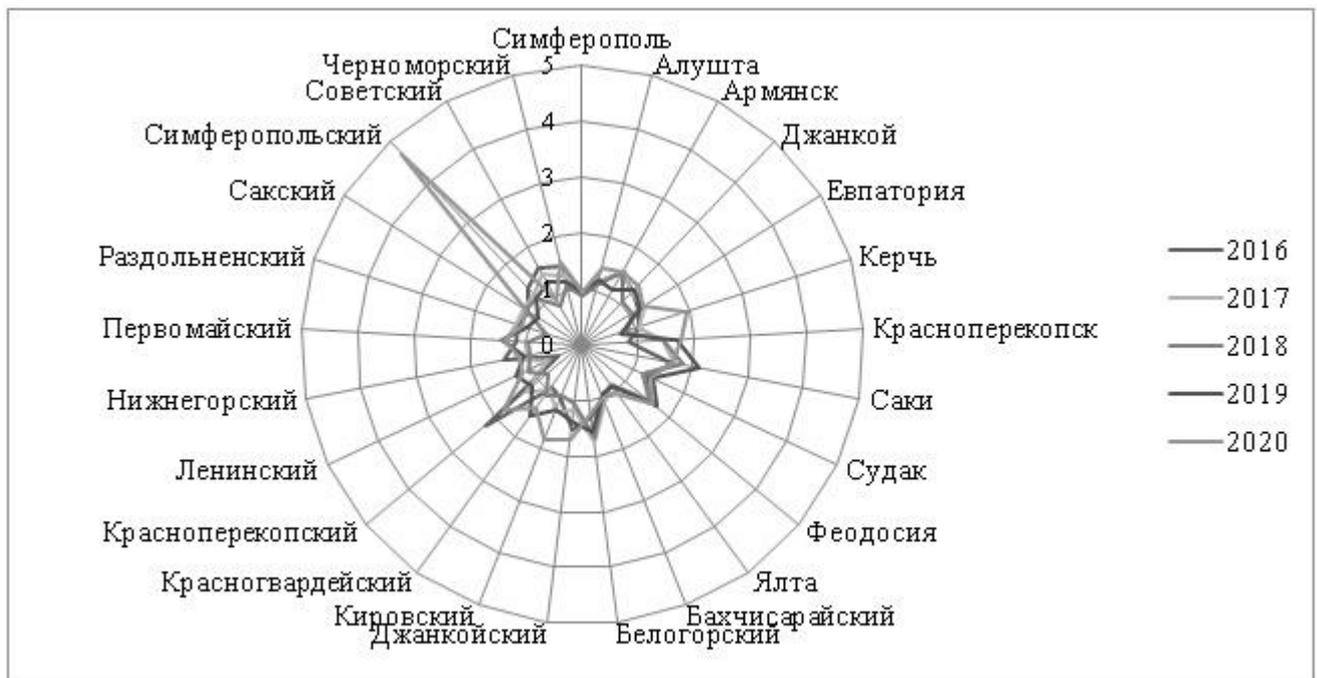


Рисунок 2.41 – Иллюстрация интегрального показателя финансово-производственной компоненты по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Если анализировать данные по интегральному показателю «финансово-производственная компонента», то стоит отметить муниципальные образования, в которых финансовые показатели выше, чем в других регионах Республики Крым – это Алушта, Армянск, Джанкой, Евпатория, Керчь, Саки, Судак, Феодосия, Белогорский район, Джанкойский район, Симферопольский район, Черноморский район. Наихудшие показатели по интегральному показателю «финансово-производственная компонента» отмечены в Симферополе, Ялте, Красногвардейском районе, Ленинском районе.

Приведем интегральный показатель, который в совокупности характеризует по компонентам «социально-трудова компонента – земельно-имущественная компонента – финансово-производственная компонента» в динамике за период 2016-2020 годов по городским округам и муниципальным районам Республики Крым. Данные по муниципалитетам приводились к значению региона. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате рисунке 2.42. (Приложение Ж, таблица Ж.4).

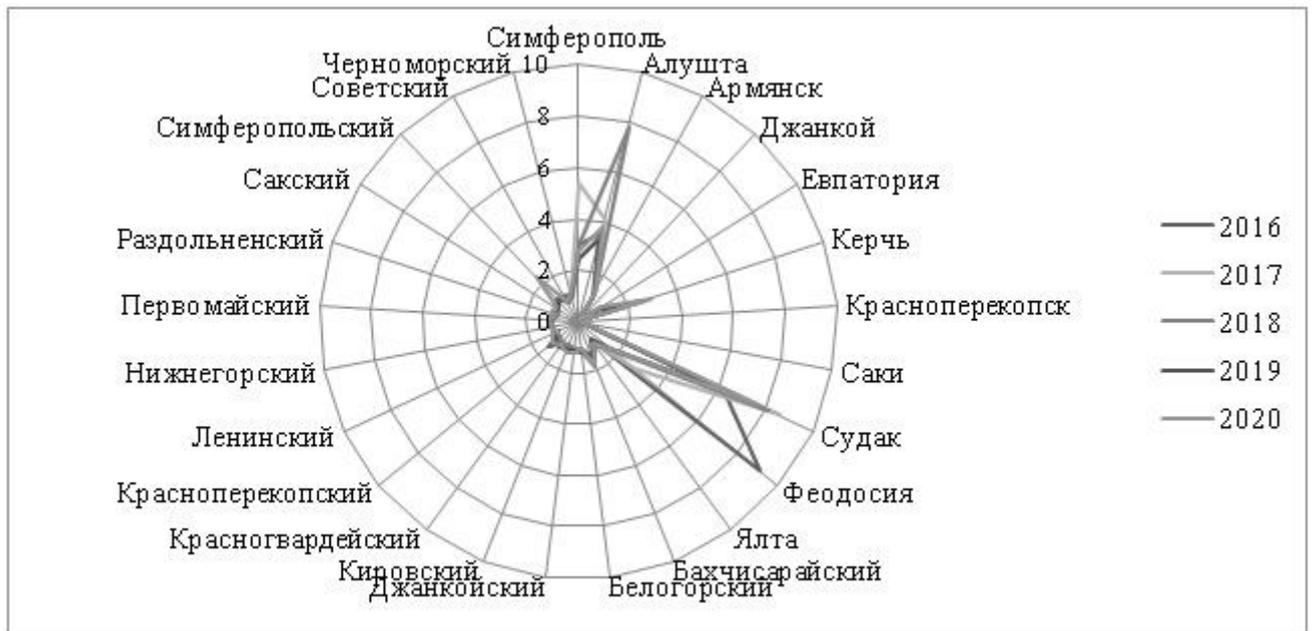


Рисунок 2.42 – Иллюстрация интегрального показателя «социально-трудова компонента – земельно-имущественная компонента – финансово-производственная компонента» по городским округам и муниципальным районам Республики Крым за 2016-2020 гг.

Источник: построено автором [167, 206]

Стоит отметить, что так как значения по интегральному показателю «земельно-имущественная компонента» отсутствовали в Джанкое, Красноперекоске и Саках, интегральный показатель «социально-трудовая компонента – земельно-имущественная компонента – финансово-производственная компонента» в них не выводился.

Наилучшим образом обеспечены всеми компонентами производства Судак, Алушта, Симферополь, Феодосия, Керчь, Бахчисарайский район, Симферопольский район, Белогорский район, Джанкойский район.

Наихудшим образом компонентами производства обеспечены Ялта, Ленинский район, Раздольненский район.

2.3 Интегральная оценка предпринимательских сетей в рекреационной сфере по отраслевому признаку

Развитие рыночных отношений в условиях современной России предполагает формирование конкурентных преимуществ любым экономическим субъектом для того, чтобы в условиях нарастающей конкурентной борьбы по мере утверждения системы рыночных отношений в стране обеспечивать выживаемость этого субъекта, как с позиции финансовой устойчивости, так и способности к расширению [43].

Туристско-рекреационный комплекс (ТРК) – представляет собой подсистему хозяйственного комплекса региона, которая обеспечивает производство и реализацию туристско-рекреационных услуг, и которая, в свою очередь, также включает в себя внутренние компоненты подсистем, взаимодействуя между собой, двигаясь к коллективному целеполаганию, используя ядро (рекреационные ресурсы), с единством, целостностью,

характеризующий системный подход на разных уровнях ведения хозяйства (микро, мезо, макро). При этом для государственного управления является актуальным в условиях пандемии и вызванных с ней ограничений, как внутри страны, так и между странами, рассмотрение декомпозиции ТРК с учетом цифровизации.

В данном подразделе проведена оценка рекреационного комплекса Республики Крым, который отвечает за размещение, а именно, оценены показатели:

- коллективных средств размещения;
- санаторно-курортных организаций;
- гостиниц и аналогичных средств размещения.

В проводимой методике были использованы следующие статистические данные за 5 лет с 2016 по 2020 гг.:

- количество организаций в Республике Крым;
- количество номеров;
- количество мест размещения;
- доходы от предоставления услуг;
- затраты, связанные с производством и реализацией продукции;
- среднесписочная численность работников занятых.

В таблице 2.4. представлены основные показатели коллективных средств размещения

Таблица 2.4 – Основные показатели коллективных средств размещения

	2016	2017	2018	2019	2020
Число организаций, единиц	1134	1257	1312	1320	1490
изменение		+123	+55	+8	+170
Число номеров, единиц	69239	62383	64719	69458	73307
изменение		-6856	+2336	+4739	+3849
из них:					
Число мест, единиц	162323	148295	151976	165789	171201

Продолжение таблицы 2.4

изменение		-14028	+3681	+13813	+5412
Доходы от предоставляемых услуг, тыс. рублей	22862952,1	23062356,0	28742166,9	32248710,9	33886263,3
изменение		+199403,9	+5679810,9	+3506544,0	+1637552,4

Затраты, связанные с производством и реализацией продукции (работ, услуг, товаров), тыс. рублей	18521548,6	19130159,1	21449145,9	26130331,8	20045458,4
изменение		+608610,5	+2318986,8	+4681185,9	-6084873,4
Среднесписочная численность работников занятых, чел	28005	20778	23243	22831	22153
изменение		-7227	+2465	-412	-678

Источник: составлено автором на основе [201, 202]

Анализ таблицы 2.4 позволил сделать следующие выводы. Число организаций в течение 2016-2020 годов постоянно увеличивалась и, соответственно, наибольшее значений числа организаций в Республике Крым было зафиксировано в 2020 году. В наибольшей степени число организаций увеличилось в 2020 году по сравнению с 2019 годом, и в 2017 году по сравнению с 2016 годом.

Число номеров в течение анализируемого периода имело различную динамику. В 2017 году, по сравнению с 2016 годом, их количество уменьшилось, а в течение 2017-2020 годов постоянно увеличивалось. Только в 2019 году их количество превысило уровень 2016 года. Также следует отметить тот факт, что число организаций в 2017 году, по сравнению с 2016 годом увеличилось, а число номеров уменьшилось. Из этого можно сделать вывод, что ряд крупных организаций было разделено на более мелкие и часть номерного фонда было ликвидировано.

Число мест имело такую же динамику, как и число номеров. В 2017 году по сравнению с 2016 годом их количество уменьшилось, а в течение 2017-2020 годов постоянно увеличилось. Только в 2019 году число мест превысило уровень 2016 года.

Доходы, полученные организациями коллективных средств размещения, в течение анализируемого периода постоянно увеличивались и, соответственно, наибольшие доходы были получены такими организациями в 2020 году. В наибольшей степени произошло увеличение доходов в 2018 году по сравнению с 2017 годом, и в 2019 году по сравнению с 2018 годом.

Затраты, связанные с функционированием организаций коллективных средств размещения, в течение 2016-2019 годов постоянно увеличивались, а в 2020 году по сравнению с 2019 годом, уменьшились. Следовательно, наибольшие затраты были зафиксированы в 2019 году. Следует отметить, что затраты, понесенные организациями, в 2020 году были меньше аналогичных показателей 2018 и 2019 годов и превышали аналогичные значения 2016 и 2017 годов.

Среднесписочная численность сотрудников в период с 2016 по 2020 г. динамично изменялась. В 2018 году имела наибольшее значение и увеличилась, по сравнению с 2017 годом. В остальные года сокращалась. Наибольшее сокращение численности работников отмечалось в 2017 году.

В таблице 2.5 проведены расчеты развития коллективных средств размещения, отклонения от 1 свидетельствует об отрицательных изменениях.

Таблица 2.5 – Показатели развития коллективных средств размещения

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	Среднее
Темп изменения числа организаций	1,0000	1,1085	1,0438	1,0061	1,1288	1,0574
Темп изменения числа номеров	1,0000	0,9010	1,0374	1,0732	1,0554	1,0134
Темп изменения числа мест	1,0000	0,9136	1,0248	1,0909	1,0326	1,0124
Темп изменения среднесписочной численности	1,0000	0,7419	1,1186	0,9823	0,9703	1,0001
Темп изменения доходов от предоставляемых услуг	1,0000	1,0087	1,2463	1,1220	1,0508	1,0856

Источник: составлено автором на основе [201, 202]

Как видим из таблицы, значения меньше 1 появились в темпах изменения 2016/2017 числа номеров, числа мест, изменения среднесписочной численности. Отрицательная динамика наблюдается по темпу изменения среднесписочной численности в показателе 2019 и 2020.

Таблица 2.6. – Показатели деятельности организаций коллективных средств размещения

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	Среднее
Соотношение доходов и затрат, руб. / руб.	1,2344	1,2055	1,3400	1,2341	1,6905	1,3409
Финансовый результат от деятельности	4341403,5	3932196,9	7293021	6118379,1	13840804,9	7105161
Производительность труда, тыс. руб. / чел.	816,388	1109,941	1236,595	1412,497	1529,647	1221,013
Средний объем доходов на 1 организацию, тыс. руб.	20161,333	18347,141	21907,139	24430,842	22742,459	21517,783
Средний объем доходов на 1 номер, тыс. руб.	330,203	369,690	444,107	464,291	462,251	414,108
Средний объем доходов на 1 место, тыс. руб.	140,849	155,517	189,123	194,517	197,933	175,588

Источник: составлено автором на основе [201, 202]

Из показателей деятельности (таблица 2.6) коллективных средств размещения заметно отклонение значений в 2017 г по финансовому результату. В 2020 г. сократился средний доход объема на 1 одну организацию и, как следствие, на 1 номер по сравнению с 2019 г.

Таблица 2.7 – Индикативные показатели развития коллективных средств размещения

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020
Темп изменения числа организаций	0,9457	1,0483	0,9871	0,9515	1,0675
Темп изменения числа номеров	0,9868	0,8891	1,0237	1,0590	1,0414
Темп изменения числа мест	0,9878	0,9024	1,0123	1,0775	1,0200
Темп изменения среднесписочной численности	0,9999	0,7419	1,1185	0,9822	0,9702
Темп изменения доходов от предоставляемых услуг	0,9212	0,9292	1,1481	1,0336	0,9680
Сумма	4,8413	4,5108	5,2897	5,1038	5,0671
Показатель развития туристской сферы деятельности	0,9683	0,9022	1,0579	1,0208	1,0134

Источник: составлено автором на основе [201, 202]

По приведенным индикативным показателям (таблица 2.7) можно отследить динамику развития коллективных средств размещения. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Отрицательное отклонение заметно по ряду показателей. Так темп изменения числа организаций отклонялся от значения 1 в 2016, 2018, 2019 годах, темп изменения числа номеров отклонялся от значения 1 в 2016, 2017 годах. Темп изменения среднесписочной численности отклонялся от значения 1 в 2016, 2017, 2019, 2020 годах. Темп изменения доходов динамично рос к 2018 г., не смотря на отклонения от 1 в 2016 и 2017 годах, но в 2020 г. снова отклонился в отрицательную сторону от 1.

Если анализировать показатель развития туристической сферы показателей развития коллективных средств размещения, то отклонения от 1 наблюдалось в 2016 и 2017 годах, далее значение было больше 1.

Таблица 2.8 – Индикативные показатели деятельности организаций коллективных средств размещения

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020
Соотношение доходов и затрат, руб. / руб.	0,9206	0,8990	0,9993	0,9204	1,2607
Финансовый результат от деятельности	0,6110	0,5534	1,0264	0,8611	1,9480
Производительность труда, тыс. руб. / чел.	0,6686	0,9090	1,0128	1,1568	1,2528
Средний объем доходов на 1 организацию, тыс. руб.	0,9370	0,8527	1,0181	1,1354	1,0569
Средний объем доходов на 1 номер, тыс. руб.	0,7974	0,8927	1,0724	1,1212	1,1163
Средний объем доходов на 1 место, тыс. руб.	0,8022	0,8857	1,0771	1,1078	1,1273
Сумма	4,7367	4,9926	6,2062	6,3027	7,7619
Сводный показатель оценки деятельности организаций туристической сферы деятельности	0,7894	0,8321	1,0344	1,0504	1,2936
Комплексный показатель оценки развития туризма в Республике Крым	0,8789	0,8671	1,0461	1,0356	1,1535

Источник: составлено автором на основе [201, 202]

У комплексного индикативного показателя деятельности организаций коллективных средств размещения (таблица 2.8) отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате, так из данной таблицы заметно, что следующее соотношение доходов и затрат стало больше 1 только в 2020 г. Финансовый результат от деятельности стал положительный в 2018 и 2020 годах. Производительность труда, средний объем доходов на 1 организацию, средний объем доходов на 1 номер, средний объем доходов на 1 место приобрели положительное значение после 2017 г. Как, в общем, и сводный показатель оценки деятельности организаций туристской сферы деятельности и комплексный показатель оценки развития туризма в Республике Крым приобрели значение больше 1 после 2017 года.

В таблице 2.9 представлены основные показатели санаторно-курортных организаций.

Таблица 2.9 – Основные показатели санаторно-курортных организаций

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020
Число организаций, единиц	111	111	113	109	113
изменение		0	+2	-4	4
Число номеров, единиц	20087	19363	20175	20303	21447
изменение		-724	+812	+128	+1144
из них:					
Число мест ¹⁻¹ , единиц	45353	41047	43885	43592	44151
изменение		-4306	+2838	-293	+559
Доходы от предоставляемых услуг, тыс. рублей	9181326,9	11278448	13636616	15404081	13062933
изменение		+2097121,1	+2358167,9	+1767464,8	-2341147,7
Затраты, связанные с производством и реализацией продукции (работ, услуг, товаров), тыс. рублей	10252716	12313853	13868871	16363818	10088259
изменение		+2061136,7	+1555017,9	+2494947,4	-6275559,4
Среднесписочная численность работников, чел	17998	13505	13505	16400	15306
изменение		-4493	0	+2895	-1094

Источник: составлено автором на основе [201, 202]

Анализ таблицы 2.9 позволил сделать следующие выводы. Число санаторно-курортных организаций в течение 2016-2020 годов изменялось

незначительно, наибольшее значений числа организаций в Республике Крым было зафиксировано в 2020 году. Наименьшее в 2019 году. В наибольшей степени число организаций увеличилось в 2020 году по сравнению с 2019 годом.

Число номеров в течение анализируемого периода имело различную динамику. В 2017 году, по сравнению с 2016 годом, их количество уменьшилось, а в течение 2017-2020 годов постоянно увеличивалось. Только в 2018 году их количество превысило уровень 2016 года. Также следует отметить тот факт, что число организаций в 2017 году по сравнению с 2016 годом не изменилось, а число номеров уменьшилось. Из этого можно сделать вывод, что часть номеров находилось в ремонте или не использовалось по назначению.

Число мест имело следующую динамику, так в 2017 году, по сравнению с 2016 годом их количество уменьшилось, как и число номеров, в 2018 возросло, но не превысило значение 2016 года. В 2019 снова сократилось и к 2020 году возросло. Наибольшее количество мест зафиксировано в 2016 году.

Возможно предположить, что так как в 2019 году количество номеров возросло, а мест сократилось, – это может быть связано с эпидемиологическими ограничениями на размещение.

Доходы, полученные санаторно-курортными организациями, стабильно увеличивались с 2016 по 2019 года. Наибольший доход зафиксирован в 2019 году. В 2020 году отмечено падение уровня дохода, значение приблизилось к уровню 2018 года. Затраты, связанные с функционированием санаторно-курортных организаций, в течение 2016-2020 годов имели тенденцию колебаний и чередовались то с уменьшением, то с возрастанием. Наибольшие затраты были зафиксированы в 2019 году. А в 2017 и 2018 годах значения были одинаковые и наименьшие.

Среднесписочная численность сотрудников в период с 2016 по 2020 г. динамично изменялась. В 2017 году зафиксировано наибольшее сокращение. В 2018 году сокращений не наблюдалось, а в 2019 году даже увеличилось. Но в 2017 году снова заметно сокращение по показателям.

Таблица 2.10. – Показатели развития санаторно-курортных организаций

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	Среднее
Темп изменения числа организаций	1,0000	1,0000	1,0180	0,9646	1,0367	1,0039
Темп изменения числа номеров	1,0000	0,9640	1,0419	1,0063	1,0563	1,0137
Темп изменения числа мест	1,0000	0,9051	1,0691	0,9933	1,0128	0,9961
Темп изменения среднесписочной численности	1,0000	0,7504	1,0000	1,2144	0,9333	1,0001
Темп изменения доходов от предоставляемых услуг	1,0000	1,2284	1,2091	1,1296	0,8480	1,0830

Источник: составлено автором на основе [201, 202]

В таблице 2.10 проведены расчеты развития санаторно-курортных организаций, отклонения от 1 свидетельствует об отрицательных изменениях. Так отклонение от 1 происходило в показателях темпа изменения числа организаций 2019, темпа изменения числа номеров 2017/2012, темпа изменения числа мест 2017 и 2019, темпа изменения среднесписочной численности 2017, темпа изменения доходов от предоставляемых услуг 2020.

Таблица 2.11 – Показатели деятельности санаторно-курортных организаций

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	Среднее
Соотношение доходов и затрат, руб. / руб.	0,8955	0,9159	0,9833	0,9414	1,2949	1,0062
Финансовый результат от деятельности	-1071389	-1035404,7	-232254,7	-959737,3	2974674,4	-64822
Производительность труда, тыс. руб. / чел.	510,130	911,800	1026,943	997,794	659,105	821,154
Средний объем доходов на 1 организацию, тыс. руб.	82714,657	101607,640	120678,017	141321,841	115601,177	112384,666
Средний объем доходов на 1 номер, тыс. руб.	457,078	582,474	675,917	758,710	609,080	616,652
Средний объем доходов на 1 место, тыс. руб.	202,441	274,769	310,735	353,369	295,869	287,437

Источник: составлено автором на основе [201, 202]

Из показателей деятельности санаторно-курортных организаций заметно (таблица 2.11), что финансовый результат имел отрицательное значение с 2016 по 2019 гг., средний объем доходов на 1 номер и организацию сократились в 2020 г.

Таблица 2.12 – Индикативные показатели развития санаторно-курортных организаций

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020
Темп изменения числа организаций	0,9865	0,9962	1,0141	0,9609	1,0327
Темп изменения числа номеров	0,9865	0,9509	1,0278	0,9927	1,0421
Темп изменения числа мест	1,0039	0,9086	1,0734	0,9972	1,0168
Темп изменения среднесписочной численности	0,9999	0,7503	0,9999	1,2142	0,9332
Темп изменения доходов от предоставляемых услуг	0,9233	1,1342	1,1164	1,0430	0,7830
Сумма	4,9001	4,7402	5,2316	5,2081	4,8078
Показатель развития туристской сферы деятельности	0,9800	0,9480	1,0463	1,0416	0,9616

Источник: составлено автором на основе [201, 202]

По приведенным индикативным показателям (таблица 2.12) можно отследить динамику развития санаторно-курортных организаций. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Так отклонение от 1 в темпе изменения числа организации, темпе изменения числа номеров, темпе изменения числа мест происходило в 2016, 2017, 2019 годах. Темп изменения среднесписочной численности отклонялся от 1 в 2016, 2017, 2018, 2020 годах.

Темп изменения доходов от предоставляемых услуг отклонялся от 1 в 2016 и 2020 годах. Если делать вывод о показателе развития туристической сферы деятельности, то его значение меньше 1 было в 2016, 2017, 2020 годах.

Если комплексный индикативный показатель деятельности санаторно-курортных организаций (таблица 2.13) отклоняется от 1, это свидетельствует об отрицательном результате, соотношение доходов и затрат было меньше 1 до 2020 г., значение финансового результата от деятельности было отрицательное до 2020 года. Производительность труда меньше 1 в 2016 и 2020 годах. Средний объем

доходов на 1 организацию, средний объем доходов на 1 место имели значение меньше 1 до 2018 года. Средний объем доходов на 1 номер имел значение меньше 1 в 2016, 2017, 2020 годах. Сводный показатель оценки деятельности организаций туристской сферы деятельности и комплексный показатель оценки развития туризма в Республике Крым приобрели значение больше 1 в 2020 году

Таблица 2.13 – Индикативные показатели деятельности санаторно-курортных организаций

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020
Соотношение доходов и затрат, руб. / руб.	0,8900	0,9103	0,9772	0,9356	1,2869
Финансовый результат от деятельности	-0,8539	-0,8252	-0,1851	-0,7649	2,3708
Производительность труда, тыс. руб. / чел.	0,6212	1,1104	1,2506	1,2151	0,8027
Средний объем доходов на 1 организацию, тыс. руб.	0,7360	0,9041	1,0738	1,2575	1,0286
Средний объем доходов на 1 номер, тыс. руб.	0,7412	0,9446	1,0961	1,2304	0,9877
Средний объем доходов на 1 место, тыс. руб.	0,7043	0,9559	1,0811	1,2294	1,0293
Сумма	2,8389	4,0001	5,2937	5,1030	7,5061
Сводный показатель оценки деятельности организаций туристской сферы деятельности	0,4731	0,6667	0,8823	0,8505	1,2510
Комплексный показатель оценки развития туризма в Республике Крым	0,7266	0,8074	0,9643	0,9461	1,1063

Источник: составлено автором на основе [201, 202]

В таблице 2.14 представлены основные показатели гостиниц и аналогичных средств размещения.

Анализ таблицы 2.14 позволил сделать следующие выводы. Число организаций в течение 2016-2020 годов не сокращалось. Наибольшее увеличение отмечалось в 2020 году.

Таблица 2.14 – Основные показатели гостиниц и аналогичных средств размещения

Показатели		2016	2017	2018	2019	2020
Число организаций, единиц	Основные показатели деятельности гостиниц и аналогичных средств размещения	764	801	841	833	989
	Основные показатели деятельности гостиниц	249	331	352	365	429
	Основные показатели деятельности мотелей	6	17	17	18	20
	Основные показатели деятельности хостелов	9	26	27	27	28
	Основные показатели деятельности других организаций гостиничного типа	200	427	445	423	512
	Основные показатели деятельности специализированных средств размещения	370	456	471	487	501
	ВСЕГО	1598	2058	2153	2153	2479
Изменение			+460	+95	0	+326
Число номеров, единиц	Основные показатели деятельности гостиниц и аналогичных средств размещения	31418	23156	23429	25473	28458
	Основные показатели деятельности гостиниц	11770	14640	14418	15492	17674
	Основные показатели деятельности мотелей	295	194	281	335	266
	Основные показатели деятельности хостелов	41	285	293	569	337
	Основные показатели деятельности других организаций гостиничного типа	6727	8037	8437	9077	10181
	Основные показатели деятельности специализированных средств размещения	37821	39227	41290	43985	44849
	ВСЕГО	88072	85539	88148	94931	101765
Изменение			-2533	+2609	+6783	+6834
Число мест, единиц	Основные показатели деятельности гостиниц и аналогичных средств размещения	71956	56138	55451	61907	68976
	Основные показатели деятельности гостиниц	25511	32324	31849	34616	39776
	Основные показатели деятельности мотелей	570	411	586	678	584
	Основные показатели деятельности хостелов	176	947	1144	2109	1493
	Основные показатели деятельности других организаций гостиничного типа	16173	22456	21872	24504	27123

Продолжение таблицы 2.14

	Основные показатели деятельности специализированных средств размещения	90367	92157	96525	103882	102225
	ВСЕГО	204753	204433	207427	227696	240177
	Изменение		-320	2994	20269	12481
Доходы от предоставляемых услуг, тыс. рублей	Основные показатели деятельности гостиниц и аналогичных средств размещения	126778 95	8502535, 8	1101656 1	1203365 5	156571 57
	Основные показатели деятельности гостиниц	780082 6,2	6867121, 7	8729482, 3	9701601	133655 94
	Основные показатели деятельности мотелей	66419	10640,8	37726,8	56558,4	16876
	Основные показатели деятельности хостелов	7411,4	45075,5	39702,9	107382,2	24709, 4
	Основные показатели деятельности других организаций гостиничного типа	770244, 6	1579697, 8	2209649, 3	2168113, 2	224997 6,9
	Основные показатели деятельности специализированных средств размещения	101850 57	1455982 0	1772560 6	2021505 6	182291 07
	ВСЕГО	315078 53	3156489 2	3975872 8	4428236 6	495434 20
	Изменение		57038,5	8193836	4523638	526105 4
Затраты, связанные с производством и реализацией продукции (работ, услуг, товаров), тыс. рублей	Основные показатели деятельности гостиниц и аналогичных средств размещения	719893 7,3	4518391, 1	4549769, 5	6154889, 7	634163 8,2
	Основные показатели деятельности гостиниц	427385 4,8	3563212	3811587, 1	4742694, 4	564874 4,3
	Основные показатели деятельности мотелей	0	1215	4870,5	5203	294
	Основные показатели деятельности хостелов	0	5777,2	6579,6	64799,9	10915, 3
	Основные показатели деятельности других организаций гостиничного типа	638323	948186,9	726732,3	1342192, 4	681684 ,6
	Основные показатели деятельности специализированных средств размещения	113226 11	1461176 8	1689937 6	1997544 2	137038 20
	ВСЕГО	234337 26	2364855 0	2599891 5	3228522 2	263870 97
	Изменение		+214823, 8	+235036 5	+628630 6	- 589812 5
	Среднесписочная численность работников организаций по видам экономической деятельности	10007	7273	7495	6431	6847
	Изменение		-2734	222	-1064	416

Источник: составлено автором на основе [201, 202]

Число номеров в 2017 году сократилось, по сравнению с 2016 годом. В период с 2018 по 2020 года увеличивалось. Также следует отметить тот факт, что число организаций в 2017 году по сравнению с 2016 годом, увеличилось, а число номеров уменьшилось. Из этого можно сделать вывод, что ряд крупных организаций было разделено на более мелкие, и часть номерного фонда было ликвидировано. Число мест имело такую же динамику, как и число номеров. В 2017 году, по сравнению с 2016 годом, их количество уменьшилось, а в течение 2018-2020 годов постоянно увеличилось. Наибольшее количество мест отмечалось в 2020 году. Доходы, полученные гостиницами и аналогичными средствами размещения, в течение анализируемого периода постоянно увеличивались и, соответственно, наибольшие доходы были получены такими организациями в 2020 году. В наибольшей степени произошло увеличение доходов в 2018 году, по сравнению с 2017 годом.

Затраты, связанные с функционированием гостиниц и аналогичных средств размещения, в течение 2016-2019 годов постоянно увеличивались, а в 2020 году по сравнению с 2019 годом уменьшились. Следовательно, наибольшие затраты были зафиксированы 2019 году. Среднесписочная численность сотрудников в период с 2016 по 2020 г. динамично изменялась. В 2017 и 2019 годах – уменьшалась, а в 2018 и 2020 годах – увеличивалась. Наибольшее сокращение отмечено в 2017 году.

Таблица 2.15 – Показатели развития гостиниц и аналогичных средств размещения

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	Среднее
Темп изменения числа организаций	1,0000	1,2879	1,0462	1,0000	1,1514	1,0971
Темп изменения числа номеров	1,0000	0,9712	1,0305	1,0770	1,0720	1,0301
Темп изменения числа мест	1,0000	0,9984	1,0146	1,0977	1,0548	1,0331
Темп изменения среднесписочной численности	1,0000	0,7268	1,0305	0,8580	1,0647	1,0001
Темп изменения доходов от предоставляемых услуг	1,0000	1,0018	1,2596	1,1138	1,1188	1,0988

Источник: рассчитано автором на основе [201, 202]

В таблице 2.15 проведены расчеты развития гостиниц и аналогичных средств размещения, отклонение от 1 свидетельствует об отрицательных изменениях. Так значение меньше 1 заметно в темпе изменения числа номеров, изменения числа мест в 2017. Темп изменения среднесписочной численности имел значение меньше 1 в 2017 и 2019. В остальных значениях показатели развития были больше 1.

Таблица 2.16 – Показатели деятельности гостиниц и аналогичных средств размещения

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	Среднее
Соотношение доходов и затрат, руб. / руб.	1,3446	1,3347	1,5292	1,3716	1,8776	1,4915
Финансовый результат от деятельности	8074127	7916341,6	13759812,8	11997144,2	23156323,3	12980750
Производительность труда, тыс. руб. / чел.	3148,581	4340,010	5304,700	6885,767	7235,785	5382,969
Средний объем доходов на 1 организацию, тыс. руб.	19717,055	15337,654	18466,664	20567,750	19985,244	18814,873
Средний объем доходов на 1 номер, тыс. руб.	357,751	369,012	451,045	466,469	486,841	426,224
Средний объем доходов на 1 место, тыс. руб.	153,882	154,402	191,676	194,480	206,279	180,144

Источник: рассчитано автором на основе [201, 202]

Из показателей деятельности гостиниц и аналогичных средств размещения (таблица 2.16) заметно, что финансовый результат сокращался по сравнению с предыдущим годом в 2017 г. и 2019 г.

Таблица 2.17 – Индикативные показатели развития гостиниц и аналогичных средств размещения

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020
Темп изменения числа организаций	0,9115	1,1739	0,9536	0,9115	1,0495
Темп изменения числа номеров	0,9707	0,9428	1,0004	1,0454	1,0406
Темп изменения числа мест	0,9679	0,9664	0,9821	1,0625	1,0210
Темп изменения среднесписочной численности	0,9999	0,7267	1,0304	0,8580	1,0646
Темп изменения доходов от предоставляемых услуг	0,9101	0,9117	1,1463	1,0136	1,0182
Сумма	4,7602	4,7216	5,1128	4,8911	5,1939
Показатель развития туристской сферы деятельности	0,9520	0,9443	1,0226	0,9782	1,0388

Источник: рассчитано автором на основе [201, 202]

По приведенным индикативным показателям (таблица 2.17) можно отследить динамику развития гостиниц и аналогичных средств размещения. Отклонение от 1 свидетельствует об отрицательном результате. Так значение меньше 1 заметны в темпе изменения числа организаций в 2016, 2018, 2019 годах, темп изменения числа номеров в 2016, 2017 годах, темп изменения числа мест в 2016, 2017, 2018 годах, темп изменения среднесписочной численности в 2016 году, темп изменения доходов в 2016 году, показатель развития туристической сферы деятельности меньше 1 в 2016, 2017, 2019 годах.

Таблица 2.18. – Индикативные показатели гостиниц и аналогичных средств размещения

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020
Соотношение доходов и затрат, руб. / руб.	0,9015	0,8949	1,0253	0,9196	1,2588
Финансовый результат от деятельности	0,6220	0,6099	1,0600	0,9242	1,7839
Производительность труда, тыс. руб. / чел.	0,5849	0,8062	0,9855	1,2792	1,3442
Средний объем доходов на 1 организацию, тыс. руб.	1,0480	0,8152	0,9815	1,0932	1,0622
Средний объем доходов на 1 номер, тыс. руб.	0,8394	0,8658	1,0582	1,0944	1,1422
Средний объем доходов на 1 место, тыс. руб.	0,8542	0,8571	1,0640	1,0796	1,1451

Сумма	4,8499	4,8490	6,1745	6,3902	7,7364
Сводный показатель оценки деятельности организаций туристской сферы деятельности	0,8083	0,8082	1,0291	1,0650	1,2894
Комплексный показатель оценки развития туризма в Республике Крым	0,8802	0,8762	1,0258	1,0216	1,1641

Источник: рассчитано автором на основе [201, 202]

Если комплексный индикативный показатель деятельности гостиниц и аналогичных средств размещения (таблица 2.18) отклонен от 1, это свидетельствует об отрицательном результате. Так значение меньше 1 заметно по ряду показателей: соотношение доходов и затрат, финансовый результат в 2016, 2017, 2019 годах, производительность труда в 2016, 2017, 2018 годах, средний объем доходов на 1 организацию в 2017, 2018 годах, средний объем доходов на 1 номер, средний объем доходов на 1 место в 2016, 2017 годах.

Таблица 2.19 – Индикативные показатели по всем средствам размещения

	2016	2017	2018	2019	2020
Соотношение доходов и затрат, руб. / руб.	0,9040	0,9014	1,0006	0,9252	1,2688
Финансовый результат от деятельности	0,1264	0,1127	0,6338	0,3401	2,0342
Производительность труда, тыс. руб. / чел.	0,6249	0,9419	1,0829	1,2170	1,1332
Средний объем доходов на 1 организацию, тыс. руб.	0,9070	0,8573	1,0245	1,1620	1,0492
Средний объем доходов на 1 номер, тыс. руб.	0,7927	0,9010	1,0756	1,1487	1,0821
Средний объем доходов на 1 место, тыс. руб.	0,7869	0,8996	1,0741	1,1389	1,1006
Сумма	4,1418	4,6139	5,8914	5,9319	7,6681
Сводный показатель оценки деятельности организаций туристской сферы деятельности	0,6903	0,7690	0,9819	0,9887	1,2780

Источник: рассчитано автором на основе [201, 202]

На рисунке 2.44 отображена графическая интерпретация интегральных показателей по средствам размещения.

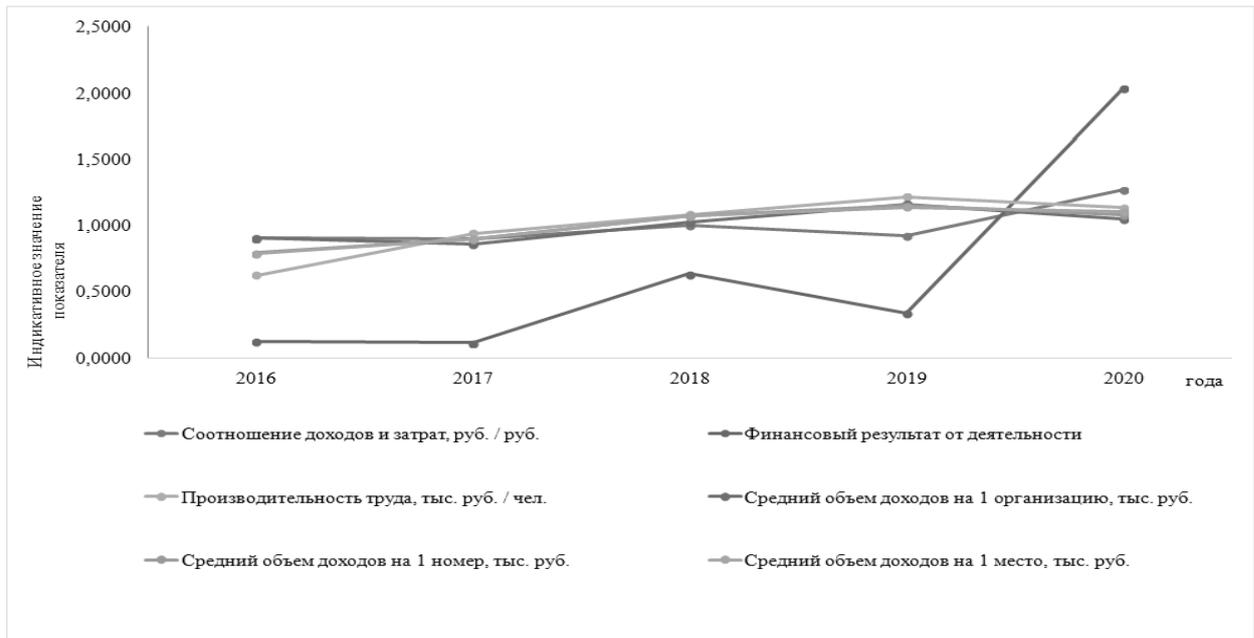


Рисунок 2.44 – Графическое отображение интегральных показателей по средствам размещения в Республике Крым в период 2016-2020 гг.

Источник: построено автором на основе [201, 202]

Таким образом, анализируя общий интегральный показатель (рисунок 2.44) по всем средствам размещения Республики Крым отметим, что значение менее 1 является отрицательным. По соотношению доходов и затрат отрицательная тенденция наблюдается в 2016, 2017, 2019 годах.

Если анализировать финансовый результат от деятельности, то заметен рост к 2020 году, так как финансовый результат представляет собой разницу доходов и затрат, его рост связан с сокращением затрат в 2020 г, с 2016 по 2019 года наблюдается значение меньше 1.

Производительность труда динамично повышалась в период с 2016 по 2020 года, в 2016 и 2017, не смотря на рост, были отмечены значения менее 1.

По значению средний объем доходов на 1 организацию наибольшее значение отмечено в 2019 году. В 2016, 2017 годах отмечались значения менее 1.

По значению средний объем доходов на 1 номер наибольшее значение отмечено также в 2019 году. В 2016, 2017 годах отмечались значения менее 1.

По значению средний объем доходов на 1 место наибольшее значение отмечено также в 2019 году. В 2016, 2017 годах отмечались значения менее 1.

Если анализировать сводный показатель оценки деятельности организаций туристской сферы заметно то, что значение больше 1 лишь в 2020 году, во всех остальных случаях значение было меньше 1.

Таким образом данная оценка показывает общую положительную тенденцию развития коллективных средств размещения.

Глава 3 Направления развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере

3.1 Возможности развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере Республики Крым

Устойчивое развитие и функционирование туристской отрасли имеет явную зависимость к тому, в какой фазе экономического цикла – подъема или спада – находится не только национальная, но и мировая экономика. Поэтому роль государства в развитии и регулировании туристской отрасли является высокой [88].

В зависимости от территориальной принадлежности, ландшафта, наличия рекреационных ресурсов формируется так называемый региональный туризм, определяющийся как совокупность взаимосвязанных элементов, обеспечивающих туристо-рекреационную инфраструктуру на макро-, мезо-, микроуровнях, а также их способность стимулировать развитие такого туризма с целью увеличения финансовых потоков в регион за счет привлечения туристов. Отметим, что на национальном уровне основой законодательного регулирования туристско-рекреационной отрасли является Федеральный закон от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» [122].

Одним из инструментов государственного регулирования регионального туристско-рекреационного рынка является создание особых экономических зон туристского типа, которые позволяют создать условия для привлечения в экономику региона инвестиций, повышения уровня жизни, снижения безработицы и др.

В практике Российской Федерации с 2007 года были созданы следующие

особые экономические зоны туристско-рекреационного типа: Байкальская гавань (Республика Бурятия), Бирюзовая Катунь (Алтайский край), Ворота Байкала (Иркутская область), Алтайская долина (Республика Алтай), Гранд Спа Юца (Ставропольский край), «Новая Анапа (Краснодарский край), Куршская коса (Калининградская область), Остров Русский (Дальний Восток). Однако по данным ОАО «Особые экономические зоны» (далее – ОЭЗ) в Российской Федерации эффективно функционируют только четыре особых экономических зоны туристско-рекреационного типа, туристический кластер с функционированием ОЭЗ. Данные туристические зоны находятся в Алтайской, Иркутской и Тверской областях, Северо-кавказском федеральном округе» [64]. Остальные ОЭЗ – «Алтайская долина», Гранд Спа Юца», «Новая Анапа», «Куршская коса» и «Остров Русский» – ликвидированы и лишены статуса особой экономической зоны туристско-рекреационного типа.

Проанализировав действующие ОЭЗ туристско-рекреационного типа, выделим основные виды туризма: деловой, спортивный, экскурсионный, лечебно-оздоровительный туризм, водный, круизный, горнолыжный и религиозный туризм.

Основным региональным документом сферы туристской отрасли является Закон Республики Крым «О туристской деятельности в Республике Крым» от 14 августа 2014 года № 51-ЗРК [120]. Данный документ в большей степени повторяет нормы федерального законодательства о туризме, но с учетом особенностей организации туризма на территории Республики Крым.

В частности, Законом Республики Крым раскрыт более широкий перечень определений видов туризма. Наличие столь большого перечня видов туризма предоставляет значительные преимущества и возможности для повышения конкурентоспособности и роста значимости полуострова Крым как региональной туристско-рекреационной дестинации.

Мы склоняемся для стратегирования ТРК взять за основу направления предоставления туристических услуг, представленных в п. 1.3 в таблице 1.11, рисунок 1.16, отображающий структуру ТРК.

С учетом того, что в текущих пост-пандемийных условиях передвижение в целях туризма ограничено, то при анализе вышеперечисленных нормативно-правовых документов, регулирующих туристскую отрасль, отсутствует такое понятие, как межрегиональная туристская мобильность – передвижение людей между территориальными единицами – субъектами Российской Федерации, в оздоровительных, профессионально-деловых и познавательных целях [233, 238].

Согласно Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. [159] в качестве путей сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации и снижения внутрирегиональных различий выделяется содействие развитию туристской и обеспечивающей инфраструктуры (транспортной, энергетической, коммунальной, объектов инженерной защиты территории) на сельских территориях и продвижения их туристских ресурсов на внутреннем и международном туристских рынках. Также, согласно данному нормативному акту, туризм признается перспективной экономической специализацией Республики Крым.

Высокую значимость туристской отрасли в экономике Российской Федерации подтверждает и доля валовой добавленной стоимости туристской индустрии в валовом внутреннем продукте Российской Федерации – на протяжении 2017-2019 гг. данный показатель оставался неизменным и составлял 3,9% [55].

По данным Министерства курортов и туризма Крыма, туристская отрасль в регионе является системообразующей и обеспечивает 7% налоговых поступлений бюджета Республики Крым и предпринимательские сети, обеспечивает работой более 40 тысяч человек. С учетом функции катализатора развития экономики региона, туризм обеспечивает формирование общественного воспроизводства в смежных отраслях и формирует до 25% ВРП региона [187].

Одним из важнейших стратегических туристских центров Российской Федерации традиционно выступает Республика Крым, которая обладает обширным комплексом курортно-рекреационных ресурсов, достаточных для

развития и реализации туристских направлений. Согласно «Национальному туристическому рейтингу», составляемому Центром информационных коммуникаций «Рейтинг» и журналом «Отдых в России», Республика Крым в 2020 г. заняла 5 место в рейтинге туристской привлекательности регионов Российской Федерации [103]. Кроме того, согласно стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 г., наиболее перспективными направлениями развития круизного туризма в России будут комбинированные речные и морские круизы, развитие экспедиционного туризма, а также развитие международных морских круизов в дальневосточных бассейнах. Значительным потенциалом для развития комбинированных туристских продуктов, включающих круизы, яхтенный туризм, пляжный отдых и пешеходные маршруты, обладает именно Республика Крым [131].

Поскольку в соответствии с Концепцией федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019-2025 годы)» особое внимание будет уделено внутреннему туризму, который рассматривается как одна из задач импортозамещения, а развитие въездного туризма является одним из перспективных путей решения задачи по увеличению доли сырьевого экспорта в общем объеме экспорта страны [124], поставленной Президентом Российской Федерации, рассмотрим основные показатели турпотока Республики Крым в 2015-2019 гг. (рисунок 3.1).



Рисунок 3.1 – Структура проданных населению турпакетов в Республике Крым в 2015-2020 гг.

Источник: построено автором на основании [201, 202]

Как видно из рисунка 2.35, в течение 2015-2019 г. большая часть реализованных турпакетов приходилась на граждан России: 99,8% в 2015 г. и 98,8% в 2019 г., в то же время наблюдается тенденция роста числа проданных турпакетов гражданам других стран (в течение анализируемого периода прирост составил 1681,5% с 54 проданных турпакетов в 2015 г. до 962 в 2019 г.).

Возможности региона обеспечить туристские потоки отражают показатели емкости, приведенные в таблица 2.2. Информация за 2020 г. приведена на основе расчета прогнозных значений с использованием показателей средних абсолютных приростов значений данных за 2015-2019 г.

Таблица 3.1 – Емкость туристского региона Республики Крым в 2015-2020 гг.

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	Темп прироста, в %	Средний абсолютный прирост	2020
Число организаций, единиц	359	1134	1257	1312	1320	267,7	240,3	1560,3
в % к предыдущему периоду	-	215,9	10,8	4,4	0,6			18,2
Число номеров, единиц	39686	69239	62383	64719	69458	75,0	7443,0	76901,0
в % к предыдущему периоду	-	74,5	-9,9	3,7	7,3			10,7
Число мест, единиц	93506	162323	148295	151976	165789	77,3	18070,8	183859,8
в % к предыдущему периоду	-	73,6	-8,6	2,5	9,1			10,9
Средняя жилая площадь одного номера, кв м	21	20	22	22	22	4,8	0,3	22,3
в % к предыдущему периоду	-	-4,8	10,0	0,0	0,0			1,1
Коэффициент использования наличных мест	0,26	0,25	0,22	0,24	0,24			
Численность размещенных, человек	911515	1700414	1591251	2083441	2379554	161,1	367009,8	2746563,8
в % к предыдущему периоду	-	86,5	-6,4	30,9	14,2			15,4
Доходы от предоставляемых услуг, млн. рублей	17019,6	22862,9	23062,4	28742,2	32248,7	89,5	3807,3	36055,9
в % к предыдущему периоду	-	34,3	0,9	24,6	12,2			11,8
Затраты, связанные с производством и реализацией продукции (работ, услуг, товаров), млн. рублей	15103,2	18521,6	19130,2	21449,2	26130,3	73,0	2756,8	28887,1
в % к предыдущему периоду	-	22,6	3,3	12,1	21,8			10,6

Источник: составлено автором на основе [201, 202]

Данные, представленные в таблица 3.1, свидетельствуют в целом, положительной динамике развития туристской отрасли в регионе. В течение 2015-2019 гг. на 267,7% было увеличено число коллективных средств размещения, наибольший рост пришелся на 2016 г. – рост достиг 215,9%. Прогнозный прирост на 2020 г. составлял 18,2%. При этом число номеров увеличивалось меньшими темпами, прирост в течение анализируемого периода составил 75,0%, что в большей степени обусловлено изменениями в методологии сбора статистических данных и включение в список респондентов объектов малого и среднего предпринимательства. Положительную динамику демонстрирует также показатель числа мест в коллективных средствах размещения – увеличение достигло 77,3%. В 2020 г. прогнозируемый прирост числа мест в коллективных средствах размещения составлял 10,9%, по сравнению с показателем 2019 г. В то же время, следует обратить внимание на общее снижение числа мест и номеров в расчете на одно средство размещения – в 2015 г. на одну организацию сферы размещения приходилось 260,5 мест и 110,5 номеров, в 2019 г. – 125,6 мест и 52,6 номеров, что свидетельствует о преобладании субъектов малого и среднего предпринимательства в структуре средств размещения и снижение доли санаториев и профилакториев в структуре средств размещения.

О повышении качества оказываемых услуг коллективными средствами размещения в течение 2015-2019 гг. свидетельствует увеличение средней площади жилых номеров на 4,8% с 21,0 квадратного метра в 2015 г. до 22,0 квадратных метров в 2019 г. В 2020 г. ожидалось продолжение положительной динамики и увеличение средней площади одного номера до 22,3 квадратных метров. Недостаточное использование наличного номерного фонда отражает коэффициент использования наличных мест – в 2019 г. он составил лишь 0,24, снижение, по сравнению с 2015 г. составило 0,02. В то же время, подобное снижение обусловлено не снижением турпотока, а существенным увеличением номерного фонда в течение исследуемого периода. Данное заключение подтверждает существенный рост числа размещенных в исследуемом периоде –

161,1% с 911,5 тысяч человек в 2015 г. до 2380,0 тысяч человек в 2019 г. В 2020 г. ожидалось дальнейшее увеличение числа размещенных человек на 15,4%.

Показателями результативности деятельности организаций средств размещения выступают показатели доходов и затрат. В течение анализируемого периода объемы доходов увеличивались большими темпами (доходы увеличились в 1,9 раз, затраты – в 1,7 раз), что свидетельствует о положительных результатах финансово-хозяйственной деятельности коллективных средств размещения.

Специализацию туристского региона определяют показатели целей поездок, отраженные на рисунок 3.2.

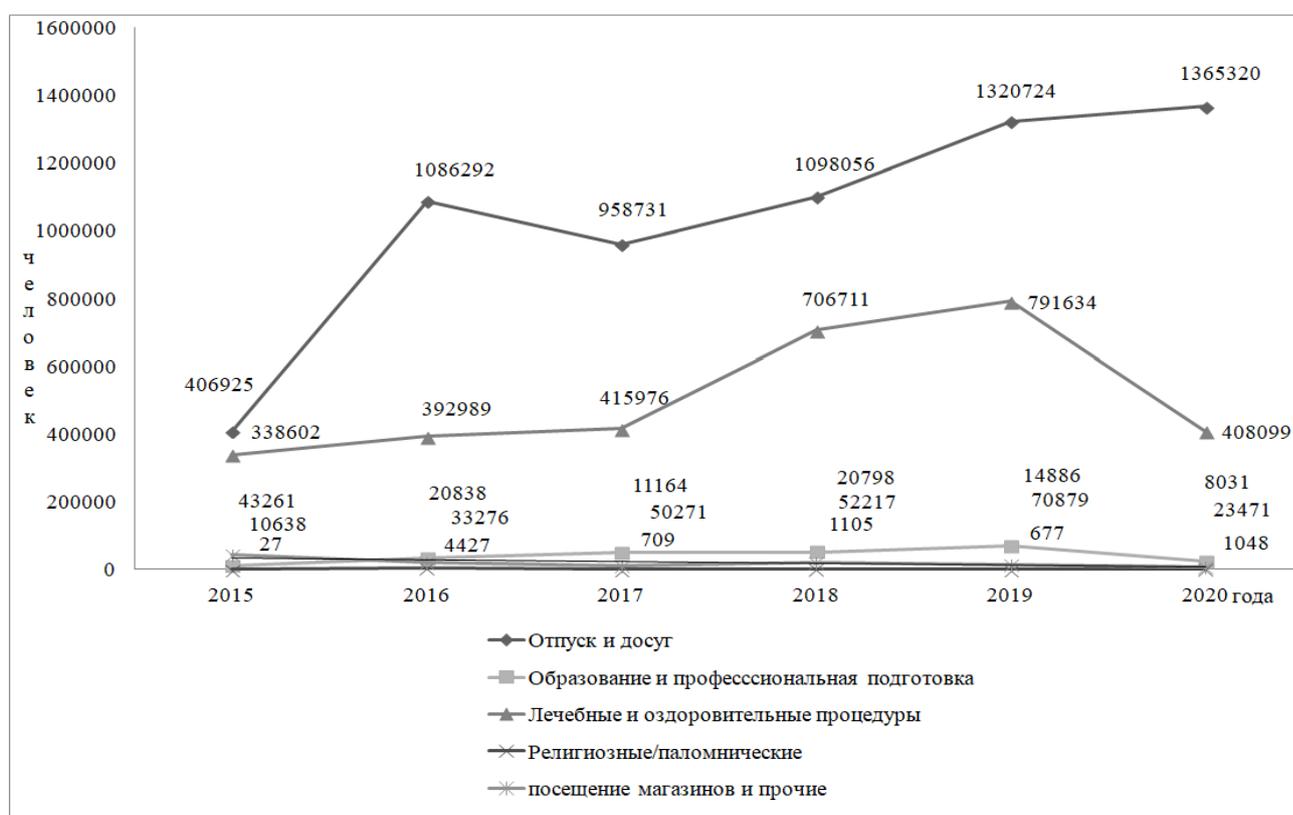


Рисунок 3.2 – Численность размещенных лиц по целям поездок в коллективных средствах размещения в Республике Крым в 2016-2020 гг.

Источник: построено по [201, 202].

Как видно из рисунка 3.2, основными целями прибытия туристов в Республику Крым выступают личные – 90,4% всех размещенных лиц в 2016 г. и 93,1% в 2020 г., среди них можно выделить размещенных лиц, прибывших

провести отпуск, досуг и отдых (70,31% всех размещенных в 2020 г.) и получить лечебные и оздоровительные процедуры (21,0% всех размещенных в 2020 г.).

Таким образом, проведенный анализ показателей деятельности коллективных средств размещения в 2016-2020 гг. свидетельствует в целом о положительной динамике развития туристской отрасли региона, специализации его на внутреннем туризме с выраженной направленностью на курортно-рекреационном отдыхе, а также существующей проблеме не полного использования потенциала номерного фонда [170].

На основании исследования текущего функционирования рекреационной сферы в условиях ограничений, для развития внутреннего туризма в РФ предложены методы комбинированного анализа оценки предпринимательской сети туристско-рекреационной отрасли.

Вызовы, с которыми столкнулось глобальное экономическое общество, принесли огромный ущерб всем отраслям народного хозяйства, и, в особенности, сфере услуг. Однако, несмотря на сложившуюся ситуацию, отрасль ТРК курортного региона Республики Крым возобновила свою деятельность и нарастила объемы оказываемых услуг на уровне предыдущих курортных сезонов. Ограничения сделали необходимым пересмотр политики ценообразования и бронирования средств размещения, что, в совокупности с масштабной государственной поддержкой, позволило создать новые возможности для привлечения туристов и обеспечить высокие показатели их заинтересованности в отдыхе в регионе, даже в месяцы традиционно низкой туристской нагрузки. Кроме того, сложившиеся обстоятельства позволили соотечественникам открывать для себя новые направления внутреннего туризма, что, в случае удовлетворенности полученными услугами, позволит в дальнейшем поддерживать высокий спрос на продукт ТРК Республики Крым и даст толчок развитию субъектам предпринимательства и совершенствованию качества оказываемых услуг, а также реализовать национальные проекты развития внутреннего туризма.

Однако, текущее состояние туристско-рекреационной отрасли в начале 2020 года являлось неустойчивым и неопределенным, на это повлияло достаточное множество внешних и внутренних факторов.

Для определения перспектив развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере Республики Крым необходимо провести SWOT анализ, выявив сильные и слабые стороны, а также предопределить угрозы и возможности для развития в данном направлении.

Для определения состояния предпринимательских сетей в рекреационной сфере и дальнейшей разработки стратегических планов целесообразно использовать методы стратегического анализа. Одним из наиболее распространенных и качественных инструментов стратегического планирования является методика SWOT-анализа.

Методика SWOT-анализа представляет собой оценку реального стратегического состояния отрасли, которая показывает, насколько существующая политика по обеспечению формирования и развития предпринимательских сетей внешним и внутренним факторам. Формулируя стратегию укрепления предпринимательских сетей в сфере рекреации и работая над слабыми сторонами, государство должно превращать актуальные угрозы в сфере рекреации в благоприятные возможности [248].

Для выявления перспектив формирования и развития предпринимательских сетей проведем SWOT-анализ предпринимательских сетей рекреационной сферы в Республике Крым, представленный в таблице К.1 (Приложение К) Он позволит выявить как угрозы, так и возможные перспективы для развития предпринимательских сетей в современной России.

Качественный анализ выявленных факторов позволит: во-первых, выявить степень влияния сильных сторон предпринимательских сетей рекреационной сферы на реализацию имеющихся возможностей; во-вторых, определить, как сильные стороны могут повлиять на снижение угроз предпринимательских сетей государства; в-третьих, определить, насколько слабые стороны мешают реализации имеющихся возможностей; в-четвертых, определить, как слабые

стороны могут привести к наступлению тех или иных угроз. Представим результаты анализа в таблицах К.1 и К.2 (Приложение К).

К сильным сторонам относим следующее:

- Предпринимательские сети позволяют рационально использовать ресурсы в рекреационной сфере, экономить на масштабе производства.

- Повышение конкурентоспособности всех участников, объединившихся в предпринимательскую структуру по примеру консорциума.

- Предпринимательская сеть действует, как защитный механизм – внеэкономические связи и отношения.

- Новая полезность для потребителя – новые товары и услуги в сфере рекреации с использованием цифровых технологий.

- Согласование целей всех партнеров внутри сети, развитие рекреационного кластера.

- Повышение адаптивности малого и среднего бизнеса, объединенного в предпринимательскую сеть в условиях внешней и внутренней среды, в условиях развития COVID-19.

- Распределение капитальных затрат на всех партнеров предпринимательской сети, формирование портфельных инвестиций в рекреационной сфере.

- Наличие постоянной обратной связи, непрерывность и быстрая реакция на конъюнктурные изменения рынка.

- Диверсификация предпринимательской деятельности в рекреационной сфере с учетом крымской сезонности.

- Оптимизация налогового и финансового планирования предпринимательских структур, объединенных в предпринимательскую сеть.

К слабым сторонам относим:

- Трудности сохранения полной автономии внутри структуры.

- Юридически независимые структуры, но с финансовыми обязательствами.

- Процессы нововведения и цифровых технологий добавляют затраты на переоснащение, переоборудование, добавляют финансовых затрат

предпринимательским сетям в рекреационной сфере, которая динамично развивается.

- Обеспечение равного доступа всех партнеров предпринимательской сети к ресурсам, необходимым для предпринимательской деятельности.

- Контроль государства за деятельностью сети, где сеть – это взаимодействие бизнеса-государства-образовательных структур (единиц).

- Массивная структура управления предпринимательской сети затрудняет скорость реакции на изменения внешней среды и принятие оперативных решений.

- Неформальный характер взаимодействия внутри предпринимательской сети.

- Индивидуальный и уникальный характер образования не всегда поддается расчетам и прогнозам.

- Уникальность каждого региона с набором индивидуальных рекреационных ресурсов приводит к разным конечным результатам предпринимательской сети.

- Централизованная оптимизация потоков и согласования интересов внутри предпринимательской сети можно рассматривать как устаревшую бизнес-модель.

Среди возможностей следует отметить следующее:

- Защита меновых сделок.

- Возможность использовать в рекреационной сфере программ экономической кластерной поддержки, в том числе и для предпринимательских сетей.

- В условиях санкционных ограничений в Республике Крым взаимодействие предпринимательских структур внутри сети нивелирует риски, связанные с нехваткой притока иностранных инвестиций, развитием внутренней конкуренции в рекреационной сфере РФ.

- Сократить расходы за счет объединения.

- Использовать маркетинговый потенциал предпринимательских альянсов.

- Использование появляющихся преимуществ дифференциации рынка рекреационной сферы Республики Крым с целью получения возможности работать в смежных областях.

- Снижение риска инновационных разработок и внедрение цифровых технологий за счет использования имеющегося опыта внутри объединения.

- Компенсация колебаний рыночной конъюнктуры и повышение скорости реакции на конъюнктурные изменения.

- Предотвращения распада уникальных медико-рекреационных комплексов Республики Крым.

- Повышение делового статуса предпринимательских структур за счет объединения.

Среди основных угроз выделим следующее:

- Способны деформировать конкурентное пространство рынка рекреационной сферы Республики Крым.

- Образование неформальной/теневой экономики в рекреационной сфере Республики Крым.

- Изменение характера конкуренции в рекреационной сфере за счет формирования предпринимательских сетей.

- Неопределенность экономической ситуации.

- Политические угрозы Республики Крым оказывают влияние в том числе и на предпринимательские сети.

- Эпидемиологические угрозы, связанные с ограничениями в Республике Крым и в бизнесе, оказывают влияние на предпринимательские сети, увеличивая себестоимость товаров и услуг.

- Тенденция монополизации рынка предпринимательских сетей.

- Высокие управленческие затраты предпринимательских сетей.

- Проблемы получения инвестиций.

Проанализировав матрицу SWOT-анализа предпринимательских сетей в Республике Крым в рекреационной сфере (Приложение К), можно сделать вывод,

что в рекреационной сфере Республики Крым преобладают сильные стороны, однако существует множество слабых сторон и угроз внешней среды для предпринимательских сетей в рекреационной сфере. В совокупности поле сильных сторон и возможностей преобладает над полем слабостей и угроз. Следовательно, у предпринимательских сетей в рекреационной сфере есть перспективы развития, однако для дальнейшего развития им необходимо использовать сильные стороны для нейтрализации угроз.

Так же при формировании предпринимательских сетей в рекреационной сфере не стоит пренебрегать специфическими особенностями Республики Крым, которые прямо или косвенно оказывают своё влияние. Их так же возможно сформировать в SWOT-анализ (Приложение Л).

Проводя SWOT-анализ туристско-рекреационного комплекса Республики Крым, стоит отметить, несмотря на наличие слабых сторон и угроз, есть сильные стороны и возможности. Среди возможностей для развития туристско-рекреационного комплекса стоит отдельно отметить: развитие принципов «экограда» и «зеленой» экономики, интенсификация кооперационных связей между предприятиями отраслей и региона, развитие кластерных образований на территории Республики Крым, флагменские подходы к проектированию, развитие дуального образования в сфере предпринимательства и рекреации.

3.2 Применение кластерного подхода к развитию предпринимательских сетей в рекреационной сфере региона

Крупный бизнес в сфере рекреации и туризма – это туроператоры, которые предоставляют комплексные услуги по размещению, бронированию билетов, экскурсиям, турам, трансфертам, кейтерингу, развлечению, сервисному обслуживанию.

Российские и крымские туроператоры, которые предоставляют услуги в Республике Крым, среди них: Пегас Туристик, национальный оператор «Алеан», туроператора «Дельфин», Крымский туроператор «Ласпи», ГТК «Кандагар», Крупнейший туроператор «Интурист», АО «Крымтур».

Для развития малого и среднего предпринимательства применяют кластерный подход, в том числе в рекреационной сфере Республики Крым.

Кластеры отражают региональные, межрегиональные, национальные, межнациональные процессы, объективируют сетевой подход [110], являются самой распространенной формой предпринимательской сети с целью эффективного взаимодействия всех факторов производства как на региональном, так и на государственном уровнях.

Сетевое взаимодействие происходит на следующих условиях:

- совместно реализуемые проекты;
- ресурсы;
- синергия от взаимодействия;
- общая институциональная основа взаимодействия [50];
- общее информационное пространство.

Наряду с этим, у кластерных объединений присутствуют, как преимущества, так и недостатки.

Преимущества сетевого взаимодействия:

- минимизация затрат в производстве продукции или услуг;

- рациональное использование территориальных ресурсов;
- защита меновых сделок с участниками кластерного объединения;
- позволяет регионам за счет кластерного объединения малых и средних предприятий реализовывать программы экономического развития национальных систем;
- повышает адаптивную реакцию участников кластерных объединений к нестабильности внешней среды и рыночным условиям;
- синергия взаимодействия и объединения ведет к созданию новых товаров и услуг;
- в процессе кластерного взаимодействия создаются новые знания, новые управленческие подходы, происходит динамическое развитие.

Недостатки сетевого взаимодействия:

- участники кластерных объединений могут столкнуться с трудностью сохранения полной автономии;
- кластерные объединения способны деформировать конкурентное пространство рынка, не учет этой особенности ведет к серьезным ошибкам в принятии хозяйственных и управленческих решений;
- кластерные объединения возможно рассматривать, как неформальную экономику;
- ослабляется внутриорганизационная, межорганизационная субординация;
- хозяйственная деятельность не всегда отражается в формальных договорах между организациями;
- кластерные объединения ускоряют процессы нововведений, что не всегда позитивно сказывается на территориальном развитии.

Если анализировать зарубежный опыт (рисунок 3.3), в странах Европы и США торговые кластеры ориентированы за пределы своего локального положения, местные кластеры ориентированы на территорию, в которой непосредственно локализованы [197].

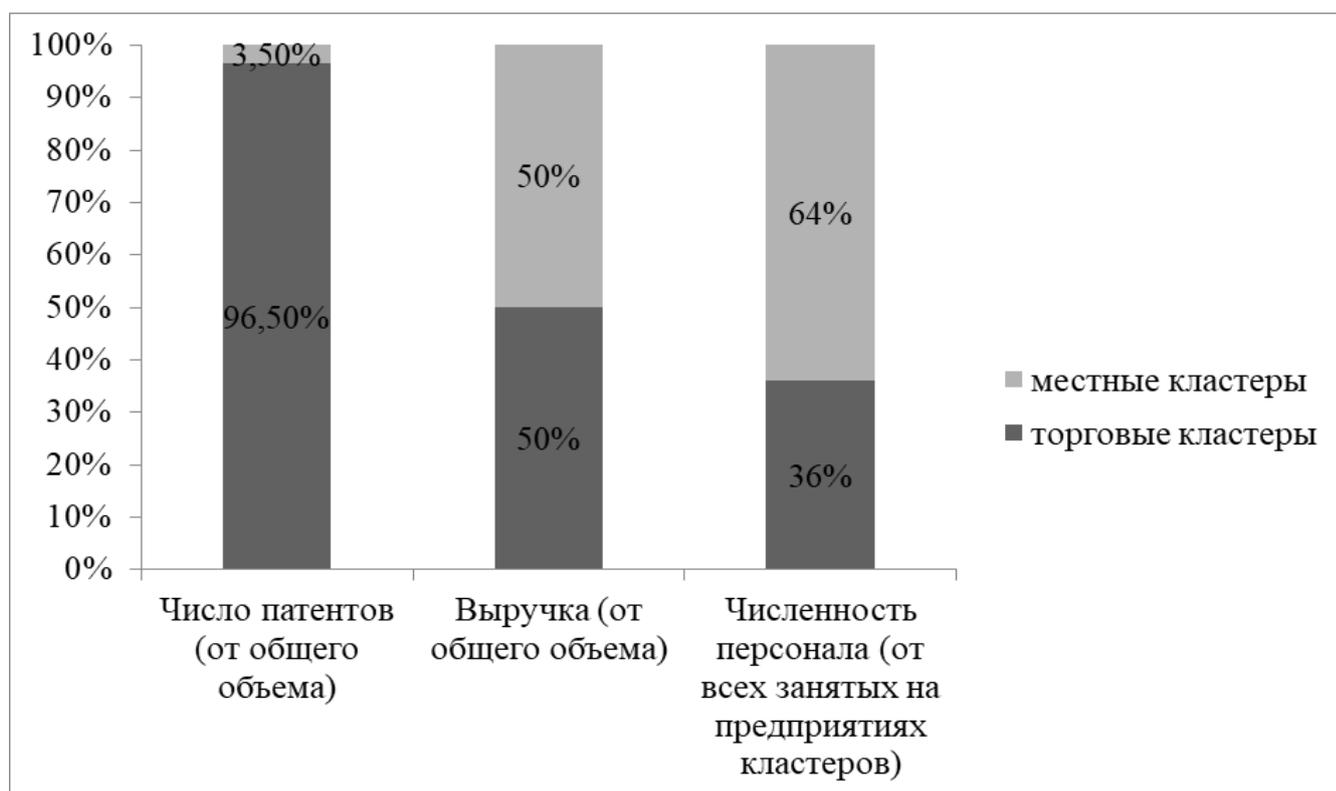


Рисунок 3.3 – Соотношение торговых и местных кластеров в США

Источник: [197]

Если анализировать практику кластерного взаимодействия в России, то по данным проекта «Карта кластеров России» в России на 2019 год функционирует 119 кластерных образований, которые объединяют от 10 до 227 участников с уровнем организованности от начального до высокого.

Кластеры специализируются в таких сферах как: ядерные и радиационные технологии; химическое производство; фармацевтика; туризм; судостроение; сельское хозяйство; промышленные биотехнологии; производство ювелирных изделий; производство электроэнергии и электрооборудования; производство одежды и обуви; производство строительных материалов; производство пищевых продуктов; производство мебели; производство машин и оборудования; оптика и фотоника; образовательные услуги; оборонная промышленность; новые материалы; микроэлектроника и приборостроение; металлургия; медицинская промышленность; лесоводство и деревообработка; целлюлозно-бумажное производство; космическая промышленность; информационно-коммуникационные технологии; защита окружающей среды и переработка

отходов; добыча сырой нефти и природного газа; бизнес-услуги; автомобилестроение; авиастроение [70].

В сфере туризма (индустрия развлечений и отдыха, искусство, спорт) функционирует 10 кластеров в Ростовской, Брянской, Вологодской, Новгородской, Орловской, Смоленской, Рязанской, Мурманской областях, в Республике Саха (Якутия), в Республике Крым.

Примером предпринимательской сети в Крыму в рекреационной сфере служит также кластер, основой для его создания лежит в исторических, культурных, природных составляющих региона.

Стоит отметить, что объединение предпринимательских сетей в рекреационной сфере находится, в том числе на стыке действующих кластеров (рисунок 3.1.), а именно: туристического и медико-биологического и IT кластера, так как повышение эффективности взаимодействия внутри кластеров, а также межкластерного взаимодействия возможно, используя цифровые технологии.

В Республике Крым по состоянию на 2021 год сформированы следующие кластеры (Приложение Г).

На рисунке 3.4 представлены виды кластеров действующие и предлагаемые.

Следует отметить, что туристический кластер с учетом базовых показателей предпринимательских сетей достаточно эффективно начал свою деятельность в Крыму относительно других кластеров. Проведенный социологический опрос показал, что первичными актуальными вопросами являются недостаток квалифицированных кадров, недостаточно развитая сеть цифровых каналов для эффективного сетевого взаимодействия.

Развитие туристического кластера Республики Крым до 2030 года утверждено Распоряжением Совета Министров Республики Крым от 28 июня 2019 года № 774-р «Об утверждении стратегии развития туристского кластера Республики Крым» [132].



Рисунок 3.4 – Виды кластеров в Республике Крым

Источник: составлено автором по [116, 76]

К потенциальным участникам туркластера относятся: «туроператоры (турфирмы, турагентства), транспортные компании, осуществляющие перевозку туристов и грузоперевозку, морские и аэропорты (аэродромы), санаторно-курортные и медицинские организации, гостиницы и рестораны, производители сопутствующих туризму товаров (продуктов, сувениров, лечебной косметики, включая гильдии ремесленников и т.д.)» [164].

На данный момент в Республике Крым зарегистрировано 150 участников в туристическом кластере, в основном это ИП и ООО, реализующих 7 проектов («Визуальная концепция курорта Тарханкут», «Карта гостя Крыма и Севастополя», «Многофункциональный туристический центр «Крымская Готия», «Стратегия развития объекта «Фабрика мороженого», «Исторический парк «Цивилизация», «Деревня Федора Конюхова. Обитель путешественников», «Гастронимическая карта Крыма»).

Производственную цепочку кластера составляют:

мероприятия, отдых, инфраструктура;

сувенирное направление;

услуги временного размещения;
услуги общественного питания;
экскурсионное обслуживание [213].

Отметим, что, исходя из рисунка 1.7, для кластера (как формы предпринимательской сети, рисунок 1.10) предпринимательские структуры (единицы) разделяем с учетом производственной цепочки.

Среди участников туркластера: ИП – 84 участника, ООО – 63 участника, государственное унитарное предприятие (ГУП) – 1 участник (Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымский туристический центр»), крестьянское (фермерское) хозяйство (КФХ) – 2 участника (КФХ Контарева Оксана Михайловна; КФХ «Бурульча»).

При процентном сопоставлении количества участников в туркластере, которые предоставляют услуги временного размещения (50) и количества данных организаций в Крыму (1490) – эта цифра составит 3,36 %.

В Республике Крым, рассматривая туркластер относительно выделенных параметров, основных показателей, которые неизменны, в п. 1.3 с учетом предложенной классификации Обориным М.С. механизмов управления гостиничным бизнесом [108], можно отметить следующее.

1. По параметру «Формальная система управления». Координационным центром выступает – Центр кластерного развития РК (далее – ЦКР РК) [213], который курирует 5 локальных территориальных кластерных образований.

Единым исполнительным органом кластера является ЦКР РК. Он осуществляет текущее руководство деятельностью туристического кластера и подотчетен общему собранию членов кластера, в соответствии с матрицей ответственности за процессы в рамках реализации стратегии таркластера Крыма (Приложение И, таблица И.1) [164].

2. По параметру «Сложность иерархии» – построена по проектному принципу, обеспечивается взаимодействием предпринимательских структур (единиц) внутри кластера, усилия которых направлены на реализацию проектов внутри кластерного образования.

3. По параметру «Согласованность действий» – на данный момент участники кластера используют следующие основные средства коммуникации: мессенджеры, e-mail, веб-сайты, социальные сети, колл-центры, sms, чат-боты, незначительное количество используют мобильное приложение. На данный момент отсутствуют инновационные решения, программное обеспечение для эффективного взаимодействия участников как внутри туркластера, так и для межкластерного взаимодействия региона.

Учитывая, что в Крыму приоритетным является развитие сферы рекреации, имеются утвержденные государственные программы с ресурсным обеспечением реализации комплексных туристических проектов (рисунки 3.5, 3.6).

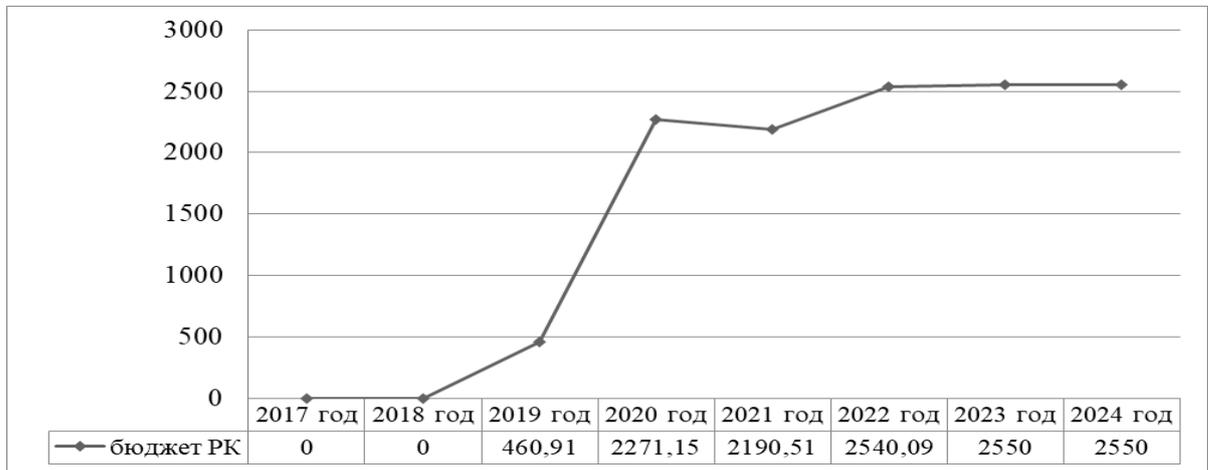


Рисунок 3.5. – Ресурсное обеспечение реализации комплексных туристических проектов

Источник: составлено на основе [123]

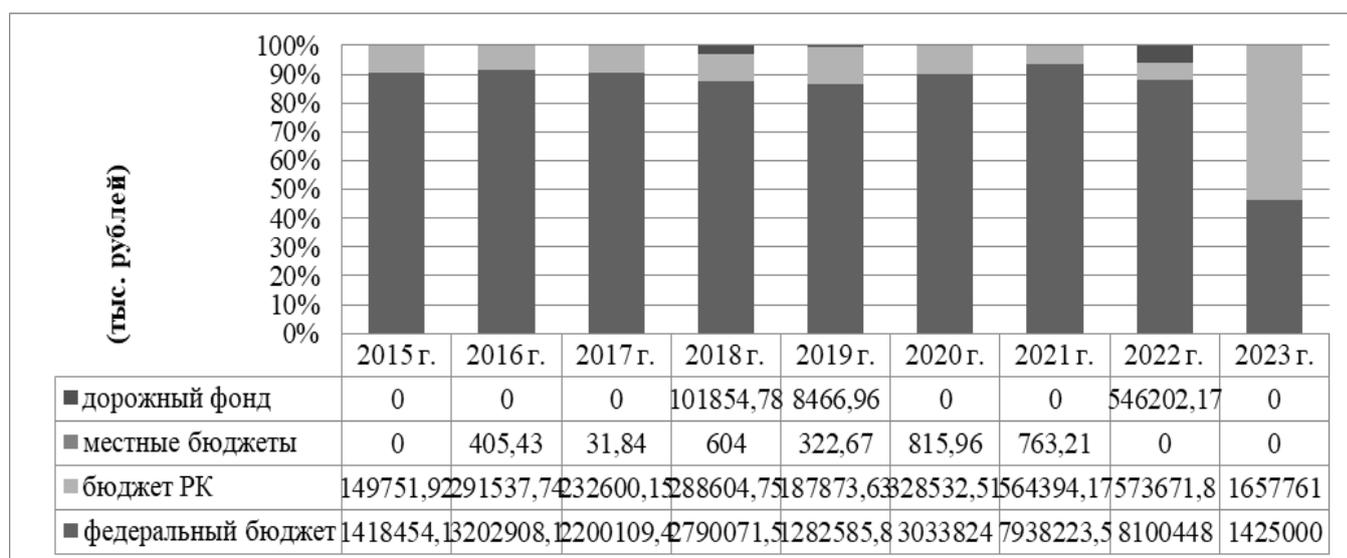


Рисунок 3.6 – Оценка расходов по годам реализации Государственной программы развития курортов и туризма в Республике Крым

Источник: составлено автором на основе [123]

Также отметим еще один важный документ «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2022 года», предусматривающий обоснование туристско-рекреационных объектов (рисунок 3.7, рисунок 3.8), в котором отмечается оздоровительный характер детского отдыха.

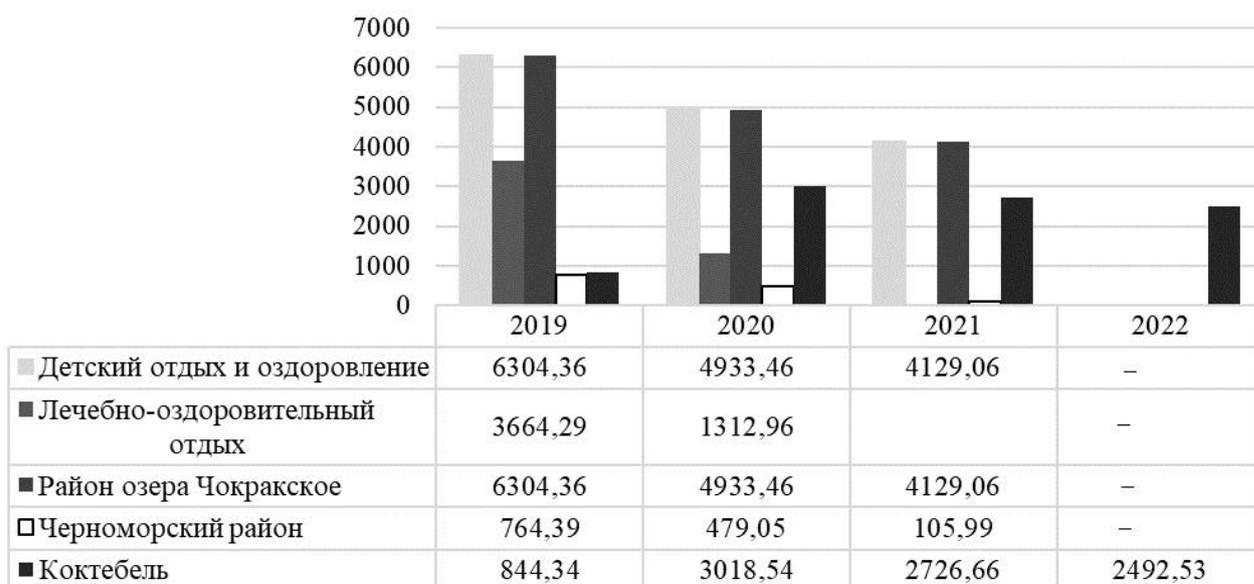


Рисунок 3.7 – Формирование объектов туристического кластера, млн. рублей в ценах соответствующих лет

Источник: составлено автором по [185]

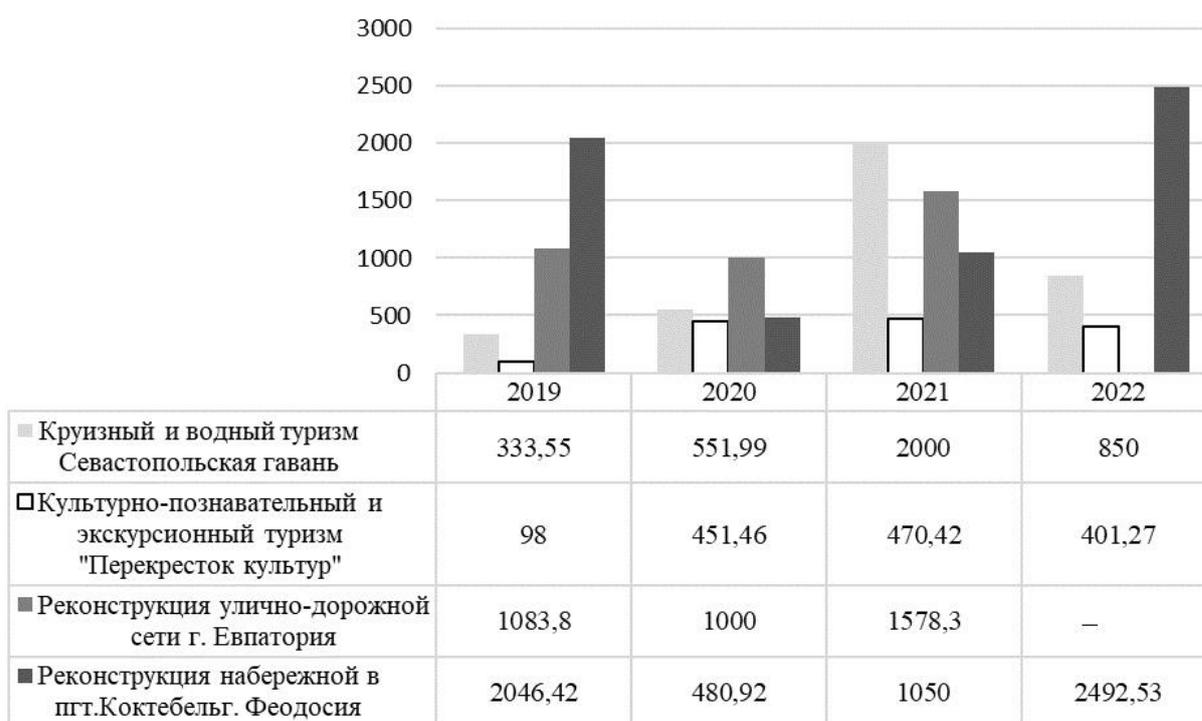


Рисунок 3.8 – Формирование туристического кластера по обеспечению инфраструктурных объектов, млн. рублей в ценах соответствующих лет

Источник: составлено автором по [119, 185]

Важно, что регулирование самого предпринимательства, в том числе в рекреационной сфере достаточно регламентировано [48, 111-133], что отражено, прежде всего, в Конституции Российской Федерации, федеральных законах «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» и «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах», Хозяйственном кодексе Российской Федерации, целевых государственных программ, стратегических документах, нацпроектах.

В настоящее время развитие сферы рекреации и туризма является одним из наиболее динамично развивающихся трендов в мире, что оказывает влияние на социально-экономическое развитие ряда стран. Российская Федерация предпринимает ряд мер для активизации как внутреннего туризма, так и для активизации внешнего туристического потока. Для Республики Крым – туризм традиционная основа экономики.

Общемировые кризисные явления, особенно связанные с пандемией, трансформационные процессы в экономике, связанные с цифровыми решениями,

диктуют внедрять новые способы организации и управления национальным производством, которые будут соответствовать трендам развития.

Согласно «Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» [115] одним из основных механизмов реализации стратегических приоритетов Республики Крым становится активная кластерная политика, позволяющая обеспечить высокие темпы экономического роста и диверсификации экономики за счет активизации взаимодействия и повышения конкурентоспособности предприятий, научно-исследовательских и образовательных организаций, расположенных на территории одного региона.

Развитие туристических кластеров давно является одним из приоритетных направлений экономического развития ведущих стран мира. От развития туристических кластеров происходит масштабный мультипликативный эффект. Кластеризация туристско-рекреационной индустрии способствует обновлению основных инфраструктурных фондов региона, созданию условий для привлечения большего числа как иностранных, так и внутренних туристов, разработке и внедрению инновационных проектов.

Мультипликационное воздействие туристического кластера, влияющего на развитие экономики отражено на рисунке 3.9.

На современном этапе развития региональной экономики кластерная модель, инициируемая органами власти, является актуальной, востребованной и оптимальной.

С целью повышения эффективности взаимодействия с инвесторами в рамках взаимодействия, формирования и развития предпринимательских сетей в Республике Крым действуют следующие институты поддержки: ГАУ «Центр инвестиций и регионального развития» и АО «Корпорация развития Республики Крым», Фонд содействия инновациям, «Крымский государственный Фонд поддержки предпринимателя», Центр кластерного развития Республики Крым», Центр поддержки экспорта, АНО «Крымский центр народных художественных промыслов и ремёсел», Союза промышленников и предпринимателей их выполняемые функции отображены в таблице 3.2.



Рисунок 3.9 – Мультипликативное воздействие туристического кластера на экономику региона

Источник: составлено автором [26]

Таблица 3.2 – Институты поддержки инвестиций в Республики Крым

Наименование институты поддержки	Поддерживаемые функции со стороны институтов
ГАУ «Центр инвестиций и регионального развития»	Стандартизация инвестиционной деятельности в Республике Крым; консалтинговая помощь; содействие в выстраивании отношений государственно-частного партнерства; занимается сопровождение инвестиционных проектов, которые реализуются на территории Республики Крым; развитие индустриальных парков.
АО «Корпорация развития Республики Крым»	Поиск в выборе инвестиционных площадок для реализации инвестиционных проектов; участие в инвестиционных проектах на принципах государственно-частного партнерства; участие в управлении инвестиционными проектами; содействие в развитие индустриальных парков на территории Республики Крым.
Фонд содействия инновациям	Занимается государственной политикой в научно-технической сфере; инфраструктурная поддержка; содействие созданию новых рабочих мест; финансовая, информационная, консалтинговая помощь; способствует вовлечению молодежи в инновационную деятельность; поиск и привлечение частных инвестиций в сферу малого инновационного предпринимательства.
Некоммерческая организация «Крымский государственный Фонд поддержки предпринимателя»	Инфраструктура поддержки предпринимателей; гранты, займы и кредиты для поддержки предпринимателей; образовательные и обучающие проекты для предпринимателей.
Центр кластерного развития Республики Крым	Повышение конкурентоспособности крымской продукции до глобального уровня; коммуникационная площадка для бизнеса, науки, власти, научно-образовательных и финансовых организаций; содействует кооперации компаний, упрощает и ускоряет установку деловых контактов между ними; стимулирует экономический рост и социальное развитие региона.
Автономная некоммерческая организация «Южный региональный центр поддержки экспорта»	Поиск партнера, поиск покупателя; аналитика. Экспорт в выбранную страну; страхование. Краткосрочная дебиторская задолженность; господдержка. Выставки и бизнес-миссии.
АНО «Крымский центр народных художественных промыслов и ремёсел»	Продвижение продукции крымских производителей народных художественных промыслов и ремёсел за пределы региона; организация и проведение выставок, конкурсов конференций, фестивалей; укрепление сотрудничества между субъектами сферы народных художественных промыслов.
Союз промышленников и предпринимателей	Защита и представление законных интересов предпринимателей и работодателей.

Источник: составлено автором на основе [76, 166, 192, 193, 194, 208, 213, 222]

Также существуют институты поддержки развития предпринимательских сетей в форме общественных объединений. В Республике Крым функционирует Ассоциация предпринимателей Крыма, юридическое лицо с 2015 года, как общественная структура для защиты деятельности своих членов на этапе развития бизнеса, всестороннего развития и поддержки.

В Крыму функционирует «Ассоциация туристический альянс Крыма», которая является некоммерческой добровольной организацией, основанной на членстве. Основными задачами является эффективность использования рекреационных ресурсов, обмен опыта и качественное взаимодействие по вышеуказанным вопросам в сопряженных политиках органов власти [36].

При этом, следует отметить, что регион по результатам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ по итогам 2020 года занял 11 место из 12 выделенных, поднявшись более, чем на 30 позиций, однако регион не попадает даже в первые три десятка из 85 регионов [102]. Данный рейтинг разработан в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации до 2030 года» [113].

Рассчитывается рейтинг с учетом 64 показателей по 4 направлениям: регуляторная среда, институты для бизнеса, инфраструктура и ресурсы, поддержка малого предпринимательства, показатели вне рейтинга с учетом лучших практик в регионах. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата «оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса и выявляет лучшие практики, а его результаты стимулируют конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне» [102].

Не смотря на это, к сожалению, внедрение кластерной практики в РФ сталкивается с рядом нерешенных проблем, среди которых можно выделить:

1. Недостаточная кластерная поддержка на региональном уровне со стороны органов власти, как следствие недостаточно проработанная концепция региональных кластеров, отмечается слабый контакт в таких объединениях.

2. Механизм кластерного управления. Кластеры плохо поддаются централизованному управлению, этим структурам необходима скоординированная деятельность, основанная на простроенном контакте между сетевыми элементами, в силу этого разработка адаптированных механизмов управления имеет приоритетное значение.

3. Квалификация кадров. Требуются высококвалифицированные управленцы с высокой степенью мотивации для развития и построения кластерного взаимодействия в регионах страны. В учреждениях высшего образования отмечается несоответствие образовательных программ данному требованию, отсутствуют механизмы непрерывного образования и повышения квалификации [104].

4. Отсутствие инновационной ориентации у организаций. Низкая восприимчивость предприятий к инновациям, чрезвычайно медленные темпы обновления ассортимента продукции, недостаточный уровень потребительских качеств тормозят процессы кластеризации [98].

Инфраструктура. Не смотря на принимаемые меры по развитию и обновлению инфраструктуры, проблема в отдаленных от центра регионах остается в транспортной, инженерной, цифровой, инновационной инфраструктуре [253].

Проблемы притока инвестиций в предпринимательские сети рекреационной сферы Республики Крым связаны с:

- завышенной стоимостью инвестиционных ресурсов [140];
- показателем объема инвестиций на душу населения в Республике Крым значительно отстает от среднероссийского;
- значительной долей в структуре капитальных вложений составляют собственные и бюджетные средства, Крым является дотационным регионом Российской Федерации, значительная доля в развитии инфраструктуры происходит за счёт федеральных средств;

– административными препятствиями; не смотря на функционирование в Крыму СЭЗ, бизнес регулярно сталкивается с административными препятствиями в ведении бизнеса;

– неразвитостью финансовой сферы; затрудняет приток инвестиций неразвитость финансовой сферы, отсутствие мировых платежных систем, ограниченное количество банков, функционирующих на территории Республики Крым, отсутствие здоровой конкуренции в данном секторе;

– недостатком готовых промышленных площадок, неразвитостью индустриальных парков, устаревшей инфраструктурой;

– земельными отношениями; так же и на бизнесе, и на инвестициях сказывается неурегулированность земельных отношений в Республике Крым;

– недостаточно предпринятыми мерами региональными и федеральными органами власти для решения проблем неэффективной работы институтов поддержки развития инвестиций на территории Республики Крым.

3.3 Механизм формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере

В условиях ограничений с целью достижения прогнозных значений для развития предпринимательских сетей разработан универсальный механизм формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере (рисунок 3.10) с учетом коллективного целеполагания, определения и мониторинга системы показателей по территориальному признаку, используя группировку по трем основным компонентам «социально-трудовая компонента – земельно-имущественная компонента – финансово-производственная компонента», по отраслевому признаку, различных методов комбинированного

анализа для оценки формирования предпринимательских сетей в рекреационной сфере, применяя методы приведения механизма в действие (во времени) при формировании и развитии предпринимательских сетей в рекреационной сфере с учетом миссии, цели, функций, принципов, включающие в себя кадровые, институциональные, организационно-методические, финансово-экономические, отраслевые, научно-технологические, применяя цифровые системы управления нового поколения [142, 145, 152].

На рисунке 3.10 предлагается универсальный механизм формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере с использованием цифровой системы управления нового поколения, построенный на основании рисунок 1.7 концептуальной схемы взаимодействия. В данном механизме видим выделение основных трех этапов с учетом коллективного целеполагания:

1. Определение и мониторинг системы показателей (во внутренней и внешней средах):

- по базовым показателям предпринимательской сети внутренней среды,
- по территориальному признаку внешней среды, используя группировку по трем основным компонентам «социально-трудова компонента – земельно-имущественная компонента – финансово-производственная компонента» внешней среды,

- по отраслевому признаку внешней среды,

в том числе используя различные методы комбинированного анализа для оценки формирования предпринимательских сетей в рекреационной сфере.

2. Ведение в режиме онлайн мониторинг системы показателей.

3. Выбор методов приведения механизма в действие при формировании и развитии предпринимательских сетей в рекреационной сфере с учетом миссии, цели, функций, принципов, используя цифровые системы управления нового поколения.

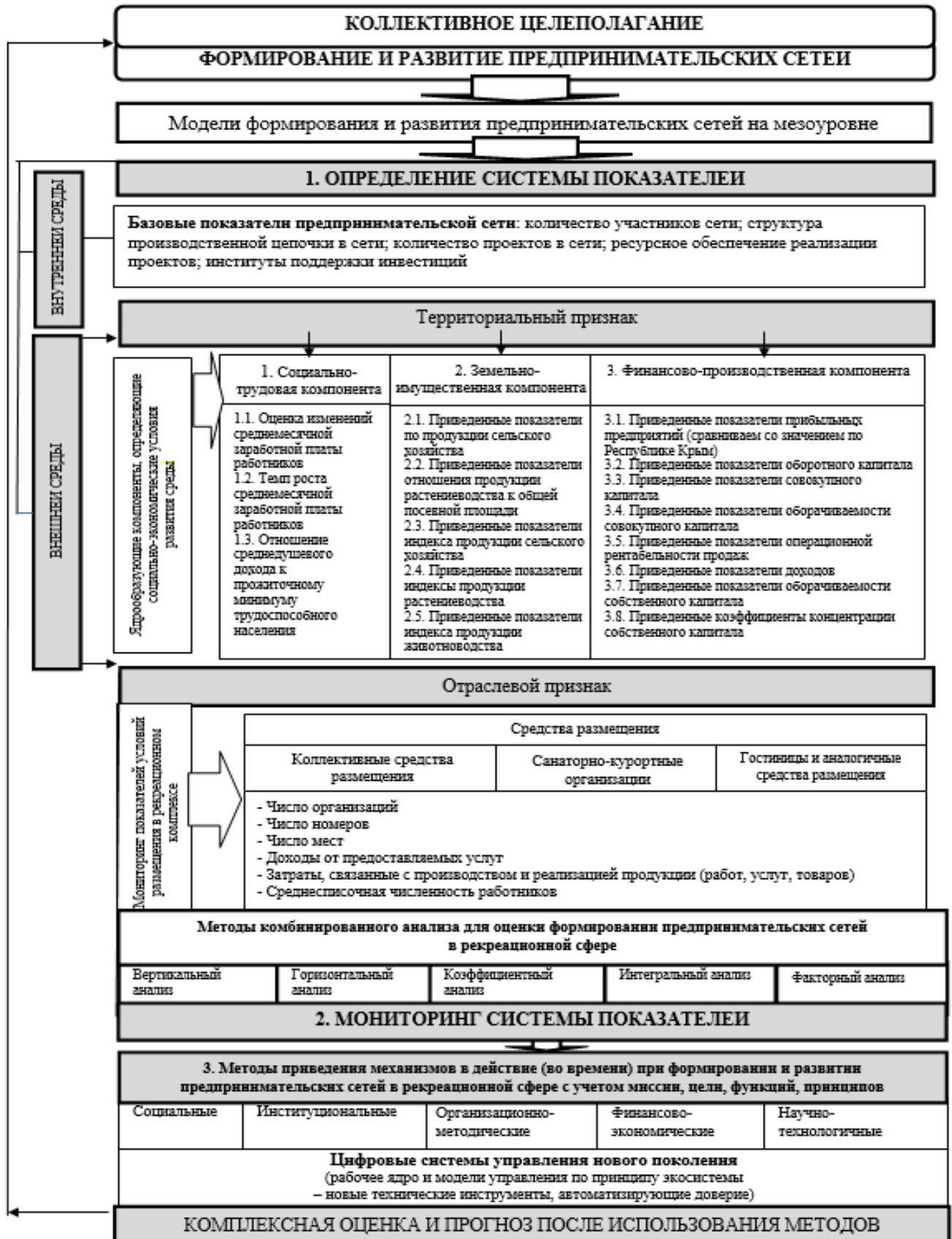


Рисунок 3.10 – Механизм формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере

Источник: разработано автором

Цифровые системы управления нового поколения представляют собой: рабочее ядро и модели управления по принципу экосистемы, использование новых технических инструментов, автоматизирующих доверие, для глубокой интеграции и взаимного использования производственных мощностей.

Миссия с учетом утвержденных стратегических документов – это содействие повышению качества жизни населения Республики Крым, росту уровня развития и эффективности предпринимательских сетей в сфере рекреации, устойчивому социальному развитию, высокому уровню конкурентоспособности Республики Крым в долгосрочной перспективе.

Цель – обеспечение эффективного взаимодействия предпринимательских сетей в сфере рекреации Республики Крым, используя цифровые системы управления нового поколения при выполнении функций, основанных на принципах добровольности и коллективного целеполагания.

Методы приведения механизма в действие включают в себя социальные, институциональные, организационно-методические, финансово-экономические, научно-технологические направления, используя цифровые системы управления нового поколения. По результатам применения механизмов делается оценка и прогноз. Выделяем при этом временной ориентир для действий, исходя из мониторинга, например:

- если показатели стабильны, то выбор будет стратегический, продолжение выполнения утвержденной дорожной карты развития;
- если показатели не стабильны, но не критичны, применение тактических действий будет приемлемым выбором;
- если же показатели в силу выявленных угроз будут критичными, соответственно, необходимо применение оперативных действий.

Для получения рассчитанных прогнозных значений, на основе предложенного механизма формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере, полученных данных результатов методов комбинированного анализа, оценки по территориальному и отраслевому признакам, SWOT-анализа, выделены следующие методы приведения механизма

в действие (во времени) в формировании предпринимательских сетей в рекреационной сфере с учетом миссии, цели, функций, принципов.

Социальные.

– Проведение культурно-массовых, воспитательных мероприятий в тесной связи с дошкольными, общеобразовательными учреждениями, высшими учебными заведениями в части повышения культуры населения, проживающего в регионе, так или иначе, являющимися лицом услуги отрасли.

– Непрерывный подход образования – развитие человеческого потенциала в формировании и развитии предпринимательских сетей, быстрое изменение технологий и системных изменений требует постоянного вовлечения кадров в процесс познания. Наиболее сложен этот процесс, когда есть взаимосвязь между бизнесом, государством и системой образования. В центре должен располагаться университет, как источник инновационных знаний и науки, ориентированный на запросы бизнеса и государства, которые должны выступать индикаторами для обратной связи и практическими источниками, подтверждающими научные гипотезы. Образование должно быть встроено в практику, ориентировано на рынок труда, отвечать современным требованиям с использованием цифровой системы управления нового поколения. Для решения таких задач и повышения эффективного использования может быть предложено создание научно-образовательного кластера («детский сад – школа – колледж / техникум – высшая школа»), кроме существующих и заявленных стратегическими документами Республики Крым, он может быть интегрирован в развитие других отраслей региона с эффективным использованием уже существующих ресурсов в рамках тесно связанных административно-территориальных образований Республики Крым (специализации микрорегионов).

– Развитие кадрового потенциала предпринимательских сетей Республики Крым за счет привлечения талантливых специалистов на принципах ГИГ-экономики из других субъектов России и зарубежных стран.

– Повышение слаженности командной работы. Предпринимательские сети эффективно функционируют, когда слаженный и простроенный контакт является

быстрым и эффективным способом коммуникации[46]. Создание бизнес-площадок для встреч смешанного формата и вовлечение представителей бизнеса, государства и образования.

– Для повышения рабочей мотивации должен быть баланс между материальным и нематериальным поощрением, идейность и творчество должно быть оплачиваемо, т.к. оно требует значительных интеллектуальных ресурсов, выявление личных мотивационных стимулов кадров и влияния на них. Мотивация может быть, как на уровне государства, которое заинтересовано в квалификации граждан, так и на уровне региона, где есть направления для поддержки и влияния на кадры, с заданной траекторией и стратегией. На уровне организации и точно на уровне коллектива. Счастливый работник является более эффективным сотрудником с большей эффективностью, большей прибылью организации.

– Использование проектного подхода, направленного на достижение конкретного результата в ограниченное время.

– Повышение персональной ответственности кадров, выполняющих функции на всех этапах взаимодействия, постепенно приводя систему управления к децентрализованному эффективному управлению, в которой каждый понимает свою задачу, личную ответственность для слаженной коллективной работы.

– Работа над коллективным целеполаганием является эффективной в работе масштабных структур, когда цели возвращаются изнутри в зависимости от существующих проблем в системе. Их задача стоит в том, чтобы их обозначить и направить действия на их устранение.

Научно-технологические.

– Активное включение в систему научно-образовательных учреждений, как центра знаний, в тесном взаимодействии с предпринимательскими сетями.

– Формирование новой модели жизнедеятельности на базе принципиально новых систем управления, устроенных по принципу экосистема, с принципиально новой моделью рынка труда (или его отдельной(ых) сферы(р)). В наиболее простой форме – это выражается в том, что проект, который обучающийся разрабатывает в ходе своего обучения – становится местом его трудовой

деятельности, превращаясь сначала в стартап, а потом в полноценный бизнес. Таким образом, выстраивается актуальная модель вуза: «Образование (Education) + Исследования (Research) + Инновации (Innovations)».

- Развитие инфраструктуры, отвечающей современным требованиям развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере Республики Крым.

- Внедрение современных цифровых технологий с использованием программ государственной поддержки и национального проекта «Цифровая экономика», реализуемого в Крыму.

Институциональные.

- Государственное регулирование теневого сектора рекреационной сферы Республики Крым с инструментами налоговой оптимизации.

- Развитие экосистемного подхода в построении предпринимательских сетей, развитие партнерских отношений на основе принципов децентрализованного управления.

- Внедрение зарубежного и российского опыта в построение и развитие предпринимательских сетей Республики Крым с учетом специфики региона.

- Для развития предпринимательских сетей в стратегии развития Республики Крым добавить «Драйверы новаций и кластерного развития» дополнить формированием институционального обеспечения внутрикластерного и межкластерного взаимодействия.

- Сокращение процедур бюрократии в государственных и муниципальных органах, использование инструментов цифрового взаимодействия, цифровых подписей для быстрого решения вопросов, требующих взаимодействия.

- Повышение слаженности в работе государственных и муниципальных органов, создание единых платформ для перекрестного взаимодействия.

- Учитывать этические нормы бизнеса, укрепить доверие к государству, устойчивое и долгосрочное партнерство предпринимателей на принципах добровольности и взаимной поддержки, в долгосрочной перспективе способствуют минимизации теневого сектора экономики.

– Государственное проектирование сетевых образований комплексно с разработкой и внедрением институциональных инноваций.

– Развитие коммуникации с действующими институциональными объектами, затрагивающими интересы предпринимательских сетей.

– Институционализация системы обеспечения устойчивого взаимодействия крупного бизнеса, малого и среднего предпринимательства в условиях ограничений в рекреационной сфере Республики Крым.

– Для малого бизнеса вынесение предупреждения, сокращение штрафа для малого бизнеса в два раза.

– Развитие цифрового сервиса ФСН для выбора ОКВЭДов, который позволит правильно определить коды и автоматизировать процедуру отчетности.

– Введение специального налогового режима автоматизированной упрощенной системы налогообложения для компаний с пятью и менее работниками и годовым доходом не более 60 млн. рублей. Для таких предпринимателей отменят ряд форм отчетности.

Организационно-методические.

– Организация разработки интегрированных приложений под запросы предпринимательских сетей.

– Разработка организационно-методических положений для формирования и развития единой системы цифровых платформ, построенных по принципу экосистемы.

– Разработка дашбортов, на которых были использованы актуальные сведения и статистические данные в онлайн режиме, необходимые для принятия обоснованных управленческих решений (оперативных, тактических, стратегических) на основе единой цифровой платформы (на принципах экосистемы), а также оперативных иных данных за счет реализации комплекса мероприятий, используя цифровые системы управления нового поколения [143].

– Внедрение цифрового следа для организаций-участников кластеров с целью обратной связи и анализа полученных эффектов (изменений основных показателей хозяйственной деятельности с учетом взаимодействия).

– Разработка и создание интерактивной карты кластеров Республики Крым, на которой бы отображалась специализация, участники, ресурсы, и продукты (товары, услуги, технологии), создаваемые кластером.

– Организация и ежегодное проведение рейтингов предпринимательских сетей в сфере рекреации.

– Оказание помощи для выстраивания взаимоотношений не только внутри отрасли региона, но и использование опыта и наработанных практик из других регионов.

– Предлагаем создать в регионе ассоциацию для поддержки цифрового развития кластеров для повышения внутреннего и межкластерного взаимодействия с учетом интерактивной карты кластеров Республики Крым.

– Отсутствие статистической информации предпринимательских сетей затрудняет формирование аналитических прогнозов, в связи с чем предлагается разработка и ведение ежемесячной онлайн базы данных для оценки социально-экономической устойчивости региона в условиях ограничений, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции (Приложение Е).

Пояснительная к базе данных.

По предлагаемой системе показателей сможем определить:

- Динамику развития в целом, как региона, так и отрасли – основной отрасли и сопутствующей отрасли.

- Какой всплеск происходит в сезонность.

- Как сезонность влияет на курортную сферу и на сопутствующие отрасли.

По медицине.

Сможем определить, есть ли различия при обычной ситуации, которая была из года в год, сравнить ее с сегодняшней ситуацией. То есть выявить, изменились ли какие-либо факторы. И как данные факторы отразились на социально-

экономических возможностях региона. Также можно будет понять есть ли эпидемия, или все изменения происходят и без нее.

Мы предоставим на выходе корреляционный, факторный вариант анализа.

Сможем проанализировать отрасли, как они изменялись в течение определенных периодов времени, и что происходит в, и после 2020 по сравнению с аналогичными месяцами предыдущего периода, что является очень важным элементом. Сравнивать не только текущую динамику показателей, но и брать данные за апрель 2020, и сравнивая их с данными предыдущих годов, когда этой пандемии не было. Это позволит выявить отклонения в период самоизоляции в 2020 году по сравнению с периодами обычной жизни до пандемии. Помесячные данные нужны, так как в курортной сфере очень важную роль играет сезонность.

Как будем группировать показатели: 1) Блок «Финансово-экономический». 2) Блок «Социальный». 3) Блок «Медицинский», выделяем медицину в отдельный элемент, так как упор делается на исследование показателей социальной медицины.

Будем рассматривать нормативы, чтобы привести к варианту развития.

При расчете будем определять норматив или среднее значение в зависимости от показателя и высчитывать интегральный показатель.

Для определения нормативных значений будут привлекаться эксперты.

Финансово-экономические.

– Развитие кластеров, в том числе рекреационного, и привлечение в них инвестиций.

– Развитие аутсорсинга, как главного компонента развития внутренней среды предпринимательской сети.

– Дополнительные источники финансирования современных инфраструктурных проектов. Необходимо сформировать транспортно-логистические цепочки для минимизации внешней изолированности региона, что в последующем должно создать предпосылки для структурных изменений экономики региона и притока внутрироссийских инвестиционных ресурсов в рекреационную сферу.

- Эффективное освоение денег Федеральной целевой программы.
- Меры, направленные на улучшение инвестиционного климата в регионе.
- Тестирование и встраивание в единый поток ценностей криптовалюты.

Использование мультипликационного воздействия туристского кластера, влияющего на развитие экономики в целом и других отраслей. Эффекты возникают в экономической, социальной, ресурсной, научно-технической, экологической, имиджевой сферах. Кластеризация туристско-рекреационной индустрии способствует обновлению основных инфраструктурных фондов региона, созданию условий для привлечения большего числа как иностранных, так и внутренних туристов, разработке и внедрению инновационных проектов.

Прогнозируя развитие данного сектора экономики, большинство экспертов не ожидают возврата к уровню, предшествующему пандемии, до 2023 г. Фактически, 43% экспертов указывают на 2023 г., а 41% ожидают, что возврат к уровням 2019 г. произойдет только в 2024 г. или позже. Расширенные сценарии Всемирной туристской организации на 2021-2024 г. показывают, что для возврата международного туризма к уровню 2019 г. может потребоваться от двух с половиной до четырех лет.

Построение оптимистического и пессимистического прогнозов. Для формирования и развития предпринимательских сетей важно анализировать, сопоставлять значения имеющихся данных, но и понимать, как будет развиваться данное направление в ближайшем будущем.

В таблице 3.3 приведены исходные данные ёмкости туристского региона Республики Крым в 2015-2020 гг., на основании которых построены оптимистический и пессимистический прогнозы.

Если анализировать исходные данные, то заметен рост показателей в 2016 году, что возможно связать с увеличением внутреннего спроса на рекреационные услуги в связи с рекомендацией не выезжать за границу силовикам, и в 2020 г. – из-за ограничений Covid-19[144] вырос спрос на отдых внутри страны.

Таблица 3.3 – Исходные данные для построения оптимистического и пессимистического прогнозов

Статистические данные	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Число организаций, единиц	359	1134	1257	1312	1320	1490
Число номеров, единиц	39686	69239	62383	64719	69458	73307
Число мест, единиц	93506	162323	148295	151976	165789	171201
Численность размещенных, человек	911515	1700414	1591251	2083441	2379554	1941623
Доходы от предоставляемых услуг, тыс. рублей	17019576,2	22862952,1	23062356,0	28742166,9	32248710,9	33886263,3
Затраты, связанные с производством и реализацией продукции (работ, услуг, товаров), тыс. рублей	15103232,5	18521548,6	19130159,1	21449145,9	26130331,8	20045458,4

Источник: [201, 202]

Построенный прогноз по основным показателям развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере базируется на алгоритме:

1. Выбираем форму кривой, например, парабола at^2+bt+c , или экспонента $a*(b^t)$, и т.д., где t – время.

2. Методом наименьших квадратов по исходным данным вычисляем коэффициенты регрессионного уравнения.

3. Зная коэффициенты, вычисляем прогнозные значения для будущих периодов времени.

Отметим, что характеризует достоверность аппроксимации: чем ближе значение R^2 к единице, тем надежнее линия тренда аппроксимирует исследуемый процесс. Если $R^2 = 1$, то ошибка аппроксимации равняется нулю, то есть линия тренда проходит через все исходные экспериментальные точки.

Таблица 3.4 – Число организаций, единиц

Прогнозы	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Оптимистический линейный	1951,22	2130,30	2309,39	2488,48	2667,56	2846,65
Пессимистический логарифмический	1702,51	1769,27	1829,00	1883,03	1932,35	1977,73

Оптимистический прогноз: линейный $R^2 = 0,695$, но этот прогноз недостоверный:

$$y = 179,09x + 518,53$$

Число организаций может достичь 2847 к 2027 году.



Рисунок 3.11 – Графическое отображение оптимистического прогноза по числу организаций

Источник: построено автором

Пессимистический прогноз: логарифмический, $R^2 = 0,8731$;

$$y = 566,87\ln(x) + 523,74$$

Число организаций может достичь 1977 к 2027 году, и он более достоверный.



Рисунок 3.12 – Графическое отображение пессимистического прогноза по числу организаций

Источник: построено автором

Таблица 3.5 – Число номеров, единиц

Прогнозы	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Пессимистический линейный	85,13	90,02	94,91	99,80	104,69	109,57
Оптимистический экспоненциальный	92,45	101,05	110,46	120,73	131,97	144,25

Оптимистический прогноз: экспоненциальный: $R^2 = 0,5455$;

$$y = 45,368e^{0,089x}$$

Число номеров, единиц, может достичь 144 250 к 2027 году, он менее достоверный.

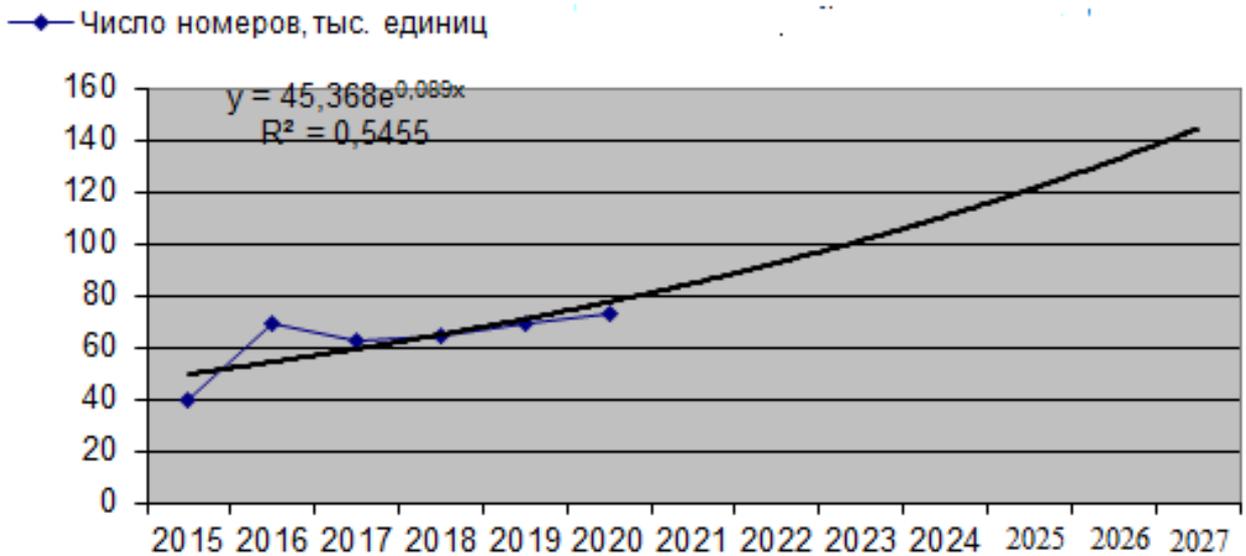


Рисунок 3.13 – Графическое отображение оптимистического прогноза по числу номеров

Источник: построено автором

Пессимистический прогноз: линейный, $R^2 = 0,5701$, более достоверный:

$$y = 4,8886x + 46,023$$

Число номеров, единиц, может возрасти до 108 570 к 2027 году.

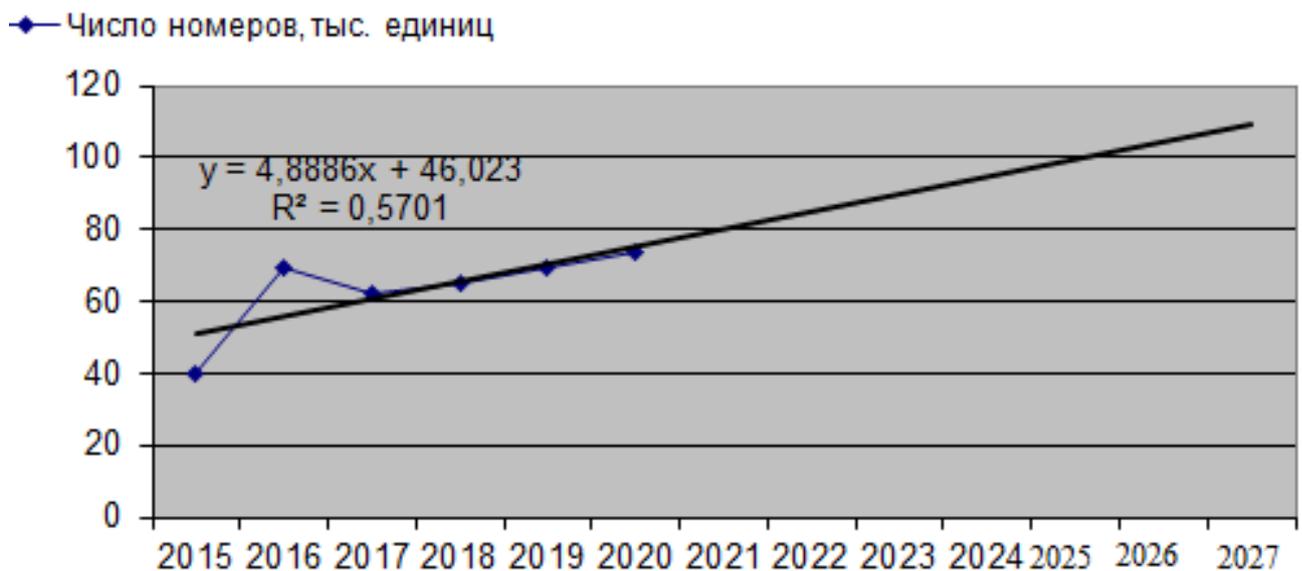


Рисунок 3.14 – Графическое отображение пессимистического прогноза по числу номеров

Источник: построено автором

Таблица 3.6 – Число мест, тыс. ед.

Прогнозы	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Оптимистический экспоненциальный	217,88	238,13	260,27	284,46	310,91	339,81
Пессимистический логарифмический	184,81	189,12	192,98	196,47	199,65	202,58

Оптимистический прогноз: экспоненциальный $R^2 = 0,5465$ - менее достоверный: $y = 107e^{0,0889x}$

Число мест может достичь 339,81 тыс. ед. к 2027 году.

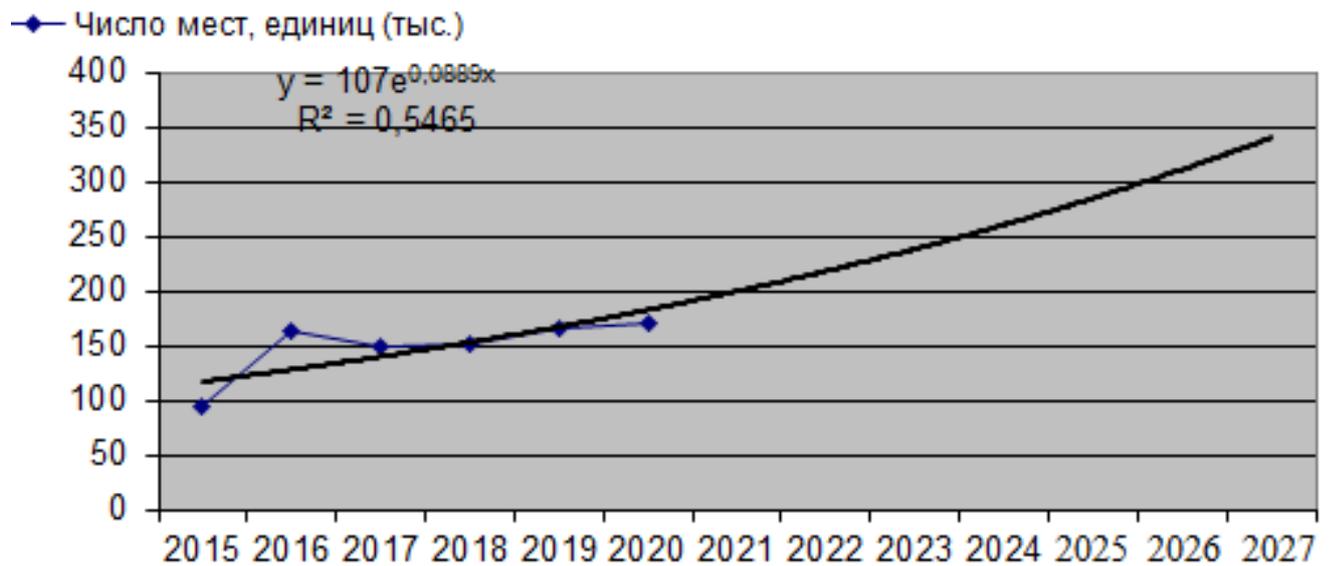


Рисунок 3.15 – Графическое отображение оптимистического прогноза по числу мест

Источник: построено автором

Пессимистический прогноз: логарифмический, $R^2 = 0,7284$, более достоверный:

$$y = 36,602 \cdot \ln(x) + 108,7$$

Число мест может достичь 202,58 тыс. ед. к 2024 году, и он более вероятный.

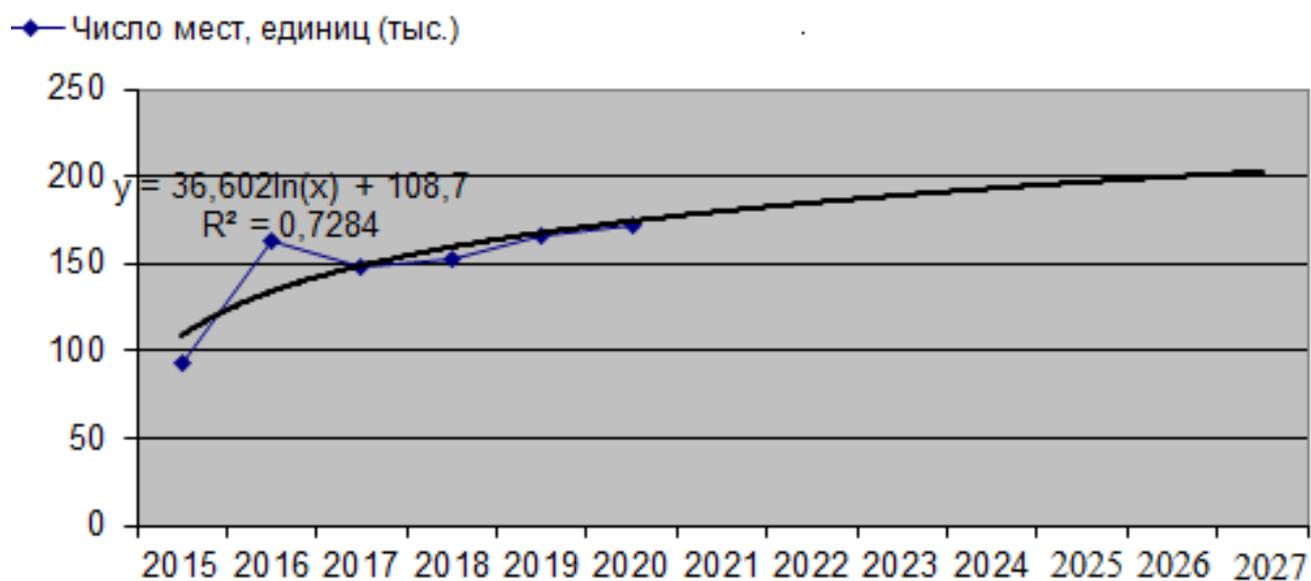


Рисунок 3.16 – Графическое отображение пессимистического прогноза по числу мест

Источник: построено автором

Таблица 3.7. – Численность размещенных человек, тыс. ед.

Прогнозы	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Оптимистический линейный	2755,42	2974,86	3194,29	3413,72	3633,16	3852,59
Пессимистический логарифмический	2435,86	2515,89	2587,49	2652,25	2711,38	2765,77

Оптимистический прогноз: линейный $R^2 = 0,6619$ - маловероятный;

$$y = 219,43x + 999,95$$

Численность размещенных человек 3852,59 тыс. ед. к 2027 году.

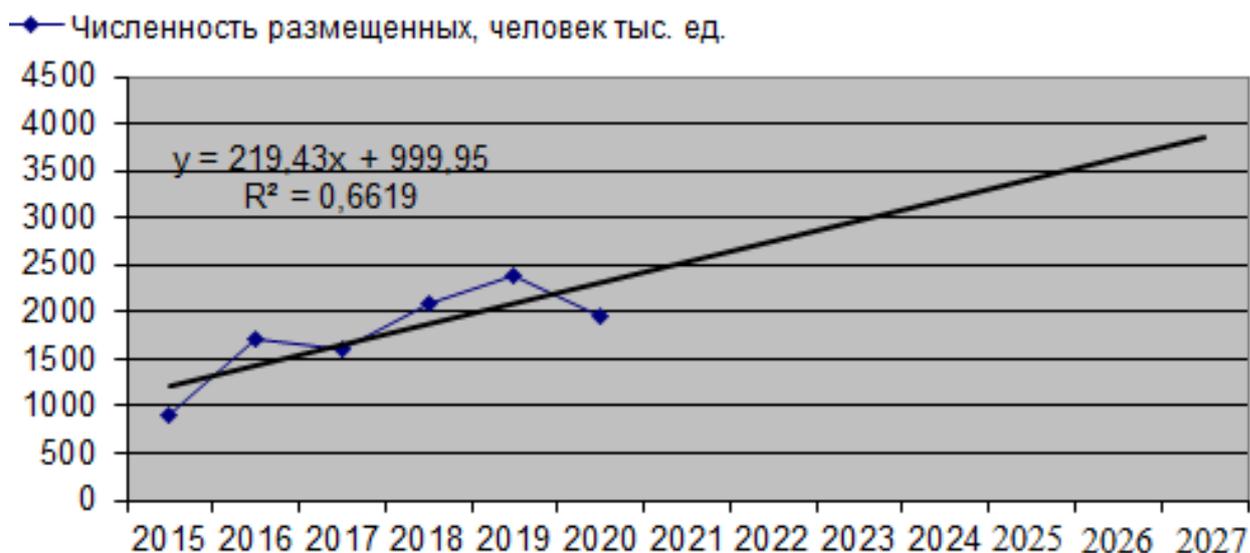


Рисунок 3.17 – Графическое отображение оптимистического прогноза по численности размещенных человек

Источник: построено автором

Пессимистический прогноз: логарифмический, $R^2 = 0,7963$;

$$y = 679,51 \cdot \ln(x) + 1022,9$$

Численность размещенных человек, может достичь 2765,77 тыс. ед. к 2027 году, и он более достоверный.



Рисунок 3.18 – Графическое отображение пессимистического прогноза по численности размещенных человек

Источник: построено автором

Таблица 3.8 – Доходы от предоставляемых услуг, млн. рублей.

Прогнозы	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Оптимистический линейный	41497,04	44873,33	48249,63	51625,93	55002,23	58378,52
Пессимистический логарифмический	39082,57	41065,90	42770,64	44196,79	45344,34	46213,30

Оптимистический прогноз линейный: $R^2 = 0,9622$ – очень высокая степень достоверности:

$$y = 3376,3x + 14484$$

Доходы от предоставляемых услуг могут достичь 58 378,52 млн. рублей к 2027 году.

◆ Доходы от предоставляемых услуг, млн. рублей

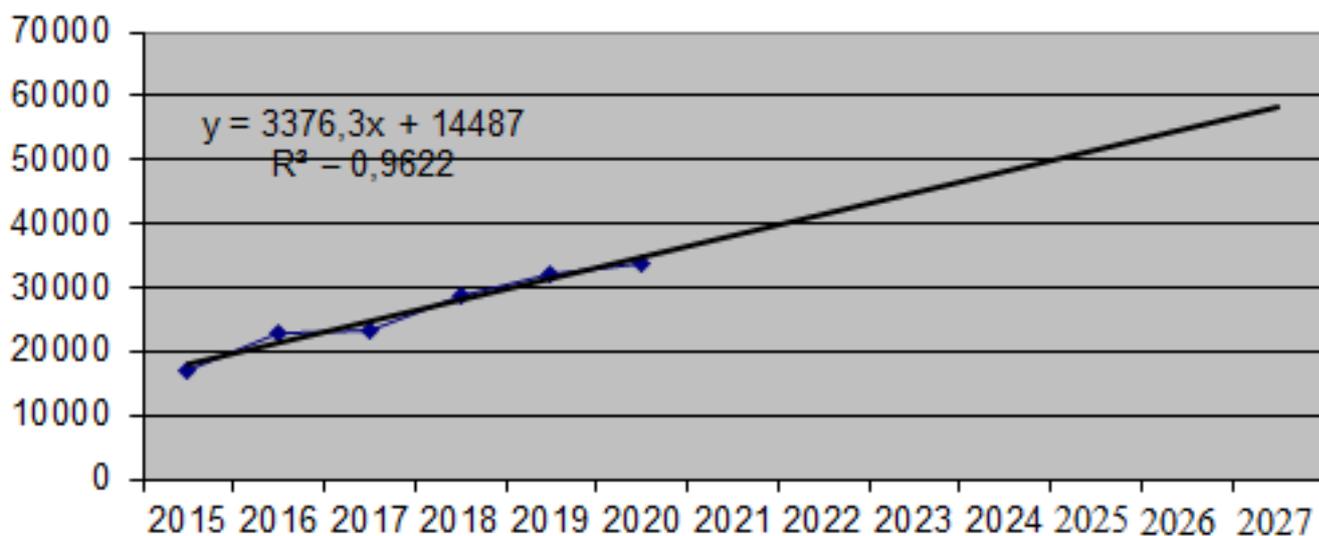


Рисунок 3.19 – Графическое отображение оптимистического прогноза о доходах от предоставляемых услуг

Источник: построено автором

Пессимистический прогноз: логарифмический, $R^2 = 0,9313$;

$$y = 9377,9\ln(x) + 16020$$

Доходы от предоставляемых услуг могут достичь 46 213,30 млн. рублей к 2027 году.

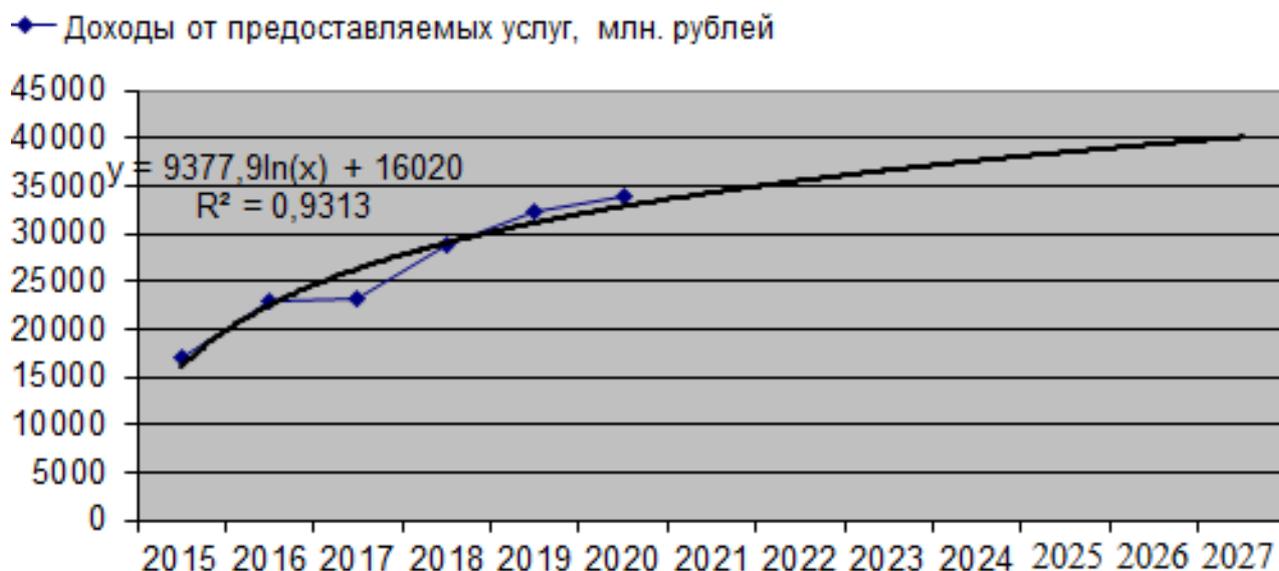


Рисунок 3.20 – Графическое отображение пессимистического прогноза о доходах от предоставляемых услуг

Источник: построено автором

Таблица 3.9 – Затраты, связанные с производством и реализацией продукции (работ, услуг, товаров), млн. рублей

Прогнозы	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Оптимистический линейный	26473,44	27897,91	29322,38	30746,85	32171,32	33595,80
Пессимистический логарифмический	24343,18	24856,05	25314,82	25729,83	26108,71	26457,24

Оптимистический прогноз: линейный, $R^2 = 0,5333$

$$y = 1424,5x + 15078$$

Затраты, связанные с производством и реализацией продукции (работ, услуг, товаров), могут достичь 33595,80 млн. рублей к 2027 году.

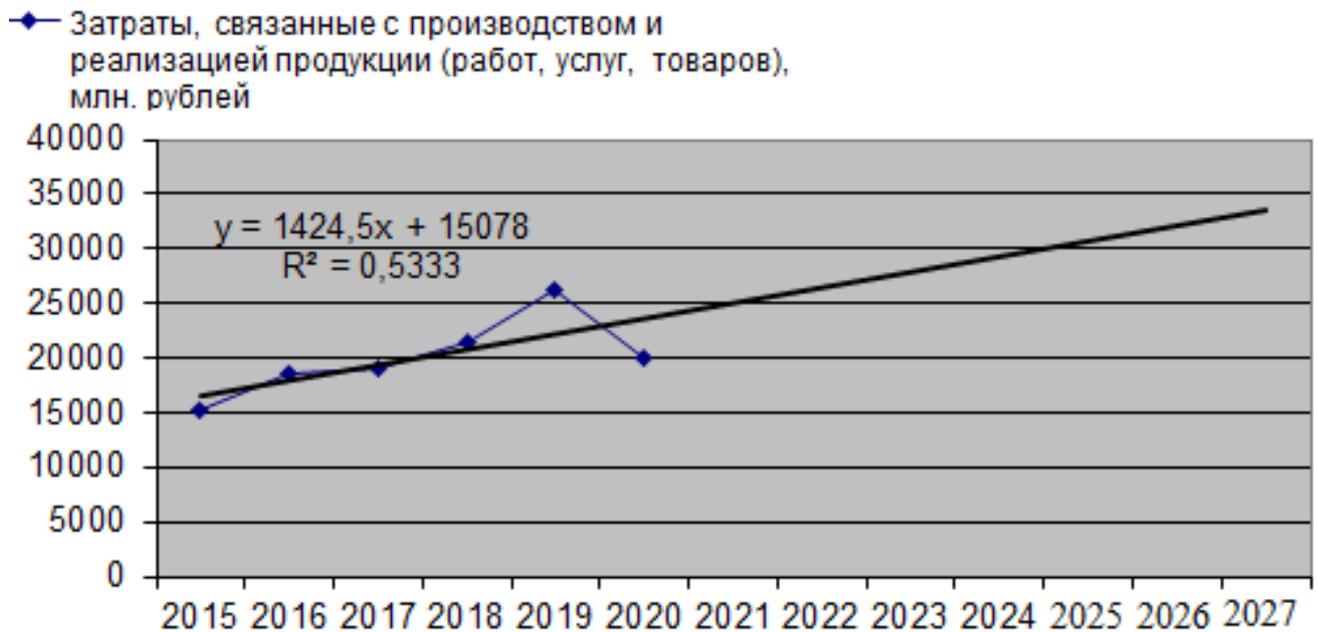


Рисунок 3.21 – Графическое отображение оптимистического прогноза о затратах, связанных с производством

Источник: построено автором

Пессимистический прогноз: логарифмический, $R^2 = 0,6252$, более достоверный:

$$y = 4354,3 \ln(x) + 15289$$

Затраты, связанные с производством и реализацией продукции (работ, услуг, товаров) составят 26457,24 млн. рублей к 2027 году.



Рисунок 3.22 – Графическое отображение пессимистического прогноза о затратах, связанных с производством

Таким образом, для более объективного представления прогноза сведенные данные в общую таблицу и выведем среднее значение между оптимистичным и пессимистичным прогнозами таблица 3.10.

Таблица 3.10 – Средние значения прогнозных значений

Средние прогнозные значения	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Число организаций, единиц	1826,865	1949,785	2069,195	2185,755	2299,955	2412,19
Число номеров, тыс. единиц	88,79	95,535	102,685	110,265	118,33	126,91
Число мест, тыс. единиц	201,345	213,625	226,625	240,465	255,28	271,195
Численность размещенных, тыс. человек	2595,64	2745,375	2890,89	3032,985	3172,27	3309,18
Доходы от предоставляемых услуг, тыс. рублей	40289,81	42969,62	45510,14	47911,36	50173,29	52295,91
Затраты, связанные с производством и реализацией продукции (работ, услуг, товаров), тыс. рублей	25408,31	26376,98	27318,6	28238,34	29140,02	30026,52

Источник: составлено автором

Средние значения прогнозных значений показывают рост до 2027 года по всем основным показателям емкости туристского региона Республики Крым, кроме показателя «число номеров». Так же стоит отметить для более достоверных прогнозов на период до 2027 г. необходимы данные за 28 лет.

Прогноз по основным показателям развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере (в соответствии с изменениями в Проект Закона Республики Крым «О внесении изменений в Закон Республики Крым «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года»). Мы также проанализировали статистические данные с прогнозными данными, которые подготовлены в соответствии с изменениями в Проект Закона Республики Крым «О внесении изменений в Закон Республики Крым «О стратегии социально-

экономического развития Республики Крым до 2030 года». Так же отметим, что прогноз рассчитан на 3 этапа:

- I этап «Снятие инфраструктурных ограничений», 2020 г.;
- II этап «Широкое внедрение инноваций», 2026 г.;
- III этап «Наращивание конкурентных преимуществ», 2030 г.

Нас интересуют данные прогноза по кластерному развитию, т.к. именно в этом направлении мы видим перспективу развития для предпринимательских сетей (рисунок 3.23).

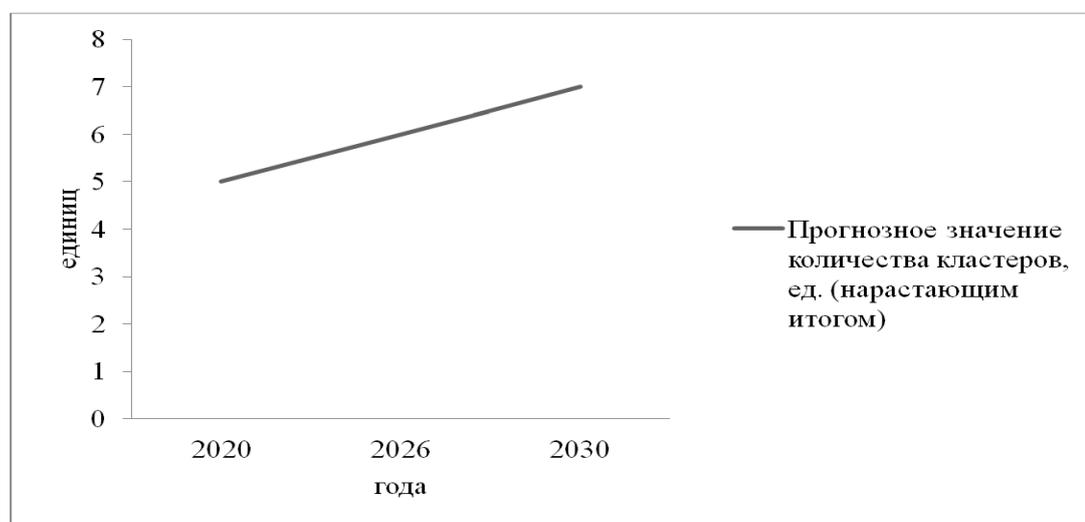


Рисунок 3.23 – Прогноз развития кластеров в Республике Крым

Источник: построено по [116]

Как видим из данного рисунка, для Крыма выбран благоприятный путь развития в данном направлении, ещё в 2015 не было ни одного кластера, на данный момент их 5, и запланирована тенденция к наращиванию.

Так же стоит обратить внимание на важные параметры регионального развития, прогнозы приведены в рисунок 3.24 и рисунок 3.25.

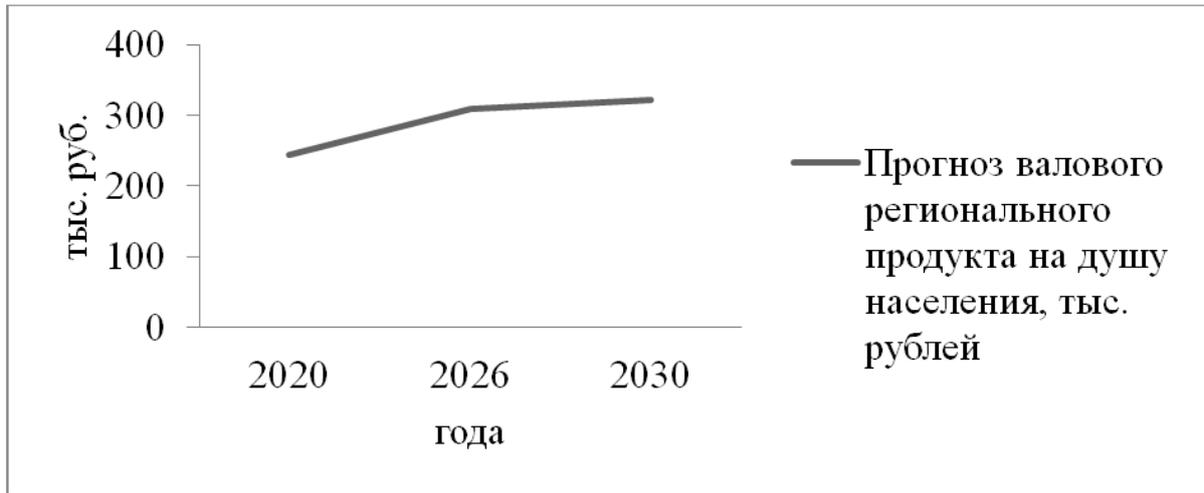


Рисунок. 3.24 – Прогноз валового регионального продукта на душу населения, тыс. руб.

Источник: построено по [116]

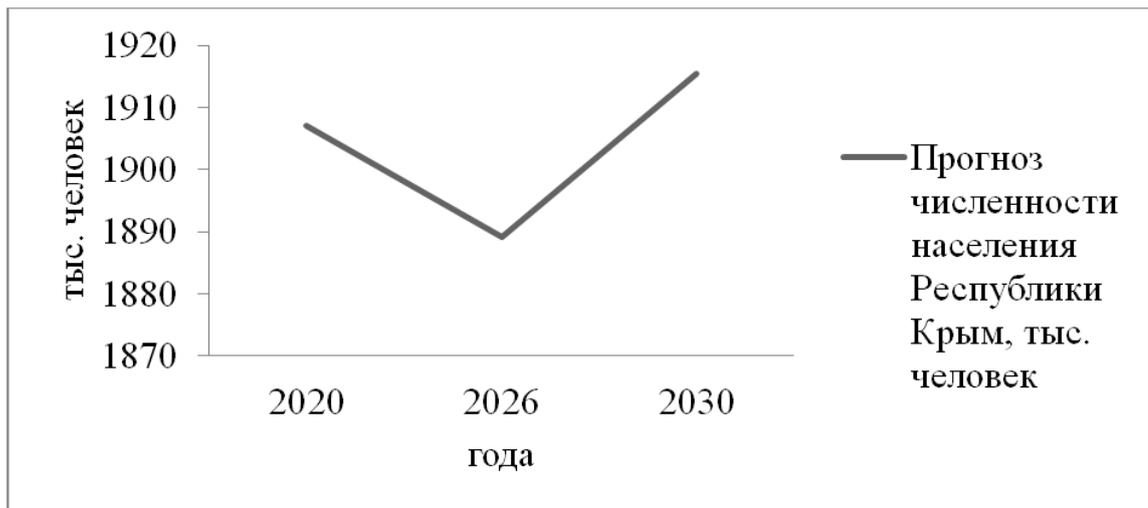


Рисунок 3.25 – Прогноз численности населения Республики Крым

Источник: построено по [116]

Как видим, прогноз численности населения до 2026 г. показывает динамику сокращения до 18889,2 тыс. чел., это возможно связать с пандемией.

В нашем исследовании уделялось особое внимание рекреационной сфере, данные прогноза по этой отрасли приведены на рисунках 3.26, 3.27, 3.28.

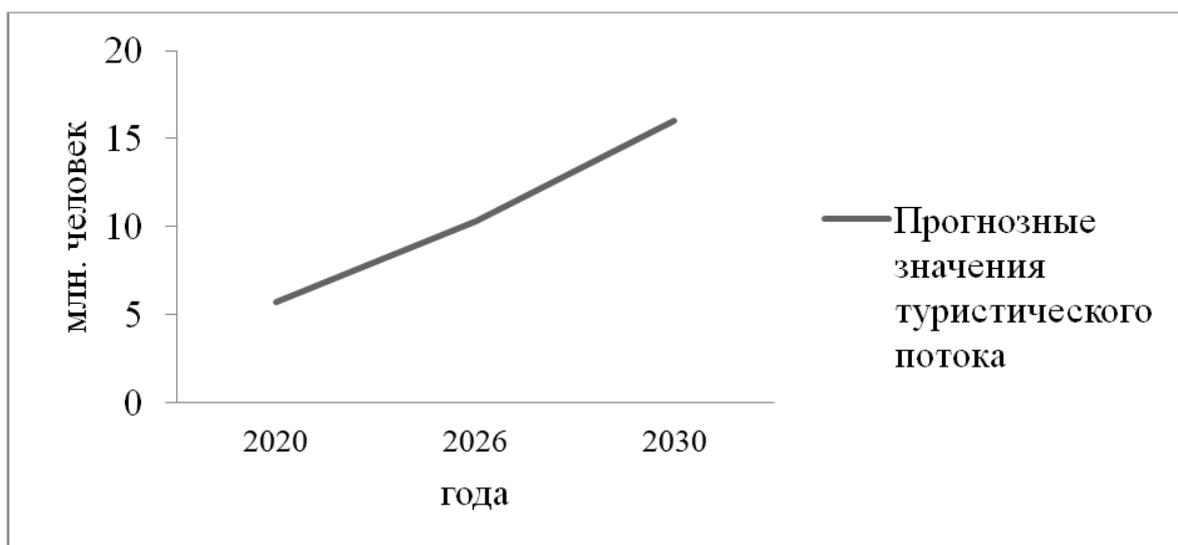


Рисунок 3.26 – Прогноз туристического потока

Источник: построено по [116]

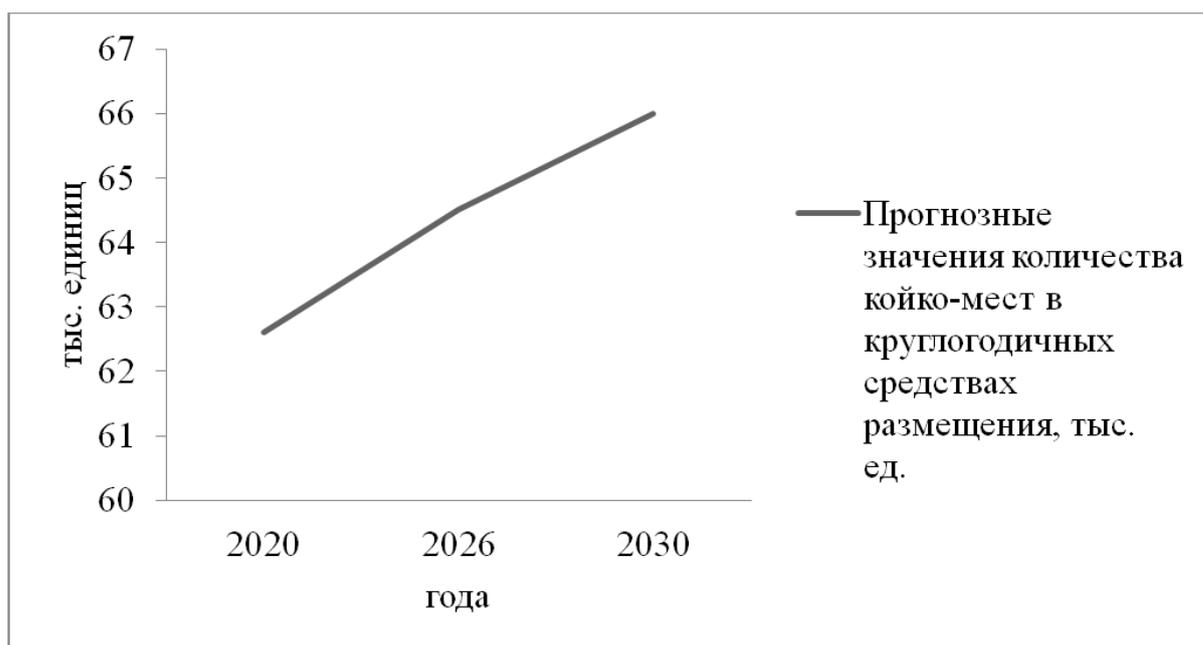


Рисунок 3.27 – Прогноз количества койко-мест в круглогодичных средствах размещения

Источник: построено по [116]

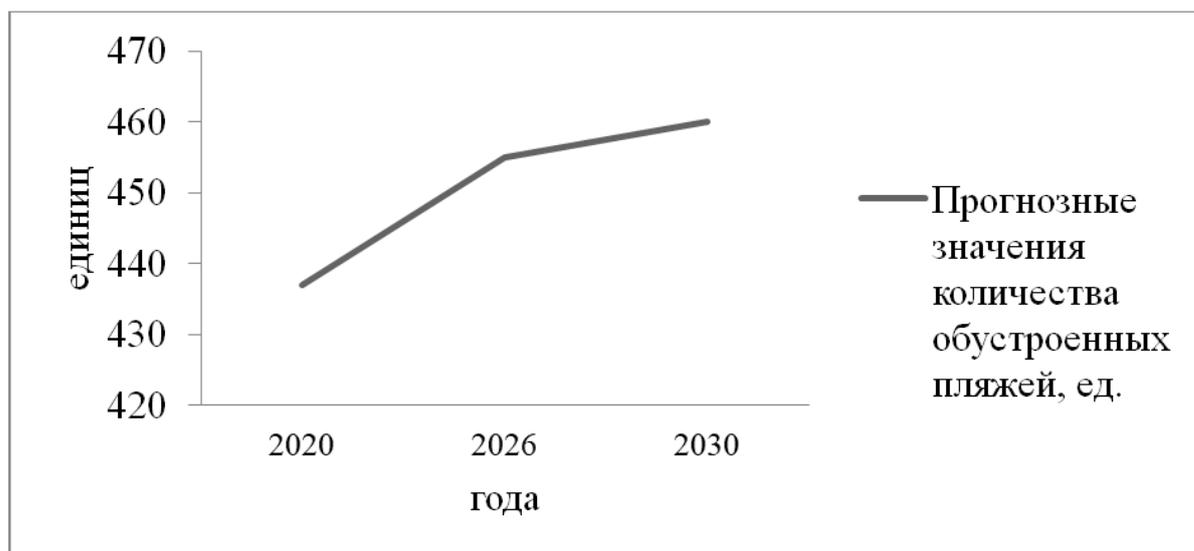


Рисунок 3.28 – Прогноз количества обустроенных пляжей

Источник: построено по [116]

Как видим из приведенных таблиц по туристско-рекреационной сфере прогноз оптимистический с тенденцией роста.

Кроме того, проводя исследование, мы оценивали социально-экономические условия развития муниципальных образований через «социально-трудовая компонента – земельно-имущественная компонента – финансово-производственная компонента».

«Социально-трудовая компонента» тесно взаимосвязан с человеческим ресурсом, как отмечено на рисунках 3.25, до 2026 г. запланировано снижение, а подъем этого значения будет к 2030 г.

Если оценивать «земельно-имущественную компоненту» через сельское хозяйство (рисунки 3.29, 3.30), то заметно, что доля продукции с/х будет расти, а удельный вес неиспользованных земель сокращаться, что является положительным прогнозом.

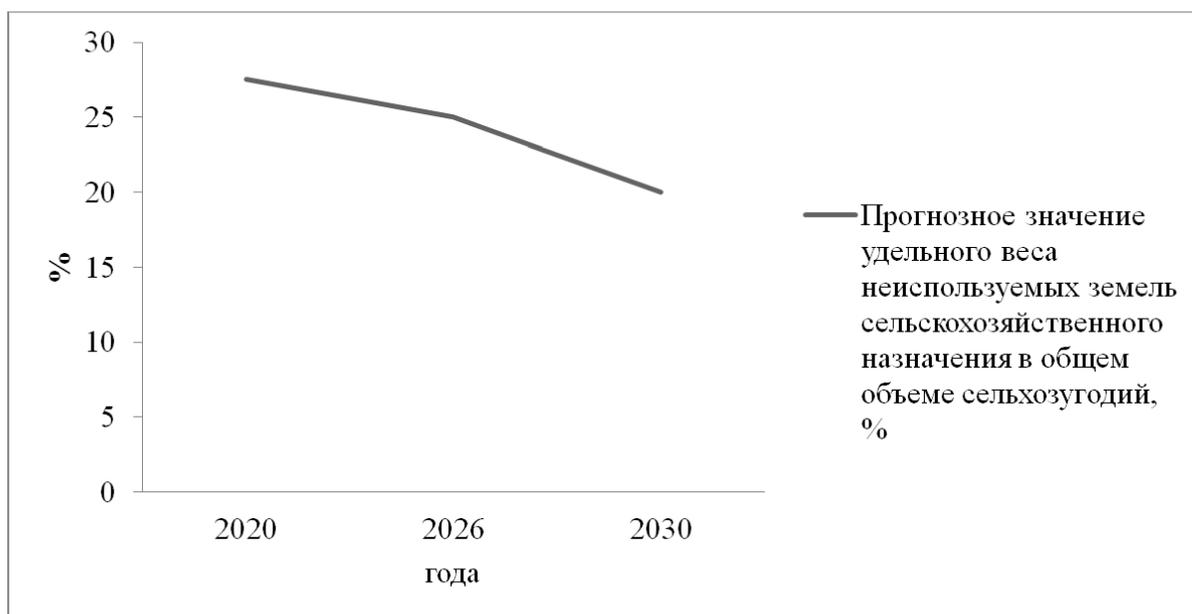


Рисунок 3.29 – Прогноз доли продукции сельского хозяйства сельхозорганизаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в общем объеме сельхозпроизводства, %

Источник: построено по [116]

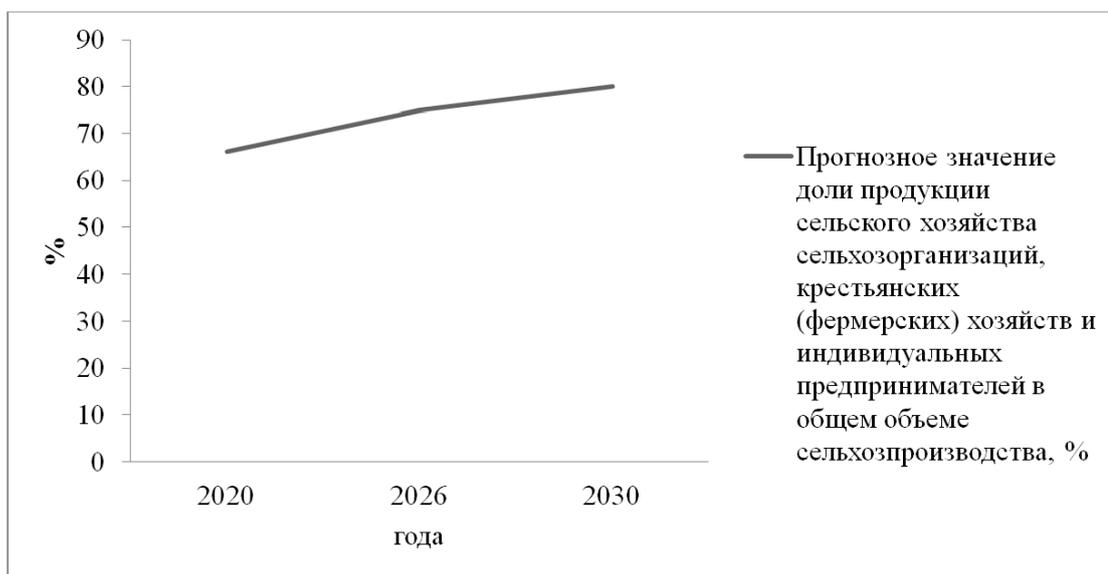


Рисунок 3.30 – Удельный вес неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения в общем объеме сельхозугодий, %

Источник: построено по [116]

Для оценки «финансово-производственной компоненты» может быть обширное количество показателей, в данном прогнозе мы анализировали объем инвестиций на рисунке 3.31.

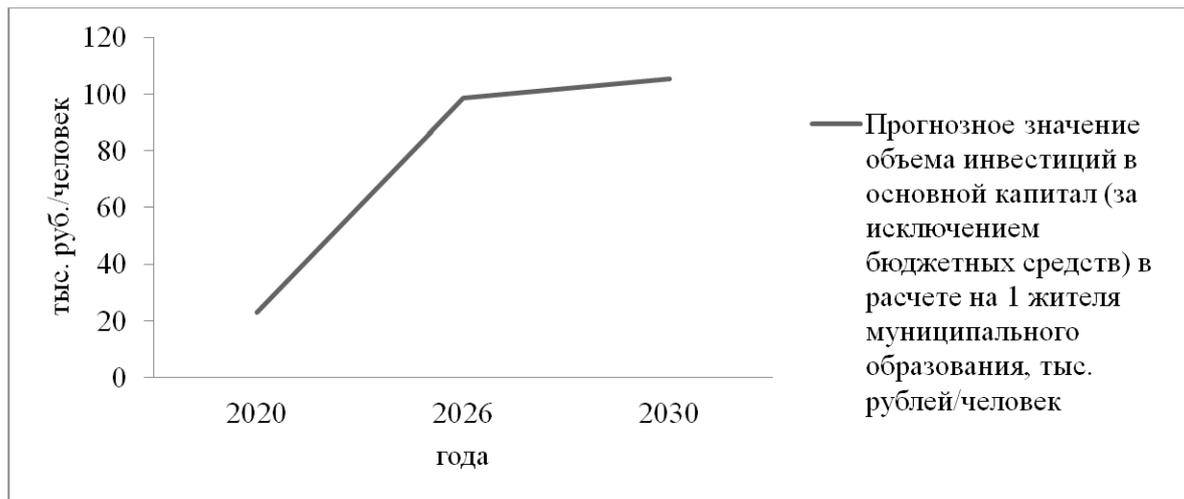


Рисунок 3.31 – Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя муниципального образования, тыс. рублей/человек

Источник: построено по [116]

Как видим из данного прогноза запланирован рост объёма инвестиций с 2015 г. к 2030 г. в 5 раз, что является положительным.

Как видим прогноз положительный, запланирован рост и развитие Республики Крым, что является благоприятным условием для развития предпринимательских сетей в Республике Крым.

Таким образом, с учетом международного опыта и теоретико-методического обоснования, используя нормативно-правовое регулирование в области кластеризации, прогнозирования, предложенные мероприятия необходимо направить на обеспечение и модернизацию инфраструктуры для эффективного функционирования предпринимательских сетей в рекреационной сфере; государственное регулирование теневого сектора рекреационной сферы Республики Крым с инструментами налоговой оптимизации; внедрение современных цифровых технологий, обучение кадров.

Дальнейшие исследования будут направлены на разработку программных решений, программ для ЭВМ, в том числе на основе предложенных методик и авторского универсального механизма формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере – для повышения эффективности выбора и применения методов приведения механизма в действие органами власти, крупным и малым предпринимательством, эффективного взаимодействия непосредственно участников предпринимательской сети в регионе.

Заключение

Проведенные в работе теоретические и научно-прикладные исследования в области формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере позволили сделать следующие выводы:

1. На основе проведенного теоретико-методологического исследования проблематики формирования предпринимательских сетей уточнено сущностное содержание предпринимательской сети как объединения предпринимательских структур (единиц) для достижения общих социально-экономических целей развития на основе структуризации сетевого взаимодействия. Это позволило представить систематизацию предпринимательских сетей в рекреационной сфере, которая может быть использована для формирования и развития предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности на уровне региона и страны в целом. Обосновано, что экономическая целесообразность предпринимательских сетей – это оптимальная рациональность при выборе коллективного целеполагания, включающая максимизацию полезности хозяйственной деятельности сети, граничащую с получением максимальной прибыли и устойчивости во времени от внутренних и внешних неопределенностей, рисков, угроз для корпорационной формы предпринимательской сети, а также включающая социально-экономическую устойчивость развития региона в случае с кластерной сетью, инициируемой региональными органами власти.

2. Концептуально обоснован научный подход к организации взаимодействия крупного и малого предпринимательства для формирования и развития предпринимательских сетей с выделением субъектов внутренней и внешней среды, что обеспечивает тесное взаимодействие участников сети для достижения экономического эффекта на основе общей синергетичности их взаимодействия посредством развития информационно-коммуникационных

технологий, активизации предпринимательской инициативы, снижения транзакционных издержек. В основу авторского научного подхода к организации взаимодействия крупного и малого предпринимательства положена взаимосвязанная интеграция социально-трудовой, финансово-производственной и земельно-имущественных компонент на основе внедрения цифровых систем управления нового поколения. Разработанная концептуальная схема организации взаимодействия крупного и малого предпринимательства для формирования и развития предпринимательских сетей может послужить основой для научно-прикладного обоснования и построения соответствующей императивной предпринимательской сети в регионах России.

3. В ходе анализа и оценки условий развития предпринимательских структур в России и Республике Крым в диссертации предложен научно-методический подход к оценке развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере по территориальному и отраслевому признакам. На основе выделения социально-трудовой, земельно-имущественной и финансово-производственной компонент произведена оценка условий развития предпринимательских сетей с учетом отраслевой специализации предпринимательских структур и уровня социально-экономического развития муниципальных образований региона. Предложенная интегральная оценка предпринимательских сетей будет способствовать использованию комплексного подхода к анализу сводных интегральных показателей по средствам размещения крупного и малого предпринимательства с целью выявления отклонений для формирования и развития предпринимательских сетей.

4. Разработанный механизм формирования и развития предпринимательских сетей с учетом их экономической целесообразности в рекреационной сфере позволяет на основе целеполагания, определения и мониторинга системы базовых показателей развития сети реализовывать стратегические направления развития предпринимательских сетей с использованием социальных, институциональных, организационно-методических, финансово-экономических и научно-технологических методов регулирования с

применением цифровой системы управления нового поколения. Средние значения прогнозных значений показывают рост до 2027 года по всем основным показателям емкости туристского региона Республики Крым, кроме показателя «число номеров». Доходы от предоставляемых услуг могут достичь 58 378,52 млн. рублей к 2027 году. Предложены основные мероприятия по формированию и развитию предпринимательских сетей, в том числе в рекреационной сфере Республики Крым.

Список литературы

1. Аванесова, Г. А. Туризм, гостеприимство, сервис [Текст] : словарь-справочник / Г. А. Аванесова, Л. П. Воронкова и др.; под ред. Л. П.Воронковой. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 367 с.
2. Авдашева, С. Б. Акционерные и неимущественные механизмы интеграции в российских бизнес-группах [Текст] / С. Б. Авдашева, В. Е. Дементьев // Российский экономический журнал. – 2014. – № 1. – С. 1-13.
3. Авдашева, С. Б. Хозяйственные связи в российской промышленности: проблемы и тенденции последнего десятилетия [Текст] / С.Б. Авдашева. – М.: ГУ-ВШЭ, 2003. – 186 с.
4. Агабекян, Р. Л. Институциональная экономика: бизнес и занятость: учеб. пособие [Текст] /Р. Л. Агабекян, Г. Л. Баяндурян. – М.: Издательство «Магистр», 2008. – 462 с.
5. Акофф, Р. Л. Акофф о менеджменте / Р. Л. Акофф / Пер. с англ. под ред. А. Л. Волковой - СПб. : Питер, 2002. – 448 с.
6. Александрова, З. Е. Словарь синонимов русского языка: Практический справочник около 11 000 синонимических рядов / Под ред. Л. А. Чешко. – 11-е изд., перераб. и доп. стереотип. – М.: Рус. Яз., 2001. – 568 с.
7. Аллиулов, Р. Р. Проблемы механизма государственного управления на современном этапе: (вопросы теории и методологии) [Текст] / Р. Р. Аллиулов // Государство и право. – 2005. – № 3. – С. 97-102.
8. Арошидзе, А. А. Механизм управления устойчивым развитием хозяйствующего субъекта в концепции стратегического управления [Текст] / А. А. Арошидзе // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2016. – № 29. – С. 41-45.

9. Асаул, А. Н. Актуальность создания и эффективное управление корпоративными строительными структурами Петербургского региона [Текст] / А. Н. Асаул, С. Н. Иванов // Научные труды Вольного экономического общества России – 2003. – № IV. – С. 269-306.

10. Асаул, А. Н. Корпоративные структуры в региональном инвестиционно-строительном комплексе [Текст] / А. Н. Асаул, А. В. Батрак. – Санкт-Петербург : Изд-во АСВ, 2001. – 168 с.

11. Асаул, А. Н. Методологические аспекты формирования и развития предпринимательских сетей [Текст] / А. Н. Асаул, Е. Г. Скуматов, Г. Е. Локтеева. – Санкт-Петербург : Гуманистика, 2004. – 255 с.

12. Асаул, А. Н. Предпринимательские сети в строительстве : науч. и учеб.-метод. справ. пособие [Текст] / А.Н. Асаул, Е.Г. Скуматов, Г. Е. //Локтеева ; под ред. А.Н. Асаула. – СПб. : Гуманистика, 2005. – 255 с.

13. Асаул, А. Н. Сетевые организации как результат процесса глобализации [Текст] / А.Н. Асаул // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2004. – Т. 48. – С.17-54.

14. Афанасьева, В. С. Теория права и государства / Под ред. В.С. Афанасьева. – М.: Право и закон, 1997. – С. 213.

15. Ахтямов, М. К. Инновационное развитие предпринимательства в экономике знаний : монография [Текст] / М. К. Ахтямов, О. У. Юлдашева, Н.А. Кузнецова. – М: Креативная экономика, 2011. – 320 с.

16. Багиев, Г. Л. Организация предпринимательской деятельности / Г. Л. Багиев, А. Н. Асаул. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2015. – 231 с.

17. Байков, А. В. Экономическое содержание и структура туристско-рекреационного комплекса [Текст] / А.В. Байков // Предпринимательство в региональной экономике: состояние и перспективы: материалы международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Владимирский государственный

университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», 2016. – С. 21-27.

18. Барлукова, А. В. Механизм управления как неотъемлемый элемент системы управления туризмом // Известия БГУ. 2010. – № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-upravleniya-kakneotemlemyu-element-sistemy-upravleniya-turizmom> (дата обращения 10.10.2021 г.)

19. Беллман, Р. Математическое моделирование. Процессы в сложных экономических и экологических системах [Текст] // Р. Беллман, И. Гликсберг, О. Гросс – М. : ИИЛ, 1962. – 336 с.

20. Беянина, Н. В. Организация и функционирование геоинформационной системы экологического мониторинга на основе распределенных вычислений / Н.В. Беянина, С.А. Серовиков // Прикладная информатика. – 2010. – № 6 (30). – С. 28-36.

21. Березнев, С. В. Понятие «холдинг» в России: определение сущности и содержания / С. В. Березнев, М. А. Барышев // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. – 2012. – Том 12, Вып. 1. – С. 109-114.

22. Бернович, П. Ядро бизнеса как его основа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://noomarketing.net/yadro-biznesa> (дата обращения 10.11.2021 г.)

23. Бесплатная бухгалтерия от модульбанка [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <https://delo.modulbank.ru/all/glossary-partner> (дата обращения 10.11.2021 г.)

24. Билл О. Определите ядро бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.management.com.ua/qm/qm204.html> (дата обращения 10.10.2021 г.)

25. Борщ, Л. М. Инвестирование: монография [Текст] / Л. М. Борщ, Ю.Н. Воробьев, Д. Д. Буркальцева, С. В. Герасимова, А. А. Заиченко. –Симферополь : Издательство Дияйпи, 2017. – 326 с.

26. Борщ, Л. М. Особенности кластерного подхода в рекреационной сфере региона в контексте цифрового развития на примере Республики Крым [Текст] /

Л. М. Борщ, С. И. Польская // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2021. – № 1(54). – С. 198-213.

27. Большой бухгалтерский словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 574 с.

28. Бурганова, Э. Ф. Малый бизнес: социальный потенциал, управление: дис. ... кандидата социологических наук : 22.00.08/ Э. Ф. Бурганова. – Санкт-Петербург, 1999. – 215 с.

29. Буркальцева, Д. Д. Умная экосистема: преодоление хаоса или его систематизация [Текст] / Д. Д. Буркальцева // Проблемы развития финансовой системы государства в условиях глобализации : XIX Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2017. – С. 25-27.

30. Буркальцева, Д. Д. Цифровая трансформация предпринимательских сетей рекреационной сферы, как креативная составляющая [Текст] / Д. Д. Буркальцева, С.И. Польская // Проблемы информационной безопасности социально-экономических систем : VIII Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция, Гурзуф, 17-19 февраля 2022 года. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2022. – С.13-14.

31. Буркальцева, Д. Д. Инвестиции в обеспечении эффективной деятельности предприятий малого и среднего предпринимательства в условиях трансформации конкурентной среды [Текст] / Д. Д. Буркальцева, В. А. Верников, О. А. Гук, А. С. Тюлин // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2019. – № 3(48). – С. 70-81.

32. Буркальцева, Д. Д. Точки экономического и инновационного роста: модель организации эффективного функционирования региона [Текст] / Д.Д. Буркальцева // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2017. – Т. 8, № 1 (29). – С. 8-30.

33. Буркальцева, Д. Д. Формирование цифровой экономики в России: сущность, особенности, техническая нормализация, проблемы развития [Текст] /

Д. Д. Буркальцева, Д. Г. Костень, Ю. Н. Воробьев // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2017. – Т. 10, № 3. – С. 9-25.

34. Бурков, В. Н. Введение в теорию управления организационными системами [Текст] / В.Н. Бурков, Н.А. Коргин, Д.А. Новиков // Под ред. Д.А. Новикова. – М.: Либроком, 2009. – 264 с.

35. Бухвальд, Е. М. Российская модель взаимодействия малого и крупного предпринимательства [Текст] / Е. М. Бухвальд, А. В. Виленский // Вопросы экономики – 2003 – №12 – С. 66-78.

36. В Крыму создана ассоциация «Туристический альянс Крыма» // Министерство курортов и туризма Республики Крым / Официальный портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/article/show/1084> (дата обращения 10.10.2021 г.)

37. Вахромов, Е. Н. Предпринимательская сеть как объективный результат эволюции форм предпринимательской деятельности [Текст] / Е. Н. Вахромов, А. П. Ковбас // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2006. – № 4(33). – С. 141-147.

38. Великая, Е. Г. Выработка стратегии развития предпринимательского кластера / Е. Г. Великая, А. Г. Папян // Вестник Московского финансово-юридического университета. – 2015. – № 2. – С. 58-73.

39. Вечканов, Г. С. Словарь рыночной экономики / Г.С. Вечканов, Г.Р. Вечканов / СПб.: Петрополис, – 1995. – 379 с.

40. Владимирова, И. Г. Компании Будущего: Организационный Аспект [Текст] / И.Г. Владимирова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2014. – № 2. – С. 56.

41. Волков, А. В. Методы оценки предпринимательских сетей [Текст] / А. В. Волков, М. Г. Светульников // Казанский экономический вестник. – 2013. – № 6(8). – С. 79-84.

42. Воронкова Л. П. Туризм, гостеприимство, сервис./ Л. П. Воронкова. – М.: Изд-во. Аспект Пресс, 2002. – 367 с.

43. Глебкина, Е. И. Оценка финансовой устойчивости предприятия туристской индустрии [Текст] / Е. И. Глебкина // Научный вестник МГИИТ. – 2012. – №. – С.11-14.

44. Головина, А. Н. Методология разработки проблемы специализации и кооперации производства в условиях трансформируемой экономики [Текст] / А.Н. Головина // Известия Уральского государственного экономического университета. – 1999. – № 2. – С.18-27.

45. Головнев, В. А. Туристическая отрасль Российской Федерации: состояние и перспективы [Электронный ресурс] / В.А Головнев // Федеральный справочник. – 2009. – Том №23. – Режим доступа: <http://federalbook.ru/projects/fs/structura-23.html> (дата обращения 10.09.2021).

46. Горидько, Н. П. Управление деловыми коммуникациями [Текст] / Н. П. Горидько, Р. М. Нижегородцев. – Москва : Российский университет дружбы народов, 2020. – 104 с.

47. Гостева, Л. Ф. Туризм как фактор экономического развития региона [Текст] / Л. Ф. Гостева, Н. Д. Середя // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 15. – С. 88-94.

48. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019) . – Текст :

электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/a397ec4ca2dd0c96c211ee4e4436628f0cf581a3/ (дата обращения: 10.03.2021).

49. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики: учеб. для вузов [Текст] / А. Г. Гранберг; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – 4-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.

50. Грекова, Г. И. Кластер как форма сетевого взаимодействия предпринимательских структур и инструмент управления региональным развитием [Текст]/ Г. И. Грекова, О. А. Фихтнер // Вестник Новгородского государственного университета. – 2013. – № 74-1. – С. 44-49.

51. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка / В. Даль. – М.: Русский язык, 1982. Т. 4. – С. 436.
52. Демченко, З. А. Экономическая эффективность предприятия: понятие, сущность, показатели, способы определения [Текст] / З. А. Демченко, Е. И. Быковский // Наука XXI века : СПб, 2016. – С. 141-145.
53. Джанджугазова, Е. А. Маркетинг туристских территорий [Текст] / Е. А. Джанджугазова. – М.: Издательский центр «Академия», 2006. – С. 224.
54. Джуха, В. М. Цифровая трансформация бизнеса: обзор основных тенденций [Текст] / В. М. Джуха, С. В. Грицунова // Искра-2020 : Сборник трудов III Всероссийской школы-симпозиума молодых ученых –Симферополь, 2020. – С. 138-142.
55. Доля валовой добавленной стоимости туристской индустрии в валовом внутреннем продукте Российской Федерации [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/23457> (дата обращения 10.10.2021)
56. Дроздов, Г. Д. Эффективность предпринимательских сетей [Текст] / Г.Д. Дроздов // Экономическое возрождение России. – 2005. – № 2(4). – С. 75-86.
57. Дудин, М. Н. Стратегическое управление устойчивым развитием предпринимательских структур с учетом циклов Кондратьева – Шумпетера (в условиях волновой природы инновационной экономики). бронзовая медаль [Текст] / М. Н. Дудин // Кондратьевские волны. – 2018. – № 6. – С. 257-262.
58. Дышловой, И. Н. Продуктивность особенностей механизма управления предпринимательской деятельностью предприятий санаторно-курортного комплекса региона [Текст] / И. Н. Дышловой, О. В. Прохорова // Научные исследования: от теории к практике : материалы V Международной научно-практической конференции, г. Чебоксары, 06 ноября 2015 г. – Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – № 4 (5). – С. 210-213.

59. Егоров, В. Е. Государственно-правовое регулирование организованного туризма (историко-теоретическое правовое исследование) : монография [Текст] / В. Е. Егоров. – Псков: Издательство ООО «ЛОГОС Плюс». – 2011. – 112 с.

60. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства России. – Текст : электронный // Федеральная налоговая служба России : [официальный сайт]. – URL: <https://rmsp.nalog.ru/> (дата обращения 10.10.2021)

61. Ермакова, Ж. А. Классификация туристско-рекреационных комплексов [Текст] / Ж. А. Ермакова, И. Л. Полякова // Туризм и региональное развитие: сборник научных статей VII Международной научно-практической конференции 3-4 октября 2014 / Выпуск 7. Универсум. – Смоленск – 2014. – С. 32-36.

62. Забелин, П. В. Основы стратегического управления : учеб. пособ. [Текст] // П. В. Забелин, Н. К. Моисеева – 2-е изд. М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1998. – 196 с.

63. Захарова, Е. Н. Аутсорсинг как современная бизнес-модель: сущностное содержание и механизмы внедрения [Текст] / Е. Н. Захарова, Е. Н. Лобанова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2018. – № 2(220). – С. 86-93.

64. Иванова, А. С. Управление технологическим развитием предприятия на основе концепции ядра бизнеса [Текст] / А. С. Иванова // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 6 (357). – С. 45-52.

65. Истомин, Е. П. Теория организаций: системный подход : Учебник. [Текст] / Е. П. Истомин, А. Г. Соколов. – СПб.: ООО «Андреевский издательский дом», 2009. – 314 с.

66. Как правильно сформировать и с чего начать партнерские отношения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://assistentus.ru/vedenie-biznesa/partnerskie-otnosheniya/> (дата обращения 10.10.2021 г.)

67. Карпов, А. Л. Конкурентное пространство предприятия и отрасли [Текст] / А. Л. Карпов. – Омск : Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2011. – 280 с.

68. Карпов, В. В. Кластерная политика в экономике России [Текст] / В. В. Карпов, В.В. Лизунов // Национальные приоритеты России. – 2009. – № 1(1). – С. 116-130.

69. Карпова, Ю. И. Характеристика туристско-рекреационного комплекса региона [Текст] / Ю. И. Карпова, Т. А. Волкова, Д. В. Жаворонков // Развитие регионов в XXI веке : Материалы II Международной научной конференции, Владикавказ, 06-07 октября 2017 года / под общ. ред. А. У. Огоева. – Владикавказ: Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, 2017. – С. 267-270.

70. Карта кластеров России. М.: НИУ ВШЭ. – Москва, 2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://map.cluster.hse.ru> (дата обращения 12.04.2021)

71. Клейнер, Г. Б. Управление малыми многопрофильными корпорациями [Текст] / Г. Б. Клейнер, Р. М. Качалов // Проблемы теории и практики управления. – 1999. – № 5. – С. 21-26.

72. Клейнер, Г. Б. Эволюция институциональных систем [Текст] / Г.Б. Клейнер. – М.: Наука, 2004. – №3 – 240 с.

73. Климчук, Е. Г. Предпринимательские сети в современной Российской экономике. Виды, процессы формирования и функционирования предпринимательских сетей [Текст] / Е. Г. Климчук // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 6(134). – С. 146-150.

74. Компании Республики Крым. – Текст: электронный. // Интерфакс информационная группа : [сайт]. URL: <https://spark-interfax.ru/statistics/region/35000000000> (дата обращения: 31.10.2021)

75. КонсультантПлюс : справочная система по законодательству РФ : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 10.10.2021 г.)

76. Корпорация развития Крыма: [официальный сайт]. – URL: <https://kr82.ru/> (дата обращения 10.11.2021 г.)

77. Костень, Д. Экосистема созидания – как новая экономическая парадигма [Текст] // Финансово-экономическая безопасность Российской Федерации и ее

регионов. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. 2020. – С. 247-249.

78. Котляров, Е. А. География отдыха и туризма. Формирование и развитие территориальных рекреационных комплексов [Текст] / Е. А. Котляров. – М.: Мысль, 1978. – 38 с.

79. Кривоpusко, Ю. А. Предпринимательские сети как способ повышения конкурентоспособности региона [Текст] / Ю. А. Кривоpusко // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2011. – № 4. – С. 14.

80. Крупнейшие холдинги России. [Электронный ресурс] – Текст : электронный // Холдинги РФ :[сайт]. – URL: <https://холдинги.рф/krupneyshie-holdingi-rossii/> (дата обращения 10.11.2021 г.)

81. Кузина, Г. В. Современное развитие предпринимательских сетей [Текст] / Г. В. Кузина // Экономика и политика. – 2014. – № 1(2). – С. 145-147.

82. Куимов, В. В. Региональные технологические платформы как инструмент инновационного развития территории: монография [Текст] / В. В. Куимов, Ю. Ю. Сулова, Е. В. Щербенко, Д. А. Толстой, А. О. Куимов. – М.: ИНФРА-М; Красноярск: Сиб.федер. ун-т, 2016.– 343 с.

83. Куимов, В. В. Применение механизмов проектного управления в предпринимательских сетях [Текст] / В. В. Куимов, А. В. Цацорин // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 12-4(89). – С. 667-671.

84. Куимов, В. В. Состояние и возможности развития предпринимательских сетей на рынке продовольственных товаров в Красноярском Крае [Текст] / В. В. Куимов, А. В. Цацорин // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 12-4(89). – С. 386-389.

85. Ларионов, Г. И. Организация управления взаимодействием в рамках предпринимательской сети [Текст] / Г. И. Ларионов // Вестник Академии. – 2012. – № 1. – С. 46.

86. Лосев, А. С. Оценки предпринимательских сетей регионального уровня [Текст] / А. С. Лосев // Вестник Пермского национального исследовательского

политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2017. – № 2. – С. 195-205.

87. Майзель, А. И. Предпринимательские структуры в рыночной экономике [Текст] / А. И. Майзель, И. С. Пивоваров, С.Э. Пивоваров [и др.]. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, 1995. – 430 с.

88. Малышева, Г. М. Размещение туристских ресурсов и стратегия управления их развитием: лекции [Текст] / Г. М. Малышева. – М.: Издательство: Российская экономическая академия, 1995. – 40 с.

89. Марков, М. М. Системное развитие предпринимательства как фактор обеспечения экономической безопасности России: теория и методология : диссертация ...доктора экономических наук: 08.00.05 / М. М. Михайлович; [Место защиты: С.-Петербургский гос. инженерно-эконом. ун-т]. – Санкт-Петербург, 2009. – 357 с. – Текст: непосредственный

90. Маркс, К. К критике политической экономии [Текст] / К. Маркс. – Изд. 2-е. – Москва: Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 176 с.

91. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1 : Процесс производства капитала / Маркс Карл; под редакцией К. Каутского; перевод под редакцией В. Базарова, И. Степанова. – Харьков: Пролетарий, 1923. – 610 с.

92. Марченко, М. Н. Общая теория государства и права / Под ред. М. Н. Марченко. – М., 1998. – 318 с.

93. Месарович, М. Теория иерархических многоуровневых систем [Текст] / М. Месарович, Д. Мако, И. Такахара. – М.: Мир, 1973. – 344 с.

94. Миллс, Р. Властвующая элита [Текст] / Р. Миллс. – М.: Издательство иностранной литера – 1959. – 845 с.

95. Минс, Г. Метакапитализм и революция в электронном бизнесе: какими будут компании и рынки в XXI веке [Текст] / Г. Минс, Д. Шнайдер; пер. с англ. – М.: Альпина Пабlishер. –2001. – 280 с.

96. Мирзабекова, М. Ю. Предпринимательские сети прогрессивная форма ведения бизнеса [Текст] / М. Ю. Мирзабекова // В сборнике: Научный поиск в

современном мире. сборник материалов 5-й Международной научно-практической конференции. 2014. – С. 86-89.

97. Мирошниченко, Н. В. Сетевые формы межфирменной кооперации. Подходы к определению феномена Интернет-конференция «Сетевые формы межфирменной кооперации: стратегические вызовы и конкурентные преимущества новых организаций XXI века.10.03.04-20.04.04. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/16210409/> (дата обращения 10.02.2021)

98. Молчанов, И. Н. Финансовый аспект в управлении формированием и развитием территориальных кластеров [Текст] / И. Н. Молчанов, Н. П. Молчанова // Вопросы управления. – 2016. – № 1(38). – С. 132-141.

99. Морозов, М. А. Экономика и предпринимательство в социально-культурном сервисе и туризме: учеб. [Текст] / М. А. Морозов. М.: «Академия» – 2004 – 288 с.

100. Мур Дж.Э. Природа моральной философии [Текст] / Предисл. А. Ф. Грязнова и Л. В. Коноваловой; Пер. с англ., сост. и прим. Л.В. Коноваловой. М.: Республика – 1999. – 351 с.

101. Национальный доклад по корпоративному управлению Выпуск XII. Москва 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://nokc.org.ru/wp-content/uploads/2021/05/nsku_2020_final1.pdf (дата обращения 10.10.2021 г.)

102. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в регионах [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения 12.12.2021 г.)

103. Национальный туристический рейтинг-2020. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://russia-rating.ru/info/18797.html> (дата обращения 10.11.2021)

104. Неустроева, Н. А. Теоретические подходы и принципы формирования кластерных структур [Текст] / Н. А. Неустроева // Российское предпринимательство. – 2013. – № 10(232). – С. 114-126.

105. Нижегородцев, Р. М. Коронакризис: становление вирусно-цифровой экономики [Текст] / Р. М. Нижегородцев // Философия хозяйства. – 2020. – № 3(129). – С. 125-152.

106. Никоноров, В. М. Системы, сущность и свойства [Текст] / В. М. Никоноров // Российское предпринимательство. – 2015. – Т. 16, № 16. – С. 2499-2508.
107. Новикова, Н. Г. Региональный туризм как фактор социально-экономического развития экономики [Текст] / Н. Г. Новикова, К. А. Лебедев, О. Е. Лебедева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2016. – Т. 10. – № 2. – С. 15-21.
108. Оборин, М. С. Проектирование сетевого механизма управления гостиничным бизнесом [Текст] / М. С. Оборин // Сервис в России и за рубежом. – 2020. – Т. 14, № 4(91). – С. 94-104.
109. Оборина, О. Е. Экономическая эффективность: понятие и сущность [Текст] / О. Е. Оборина // Молодой ученый. – 2020. – № 23 (313). – С. 427-429.
110. Орлов, А. К. Проблемы и перспективы реализации инвестиционно-строительных мегапроектов на примере создания туристско-рекреационных кластеров [Текст] / А. К. Орлов, Т. А. Мальцев // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8-4 (85-4). – С. 346-350.
111. О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 года № 605 – Текст электронный // Президент России [сайт]. – URL : <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35269> (дата обращения: 10.02.2022 г.)
112. О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 года № 606 – Текст электронный // Президент России [сайт]. – URL : <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35270> (дата обращения 12.09.2022 г.)
113. О национальных целях развития Российской Федерации до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 – Текст электронный // Президент России [сайт]. – URL : <http://www.kremlin.ru/DDoS01/5d832c96/acts/bank/45726> (дата обращения 10.10.2021)

114. О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах: Закон Российской Федерации от 23.02.1995 № 26-ФЗ (последняя редакция) 23.02.1995 года № 26-ФЗ – Текст электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6001/ (дата обращения 10.11.2021 г.)

115. О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года: Закон Республики Крым от 09.01.2017 года № 352-ЗРК/2017 // Правительства Республики Крым : [сайт]. – URL: <https://rk.gov.ru/ru/document/show/11146> (дата обращения 10.10.2021)

116. О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года: Проект закона Республики Крым «О внесении изменений в Закон Республики Крым от 09.01.2017 года № 352-ЗРК/2017» – Текст электронный // Министерство экономического развития : [сайт]. – 2020. – URL : <https://minek.rk.gov.ru/ru/document/show/714> (дата обращения 10.12.2021 г.)

117. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 года № 208 – Текст электронный // Президент России [сайт]. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921> (дата обращения 12.09.2021 г.)

118. О стратегическом планировании в Республике Крым: Закон Республики Крым от 02.06.2015 года № 108-ЗРК/2015 – Текст электронный // Правительство Республики Крым: [сайт]. – URL : <https://rk.gov.ru/ru/document/show/10922> (дата обращения 10.10.2021)

119. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения 12.09.2021 г.)

120. О туристской деятельности в Республике Крым: Закон Республики Крым от 14.08.2014 года № 51-ЗРК – Текст электронный // КонсультантПлюс :

[сайт]. – URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/ (дата обращения 10.10.2021 г.)

121. Об обеспечении межнационального согласия: Указ Президента Российской Федерации от 7.05.2012 г. № 602 – Текст электронный // Президент России [сайт]. – URL : <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35266> (дата обращения 12.09.2021 г.)

122. Об основах туристской деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/ (дата обращения 10.11.2021 г.)

123. Об утверждении Государственной программы развития курортов и туризма в Республике Крым: Постановление Совет министров Республики Крым от 29.12. 2016 г. № 650 – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/ (дата обращения 12.10.2021)

124. Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019 - 2025 годы)»: Распоряжение Правительства РФ от 05.05.2018 № 872-р (ред. от 11.07.2019) – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297883/ (дата обращения 10.10.2021 г.)

125. Об утверждении программы кластера по производству локального электротранспорта Республики Крым: Распоряжение Совета министров Республики Крым от 25.04.2019 г. № 515-р – Текст электронный // Правительство Республики Крым: [сайт]. – URL: <https://rk.gov.ru/ru/document/show/16785> (дата обращения 10.10.2021 г.)

126. Об утверждении программы медико-биологического кластера Республики Крым: Распоряжение Совета министров Республики Крым от 28.06.2019 г. № 773-р – Текст : электронный // Правительство Республики Крым:

[сайт]. – URL: <https://rk.gov.ru/ru/document/show/17508> (дата обращения 10.10.2021 г.)

127. Об утверждении программы развития ИТ-кластера Республики Крым на 2020-2025 годы: Распоряжение Совета министров Республики Крым от 22.04.2020 г. № 535-р – Текст : электронный // Правительство Республики Крым : [сайт]. – URL : <https://rk.gov.ru/ru/document/show/21186> (дата обращения 10.10.2021 г.)

128. Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р (с изм. от 31.08.2019) – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318094/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (дата обращения 10.10.2021 г.)

129. Об утверждении стратегии развития агропромышленного биотехнологического кластера Республики Крым: Распоряжение Совета министров Республики Крым от 29.12. 2017 г. № 1581-р – Текст : электронный // Правительство Республики Крым: [сайт]. – URL: https://rk.gov.ru/document/show/2018_06_27_14_42_rasporiazhenie_soveta_ministrov_republiki_krym_ot_29_dekabria_2017_goda_1581_r_ob_utverzhdanii_strategii_razvitiia_agropromyshlennog (дата обращения 10.10.2021 г.)

130. Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года» (вместе с «Планом мероприятий («дорожной картой») по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года»): Распоряжение Правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р (ред. от 30.03.2018) – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document /cons_doc_LAW_199462/ (дата обращения 10.10.2021 г.)

131. Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года: Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2019 № 2129-р (ред. от 07.02.2022) – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_333756/ (дата обращения 10.10.2021 г.)

132. Об утверждении стратегии развития туристического кластера Республики Крым: Распоряжение Совета министров Республики Крым от 28.06.2019 г. № 774-р – Текст : электронный // Правительство Республики Крым: [сайт]. – URL: <https://rk.gov.ru/ru/document/show/17521> (дата обращения 10.10.2021 г.)

133. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года: утв. Правительством Российской Федерации от 14.05.2015 г. № 2914п-П13 – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179480/ (дата обращения 10.10.2021 г.)

134. Паппэ, Я. О новых конфигурациях собственников в российском крупном бизнесе [Текст] / Я. Паппэ, Н. Антоненко // Вопросы экономики. – 2011. – № 6. – С. 123-137.

135. Пауэлл, У., Смит-Дор, Л. Сети и хозяйственная жизнь / Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В. В. Радаев; пер. М. С. Добряковой и др. М., 2004. –С. 226-280.

136. Пауэлл, У. Сети и хозяйственная жизнь [Текст] / У. Пауэлл, Л. Смит-Дор // Экономическая социология. – 2003. – Т. 4, № 3. – С. 61-105.

137. Пивоваров, И.С. Стратегический менеджмент холдинга [Текст] / И. С. Пивоваров. – Санкт-Петербург : Печатный Двор, 1994. – 172 с.

138. Писакина, О. Ю. Собственность на землю как фактор производства и формы ее экономической реализации [Текст] / О. Ю. Писакина, Р. Г. Фахретдинов // Фундаментальные исследования. – 2007. –№ 2. – С. 13.

139. Полещук, И. А. Системный подход и понятие системы [Текст] / И. А. Полещук // Наука, техника и образование. – 2015. – № 10(16). – С. 165-168.
140. Польская, С. И. Инвестиционная привлекательность туристско-рекреационного комплекса Республики Крым [Текст] / С. И. Польская // Дни науки КФУ им. В.И. Вернадского : IV науч.-практ. конф. проф.-преп. сост., асп., ст. и мол.уч. / Т. 4. Институт экономики и управления. – Симферополь, 2018. – С. 725-727.
141. Польская, С. И. Формы предпринимательских сетей / С. И. Польская // Путеводитель предпринимателя: научно-практический сборник трудов. – 2022. – Т.15. – № 1. – С. 52-59.
142. Польская, С. И. Анализ цифровых технологий, применяемых в туристско-рекреационной сфере с целью стратегического развития [Текст] / С.И. Польская, О.А. Гук // Стратегическое управление развитием цифровой экономики на основе умных технологий / под ред. А. В. Бабкина. – Санкт-Петербург : Политех-пресс, 2021. – С. 555-569.
143. Польская, С. И. Вектор развития рекреационной сферы в условиях цифровой экономики [Электронный ресурс] / С. И. Польская // Ломоносов – 2021 : материалы Международного молодежного научного форума, Москва, 12-23 апреля 2021 года. – Москва: ООО «МАКС Пресс», 2021. – Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2021/data/section_11_22292.htm (дата обращения 10.10.2021 г.)
144. Польская, С. И. Влияние пандемии COVID-19 на финансовое состояние малого и среднего бизнеса в РФ [Текст] / М. Э. Рамазанова, С. И. Польская // Проблемы развития финансовой системы государства в условиях глобализации : Труды XXII региональной научно-практической конференции преподавателей, молодых ученых, аспирантов, магистрантов и студентов, Симферополь, 16 марта 2021 года. – Симферополь: ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», 2021. – С. 127-129.
145. Польская, С. И. Инвестиции в цифровую трансформацию медико-рекреационной сферы [Текст] / С. И. Польская, Л. В. Польская // Финансово-

экономическая безопасность Российской Федерации и ее регионов : Сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Симферополь, 24 сентября 2021 года. – Симферополь: ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», 2021. – С. 59-62.

146. Польшая, С. И. Кластеры, как форма предпринимательских сетей [Текст] / С.И. Польшая // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – № 2. – С. 52-59.

147. Польшая, С. И. Концепция цифрового развития территорий Крыма на основе реализации медико-рекреационного вектора развития [Текст] / Д. Д. Буркальцева, С. И. Польшая // Экономические и гуманитарные науки. – 2021. – № 4(351). – С. 81-91.

148. Польшая, С. И. Предпринимательские сети и факторы, оказывающие влияние на их развитие [Текст] / С. И. Польшая // Проблемы развития финансовой системы государства в условиях глобализации : Труды XXII региональной научно-практической конференции преподавателей, молодых ученых, аспирантов, магистрантов и студентов, Симферополь, 16 марта 2021 года. – Симферополь: ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», 2021. – С. 125-126.

149. Польшая, С. И. Предпринимательство в рекреационной сфере в условиях ограничений как на уровне государства, так и на уровне региона [Текст] / С. И. Польшая, М. В. Козин // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2021. – № 2(55). – С. 185-192.

150. Польшая, С. И. Развитие индустрии гостеприимства как высокодоходного вида предпринимательской деятельности: тренды туристической индустрии [Текст] / О. А. Гук, С. И. Польшая, А. У. Ниязбекова // Экономические и гуманитарные науки. – 2020. – № 8(343). – С. 54-64.

151. Польшая, С. И. Теоретико-методологические аспекты внедрения инновационных процессов в рекреационный комплекс [Текст] / С. И. Польшая // Проблемы развития финансовой системы государства в условиях глобализации : сборник трудов XXI Межрегиональной научно-практической конференции

преподавателей, молодых ученых, аспирантов, магистрантов и студентов, Симферополь, 21–22 марта 2019 года. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2019. – С. 153-154.

152. Польская, С. И. Цифровая трансформация предпринимательских сетей рекреационной сферы, как креативная составляющая [Текст] / Д. Д. Буркальцева, С. И. Польская // Проблемы информационной безопасности социально-экономических систем : VIII Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция, Гурзуф, 17-19 февраля 2022 года. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2022. – С.13-14.

153. Полякова, И. Л. Туристско рекреационный комплекс: сущность, функции и структура [Текст] / И. Л. Полякова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 13(132). – С. 376-382.

154. Попова, Ю. Ф. Желанные узы. предпринимательские сети в современной российской экономике [Текст] / Ю.Ф. Попова // Креативная экономика. – 2008. – № 8 (20). – С. 32-39.

155. Портер, М. Конкуренция [Текст]. – М.: Изд. дом «Вильямс»; 2000. – 495 с.

156. Портер, М. Е. Международная конкуренция [Текст] / Под ред. В. Д. Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.

157. Портер М. Конкурентная стратегия : методика анализа отраслей и конкурентов/ М. Портер . – 3-е изд. – Москва : Альпина Бизнес Букс : Компания XXI век, 2007. . – 452 с.

158. Потапова, О. Н. Предпринимательские сети как форма объединения компаний [Текст] / О. Н. Потапова // Крымский научный вестник. – 2015. – № 2(2). – С. 65-82.

159. Прайс, В. Человеческое поведение: фактор в прикладной экономике [Текст] / В. Прайс // Перспективные исследования. – 1999. – № 2. – С. 3-16.

160. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 06.10.2021 № 2816-р – Текст электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL :

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/ (дата обращения 10.10.2021 г.)

161. Прогноз научно-технологического развития России на период до 2030 года: утвержденный Правительством Российской Федерации 3 января 2014 года – Текст электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157978/ (дата обращения 10.10.2021 г.)

162. Прогноз социально-экономического развития Республики Крым на долгосрочный период до 2036 года: утв. распоряжением Совета министров Республики Крым от 30.11.2020 № 1927-р – Текст : электронный // Государственный совет Республики Крым: [сайт]. – URL: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/1397pr.pdf> (дата обращения 10.10.2021 г.)

163. Радаев, В. В. Рынок как переплетение социальных сетей [Текст] // В. В. Радаев // Российский журнал менеджмента. – 2008. – Т. 6, № 2. – С. 47-54.

164. Раев, В. К. Организационные системы [Текст] / В. К. Раев // ИТНОУ: Информационные технологии в науке, образовании и управлении. – 2019. – № 1(11). – С. 94-100.

165. Рвачев, А. Л. Особенности управления сетевыми предприятиями [Текст] / А.Л. Рвачев, Е.П. Бережкова // Российское предпринимательство. – 2007. – №6. – С. 52-56.

166. Региональное отделение Российского союза промышленников и предпринимателей Объединение работодателей Республики Крым [официальный сайт]. – URL: <https://krim.rspp.ru/> (дата обращения 10.10.2021 г.)

167. Регионы Республики Крым. 2020: Стат. сб. / Симферополь : Крымстат, 2021. – 520 с.

168. Реутов, В. Е. Влияние международного туризма на социально-экономическое развитие стран Причерноморья [Текст] / В. Е. Реутов, Н. З. Вельгош // Экономические науки. – 2015. – № 127. – С. 178-182.

169. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения [Текст] / Д. Рикардо. – М.: ЭСКМО, 2007. – 960 с.

170. Щипанова, Д. Г. Роль и влияние туристической индустрии крымского региона на развитие экономики [Текст] / Д. Г. Щипанова, Д. Д. Буркальцева, Э. У. Османова, А.А. Яновская // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2017. – Т. 8. – № 1(29). – С. 167-177.
171. Романов, С. М. Методические подходы к формированию систем управления в туристско-рекреационных комплексах [Текст] / С.М. Романов, П.П. Василенко // Известия Сочинского государственного университета. – 2013. – № 4-1(27). – С. 165-172.
172. Россия в цифрах. 2020: Крат. стат. сб. / Москва: Росстат, 2020. – 550 с.
173. Россия в цифрах. 2021: Крат. стат. сб. / Москва: Росстат, 2021. – 275 с.
174. Руденко, М. Н. Маркетинг взаимодействия как инструментальный обеспечения удовлетворенности бизнес-субъектов [Текст] / М. Н. Руденко // В сборнике: Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения. Ответственный редактор: Горохов А.А., 2012. – С. 94-97.
175. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие [Текст] / Г.В. Савицкая. – 7-е изд., испр. – Мн.: Новое знание, 2002. – 704 с.
176. Светуныков, М. Г. Предпринимательские сети как экономическая категория: направления современных исследований [Текст] / М. Г. Светуныков // Теория и практика общественного развития. 2011. – № 1. – С. 272-277.
177. Светуныков, М. Г. Формы контракции хозяйствующих субъектов в теории сегментной конкуренции [Текст] / М. Г. Светуныков, А. В. Волков // Известия Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. – 2010. – №1. – С. 7-13.
178. Сельскохозяйственный энциклопедический словарь / Редкол. : В. К. Месяц (гл. ред.) и др. – М. : Сов. энцикл., 1989. – 655 с.
179. Сиваш, О. С. Особые экономические зоны и их влияние на устойчивое развитие инвестиционного процесса [Текст] / О. С. Сиваш // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2018. – № 4 (45). – С. 142–152.

180. Скуматов, Е. Г. Предпринимательские сети в хозяйственном комплексе Российской Федерации (окончание) [Текст] / Е. Г. Скуматов // Экономическое возрождение России. – 2005. – № 3(5). – С. 53-57.
181. Слесаренко, О. А. Формирование предпринимательских сетей в экономике [Текст] / О.А. Слесаренко // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2013. – № 2(6). – С. 86-90.
182. Словарь русского языка в четырех томах. Том IV. / Под ред. А. П. Евгеньев. – 2-е изд. – М.: Русский язык., 1984. – 636 с.
183. Смородинская, Н. В. Глобализированная экономика: от иерархий к сетевому укладу [Текст] / Н. В. Смородинская. – Москва : Институт экономики Российской академии наук, 2015. – 344 с.
184. Собчук, А. А. Мотивационные предпосылки объединения в предпринимательские сети [Электронный ресурс] / А. А. Собчук // Современные наукоемкие технологии. – 2010. – № 9. – С. 114-116.
185. Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года: Федеральная целевая программа утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 года № 790 – Текст электронный // Правительство России [сайт]. – URL : <http://government.ru/docs/all/92496/> (дата обращения 12.09.2021 г.)
186. Социологический словарь / отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. – 608 с.
187. Срочные меры по сохранению туристической отрасли разработаны Министерством курортов и туризма РК – Текст : электронный // Министерство курортов и туризма Крыма : официальный сайт. – 2020. – URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/article/show/1897> (дата обращения 10.09.2021 г.) 186
188. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (дата обращения 10.09.2021)

189. Сулейманова, А. Л. Предпринимательский климат для субъектов малого и среднего бизнеса в Республике Крым [Текст] / А. Л. Сулейманова, О.Г. Блажевич // Бюллетень науки и практики. – 2016. – №11 (12). – С. 215–224.

190. Схема территориального планирования Республики Крым : постановление Совета министров Республики Крым от 30 декабря 2015 года № 855. – Текст : электронный // Правительство Республики Крым : официальный портал : [сайт]. – 2020. – URL : <https://rk.gov.ru/ru/document/show/1695> (10.09.2021 г.)

191. Схема территориального планирования Российской Федерации применительно к территориям Республики Крым и г. Севастополя в отношении областей федерального транспорта (железнодорожного, воздушного, морского, внутреннего водного, трубопроводного транспорта), автомобильных дорог федерального значения, энергетики, высшего образования и здравоохранения : распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 октября 2015 года № 2004-р – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187294/03bfa3f08d41f652fb514b44d9e0458c179bdeab/ (дата обращения 12.09.2021 г.)

192. Фонд поддержки предпринимательства Крыма [официальный сайт]. – URL: <https://frbk.ru/> (дата обращения 10.11.2021)

193. Центр инвестиций и регионального развития [официальный сайт]. – URL: <https://invest-in-crimea.ru> - (дата обращения 10.10.2021 г.)

194. Центр народных художественных промыслов: [официальный сайт]. – URL: <https://www.crimeamasters.ru/> (дата обращения 10.02.2021 г.)

195. Цёхла, С. Ю. Трудовые подвиги в экономическом развитии Крыма / С. Ю. Цёхла, Н. А. Симченко, А. Т. Потеев. – Симферополь : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2020. – 202 с.

196. Теплов, В. П. Словарь по экономической теории. / В. П. Теплов. – Новосибирск: РГТЭУ, Новосибирский филиал, 2007. – 136 с.

197. Титов, Б. Ю. Перегрузка кластерной политики в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stolypin.institute/analytics/perezagruzka-klasterno-politiki-v-rossii> (дата обращения: 10.02.2022 г.)

198. Толковый словарь русского языка [Текст] : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. – 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Азъ, 1994. – 907 с.

199. Третьяков, Е. В. Адаптация механизма управления социально-экономическим развитием муниципального образования к рыночным условиям: автореф. дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05/ 05 / Е. В. Третьяков [Место защиты: Удмуртский государственный университет]. – Ижевск – 2004. – 29 с.

200. Трефилова, И. Н. Моделирование стратегической сети создания ценности [Текст] / И. Н. Трефилова, В. Е. Прокопцов. – 2015. – № 4. – С. 70-77.

201. Туризм и туристские ресурсы Республики Крым за 2018 год: Стат.сб. – Симферополь: Крымстат, 2019. – 144 с.

202. Туризм и туристские ресурсы Республики Крым за 2020 год: Стат.сб. – Симферополь: Крымстат, 2021. – 134 с.

203. Турчак, А. А. Интегрированные финансово-промышленные структуры. Производственные объединения, холдинги, финансово-промышленные группы [Текст] / А. А. Турчак, Л. С. Барютин, Т. Н. Берщадская, Л. Г. Головач, Е. Э. Чернышов; Под ред. А. А. Турчака. – СПб.: Наука – 1996. – 316 с.

204. Тюхматьев, В. М. Интеллектуальный капитал в системе факторов производства [Текст] / В. М. Тюхматьев // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. – № 1. – С. 48-52.

205. Уильямсон, О. Вертикальная интеграция производства: соображения по поводу неудач рынка // Вехи экономической мысли. Теория фирмы / Под ред. В.М. Гальперина. – СПб, Экономическая школа, –2000. – С. 33-53.
206. Федеральная служба государственной статистики: [официальный сайт]. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 23.12.2020).
207. Фихтнер, О. А. Институциональные основы сетевого взаимодействия [Текст] / О. А. Фихтнер // Вестник Института экономики и управления Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2014. – № 2. – С. 102-106.
208. Фонд содействия инновациям в Республике Крым: [официальный сайт]. – URL: <https://fasie82.ru/> (дата обращения 10.09.2021 г.)
209. Хлопцов, Д. М. Земля как особый фактор производства в условиях рыночной экономики России [Текст] / Д. М. Хлопцов // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 298. – С. 146-150.
210. Хмелькова, Н. В. О жизненном цикле внутренней среды организации [Текст] / Н. В. Хмелькова Е. В. Попов // Менеджмент в России и за рубежом. – № 1. – 2004. – С. 47-60.
211. Хуснутдинов, Р. Н. Развитие предпринимательских сетей в реальном секторе российской экономики с учетом институциональных инноваций. Монография [Текст] / Р.Н. Хуснутдинов/ Казань: Абзац – 2015. – 140 с.
212. Хуснутдинов, Р. Н. Функционирование предпринимательских сетей отраслевого сектора экономики с учетом принципов институционального подхода [Текст] / Р.Н. Хуснутдинов, Н. В. Каленская // Горизонты экономики. – 2018. – № 6(46). – С. 59-63.
213. Центр кластерного развития Республики Крым. [сайт]. – URL: <https://ckr.frbk.ru/> (дата обращения 10.09.2021 г.)
214. Чеботарь, Ю. М. Корпоративное управление: монография / Ю. М. Чеботарь. – М.: Автономная некоммерческая организация «Академия менеджмента и бизнес-администрирования». –2017. – 136 с.

215. Чудновский, А. Д. Менеджмент туризма [Текст] / А.Д. Чудновский, М.А. Жукова // М.: Финансы и статистика. – 2002. – 356 с.
216. Шалумов, С. Г. Типы холдинговых структур [Текст] / С.Г. Шалумов // Актуальные вопросы экономических наук. – 2015. – № 43. – С. 200-204.
217. Шерешева М. А. Методология исследования сетевых форм организации бизнеса : монография [Текст] / М. А. Бек, Н. Н. Бек, Е. В. Бузулукова [и др.]; под. ред. М. А Шерешевой. – Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – 448 с.
218. Штрек, П. А. Экологизация управления в сфере туристско-рекреационных услуг: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / П. А. Штрек; [Место защиты: Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов]. – Санкт-Петербург, 2010. – 16 с. – Текст непосредственный.
219. Мунье, Э. Заметки о труде [Текст] // Э. Мунье. Манифест персонализма. М.: Республика. – 1999. – С. 146.
220. Олейников Е. А. Экономическая и национальная безопасность : учебник / Е. А. Олейникова, С. А. Филин, В. И. Видяпин и др.; под ред. Е. А. Олейникова. – М. : Экзамен, 2005. – 768 с.
221. Экономический словарь / [Е.Г. Багудина и др.] ; отв. ред. А. И. Архипов. – Москва : Проспект, 2009. – 619 с.
222. Южный региональный центр поддержки экспорта [официальный сайт]. – Режим доступа: <https://exporteram.ru/about/> (дата обращения 10.02.2021 г.)
223. Юлдашева, О. У. Стратегические сети – современные организационные формы совместного предпринимательства и построения цепочек создания ценности [Текст] / О. У. Юлдашева, Г. Л. Багиев, В. Е. Прокопцов // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2013. – № 2(80). – С. 49-55.
224. Якименко, М.В. Организационно-экономические особенности управления региональным туристско-рекреационным комплексом [Текст] / М.В. Якименко // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2008. – № 10(87). – С. 36-40.

225. Яковлева, А. Ю. Факторы и модели формирования и развития инновационных экосистем: автореферат дис... кандидата экономических наук : 08.00.05 / А. Ю. Яковлева; [Место защиты: Нац. исслед. ун-т «Высш. шк. Экономики»]. – Москва – 2012. – 27 с.
226. Янг, Л. Э. Технопарки и кластеры фирм [Текст] / Л. Э. Янг. – Киев: – Перу, – 1995. – 78 с.
227. Ясперс, К. Истоки истории и ее цель [Текст] // Ясперс К. – М.: Республика, 1994. – С. 122.
228. Яхонтова, И. М. Разработка карты стратегии юридического отдела металлургического завода Абинского района с использованием инструментария ARIS [Текст] / И. М. Яхонтова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 94(10). – С. 565-576.
229. Anderson, J. Dyadic Business Relationships within a Business Network Context / J. Anderson, H. Hakansson, J. Johanson // Journal of Marketing. – 1994. – Vol. 58. No 4. – P. 1-15.
230. Apatova, N. V. Virtual telecommunication enterprises and their risk assessment / N. V. Apatova, O. V. Boychenko, T. P. Nekrasova, S. V. Malkov // Lecture Notes in Computer Science. – 2017. – Vol. 10531 LNCS. – P. 326-336.
231. Burkaltseva, D. Management of investment security in the region: impact on business entities [Текст] / D. Burkaltseva, N. Apatova, L. Borsch, T. Bugaeva, S. Shcheglova, S. Polskaya. // Revista Turismo: Estudos & Práticas (UERJ), Mossoró/RN, Caderno Suplementar 05, 2020. December. – P. 1-13.
232. Burkaltseva, D. D. Assessing the Effects of Investments Into Innovative Activity as a Regional Competitiveness Factor / D. D. Burkaltseva, I. N. Voronin, A. M. Lisitsky [et al.] // International Journal of Applied Business and Economic Research. – 2017. – Vol. 15. – No 8. – P. 11-27.
233. Burkaltseva, D. Analysis of the functioning of the tourist and recreational industry in conditions of restrictions [Текст] / D. Burkaltseva, S. Tsohla, A.

Yanovskaya, S. Polskaya [et al.] // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2020. – Vol. 11. – No 8(48). – P. 1902-1914.

234. Burt, R. S. The contingent value of social capital / R.S. Burt // Administrative Science Quarterly, 1997. – Vol. 42 (2). – P. 339-365.

235. Davidsson, P. The role of social and human capital among nascent Entrepreneurs/ P. Davidsson, B. Honig // Journal of Business Venturing. – 2003. – Vol. 18(3). – P. 301-331.

236. Davis, G. F. Agents Without Principles? The Spread of the Poison Pill Takeover Defense Through the Intercorporate Network/ G. F. Davis // Administrative Science Quarterly. – 1991. – Vol. 36. – P. 583-613.

237. Dodd, S.D. Scottish entrepreneurial networks in the international context / S.D. Dodd, S.L. Jack, A.R. Anderson // International Small Business Journal, Vol. 20 (2). – P. 213–219.

238. Dudin, M. N. Peculiarities of sustainable tourism development in the Russian federation / M. N. Dudin, D. D. Burkaltseva, S. Y. Tsohla [et al.] // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2017. – Vol. 8. – No 8(24). – P. 1559-1566.

239. Forsgren, M. Managing Internationalization in Business Networks / In: Forsgren, M. Johanson, J. (eds.)// Managing Networks in International Business, Philadelphia, Gordon & Breach. – 1992. – P. 1–16.

240. Greve, A. Social networks and entrepreneurship/ A. Greve, J. W. Salaff // Entrepreneurship Theory and Practice. – 2003. – Vol. 28 (4). – P. 1-22.

241. Jones, C. A General Theory of Network Governance: Exchange Condition and Social Mechanisms/ C. Jones, W. Hesterly, S. Borgatti//Academy of Management Review. – 1997. – Vol 22(4), No 4. – P. 911-945.

242. Kosten, D. Bitcoin Mission Statement. Or What Does It Mean Sharing Economy and Distributed Trust? 2015 – URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2684256 (дата обращения: 10.12.2021). – Текст : электронный.

243. Krutikov, V.K. Economic Security. Study guide. / V. K. Krutikov // Kaluga: IE Streltsov I.A. (Publishing house "Eidos") – 2017. – 196 p.
244. Lipnack J., Stamps Je. Virtual Teams: Reaching Across Space, Time, and Organizations with Technology. / John Wiley & Sons, Inc. – 2000. – 352 p.
245. Maxwell, I. Managing Sustainable Innovation: The Driver for Global Growth/ I. Maxwell // NewYork: Springer. 2009. – 200 p.
246. Mintz, B.A. The power Structure of American Business/ B.A. Mintz, M. Schwartz // Chicago: University of Chicago Press –1985. – P. 299-318.
247. Neergaard, H. The impact of gender, social capital and networks on business ownership / H. Neergaard, E. Shaw, S Carter // A research agenda International Journal of Entrepreneurial Behavior and Research. – 2005. – Vol. 11(5). – P. 338-357.
248. Paschenko, A.B. SWOT-analysis in the financial security of small enterprises / A.B. Paschenko //Issues and problems of economics and management in the modern world: a collection of scientific papers on the results of an international scientific and practical conference. Omsk. – 2014 – P. 53-56.
249. Riguelle, F. Measuring Urban Polycentrism: a European Case Study and its Implications / F. Riguelle, I. Thomas, A. Verhetsel // Journal of Economic Geography. – 2007. –No. 7. – P. 193-215.
250. Roy, W. G. Interlocking Directirates and Communities of Interest Among American Railroad Companies, 1905/ W. G. Roy, Ph Bonacich // American Sociological Rewiew. – 1988. Vol. 53 – P. 368-379.
251. Sivash, O. S. Activization of Investment Process in the Agrarian Sector/ O. S. Sivash, D. D. Burkaltseva, D. S. Ushakov// International Journal of Ecology and Development. – Volume 32, Issue Number 4. – 2017. – P. 169-182.
252. Useem, M. The Inner Circle: Large Corporations and the Rise of Business Political Activity/ M. Useem // N.Y.: Oxford University Press. – 1984. – 246 p
253. Vagina, N. D. Financial security of the enterprise: practical aspects/ N. D. Vagina // Economy and society. – No. 12 (31). – 2016. – P. 1-18
254. Webster, F. The Changing Role of Marketing in the corporation/ F. Webster // Journal of Marketing. – Vol. 56. – October 1992. – P. 1-17.

Таблица А.1 – Компиляционный анализ предпринимательских сетей

Цели создания (объединения)	
Объединение сетевых партнеров, представителей малого и среднего бизнеса на долгосрочной основе для кооперации ресурсов, снижения затрат, реализации инноваций, реализации совместных проектов с обоюдной выгодой для всех и достижения устойчивого конкурентного положения на рынке.	
Задачи	
<ul style="list-style-type: none"> - объединение нескольких юридических лиц, не обладающего обладающих статусом юридического лица; - концентрация производства на базе интеграции отдельных юридических самостоятельных бизнес субъектов; - обмен информацией; - обеспечение предприятия сырьём и полуфабрикатами, надёжного снабжения комплектующими изделиями; - выполнение отдельных технологических процессов, требующих уникального, дорогого, сложного в эксплуатации оборудования; - реагирование на изменение, или увеличение спроса при ограниченных производственных мощностях; - привлечение дополнительных финансовых, производственных ресурсов на взаимовыгодной основе для партнёров; - выполнение НИОКР, конструирование, проектирование, изготовление, транспортировка, сбыт, сервисного обслуживания сервисное обслуживание и т.д.; - минимизация издержек и потерь, сокращение производственного цикла. 	
Выполняемые функции другими фирмами	
Кооперации	<ul style="list-style-type: none"> - функции, необходимые для деятельности центральной фирмы на рынке; - воплощение идеи, которую они не могут реализовать в отдельности; - выполнение функций «технологической цепочки»; - выполнение вспомогательных производственных функций на принципах аутсорсинга; - информационное взаимодействие с другими фирмами; - взаимодействие с внешней средой; - решение собственных тактических и (или) стратегических задач путём привлечения и использования возможностей предприятия – партнёра.
Ядро ФОРМАЛЬНЫЕ НЕФОРМАЛЬНЫЕ	<ul style="list-style-type: none"> - координирует текущую деятельность, разрабатывает стратегию развития предпринимательской сети; (ТРУД) - связи с разработкой локальных планов развития сети, обоснование целей интегрированного развития данного сетевого партнера, а также определением путей, методов, ресурсов (ТРУД, ЗЕМЛЯ, КАПИТАЛ), необходимых для достижения этих целей; - анализ, координация, уточнение отдельных локальных стратегических планов сетевых партнеров, с анализом сочетаемости их целей, возможностей, ресурсов и разработкой общего комплексного плана; (формальная) - построения цепочек создания ценности (брендинга); - объединяет цели, ресурсы, традиции, опыт, производственные возможности и передовые технологии агентов предпринимательской сети; - собирает вокруг себя фирмы меньшего размера, предоставляя им выполнение функций в экосистеме по видам деятельности; - должно обеспечивать фирме ключевые конкурентные преимущества всей сети.
Факторы формирования и развития	
Экономические формальные Труд Земля капитал	<ul style="list-style-type: none"> - стремление получить доступ к ключевым ресурсам, - стремление изменить характер конкуренции, усилении усилении, усложнение конкуренции, дифференциация конкурентной среды - спроса в конкретных рыночных сферах; - обеспечение надежности сбыта; - обеспечение экономического роста, финансовой устойчивости; - ограниченность инвестиционных ресурсов; - усложнением усложнение конкурентных отношений между крупными объединениями;
Управленческие формальные	<ul style="list-style-type: none"> - снизить степень риска; - эффективный менеджмент; - усилить свой управленческий потенциал; - ускорение/влияние на принятие управленческих решений; - управленческий контроль за всей структурой; - реализовать мотивацию к разделению ответственности.

Продолжение таблицы А.1

Социальные неформальные	<ul style="list-style-type: none"> - сети возникают в рамках определенной культурной, исторической и институциональной системы; - связаны с особым состоянием внешней среды бизнеса: потребностью защиты своего бизнеса от конкурентов; - взаимное доверие и общие интересы; - потребностью потребность или необходимость защиты от криминала, выхода и тени; - наличие подходящих, адекватных потенциальных партнеров; - потребностью потребность отстаивать свои интересы перед органами власти и другими государственными институтами.
Организационные неформальные	<ul style="list-style-type: none"> - производственная кооперация; - разработкой и внедрением разработку и внедрение институциональных инноваций, которые проектируются государством; - интеграция деятельности деятельности малых предприятий различного профиля в сферу деятельности представителей крупного бизнеса.
Юридические формальные	<ul style="list-style-type: none"> - большинство компаний, объединенных в сеть, юридически самостоятельны, но в хозяйственном плане поддерживают взаимовыгодную устойчивость друг друга; - защите для защиты или с целью защиты общих имущественных и пр. интересов могут по договору объединяться в форме ассоциаций или союзов.
Другие неформальные	<ul style="list-style-type: none"> - влияние/наличие неформальной экономики; - возможностями возможности для осуществления информационных и транспортных обменов; - особенности территориального расположения и доступность объектов знаний, технологий, - ускорить процесс нововведений. ускорение процесса нововведений
Принципы	
Принципы формирования формирования развития и Вверх поднять Одним словом Пояснять/ не пояснять	<ul style="list-style-type: none"> - на принципах добровольности; - единство стратегических целей и тактических задач; - устойчивости; - долгосрочности; - децентрализации - принципа заинтересованности всех участников, взаимный интерес; - обязательное и своевременное выполнение взятых на себя обязательств, соответствующих принятым планам; - учет специфики сетевых партнеров и особенностей их интеграции; - координационность - наличие координационного центра, обеспечивающего согласованность действий и решений; - обратная связь, непрерывность и своевременность реакций на изменения внутренней и внешней среды; - в рамках совместной деятельности участники руководствуются едиными стандартами, регламентами и принципами взаимоотношений с клиентами; - участники предпринимательской сети должны обеспечивать конфиденциальность информации, касающейся обобщенной части их деятельности; - каждое из предприятий, входящих в сеть, имеет ресурсы, необходимые для обеспечения определенной доли участия в планируемой обобщенной услуге; - участники формируют обобщенные фонды источников, которые являются дополнительным доходом, формируемым за счет объединения участников в сеть.
Принципы объединения	<ul style="list-style-type: none"> - входящие в предпринимательские сети предпринимательские структуры сохраняют свою автономность, но используют механизмы особые механизмы для вхождения; - коллективное участие в принятии решений, касающихся всех сетевых партнеров; - рассмотрение возможностей интегрированного поведения в предпринимательской сети по передаче части функций от собственника менеджерам-профессионалам; - использование вхождения в предпринимательскую сеть для более эффективного регулирования взаимоотношений с внешней средой; - использование возможностей предпринимательской сети для разделения труда, специализации, кооперации, как производственного процесса, так и управленческих процессов, происходящих в субъектах предпринимательской деятельности.
Принципы эффективного развития	<ul style="list-style-type: none"> - обеспечение конкурентных преимуществ - оптимального использования оптимальное использование ресурсов, - укрепление рыночных позиций

Принципы эффективного развития		<ul style="list-style-type: none"> - обеспечение конкурентных преимуществ - оптимального использования оптимальное использование ресурсов, - укрепление рыночных позиций
Принципы эффективности	Для государства макро	<ul style="list-style-type: none"> - меняет саму идеологию государственной поддержки предпринимательства, главными становятся не перечень и масштабы финансовой поддержки МП, а формирование институтов доверия предпринимателей к государству; - закрепление в государстве этических норм бизнеса; - усиление позиций МСП и его роли в экономическом росте страны; - повышение доверие и общие интересы МСП.
	Для региона Мезо	<ul style="list-style-type: none"> - ориентацию ориентация на инновационную и производственную деятельность в регионе; - активизируют инновационные возможности активизация инновационных возможностей предпринимательства; - управление рынком на основе активизации предпринимательских инициатив, гибкости, стратегической маневренности и перманентности инноваций; - кластеры - охватывают широкий спектр социально-экономических аспектов; - возможность вмешательства местных властей; - меняют восприятие рынка.
	Для МСП микро	<ul style="list-style-type: none"> - развитие отечественного предпринимательства, означающий его выход из тени, за пределы семейного бизнеса; - развитие информационно-коммуникационных технологий; - синергетический эффект для предпринимательских сетей; - развитие концепции бенчмаркинга, ориентирующую предпринимательские структуры на изучение и конструктивное использование опыта, накопленного лидерами бизнес-сферы; - развитие идеологии и партнерства предпринимательских сетей - получают дополнительные возможности получение дополнительных возможностей к достижению более высоких результатов; - возможность обеспечивать большую гибкость, адаптивность и мобильность предпринимательской деятельности; - активизируется появление новых управленческих идей и решений; - ослабляется сдерживающее влияние межорганизационной и внутрифирменной субординации на реализацию этих идей и формирование необходимых связей; - создание цепочек ценности и формирования формирования вокруг них сетевых партнерств.

Источник: составлено автором на основе [9, 10, 11, 13, 15, 16, 60, 163, 165, 175, 176, 177, 180, 184, 211, 212]

Приложение Б

Таблица Б.1 - Компаративный анализ определения понятий «система», «организация системы», «механизм управления», «экономическая целесообразность (эффективность)»

№ п/п	Название	Определение	Автор
Понятие «система»			
1.	Система	В состав систем входят элементы со сложными функциональными и иными зависимостями.	Полещук И.А. [139]
2.	Система	Множество явлений окружающего нас мира (биологические, социальные, исторические и пр.) целесообразно рассматривать именно как системы. Системный подход имеет дело с единым целым и позволяет решать более общие проблемы.	Никоноров В. М. [106]
3.	Система	то комплекс взаимодействующих компонентов	Беллман Р., Гликсберг И., Гросс О. [19]
4.	Система	Упорядоченное определенным образом множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих целостное единство	Истомин Е.П. Соколов А.Г. [65]
5.	Система	Это множество взаимосвязанных элементов ... не существует ни одного подмножества элементов, не связанного с другим подмножеством	Акофф Р. [5]
Понятие «организация системы»			
6.	Система организаций	Организационные системы как организационная совокупность не являются полными по отношению к сложным системам. Однако они представляют собой первичную модель, которая при ее развитии приводит к сложной организационной системе.	Раев В. К. [164]
7.	Система организаций	Совокупности процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого. Организационная система обладает внутренней иерархией и структурой. Современные организационные системы обязательно используют информационные технологии и системы как связующую основу, повышающую эффективность организационной системы.	Месарович М., Мако Д., Такахара И. [93]
8.	Система организаций	Структура, состоящая из людей, которые заняты преобразованием ресурсов данной структуры	Яхонтова И.М. [228]
9.	Система организаций	Объединение людей, совместно реализующих некоторую программу или цель и действующих на основе определенных процедур и правил	Бурков В.Н., Коргин Н.А., Новиков Д.А. [34]
10	Система организаций	Необходимость учёта системного принципа полидинамичности, поскольку элементы организации характеризуются самобытной эволюцией, скорость которой неодинакова и не совпадает со скоростями протекания жизненного цикла всей организации.	Хмелькова Н.В., Попов Е.В. [210]

Понятие «механизм управления»			
11.	Механизм управления	Представляет собой совокупность применяемых для достижения цели методов исследования, инструментов, мер воздействия на данную категорию управления и её функциональные составляющие, а также средств их оценки. Механизм управления содержит методологический, аналитических блок, блок актуализации аналитической информации и блок принятия управленческих решений.	Арошидзе А.А. [8]
12.	Механизм управления	Механизм управления как совокупность компонентов системы управления (принципов, функций, методов, ресурсов), предназначенных для доставки органу управления информации об объекте управления и оказания воздействия на объект управления с целью обеспечения функционирования и (или) развития системы.	Барлукова А.В. [18]
13.	Механизм управления	Механизм управления представляет собой совокупность организационных структур и конкретных форм и методов управления, инструментов и рычагов, а также органичного единства производственных, финансовых, социальных, технологических и экономических связей, правовых форм, влияющих на предпринимательскую деятельность субъектов хозяйствования санаторно-курортной отрасли, с целью создания условий для оздоровления при непрерывном совершенствовании лечебной базы, гостиничного обслуживания и обеспечения комфортного отдыха отдыхающих.	Дышловой И.Н., Прохорова О.В. [58]
14.	Механизм управления	Совокупность взаимодействующих элементов, объединенных определенной целью и являющихся инструментарием, переводящим объект из одного состояния в другое путем воздействия на него составляющих элементов.	Третяков Е.В. [199]
15.	Механизм управления	Совокупность средств воздействия, используемых в управлении, или, точнее, комплекс рычагов, используемых в управлении.	Аллиулов Р.Р. [7]
Понятие «экономическая целесообразность (эффективность)»			
16.	Экономическая эффективность	Д. Рикардо, определивший экономическую эффективность в работе «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817 г.) как отношение результата к определенному виду затрат, иначе — «превышение результата над затратами».	Рикардо Д. [169]
17.	Экономическая эффективность	отражает результат хозяйственной деятельности предприятия во всем комплексе и взаимодействии его элементов. Критерии оценки экономической эффективности представляют собой систему показателей абсолютной, относительной и динамической эффективности, которые позволяют оценить результативность инструментов и методов обеспечения экономической эффективности, применяемых на предприятии.	Оборина О.Е. [108, 109]
18.	Экономическая эффективность	Отражение конечных результатов использования всех ресурсов производства за определенный промежуток времени.	Демченко З.А., Быковский Е.И. [52] Забелин, П. В. [62]

Продолжение Таблицы Б.1

19.	Экономическая эффективность	Основное условие трансформации одной общественно-политической формации в другую.	Маркс К. [90]
20.	Экономическая эффективность	Экономическая эффективность в масштабе народного хозяйства характеризует способность всей экономики страны получить максимальный результат при использовании имеющихся ограниченных ресурсов.	Вечканов Г.С., Вечканов Г.Р. [39]
21.	Целесообразность	Соответствие поставленной цели, разумность, практическая полезность	Евгеньев А.П. [182]
22.	Целесообразность	Целесообразность является синонимом разумности, а последняя - сознательности, осмысленности.	Александрова З.Е. [6]
23.	Целесообразность	Целесообразность отвечает цели, намерению, хотению.	Ожегов С.И. [198]
24.	Целесообразность	Учет конкретных условий применения того или иного нормативно-правового акта, принятие во внимание специфики сложившейся ситуации в момент вынесения решения, выбор наиболее оптимального варианта реализации правовых требований в тех или иных конкретных обстоятельствах.	Марченко М.Н. [92]
25.	Целесообразность	Необходимость выбора строго в рамках закона наиболее оптимальных, отвечающих целям и задачам общества вариантов осуществления правотворческой и правореализующей деятельности (поведения).	Афанасьев В.С. [14]
26.	Экономическая цель	Стремление к максимизации удовлетворения потребностей индивида (домохозяйства), фирмы, общества в целом. Э.ц. потребителя является максимизация удовлетворения всех его потребностей. Максимизация полезности зависит не только от текущего потребления, но и от сбережений, осуществляемых в соответствии с динамикой цен фирмы. Для этого используются не только цены, но и реклама, дизайн, изменение товарно-материальных запасов и т.д. Главными Э.ц. являются: Экономический рост, повышение эффективности производства, полная занятость и социально экономическая стабильность. Эти цели по-разному реализуются в разных экономических системах.	Теплов В. П. [196]
27.	Экономическая целесообразность	Согласно Конституционному Суду РФ от 04.06.2007 № 366-О-П указано, что так как в налоговом законодательстве нет определения, что из себя представляет экономическая целесообразность, то налоговые проверяющие не должны исходить из понятия экономической целесообразности сделки при проведении налоговых проверок.	[75]

Источник: составлено автором на основании [5, 6, 7, 14,18, 19, 39, 52, 58, 65, 75, 90, 92, 93, 94, 106, 108, 109, 139, 164, 169, 182, 196, 198, 199,210, 228]

Таблица В.1 – Компаративный анализ определения понятия «туристско-рекреационный комплекс» по формированию целенаправленной совокупности предприятий

Определение понятия	Автор
Совокупность объектов выполняющих функции: общественного питания, размещения, отдыха и рекреации, спорта, развлечения, экскурсионного сопровождения, делового и оздоровительного туризма.	Чудновский А.Д., Жукова М.А. [215]
Хозяйственно-организационное и территориальное объединение группы туристско-рекреационных предприятий различного туристического назначения.	Воронкова Л.П.[1, 42]
Объекты хозяйствования, обеспечивающие функционирование и реализацию туристско-рекреационных услуг, функционирование которых определяет совокупность государственных институтов и экономических отношений.	Штрек П.А.[218]
Совокупность рекреационных учреждений, как часть хозяйственного комплекса, дополняющих и сопутствующих инфраструктурных предприятий, которые объединены экономическими и производственными связями с целью совместного использования экономических и природных ресурсов, географического положения территорий разного уровня, занимаемой данным комплексом[78].	Котляров Е.А. [78]
Новые формы кооперирования рекреационных и взаимосвязанных отраслей, сочетание рекреационных учреждений и сопутствующих предприятий инфраструктуры, объединенных тесными производственными связями, а также совместным использованием географического положения, природных и экономических ресурсов территории, занимаемой комплексом [88].	Малышева Г.М. [88] Егоров В. Е[59]
Это целенаправленно формируемая совокупность предприятий (туристских и поставщиков услуг и товаров), функционирующих для удовлетворения потребностей туристов, сконцентрированных на ограниченной территории, обладающей определенными туристско-рекреационными ресурсами и обеспеченной туристской и обеспечивающей инфраструктурой. ТРК это сложно организованная система социально-экономических отношений между предприятиями и организациями, составляющими этот комплекс на определенной территории, обладающей туристско-рекреационными ресурсами и соответствующей инфраструктурой, которым необходимо эффективное управление, направленное на рациональную организацию качественных услуг в сфере туризма с целью получения прибыли	Полякова И.Л. [61, 153]
Туристско-рекреационный комплекс совпадает с другой хорошо разработанной категорией – «территориальный производственный комплекс» и представляет собой сложное образование, состоящее из предприятий и организаций, производящих рекреационный продукт и предприятий, обеспечивающих их деятельность. Хозяйственные субъекты, входящие в комплекс, имеют общее географическое пространство и используют единую инфраструктуру. На данный комплекс возлагается решение нескольких задач регионального или общегосударственного уровня.	Гранберг А.Г. [49] Гостева Л.Ф. [47]
Особенностью ТРК является территориальная локальность. Обычно он составляет только часть хозяйственного комплекса региона. На его формирование влияет спрос на товар, создаваемый на базе рекреационных ресурсов (природных, антропогенных) данной территории, и это так же является его специфической особенностью [171].	Джанджугазова Е.А. [53] Романов С. М. [171].
В настоящее время исследователи для характеристики развития туризма и рекреации используют понятия «зона», «комплекс», «кластер», «дестинация». Понятие «туристско-рекреационный комплекс» (ТРК) наиболее полно отражает зрелую форму функционирования рекреационной индустрии на определенной территории. Под ТРК понимается целенаправленно формируемая и управляемая совокупность взаимосвязанных предприятий различных отраслей, функционирующих для удовлетворения потребностей туристов, сконцентрированных на ограниченной территории, обладающей определенными туристско-рекреационными ресурсами и инфраструктурой. В туристско-рекреационном комплексе объединяются все структуры, являющиеся поставщиками и организаторами туризма, обеспечивающие условия для проведения отдыха, оздоровления, лечения потребителей, с соответствующим территориальным расположением и инфраструктурой.	Ермакова Ж. А. [61] Полякова И.Л. [153]

Продолжение таблицы В.1

<p>В общем ТРК можно охарактеризовать как сложно организованную систему социально-экономических отношений между предприятиями и организациями, составляющие этот комплекс на определенной территории, обладающей туристско-рекреационными ресурсами и соответствующей инфраструктурой, которым необходимо эффективное управление, направленное на рациональную организацию качественных услуг в сфере туризма с целью получения прибыли. [69]</p>	<p>Карпова Ю.И., Волкова Т.А., Жаворонков Д.В. [69] Якименко А.Ю. [224]</p>
<p>ТРК представляет собой межотраслевой комплекс, т.к. туризм рассматривается, как собирательное понятие для многочисленных форм деятельности, не ограничивающихся рамками одной отрасли, характеризующийся различными пропорциями и взаимосвязями. Объединение позволяет отдельным предприятиям оценить их роль в общем эффекте от туризма, увидеть и проанализировать взаимосвязи между отдельными участниками, оценить степень влияния и взаимопроникновения одних предприятий, отраслей в другие. А совместное планирование развития предприятий, их размещение и инвестирование, построение единой стратегии дает экономический эффект синергизма, давать эффект больший, чем сумма эффектов от работы каждого объекта по отдельности за счет экономии капиталовложений, средств на продвижение единого туристско-рекреационного продукта территории. [17]</p>	<p>Байков А.В. [17]</p>
<p>ТРК – межотраслевой комплекс с достаточно простой технологической структурой, обычно одной территории с выстроенными устойчивыми производственными связями внутри. Является удобным управленческим объектом на мезоуровне. Внутренние компоненты ТРК представлены, как подсистемы в виде туристов, природных ресурсов, материальной базы, рекреационной инфраструктура, обслуживающего персонала, органов управления предрасположенные к общему планированию и прогнозированию совместных результатов деятельности [99]</p>	<p>Морозов М.А. [99]</p>

Источник: составлено автором на основании [1, 17, 42, 47, 49, 53, 59 61, 69, 78, 88, 99, 153, 171, 215, 218, 224]

Таблица Г.1 Перечень кластеров, утвержденных и заявленных в Республике Крым

№	Наименование кластера	На что направлено взаимодействие
Утвержденные и реализуемые		
1	агропромышленный биотехнологический кластер	призван объединить сельскохозяйственные предприятия Республики Крым, предприятия пищевой и сопутствующей промышленности, научно-исследовательские центры, образовательные учреждения в целях развития агропромышленного комплекса региона.
2	медико-биологический кластер	в рамках кластера будет реализовано развитие как существующих отраслей, так и отдельных приоритетных направлений в рамках Прогноза научно-технического развития России до 2030 года, утвержденного Правительством Российской Федерации 3 января 2014 года: а) производство лечебного питания; б) высокотехнологичная реабилитация; в) медицинские технологии (в том числе перспективные лекарственные препараты; молекулярная диагностика; молекулярное профилирование и выявление молекулярных и клеточных механизмов патогенеза; биомедицинские клеточные технологии; биодеградируемые и композиционные материалы медицинского назначения; биоэлектродинамика и лучевая медицина; геномная паспортизация человека); г) биотехнологии (в том числе научно-методическая база исследований в области биотехнологий; промышленные биотехнологии; агrobiотехнологии; экологические биотехнологии; пищевые биотехнологии; аквабиокультура).
3	туристический кластер	кластеризация туристской индустрии способствует привлечению большего числа как иностранных, так и национальных туристов, обновлению инфраструктуры региона, разработке и внедрению инновационных проектов, а также приводит к масштабному мультипликативному эффекту. Кластерное развитие является ключевым подходом в развитии туризма в Российской Федерации. С 2014 года в рамках Государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя», в регионе создаются туристско-рекреационные кластеры: «Детский отдых и оздоровление» (г. Евпатория), «Лечебно-оздоровительный отдых» (г. Саки), «Черноморский», «Коктебель», а также кластер в районе озера Чокракское. На последующих этапах возможно создание туристических кластеров в других муниципальных районах
4	ИТ-кластер	способствует формированию в Республике Крым единой цифровой экосистемы, интегрированной в общероссийское экономическое пространство и способной решать практические задачи развития региона в стратегическом партнерстве с органами власти регионального и федерального уровней, институтами развития, элементами инфраструктуры поддержки предпринимательства, а также государственными корпорациями, ориентированными на активное участие в цифровизации экономики.
5	кластер «Производство локального электротранспорта»	электротранспорт, производимый участниками кластера, способствует развитию транспортной и модернизации коммунальной инфраструктуры муниципальных образований Республики Крым. Работа кластера способствует развитию промышленного потенциала Республики Крым за счет популяризации использования электротранспорта, что позволит улучшить экологическую ситуацию в регионе, а также окажет положительное влияние на имидж продукции крымских производителей.

Заявленные и предлагаемые до 2030		
6	судостроительный кластер	данный кластер должен объединить предприятия, занимающиеся производством и ремонтом судов, а также предприятия, производящие оборудование для судов. Синергетический эффект будет реализован за счет межфирменной кооперации, координации взаимодействия с системой образования, осуществления совместных НИОКР, а также за счет обслуживания потребностей туристического сектора, рыболовных и транспортных предприятий.
7	кластер креативной индустрии	кластер будет включать субъекты в таких видах экономической деятельности, как образование, реклама, кино, индустрия игр, архитектура и дизайн, искусство, ремесла. "Креативный компонент" может быть интегрирован в развитие других отраслей региона.
8	гонолыжный кластер	кластер на склонах Чатыр-Дага и Ай-Петри позволит увеличить туристический поток в зимние месяцы. Данные трассы рассматриваются на пригодность для катания, а также с учетом запасов воды в районе потенциальных горнолыжных трасс для создания искусственного снега. [Корпорация развития крыма. https://invest-in-crimea.ru/contacts-about]
9	научно-образовательный кластер (предлагается дополнить)*	кластер будет включать субъекты в таких видах экономической деятельности, как образование («детский сад – школа – колледж / техникум – высшая школа») и может быть интегрирован в развитие других отраслей региона. Для эффективности использования уже существующих ресурсов в рамках тесно связанных административно-территориальных образований Республики Крым (специализации микрорегионов).

*предложение автора

Источник: [213]

Приложение Д

Таблица Д.1 - Анализ видов организаций в Республике Крым

Организации	2016	2017	2018	2019	2020
Крупные предприятия	45	46	47	50	51
Средние предприятия	63	75	79	80	82
Малые предприятия	574	624	664	693	700
Микропредприятия	10 341	11 485	12 387	13 300	13 548

Источник: [74]

Таблица Д.2 - Анализ организаций по организационно-правовым формам в Республике Крым

Организации	2017	2018	2019	2020	2021
Все	32 724	32 792	31 890	30 982	31 181
Коммерческие	24 191	24 200	23 276	22 286	22 475
Общества с ограниченной ответственностью	23 038	23 113	22 274	21 325	21 508
Крестьянские (фермерские) хозяйства	373	352	324	310	320
Непубличные акционерные общества	236	246	245	257	261
Муниципальные унитарные предприятия	291	257	220	194	187
Государственные унитарные предприятия субъектов Российской Федерации	81	73	66	60	56
Производственные кооперативы (кроме сельскохозяйственных производственных кооперативов)	47	46	44	44	47
Сельскохозяйственные производственные кооперативы	52	50	47	43	43
Публичные акционерные общества	44	37	34	31	31
Муниципальные казенные предприятия	10	10	9	9	9
Товарищества на вере (командитные товарищества)	6	5	5	5	5
Федеральные государственные унитарные предприятия	4	4	4	4	4
Акционерные общества	5	3	1	1	1
Казенные предприятия субъектов Российской Федерации	1	1	1	1	1
Полные товарищества	2	2	1	1	1
Хозяйственные партнерства	1	1	1	1	1
Не коммерческие	8 533	8 592	8 614	8 696	8 706
Общественные организации	1 262	1 297	1 287	1 284	1 282
Муниципальные бюджетные учреждения	1 209	1 190	1 187	1 188	1 185
Муниципальные казенные учреждения	949	945	924	914	913
Религиозные организации	751	781	805	818	823
Товарищества собственников недвижимости	762	747	733	737	739
Потребительские кооперативы	503	542	530	533	530
Гаражные и гаражно-строительные кооперативы	339	345	361	377	380
Автономные некоммерческие организации	200	227	268	297	303
Государственные бюджетные учреждения субъектов Российской Федерации	320	309	307	304	298
Жилищные или жилищно-строительные кооперативы	313	308	299	292	289
Профсоюзные организации	275	259	253	242	243
Садоводческие, огороднические или дачные потребительские кооперативы	250	251	235	227	219
Товарищества собственников жилья	239	220	209	209	209
Садоводческие или огороднические некоммерческие товарищества	33	33	93	166	191
Объединения юридических лиц	148	156	161	167	169
Федеральные государственные казенные учреждения	152	153	151	140	140
Благотворительные фонды	116	121	107	112	110
Садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие товарищества	110	110	107	105	104
Государственные казенные учреждения субъектов Российской Федерации	80	79	78	80	80
Потребительские общества	67	63	59	57	57
Казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации	63	63	60	56	54
Частные учреждения	61	56	56	55	51
Государственные автономные учреждения субъектов Российской Федерации	46	44	48	47	47
Фонды	35	37	38	38	41
Федеральные государственные бюджетные учреждения	35	35	32	32	32
Некоммерческие партнерства	32	29	28	27	28
Политические партии	29	29	27	22	23

Продолжение Таблицы Д.2

Союзы (ассоциации) общественных объединений	29	30	26	25	22
---	----	----	----	----	----

Кредитные потребительские кооперативы	24	22	22	19	19
Сельскохозяйственные потребительские перерабатывающие кооперативы	4	5	15	18	18
Сельскохозяйственные потребительские обслуживающие кооперативы	5	11	15	17	17
Муниципальные автономные учреждения	16	16	15	14	15
Общественные движения	10	12	12	12	11
Коллегии адвокатов	8	8	10	10	9
Сельскохозяйственные потребительские растениеводческие кооперативы	4	4	5	5	7
Союзы потребительских обществ	7	7	7	7	7
Сельскохозяйственные потребительские сбытовые (торговые) кооперативы	5	6	7	6	6
Сельскохозяйственные потребительские снабженческие кооперативы	4	7	7	7	6
Объединения работодателей	5	5	5	5	5
Ассоциации (союзы) экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации	6	5	4	4	4
Общественные фонды	5	5	5	4	4
Жилищные накопительные кооперативы	4	4	4	3	3
Саморегулируемые организации	2	2	2	2	2
Сельскохозяйственные потребительские садоводческие кооперативы	2	2	2	2	2
Союзы (ассоциации) кооперативов	0	0	0	2	2
Федеральные государственные автономные учреждения	2	2	2	2	2
Адвокатские бюро	3	3	1	1	1
Адвокатские палаты	1	1	1	1	1
Нотариальные палаты	1	1	1	1	1
Сельскохозяйственные потребительские животноводческие кооперативы	2	1	1	1	1
Территориальные общественные самоуправления	2	1	1	1	1
Благотворительные учреждения	1	1	1	1	0
Кредитные потребительские кооперативы граждан	1	1	0	0	0
Общественные учреждения	1	1	0	0	0

Источник: [74]

Таблица Д.3 - Анализ количества организаций в Республике Крым в разрезе муниципальных образований

1	Муниципальное образование	Количество компаний		Средняя выручка млн. руб.	Общая выручка, млн рублей и доля		Средняя прибыль, млн рублей	Общая прибыль, млн рублей
			%			%		
1	г. Симферополь	13 157	42,47 %	14,97	452 718,52	65,20 %	1,91	1 854,38
2	г. Ялта	3 633	11,73 %	25,67	54 664,35	7,87 %	1,90	1 622,79
3	г. Евпатория	1 822	5,88 %	43,17	38 689,10	5,57 %	3,77	1 386,85
4	г. Феодосия	1 539	4,97 %	13,65	24 043,20	3,46 %	4,29	1 205,83
5	Симферопольский	1 460	4,71 %	9,85	19 918,08	2,87 %	1,61	1 125,83
6	г. Керчь	1 416	4,57 %	8,85	17 959,62	2,59 %	1,11	780,18
7	г. Алушта	1 155	3,73 %	47,88	12 619,62	1,82 %	0,76	671,42

Продолжение Таблицы Д.3

8	Бахчисарайский	977	3,15 %	10,69	10 485,91	1,51 %	5,51	635,70
9	Сакский	610	1,97 %	7,42	10 472,17	1,51 %	1,15	565,49
10	Ленинский	566	1,83 %	22,37	8 558,88	1,23 %	0,55	535,44
11	Красногвардейский	559	1,80 %	13,86	7 450,12	1,07 %	1,43	432,12
12	г. Судак	495	1,60 %	10,36	6 486,46	0,93 %	1,05	367,27
13	Белогорский	474	1,53 %	5,13	4 826,79	0,70 %	1,94	316,45
14	г. Саки	463	1,49 %	6,29	3 092,62	0,45 %	1,10	298,10
15	Черноморский	398	1,28 %	5,15	3 062,36	0,44 %	1,82	269,74
16	Джанкойский	340	1,10 %	8,65	2 886,60	0,42 %	0,66	266,24
17	г. Джанкой	332	1,07 %	9,19	2 518,13	0,36 %	0,81	254,04
18	Нижнегорский	303	0,98 %	6,79	2 178,97	0,31 %	0,64	182,44
19	Кировский	295	0,95 %	5,02	2 050,65	0,30 %	1,29	172,95
20	Советский	240	0,77 %	9,34	1 969,80	0,28 %	1,90	127,76
21	Первомайский	237	0,76 %	5,08	1 953,07	0,28 %	0,74	52,01
22	г. Красноперекоск	219	0,71 %	9,99	1 742,26	0,25 %	0,55	1 854,38
23	Раздольненский	209	0,67 %	5,52	1 398,47	0,20 %	0,57	1 622,79
24	г. Армянск	141	0,46 %	9,16	1 335,80	0,19 %	0,53	1 386,85
25	Красноперекоспский	139	0,45 %	14,97	1 301,32	0,19 %	0,37	1 205,83

Источник: [74]

Таблица Д.4 - Анализ количества организаций в отраслях Республики Крым

Отрасль	2018		2019		2020		2021	
Торговля	6 356	19,38 %	5 994	18,80 %	5 655	18,25 %	5 678	18,21 %
Недвижимое имущество	4 799	14,63 %	4 717	14,79 %	4 699	15,17 %	4 731	15,17 %
Строительство	3 332	10,16 %	3 218	10,09 %	3 085	9,96 %	3 152	10,11 %
Бытовые услуги	2 875	8,77 %	2 880	9,03 %	2 875	9,28 %	2 881	9,24 %
Консалтинг и научно-техническая деятельность	2 094	6,39 %	2 022	6,34 %	1 999	6,45 %	1 995	6,40 %
Гостиницы и общественное питание	1 940	5,92 %	1 933	6,06 %	1 876	6,06 %	1 910	6,13 %
Обрабатывающие производства	1 863	5,68 %	1 796	5,63 %	1 725	5,57 %	1 728	5,54 %
Сельское, лесное, рыбное хозяйство	1 469	4,48 %	1 412	4,43 %	1 363	4,40 %	1 385	4,44 %
Образование	1 377	4,20 %	1 368	4,29 %	1 355	4,37 %	1 340	4,30 %
Транспортировка и хранение	1 177	3,59 %	1 151	3,61 %	1 095	3,53 %	1 100	3,53 %
Здравоохранение	994	3,03 %	1 025	3,21 %	1 036	3,34 %	1 047	3,36 %
Аренда и деловые услуги	1 076	3,28 %	1 062	3,33 %	1 014	3,27 %	1 019	3,27 %

Источник: [74]

Таблица Б.1 – База данных

Экономика и финансы

Валовой региональный продукт Республики Крым (в текущих основных ценах, млн рублей)																				
		сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и добыча полезных ископаемых	добыча полезных ископаемых	обрабатывающие и строительные	электроснабжение, газоснабжение и теплоснабжение	обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	транспорт, связь и информационные и коммуникационные	деятельность в области строительства	деятельность в области торговли, общественного питания и гостиничной деятельности	деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений								
2016 год	362671,7	32329,5	8689,3	33182,8	18573,9	4030,1	11107,7	52383,7	16634,6	9367,6	9446,1	1526,7	59798,3	7077,7	8848	38123,7	14577,8	28776,1	5440	2758,4
2017 год	384983,4	28433,8	8901,3	27415,1	16538,6	4321,4	30517,4	62319,2	17978,2	10123,3	8656,3	536,7	60325,3	8999,1	6569,5	39531,5	15572,9	29058,2	5328,8	3857,4
2018 год	437438	25395,9	11479,7	35933,7	17364,5	4519,9	50116,5	65721,3	23250,2	11248,1	8803,5	791,2	6202,2	9007,1	8299,5	41401,3	16252,4	34058,1	6524,8	5248,4
2019 год	469281,3	28657,5	14580,8	39364,5	18607,5	6062,9	45753	71066,5	18902,2	14166,6	9785,6	764,9	69321,7	9204,5	8122,8	43449,7	18936,9	38322,3	7333	6878,9
Доходы бюджета, млн рублей (Консолидированный бюджет)																				
		январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь							
2017 год		7232	18940,4	33879,5	46290,1	57637,2	67039,9	80737,4	89815,2	105630,2	116569,3	134276,7	160400,1							
2018 год		5600,2	17320	27196,6	43383,8	58857,7	71838,6	89091,8	98678,3	108494,2	131912	146869,5	175509,5							
2019 год		7084,4	17759,7	34885,2	53747,5	67014,8	81952,9	101394	116677,7	132319,7	149952,1	164201,2	192650,4							
2020 год		7761,2	23559	43628,5	60659,4	73843,4	89652,9	108064,4	123708,2	142487,1	164193									

Продолжение Таблицы Е.1

Расходы бюджета, млн рублей (Консолидированный бюджет)												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2017 год	4108,3	11004,9	21265,6	34044,9	43817,8	56228,2	68632,1	77104	98844,1	108956,2	127192	161718,1
2018 год	4589,9	14595,2	25062,1	40614,2	56087,1	71448,9	85995,1	94297	103766,2	125143,4	141376,4	175470,5
2019 год	5261	15900	3220 0,3	47853,9	63361,7	80758,4	97806,5	112581,1	130196,2	145577,5	161246,4	192370,2
2020 год	5787,8	21418,7	38382,7	54606,7	68135,7	87647,2	104339,3	120781,5	140636,8	159772,6		

Индекс потребительских цен в % к декабрю предыдущего года												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2017 год	100,8	101,2	101,4	102	102,4	103,5	102,7	101,8	101,4	101,5	101,1	101,4
2018 год	100,2	100,5	101,2	101,7	101,9	102,8	103,5	104	104,5	104,5	104,8	105,5
2019 год	101	101,5	102,1	102,5	102,8	102,8	103,2	103,2	102,5	102,5	102,5	102,6
2020 год	100	100,2	101,1	102,5	102,6	102,5	103,1	103,3	103,2	104	104,8	

Кредиторская задолженность организаций (на конец месяца; млн. рублей)												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2017 год	53519,4	63646,7	62137,1	62142,8	60488	63681,4	65336,5	76861,1	96694,7	75486,9	67127	70506,4
2018 год	71384,7	75902,7	76701,2	78672	83878,6	83450	82814,2	84116,5	81100,4	82943	81341	82384
2019 год	81441,9	83761	80280	86170,4	84391,4	85062,6	84206,4	87367,5	86511,8	92172,8	86741,9	91001,4
2020 год	95006,7	97399,1	105930,8	105485	105879,4	98197,6	102643,8	119482,8	121427,8	118797,6		

Дебиторская задолженность организаций (на конец месяца; млн. рублей)												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2017 год	60564,7	86551,3	40356,4	42563,7	40545,5	41837,4	42743	53082	57004,5	60507,2	60554,9	63834,7
2018 год	65840,7	61736,9	59582,6	59516,1	59453,8	63220,1	62846,2	63147,2	62742,4	64250,3	65805,2	63460,8
2019 год	64448,2	67180,6	65276,8	68053,9	66041,1	67217,2	67656,8	70168,9	67407,8	74578,9	77521,3	76526,1
2020 год	86110,5	87496,5	92992,6	92500,1	86617,5	93885,9	98663,9	109762,3	108136,9	109678,5		

Продолжение Таблицы Е.1

Внешнеторговый оборот Республики Крым (млн долларов США)					
	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал	ГОД
2017 год	20,6	49,2	68,2	93,7	93,7
2018 год	17,5	43,6	59	80,3	80,3
2019 год	20,1	46,3	70,2	94,1	94,1
2020 год	17	40,8			

Экспорт в Республике Крым (млн долларов США)					
	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал	ГОД
2017 год	7,7	16,4	22,5	30	30
2018 год	3,7	15,3	18,4	23,8	23,8
2019 год	5,8	16,1	24	33,7	33,7
2020 год	9,1	17,9			

Импорт в Республике Крым (млн долларов США)					
	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал	ГОД
2017 год	12,9	32,8	45,7	63,7	63,7
2018 год	13,8	28,3	40,6	56,5	56,5
2019 год	14,3	30,2	46,2	60,4	60,4
2020 год	7,9	22,9			

Инвестиции в основной капитал в Республике Крым (млн рублей)					
	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал	ГОД
2017 год	21777,4	37865,3	59250,3	77300	196193
2018 год	29345,9	93669,7	72327,2	101080,3	296423,1
2019 год	23591,3	47768,2	47552,5	80908,8	199820,9
2020 год	28658,9	39009,6	52027,1		

Медицина

ЗДРАВООХРАНЕНИЕ						
	Численность врачей	Численность среднего медицинского персонала	Число больничных коек	Всего медицинских организаций, единиц	Амбулаторно-поликлинические организации, всего (самостоятельные и входящие в состав организаций (тор. лип)), единиц	Сведения о числе заболеваний, зарегистрированных у пациентов по основным классам болезней в Республике Крым
2017 год	8444	20171	15109	88	336	969515
2018 год	8741	20407	14580	69	335	1003967
2019 год	8479	19821	14810	68	350	1074219
2020 год	8647	20041	15803	58	304	

Средняя заработная плата медицинского персонала в Республике Крым												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2017 год	19685	22511	24159	24361	25208	27233	25914	24786	25383	24111	24464	30643
2018 год	27950	28327	29238	29078	29366	31014	29034	29471	28864	28761	29565	38071
2019 год	30142	29066	31680	30109	32457	33873	31840	32517	31989	31709	32135	38665
2020 год	32566	31323	33739	30674	32865							

Республика Крым детальная статистика коронавируса нарастающим итогом												
ЗАРАЖЕНО												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2020 год	-	-	-	16	92	385	691	1204	2453	4564	9655	15586
2021 год	25527	32543	35790	37712	40568	43578	48687	60204				

УМЕРЛО												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2020 год	-	-	-	0	0	3	11	15	31	67	140	291
2020 год	517	767	934	1075	1221	1358	1513	1769				

Продолжение Таблицы Б.1.

ВЫЗДОРОВЕЛО												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2020 год	-	-	-	0	35	229	517	919	1698	2863	5456	11609
2020 год	20306	26803	31839	35418	37669	40570	43631	50817				

ЗАРАЖЕНО НА ДАТУ												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2020 год	-	-	-	16	57	153	163	270	724	1634	4059	3686
2021 год	4704	4973	3017	1219	1678	1650	3543	7618				

Социальные показатели

	ГОД	В т.ч. Старше 60 лет	Количество трудоспособного населения в Республике Крым	Человек, родившихся
2017 год	1912168	446970	1043986	20849
2018 год	1913731	456173	1031689	20331
2019 год	1911818	464951	1018519	19114
2020 год	1912622			

	Число прибывших						ГОД
	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал	сентябрь	октябрь	
2017 год	199,7	209,8	216,6				227
2018 год	178,2	209,1	221,8				234,5
2019 год	191,7	224,7	244,3				257,8
2020 год	266,2	262,4	296,8				

	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника, рублей (по полному кругу)											
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2017 год	23 599	24 280	24 497	24 641	24 998	25 939	25 961	25 681	25 762	25 781	25783	26165
2018 год	26345	26627	27274	27624	27928	28859	28755	28631	28607	28579	28562	29188
2019 год	28117	28799	31263	31815	32625	36674	31654	31274	32742	34253	32565	42505
2020 год	31684	31882	34520	32360	34029	38144	31624	30318	32196	32889		

Продолжение Таблицы Е.1

Денежные доходы в среднем на душу населения в месяц, рублей					
	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал	ГОД
2017 год	17468,9	20807,1	19653,5	21374,9	19818
2018 год	18262,5	22514,3	22302,9	22974,7	21524,4
2019 год	19086,1	22263	23401	24109,5	22310,2
2020 год	19275,6	20426,1	23496,5		

Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, рублей в месяц				
	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал
2017 год	9542	9936	9803	9126
2018 год	9289	9808	9904	9814
2019 год	10309	10748	10509	10258
2020 год	10387	10998	10945	11074

Средний размер назначенных пенсий, рублей				
	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал
2017 год	11897,6	11847,9	11855,9	12099,3
2018 год	12108,5	12097,6	12115	12661,4
2019 год	12697,5	12715,3	12749,8	13309
2020 год	13359,6	13364,9	13401,8	

Стоимость минимального набора продуктов питания в расчёте на одного человека в месяц, рублей												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2017 год	3756,01	3790,81	3796,48	3970,48	4172,76	4371,14	4012,05	3844,48	3776,34	3757,64	3730,2	3738,72
2018 год	3768,49	3828,66	3950,94	4016,03	4045,28	4088,79	4062,64	4035,96	4006,14	4007,5	4030,95	4102,65
2019 год	4156,68	4181,57	4288,18	4360,1	4406,35	4338,87	4314,76	4242,14	4166,94	4158,56	4165,55	4164,66
2020 год	4171,39	4156,59	4260,99	4409,81	4445,39	4458,17	4416,81	4373,01	4375,53	4496,56	4582,08	

Продолжение Таблицы Е.1

Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в расчёте на одного человека в месяц, рублей												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2017 год	13388,9	13419,03	13416,74	13537,01	13687,51	13846,34	13880,4	13746,79	13700,38	13693,04	13623,15	13634,57
2018 год	14099,39	13419,03	14251,28	14306,47	14368,73	14431,24	14714,63	14738,81	14747,74	14823,54	15039,11	15123,48
2019 год	15334,16	15356,37	15456,7	15575,98	15615,09	15536,16	15591,21	15581,2	15188,77	15175,41	15203,8	15194,77
2020 год	15245,9	15214,73	15337,74	15498,67	15544,9	15578	15774,53	15749,84	15822,94	15986,93	16090,09	

Численность официально зарегистрированных безработных, на конец месяца												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2017 год	6471	6983	6621	5847	5363	4541	4111	3965	3600	4127	4750	5670
2018 год	5980	6294	5797	5143	4803	3975	3729	3590	3289	3632	4056	4981
2019 год	5730	6582	6433	6194	5716	4963	4560	4257	4009	4334	5004	5290
2020 год	6055	6466	6198	15241	26810	34836	39507	44773	47841	50626	48841	

Количество умерших в Республике Крым (общее количество)												
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
2017 год	2856	2262	2270	2259	2284	2256	2102	2428	2072	2273	2176	2323
2018 год	2474	2121	2393	2326	2290	2055	2120	2275	2051	2375	2236	2307
2019 год	2502	2217	2584	2255	2293	2176	2087	2121	2013	2241	2126	2178
2020 год	2549	2267	2421	2160	2028	2169						11425

Туризм

САНАТОРНО-КУРОРТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ								
	Число организаций, единиц	Число мест, тыс.	Число номеров, тыс.	Число мест, тыс.	Число номеров, тыс.	Численность размещенных лиц, тыс. человек	Из общей численности размещенных лиц, размещенные по путевкам, тыс. человек	Доходы от предоставляемых услуг, тыс. рублей
2016 год	111	45	5 887	423	403	345	345	9 181 327
2017 год	111	41	5 579,8	442,3	428,1	389,4	389,4	11 278 448
2018 год	113	43,9	5 579,8	734,3	718	681,2	681,2	13 636 615,9
2019 год	109	43,6	6 850,1	827,5	807,7	794	794	15 404 080,7
2020 год	113	-	4 731,84	413,8	407	-	-	13 062 933,0

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОЛЛЕКТИВНЫХ СРЕДСТВ РАЗМЕЩЕНИЯ							
	Число коллективных средств размещения, единиц	Число номеров, тыс.	Число мест, тыс.	Число номеров, тыс.	Численность размещенных лиц, тыс. человек	из них граждан России	Доходы от предоставляемых услуг, тыс. рублей
2016 год	1 134,0	69,2	1 62,3	1 472,4	1 700,4	1 624,9	2 286 295,1
2017 год	1 257,0	62,4	1 48,3	1 184,0	1 591,3	1 528,2	2 306 235,0
2018 год	1 312,0	64,7	1 52,0	1 356,1	2 083,4	2 029,0	2 874 216,9
2019 год	1 320,0	69,5	1 65,8	1 464,8	2 379,6	2 308,8	3 224 871,0,9
2020 год	1 490	73,3	-	-	1 941,6	1 915,7	-

ОРГАНИЗАЦИИ ОТДЫХА И ТУРИСТСКИЕ БАЗЫ							
	Число организаций, единиц	Число мест, тыс.	Число номеров, тыс.	Численность размещенных лиц - всего, тыс. человек	из них граждан России	Доходы от предоставляемых услуг, тыс. рублей	Число детских оздоровительных лагерей, единиц
2016 год	259,0	45,0	3 327,2	329,1	320,1	1 003 729,8	213,0
2017 год	345,0	51,1	2 085,5	260,8	256,4	3 281 372,2	268,0
2018 год	358,0	52,6	2 987,7	363,1	357,8	4 088 989,7	246,0
2019 год	378,0	60,3	3 053,6	329,3	322,7	4 810 975,8	258,0

Продолжение Таблицы Е.1

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТУРИСТСКИХ ФИРМ						
	Число туристских фирм, единиц	в том числе туроператорской деятельностью	в том числе туроператорская и турагентская	в том числе турагентской деятельностью	Число реализованных населению турпакетов, тысяч	Стоимость реализованных населению турпакетов, млн рублей
2016 год	346,0	10,0	51,0	125,0	78,1	2382,7
2017 год	214,0	18,0	48,0	148,0	48,3	1986,7
2018 год	204,0	16,0	59,0	129,0	77,5	2557,8
2019 год	203,0	17,0	50,0	136,0	81,1	2901,1
2020 год	166	11	40	115	55,8	1537,6

ЧИСЛЕННОСТЬ ТУРИСТОВ, ОБСЛУЖЕННЫХ ТУРИСТСКИМИ ФИРМАМИ	
	Обслужено туристов, человек Граждане России (отправлено)
	Обслужено туристов, человек Граждане других стран (принято)
2016 год	162014,0
2017 год	98747,0
2018 год	137699,0
2019 год	141972,0
2020 год	92955

Источник: составлено автором на основании [167, 201, 202, 206]

Таблица Ж.1.1 – Динамика среднемесячной заработной платы работников

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	23104	26405	28464	32186	35148	37133
<i>городские округа</i>						
Симферополь	26784	30652	33280	37704	41066	43221
Алушта	20618	23843	26452	29335	32150	33748
Армянск	21802	22609	23794	27964	28745	31225
Джанкой	20624	22998	24465	27673	30572	33526
Евпатория	20182	22597	24054	27044	29773	31426
Керчь	23075	26513	28754	31797	33852	34690
Красноперекоск	21119	23720	25808	28158	30267	31044
Саки	20555	24634	25103	27854	30388	31192
Судак	19881	23470	24386	27585	30812	32567
Феодосия	21394	24869	26675	30667	32793	33790
Ялта	23466	26339	28563	33143	37475	40489
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	19808	23202	25292	28866	30810	32275
Белогорский	19521	21250	23051	28257	30974	32067
Джанкойский	17588	19720	20091	21396	22640	24069
Кировский	19130	20804	22468	25235	28104	29171
Красногвардейский	19227	22488	24454	28856	31080	32812
Красноперекоспский	16568	21545	21192	21854	23877	24483
Ленинский	19246	21808	24122	25047	28033	30174
Нижегорский	18915	21308	21566	24398	26433	28446
Первомайский	18925	20636	21678	23483	25528	28880
Раздольненский	20084	22358	22977	25483	27298	28739
Сакский	18567	21041	23258	25672	27172	28949
Симферопольский	19071	24446	26443	29471	33081	35867
Советский	21066	21675	24644	26545	28757	29640
Черноморский	30593	34698	37894	40349	45465	47291

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.1.2 – Расчет приведенных показателей по динамике среднемесячной заработной платы работников

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	1,00135	1,0072	1,00192	0,99738	0,99621
Алушта	1,01185	1,02917	0,98075	1,0036	0,99359
Армянск	0,90737	0,97628	1,03935	0,9413	1,02821
Джанкой	0,9757	0,98684	1,00032	1,01166	1,038
Евпатория	0,97969	0,98748	0,99429	1,00813	0,9991
Керчь	1,00535	1,00607	0,97795	0,97491	0,96998

Продолжение Таблицы Ж.1.2

Красноперекоск	0,98275	1,00932	0,96489	0,98431	0,97084
Саки	1,04862	0,94532	0,98128	0,99904	0,97159
Судак	1,03294	0,96387	1,00037	1,02285	1,00046
Феодосия	1,01711	0,99503	1,01671	0,97921	0,97532
Ялта	0,98211	1,00599	1,02616	1,03542	1,02267
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	1,02491	1,01123	1,00933	0,9774	0,99155
Белогорский	0,95248	1,00629	1,08409	1,00378	0,97994
Джанкойский	0,98105	0,94512	0,9418	0,96897	1,00629
Кировский	0,95155	1,00186	0,99327	1,01984	0,98248
Красногвардейский	1,02339	1,00876	1,04355	0,98631	0,99929
Красноперекоский	1,13783	0,91246	0,91199	1,0005	0,97057
Ленинский	0,99146	1,0261	0,91827	1,0249	1,01884
Нижегорский	0,98568	0,9389	1,00049	0,99211	1,01863
Первомайский	0,95409	0,9745	0,958	0,99547	1,07083
Раздольненский	0,97406	0,95335	0,98081	0,98095	0,99651
Сакский	0,99158	1,02541	0,97615	0,96923	1,00845
Симферопольский	1,12159	1,00344	0,98563	1,0279	1,02626
Советский	0,90028	1,05473	0,95258	0,99204	0,97561
Черноморский	0,99239	1,01311	0,94165	1,03184	0,98456

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.1.3 – Расчет темпа роста по динамике среднемесячной заработной платы работников

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1,14288	1,07798	1,13076	1,09203	1,05648
<i>городские округа</i>					
Симферополь	1,14441	1,08574	1,13293	1,08917	1,05248
Алушта	1,15642	1,10942	1,10899	1,09596	1,0497
Армянск	1,03701	1,05241	1,17525	1,02793	1,08628
Джанкой	1,11511	1,06379	1,13113	1,10476	1,09662
Евпатория	1,11966	1,06448	1,1243	1,10091	1,05552
Керчь	1,14899	1,08452	1,10583	1,06463	1,02475
Красноперекоск	1,12316	1,08803	1,09106	1,0749	1,02567
Саки	1,19844	1,01904	1,10959	1,09097	1,02646
Судак	1,18052	1,03903	1,13118	1,11698	1,05696
Феодосия	1,16243	1,07262	1,14965	1,06933	1,0304
Ялта	1,12243	1,08444	1,16035	1,13071	1,08043
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	1,17134	1,09008	1,14131	1,06735	1,04755
Белогорский	1,08857	1,08475	1,22585	1,09615	1,03529
Джанкойский	1,12122	1,01881	1,06495	1,05814	1,06312
Кировский	1,08751	1,07998	1,12315	1,11369	1,03797
Красногвардейский	1,16961	1,08742	1,18001	1,07707	1,05573

Продолжение Таблицы Ж.1.3

Красноперекоский	1,3004	0,98362	1,03124	1,09257	1,02538
Ленинский	1,13312	1,10611	1,03835	1,11922	1,07637
Нижегорский	1,12651	1,01211	1,13132	1,08341	1,07615
Первомайский	1,09041	1,05049	1,08326	1,08708	1,13131
Раздольненский	1,11322	1,02769	1,10907	1,07122	1,05279
Сакский	1,13325	1,10537	1,10379	1,05843	1,0654
Симферопольский	1,28184	1,08169	1,11451	1,12249	1,08422
Советский	1,02891	1,13698	1,07714	1,08333	1,03071
Черноморский	1,13418	1,09211	1,06479	1,12679	1,04016

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.1.4 – Отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	2,551700812	2,7707583	3,09808451	3,139616	3,20305357
<i>муниципальные районы</i>					
Симферополь	2,962118284	3,23956001	3,62922322	3,668245	3,72819805
Алушта	2,304116738	2,57490509	2,82365964	2,871818	2,91106702
Армянск	2,184866641	2,3161686	2,69169314	2,567664	2,69343569
Джанкой	2,222458446	2,38148545	2,66368274	2,730862	2,89191754
Евпатория	2,183706997	2,34147766	2,60313793	2,659491	2,71077374
Керчь	2,562137611	2,79898764	3,06064106	3,02385	2,99232295
Красноперекоск	2,292230383	2,51221649	2,71036673	2,703618	2,67782282
Саки	2,380556629	2,44358999	2,68110501	2,714426	2,69058915
Судак	2,268071125	2,37379539	2,65521224	2,7523	2,8091952
Феодосия	2,403266332	2,59661248	2,95187217	2,929254	2,9146899
Ялта	2,545322768	2,78039521	3,19020117	3,347477	3,4925386
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	2,2421724	2,46198773	2,77851574	2,752121	2,78400759
Белогорский	2,053536915	2,24384308	2,71989604	2,766771	2,76606573
Джанкойский	1,905682257	1,95570914	2,05948599	2,022331	2,07616665
Кировский	2,010436799	2,18709238	2,42901145	2,510406	2,51625981
Красногвардейский	2,17317356	2,38041468	2,77755318	2,776239	2,83032865
Красноперекоский	2,08204484	2,06288329	2,10357108	2,132827	2,11187786
Ленинский	2,107460379	2,34809695	2,41091539	2,504064	2,60277754
Нижегорский	2,059141863	2,0992894	2,34844547	2,361143	2,45372207
Первомайский	1,994201778	2,11019176	2,26037155	2,280304	2,49115846
Раздольненский	2,160610746	2,23663974	2,45288286	2,43841	2,47899595
Сакский	2,033339776	2,26399299	2,47107518	2,427155	2,49711033
Симферопольский	2,362388867	2,57402901	2,83675041	2,95498	3,09384974
Советский	2,094607654	2,39890976	2,55510636	2,568736	2,55671526
Черноморский	3,353111712	3,68869853	3,88381942	4,061188	4,07927197

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.1.5 – Расчет приведенных показателей соотношения среднедушевому доходу к прожиточному минимуму

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>муниципальные районы</i>					
Симферополь	1,001347	1,0072	1,00192	0,99738	0,99621
Алушта	1,011848	1,02917	0,98075	1,0036	0,99359
Армянск	0,907373	0,97628	1,03935	0,9413	1,02821
Джанкой	0,975704	0,98684	1,00032	1,01166	1,038
Евпатория	0,979688	0,98748	0,99429	1,00813	0,9991
Керчь	1,005352	1,00607	0,97795	0,97491	0,96998
Красноперекоск	0,982748	1,00932	0,96489	0,98431	0,97084
Саки	1,048621	0,94532	0,98128	0,99904	0,97159
Судак	1,032942	0,96387	1,00037	1,02285	1,00046
Феодосия	1,017109	0,99503	1,01671	0,97921	0,97532
Ялта	0,982112	1,00599	1,02616	1,03542	1,02267
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	1,02491	1,01123	1,00933	0,9774	0,99155
Белогорский	0,952484	1,00629	1,08409	1,00378	0,97994
Джанкойский	0,981051	0,94512	0,9418	0,96897	1,00629
Кировский	0,951553	1,00186	0,99327	1,01984	0,98248
Красногвардейский	1,023388	1,00876	1,04355	0,98631	0,99929
Красноперекоский	1,13783	0,91246	0,91199	1,0005	0,97057
Ленинский	0,991463	1,0261	0,91827	1,0249	1,01884
Нижегорский	0,985683	0,9389	1,00049	0,99211	1,01863
Первомайский	0,954093	0,9745	0,958	0,99547	1,07083
Раздольненский	0,974056	0,95335	0,98081	0,98095	0,99651
Сакский	0,991575	1,02541	0,97615	0,96923	1,00845
Симферопольский	1,121593	1,00344	0,98563	1,0279	1,02626
Советский	0,900281	1,05473	0,95258	0,99204	0,97561
Черноморский	0,992392	1,01311	0,94165	1,03184	0,98456

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.1.6 – Интегральный показатель социально-трудовой компоненты (по 1.2;1.3; 1.5)

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1,047625231	1,02599255	1,04358722	1,030676	1,01882516
<i>городские округа</i>					
Симферополь	1,049035859	1,03337738	1,04559088	1,027977	1,0149687
Алушта	1,060037714	1,05592255	1,02349389	1,034388	1,01229549
Армянск	0,950587222	1,00166051	1,08464973	0,970178	1,04756354
Джанкой	1,022172336	1,01248734	1,04392356	1,042692	1,05754323
Евпатория	1,026345393	1,01314352	1,03762708	1,039059	1,01790383
Керчь	1,053232169	1,03222375	1,02057648	1,004816	0,98823495
Красноперекоск	1,029552003	1,03555725	1,00694357	1,014509	0,98911899

Продолжение Таблицы Ж.1.6

Саки	1,098561588	0,96989593	1,02404637	1,029682	0,98987725
Судак	1,082135932	0,98892175	1,04397499	1,05423	1,0192908
Феодосия	1,065548653	1,02089377	1,06102237	1,009249	0,99368168
Ялта	1,02888579	1,0321409	1,070892	1,067182	1,04192306
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	1,073721745	1,03750978	1,05332189	1,007381	1,01021728
Белогорский	0,997846702	1,0324411	1,13134212	1,03457	0,99839243
Джанкойский	1,02777348	0,96968146	0,98285333	0,998694	1,02523132
Кировский	0,996870693	1,02790273	1,03656507	1,051122	1,00097544
Красногвардейский	1,072127065	1,03498373	1,08904017	1,016561	1,01810351
Краснопереконский	1,192019516	0,93618116	0,95173638	1,031187	0,98883792
Ленинский	1,038681294	1,05276618	0,95829689	1,056337	1,03801481
Нижнегорский	1,032626571	0,96329956	1,0441005	1,022541	1,03780316
Первомайский	0,999531728	0,99983455	0,99975145	1,02601	1,09098967
Раздольненский	1,020445213	0,97812604	1,02356377	1,011041	1,01526886
Сакский	1,038799166	1,05205983	1,01869697	0,998965	1,0274299
Симферопольский	1,175009275	1,02952611	1,02858888	1,05943	1,04557855
Советский	0,943156973	1,08214771	0,99409801	1,022467	0,99397363
Черноморский	1,039655198	1,03944247	0,98269784	1,063489	1,00309379

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.2.1. – Продукция сельского хозяйства

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	50102912	52880099	46334223	42849385	53535315	51585979
<i>городские округа</i>						
Симферополь	144013	173635	259516	115464	110315	124927
Алушта	281426	383810	387620	358730	328494	367984
Армянск	195612	191718	152523	160041	197555	191984
Джанкой	-	-	-	-	-	-
Евпатория	69480	77786	64184	55383	54757	62953
Керчь	335783	302106	316490	278007	271324	328666
Краснопереконск	-	-	-	-	-	-
Саки	-	-	-	-	-	-
Судак	509837	461129	506704	416152	416098	477504
Феодосия	623841	633435	576034	479852	591013	689428
Ялта	109244	125053	116608	167695	97435	121150
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	2893896	2957731	2669879	3027297	2708663	3473475
Белогорский	2416172	2227838	1815679	1727552	2191315	1973104
Джанкойский	6600791	6709162	5991556	6115580	8208154	7435259
Кировский	2870543	2653088	2175716	1779932	2256210	2110277
Красногвардейский	7968121	7672448	6942050	6609034	9022826	8482845
Краснопереконский	2277079	2494203	1764596	1639752	2099553	1886030
Ленинский	2714922	3417461	2713750	2365930	3067610	2928792

Продолжение Таблицы Ж.2.1

Нижнегорский	3539564	3509645	3028742	2622970	3217225	2714885
Первомайский	2445947	3140751	3108953	2889491	3587925	3206596
Раздольненский	2476482	2550158	2419195	1806032	2543087	2574692
Сакский	3079307	3853046	3510041	2913393	3459865	3035797
Симферопольский	4982841	5676968	4400006	4761739	5445534	6146018
Советский	2277201	1974006	1948727	1297693	1916706	1501770
Черноморский	1290810	1694922	1465654	1261666	1743651	1751843

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.2.2. – Расчет приведенных показателей по продукции сельского хозяйства

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	1,14237	1,70576	0,4811	0,7647	1,17525
Алушта	1,29218	1,1526	1,00073	0,73293	1,16255
Армянск	0,92862	0,90795	1,13463	0,98801	1,00852
Джанкой	-	-	-	-	-
Евпатория	1,06075	0,94171	0,93305	0,79135	1,19312
Керчь	0,85245	1,19561	0,94985	0,78115	1,25712
Красноперекоск	-	-	-	-	-
Саки	-	-	-	-	-
Судак	0,85696	1,25407	0,88809	0,80029	1,19094
Феодосия	0,96205	1,03785	0,90078	0,98581	1,2106
Ялта	1,08459	1,0642	1,55507	0,46505	1,29038
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	0,96838	1,0302	1,22609	0,71615	1,33082
Белогорский	0,87363	0,93013	1,02884	1,01526	0,93445
Джанкойский	0,96304	1,01921	1,10371	1,07427	0,94007
Кировский	0,87571	0,93592	0,88462	1,01457	0,97066
Красногвардейский	0,91232	1,03263	1,02946	1,09272	0,97568
Красноперекоский	1,03783	0,80743	1,00482	1,02483	0,93225
Ленинский	1,19266	0,90627	0,94273	1,03777	0,99083
Нижнегорский	0,93947	0,98489	0,93646	0,98173	0,87575
Первомайский	1,21663	1,12972	1,005	0,99386	0,92749
Раздольненский	0,97567	1,08267	0,80726	1,12704	1,05069
Сакский	1,18556	1,03968	0,89752	0,95053	0,91059
Симферопольский	1,07947	0,88456	1,17023	0,91533	1,17128
Советский	0,82133	1,12666	0,72008	1,18219	0,81312
Черноморский	1,24411	0,9869	0,93083	1,10616	1,04266

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.2.3 – Продукция растениеводства (использованная для расчета)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	28035974	31954612	28093652	23780878	31370893	30599371
<i>городские округа</i>						
Симферополь	125053	134446	246923	102392	93973	106669
Алушта	226616	333226	350345	324908	286142	330355
Армянск	74965	81633	68491	72512	83356	100008
Джанкой	-	-	-	-	-	-
Евпатория	50525	60257	50600	42897	42351	48020
Керчь	294521	263931	288815	250421	240426	301083
Краснопереконск	-	-	-	-	-	-
Саки	-	-	-	-	-	-
Судак	395826	354588	427016	337471	333849	394806
Феодосия	525539	540857	505587	414573	515347	615749
Ялта	94869	111775	106721	159912	90409	113770
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	2145692	2268348	2154422	2505760	2130994	2974023
Белогорский	1117935	1031955	924386	824096	1136324	1016443
Джанкойский	2392062	2907510	2430622	2284194	3370868	2774381
Кировский	2040657	1879265	1590911	1208037	1639158	1527986
Красногвардейский	3909891	3999646	3072486	2514879	3844633	3705264
Краснопереконский	1521976	1779354	1218673	1132416	1576866	1398232
Ленинский	1500469	2291802	1883081	1506466	2106106	2049531
Нижнегорский	2147606	2255827	2067436	1741947	2278970	1884878
Первомайский	1531018	1679834	1583804	1145025	1851167	1460047
Раздольненский	1449421	1613380	1616641	964553	1532317	1611418
Сакский	1703099	2615941	2478619	1749912	2501801	2289926
Симферопольский	2671696	3412993	2639980	2966223	3203713	3730300
Советский	1328026	1103869	1287865	672332	1203416	854521
Черноморский	788512	1234175	1100228	859952	1308707	1311961

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.2.4 – Общая посевная площадь сельскохозяйственных культур (использованная для расчета)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	652,2	706,1	744,6	751,1	770,5	762,5
<i>городские округа</i>						
Симферополь	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Алушта	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2
Армянск	0,8	0,6	0,7	1	0,9	1,2
Джанкой	-	-	-	-	-	-
Евпатория	0	0	0	0	0	0
Керчь	1,9	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3
Краснопереконск	-	-	-	-	-	-
Саки	-	-	-	-	-	-

Продолжение Таблицы Ж.2.4

Судак	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Феодосия	0,1	0,1	0,5	1,3	1,9	2
Ялта	0	0	0	0	0	0
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	6,1	6,2	5,4	6,4	5,7	6
Белогорский	29,6	27,2	24,8	27,7	28,2	26,1
Джанкойский	66,7	69,5	72,5	84,4	90,9	84,1
Кировский	28,5	28,8	30,1	27,3	29,1	30,9
Красногвардейский	93,6	97,9	98,6	95,5	96,2	98,4
Краснопереконский	37,6	42	46,1	45,3	46,5	43,7
Ленинский	44,1	53,9	59,1	61,4	67,3	70,7
Нижнегорский	55,1	57,6	58,4	54,1	55,6	50,3
Первомайский	51,8	55,6	62,2	61,2	65,3	66,2
Раздольненский	56,1	57,3	61,8	60,6	60	61,8
Сакский	53	67,5	75,2	82,2	80,3	78,4
Симферопольский	45,6	45,6	47,4	45,1	44,9	46,4
Советский	44	47,8	48	41,9	43	42,6
Черноморский	36,4	47,1	53,1	55,2	53,9	53

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.2.5 – Расчет приведенных показателей продукция растениеводства/на общую посевную площадь сельскохозяйственных культур

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>	0	0	0	0	0
Симферополь	29,708488	65,444986	32,339694	23,080693	26,580649
Алушта	36,816419	46,428084	102,61959	35,139645	41,160272
Армянск	3,0064028	2,5932853	2,2902335	2,2747838	2,0767339
Джанкой	-	-	-	-	-
Евпатория	0	0	0	0	0
Керчь	14,580186	25,516043	26,36449	19,683664	25,00877
Краснопереконск	-	-	-	-	-
Саки	-	-	-	-	-
Судак	78,353193	113,17721	106,58751	81,996599	98,380968
Феодосия	119,51299	26,800366	10,072274	6,6618049	7,6718671
Ялта	0	0	0	0	0
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	8,0844533	10,574305	12,366004	9,182335	12,35152
Белогорский	0,8383484	0,987908	0,9396539	0,9896892	0,9704426
Джанкойский	0,9244195	0,8885753	0,8547919	0,9108013	0,8220485
Кировский	1,441877	1,4008583	1,3976147	1,3834822	1,23222
Красногвардейский	0,9027584	0,8259007	0,8317324	0,9815797	0,9383209
Краснопереконский	0,9361506	0,70065	0,7895464	0,8328899	0,7973062
Ленинский	0,9395524	0,8444936	0,7749271	0,7686187	0,7223745

Продолжение Таблицы Ж.2.5

Нижегородский	0,8653982	0,9382835	1,0169686	1,006722	0,9337758
Первомайский	0,6676122	0,674879	0,5909264	0,6962708	0,5495867
Раздольненский	0,6221781	0,6933299	0,5027167	0,6272536	0,6497512
Сакский	0,8563609	0,8735882	0,6723792	0,7652141	0,7278347
Симферопольский	1,653877	1,4761726	2,07729	1,7524798	2,0033329
Советский	0,5102962	0,7111217	0,5068035	0,687374	0,4998509
Черноморский	0,5790132	0,5491652	0,4920452	0,5963475	0,6168398

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.2.6 – Расчет приведенных показателей индекса продукции сельского хозяйства

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	1,1744766	1,7033195	0,4761364	0,7778709	1,0845886
Алушта	1,3609172	1,0788382	1,1840909	0,7787091	1,0173812
Армянск	0,9591226	0,9387967	1,1136364	0,9362951	1,1158749
Джанкой	-	-	-	-	-
Евпатория	1,0797607	0,9170124	0,9204545	0,7963118	1,1089224
Керчь	1,0199402	1,1400415	0,9397727	0,7988265	1,0984936
Краснопереконск	-	-	-	-	-
Саки	-	-	-	-	-
Судак	0,89332	1,1877593	1,0261364	0,8407376	1,0753187
Феодосия	0,9770688	0,9844398	0,9772727	1,0335289	1,0903824
Ялта	1,1226321	0,9958506	1,8636364	0,4970662	1,1042874
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	0,996012	1,0176349	1,3545455	0,7309304	1,2016222
Белогорский	0,9740778	0,9595436	0,9909091	0,9505448	1,0173812
Джанкойский	0,9690927	1,0114108	1,0909091	1,0670578	0,9791425
Кировский	0,8354935	0,9284232	0,8954545	1,015088	0,9443801
Красногвардейский	0,9232303	1,033195	1,0602273	1,0880134	0,986095
Краснопереконский	1,0259222	0,8267635	0,9477273	1,0352054	0,9269988
Ленинский	1,0847458	0,9253112	0,875	1,0326907	0,9965238
Нижегородский	0,9940179	0,996888	0,9556818	0,9572506	0,8215527
Первомайский	1,1694915	1,1099585	0,9818182	1,0025147	0,995365
Раздольненский	0,9880359	1,0943983	0,7693182	1,1248952	1,0950174
Сакский	1,1036889	1,0477178	0,8772727	0,9530595	0,8794902
Симферопольский	1,0917248	0,873444	1,1636364	0,9430008	1,1517961
Советский	0,8504487	1,1452282	0,6920455	1,1517184	0,8667439
Черноморский	1,1694915	1,0082988	0,8511364	1,1131601	1,0301275

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.2.7 – Расчет приведенных показателей индекса продукции растениеводства

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	0,9789474	2,1317747	0,4815271	0,6989247	1,1389961
Алушта	1,4047847	1,1275239	1,3103448	0,7012289	1,1106821
Армянск	0,9732057	0,9202976	1,2339901	0,8548387	1,3809524
Джанкой	-	-	-	-	-
Евпатория	1,0880383	0,9192349	0,9852217	0,7519201	1,0965251
Керчь	0,9904306	1,1997875	1,0073892	0,7311828	1,2226512
Красноперекоск	-	-	-	-	-
Саки	-	-	-	-	-
Судак	0,8421053	1,2901169	1,1096059	0,7895545	1,1389961
Феодосия	0,9416268	1,0116897	1,0591133	0,9754224	1,1866152
Ялта	1,1043062	1,0265675	2,1231527	0,4485407	1,2213642
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	0,9770335	1,0648247	1,5431034	0,6574501	1,3655084
Белогорский	0,9808612	1,0074389	0,9963054	0,9792627	0,993565
Джанкойский	1,0736842	0,946865	1,0418719	1,1259601	0,8610039
Кировский	0,7598086	0,9383634	0,9187192	1,0330261	0,9420849
Красногвардейский	0,9196172	0,9022317	1,0332512	1,1328725	0,966538
Красноперекоский	1,015311	0,7895855	1,0123153	1,0683564	0,9343629
Ленинский	1,1550239	0,9426142	0,8472906	1,0652842	1,021879
Нижнегорский	1,0038278	1,0350691	1,0307882	0,9662058	0,7734878
Первомайский	0,8832536	1,0860786	0,7992611	1,2380952	0,8571429
Раздольненский	0,9933014	1,1509033	0,6490148	1,2196621	1,1441441
Сакский	1,2181818	1,0903294	0,8091133	1,078341	0,9356499
Симферопольский	1,1320574	0,8735388	1,3312808	0,8341014	1,1866152
Советский	0,7626794	1,3198725	0,5812808	1,3371736	0,7722008
Черноморский	1,2679426	1,0403826	0,8128079	1,1597542	1,0527671

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.2.8 – Расчет приведенных показателей индекса продукции животноводства

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	2,3157895	0,3933934	0,9756098	1,0160985	1,2444219
Алушта	0,9884211	0,9029029	0,8526423	1,0179924	0,989858
Армянск	0,9757895	0,9349349	0,9786585	1,0596591	0,8955375
Джанкой	-	-	-	-	-
Евпатория	0,9894737	0,9499499	0,8638211	0,8077652	1,3356998
Керчь	0,9894737	0,8878879	0,9369919	0,9100379	0,9523327
Красноперекоск	-	-	-	-	-

Продолжение Таблицы Ж.2.8

Саки	-	-	-	-	-
Судак	1	0,9159159	0,9278455	0,8494318	1,1196755
Феодосия	1,0084211	0,9319319	0,870935	0,9422348	1,0841785
Ялта	0,9884211	0,9119119	0,7347561	0,7339015	1,020284
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	0,9863158	0,9149149	0,9512195	0,8996212	0,9604462
Белогорский	0,9842105	0,9059059	0,953252	0,9517045	1,0060852
Джанкойский	0,9326316	1,04004	1,054878	1,0965909	0,9817444
Кировский	0,9978947	0,9249249	0,9197154	0,8768939	1,0507099
Красногвардейский	0,9389474	1,1561562	1,023374	1,125947	0,9381339
Краснопереконский	1,0136842	0,9329329	0,8729675	0,8390152	1,0385396
Ленинский	0,9915789	0,9009009	0,972561	0,9090909	1,0172414
Нижнегорский	0,9652632	0,9389389	0,8617886	0,8645833	0,9837728
Первомайский	1,6747368	1,1261261	1,1056911	0,875	1,0791075
Раздольненский	0,9736842	1,008008	0,9949187	1,0028409	1,0436105
Сакский	0,9494737	0,976977	1,0670732	0,6979167	0,8539554
Симферопольский	1,0452632	0,8728729	0,9522358	1,1278409	1,1146045
Советский	0,9810526	0,9299299	0,8892276	0,9270833	1,010142
Черноморский	0,9852632	0,955956	1,0325203	0,8882576	1,1186613

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.2.9 – Расчет интегрального показателя земельно-имущественной компоненты
(2.2; 2.5; 2.6; 2.7; 2.8)

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	7,064014	14,27585	6,950814	5,267658	6,244781
Алушта	8,372544	10,13799	21,39348	7,674102	9,088148
Армянск	1,368628	1,259053	1,350229	1,222717	1,295524
Джанкой	-	-	-	-	-
Евпатория	0,843604	0,745581	0,74051	0,629469	0,946854
Керчь	3,686497	5,987875	6,039698	4,580973	5,907873
Краснопереконск	-	-	-	-	-
Саки	-	-	-	-	-
Судак	16,38912	23,56501	22,10784	17,05532	20,58118
Феодосия	24,68043	6,153256	2,776074	2,119761	2,448729
Ялта	0,859991	0,799707	1,255322	0,428912	0,927263
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	2,402439	2,920377	3,488192	2,437297	3,441983
Белогорский	0,930225	0,958186	0,981793	0,977293	0,984384
Джанкойский	0,972573	0,981219	1,029232	1,054935	0,916801
Кировский	0,982156	1,025699	1,003225	1,064611	1,028012

Продолжение Таблицы Ж.2.9

Красногвардейский	0,919375	0,990022	0,995608	1,084226	0,960954
Краснопереконский	1,005779	0,811472	0,925476	0,96006	0,925891
Ленинский	1,072712	0,903918	0,882503	0,962692	0,949769
Нижнегорский	0,953596	0,978815	0,960337	0,955298	0,877667
Первомайский	1,122344	1,025353	0,896539	0,961149	0,881739
Раздольненский	0,910574	1,005861	0,744645	1,020339	0,996642
Сакский	1,062652	1,005658	0,864672	0,889012	0,861504
Симферопольский	1,200478	0,996118	1,338934	1,114551	1,325526
Советский	0,785161	1,046562	0,677887	1,057108	0,792412
Черноморский	1,049164	0,90814	0,823868	0,972737	0,972212

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.1– Финансовый результат деятельности предприятий и организаций, получившие прибыль в % к общему количеству

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	71,1	72,4	72	71,8	72,1	72,2
<i>городские округа</i>						
Симферополь	70,9	71,6	72,2	71,4	72,4	72,1
Алушта	64,4	69,3	68,7	68,2	68,5	69,7
Армянск	79,2	77,3	73,8	76,4	82,9	73,6
Джанкой	81,1	83,9	84,1	76,8	79,9	77,6
Евпатория	78	78,6	79,1	78	75	76,1
Керчь	75,6	74,2	71,9	73,9	70,5	69,3
Краснопереконск	73,9	75,8	75	70,9	85	75,4
Саки	75,6	75,9	75,7	75	74,6	76,4
Судак	58,2	70,3	65,9	69	74,8	69,4
Феодосия	70,2	71,4	73	71,7	72,4	71,5
Ялта	64,5	67,4	66,1	68,8	67,9	69,9
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	70,7	70,9	70,9	72,7	69,5	72,5
Белогорский	70,9	66,7	75,7	77,6	70	79,6
Джанкойский	70,1	72,9	74,8	82,5	81,4	83,6
Кировский	70,2	65,7	68,4	70,3	65,6	66,1
Красногвардейский	79,3	82,5	75,5	69,8	76,9	72,5
Краснопереконский	70,8	69,7	61,9	61,3	70,9	82,8
Ленинский	76,3	75,4	69,1	73,1	78	72,2
Нижнегорский	80,3	84,1	82,1	74,8	70,5	64,8
Первомайский	79,2	85	75,7	64,5	79,8	81,7
Раздольненский	77,5	79,8	72,7	71,6	64,6	79,3
Сакский	73,6	76,2	72,8	73,2	74,1	75,5
Симферопольский	70	72,8	74	72,5	72,6	72,9
Советский	84,4	79,6	71,6	61,7	71,8	64,5
Черноморский	75,8	78,1	75,8	77,6	77,9	75

Источник: [167, 209]

Таблица Ж.3.2 – Расчет приведенных показателей доли прибыльных предприятий (сравниваем со значением по Республике Крым)

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	0,988950276	1,002777778	0,994428969	1,004160888	0,99861496
Алушта	0,95718232	0,954166667	0,949860724	0,950069348	0,96537396
Армянск	1,067679558	1,025	1,064066852	1,149791956	1,01939058
Джанкой	1,158839779	1,168055556	1,069637883	1,108183079	1,07479224
Евпатория	1,085635359	1,098611111	1,086350975	1,040221914	1,05401662
Керчь	1,024861878	0,998611111	1,029247911	0,977808599	0,9598338
Красноперекоск	1,046961326	1,041666667	0,987465181	1,178918169	1,04432133
Саки	1,048342541	1,051388889	1,044568245	1,034674064	1,05817175
Судак	0,970994475	0,915277778	0,961002786	1,037447989	0,96121884
Феодосия	0,986187845	1,013888889	0,998607242	1,004160888	0,99030471
Ялта	0,930939227	0,918055556	0,95821727	0,941747573	0,96814404
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	0,979281768	0,984722222	1,012534819	0,963938974	1,00415512
Белогорский	0,921270718	1,051388889	1,080779944	0,970873786	1,10249307
Джанкойский	1,006906077	1,038888889	1,14902507	1,128987517	1,15789474
Кировский	0,907458564	0,95	0,979108635	0,909847434	0,91551247
Красногвардейский	1,139502762	1,048611111	0,972144847	1,066574202	1,00415512
Красноперекоский	0,962707182	0,859722222	0,853760446	0,983356449	1,1468144
Ленинский	1,041436464	0,959722222	1,01810585	1,081830791	1
Нижнегорский	1,16160221	1,140277778	1,04178273	0,977808599	0,89750693
Первомайский	1,174033149	1,051388889	0,898328691	1,106796117	1,13157895
Раздольненский	1,102209945	1,009722222	0,997214485	0,895977809	1,09833795
Сакский	1,052486188	1,011111111	1,019498607	1,027739251	1,04570637
Симферопольский	1,005524862	1,027777778	1,009749304	1,006934813	1,00969529
Советский	1,099447514	0,994444444	0,859331476	0,995839112	0,8933518
Черноморский	1,078729282	1,052777778	1,080779944	1,080443828	1,03878116

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.3 – Баланс организаций по муниципальным образованиям (тысяч рублей). Оборотные активы.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	247 040 591	301 308 203	402 584 595	453 237 144	486 158 096	1 036 141 200
<i>городские округа</i>						
Симферополь	145 485 856	174 891 325	250 092 358	286 558 682	318 700 893	352 538 398
Алушта	3 867 876	3 848 659	4 250 621	5 233 331	6 525 257	7 395 195
Армянск	199 653	282 118	318 866	506 068	579 592	475 594
Джанкой	1 649 833	2 042 646	2 533 374	3 616 492	3 212 596	3 080 104
Евпатория	4 158 296	5 637 898	7 413 396	10 059 191	10 560 688	12 325 407
Керчь	10 472 099	17 667 095	19 675 747	22 472 785	22 239 530	31 064 569
Красноперекоск	2 529 318	2 766 272	2 756 911	3 261 404	3 453 434	4 315 396

Продолжение Таблицы Ж.3.3

Саки	1 668 488	2 402 890	3 195 513	2 945 248	3 959 389	3 469 641
Судак	1 761 472	1 765 903	1 950 753	2 270 666	2 497 834	3 158 250
Феодосия	11 833 037	12 766 750	15 867 416	16 198 163	18 211 194	21 564 747
Ялта	28 375 131	37 240 501	45 595 868	44 177 833	39 773 256	53 250 095
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	5 472 654	7 182 343	8 652 138	10 402 525	9 875 824	11 534 712
Белогорский	1 259 789	1 524 702	2 015 423	2 653 666	2 967 184	3 526 525
Джанкойский	324 030	751 589	1 078 968	1 368 672	1 358 752	1 569 204
Кировский	1 052 480	1 609 910	2 040 439	2 301 047	2 181 236	2 634 437
Красногвардейский	9 452 325	9 616 211	8 721 779	9 962 115	10 674 187	10 210 001
Красноперекоский	776 306	696 846	825 045	966 901	989 478	1 108 035
Ленинский	3 177 653	1 575 518	2 132 830	1 810 508	1 900 959	2 220 961
Нижнегорский	918 720	1 225 849	1 403 576	1 795 454	1 788 930	1 686 174
Первомайский	1 265 716	1 200 183	1 486 717	1 696 292	2 083 253	2 231 796
Раздольненский	1 347 524	1 451 196	1 698 876	1 897 231	1 964 517	2 280 245
Сакский	1 952 500	3 265 701	3 787 674	4 492 189	3 998 211	4 464 178
Симферопольский	6 856 621	8 311 986	13 167 395	14 409 475	14 269 528	497 311 298
Советский	704 135	857 716	1 017 381	1 226 252	1 307 019	1 400 008
Черноморский	479 079	726 396	905 531	954 954	1 085 355	1 326 230

Источник: [167, 209]

Таблица Ж.3.4 – Расчет приведенных показателей оборотного капитала

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	0,98561	1,07025	1,01776	1,03685	0,51902
Алушта	0,81582	0,8266	1,0936	1,16243	0,53175
Армянск	1,15854	0,84592	1,40972	1,06773	0,38501
Джанкой	1,0151	0,92824	1,268	0,82816	0,44985
Евпатория	1,11163	0,98413	1,20525	0,97876	0,54761
Керчь	1,38321	0,83353	1,01451	0,92261	0,65539
Красноперекоск	0,8967	0,7459	1,05078	0,98718	0,58631
Саки	1,18078	0,99531	0,81868	1,2533	0,41116
Судак	0,82196	0,82678	1,03391	1,02555	0,59326
Феодосия	0,88459	0,93021	0,90676	1,04814	0,5556
Ялта	1,07606	0,91636	0,86062	0,83933	0,62819
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	1,07603	0,90159	1,06794	0,88508	0,54801
Белогорский	0,9923	0,98932	1,16953	1,04243	0,55765
Джанкойский	1,90175	1,07444	1,12674	0,92553	0,54187
Кировский	1,25414	0,94858	1,00169	0,88374	0,56669
Красногвардейский	0,83411	0,67882	1,01456	0,99892	0,4488
Красноперекоский	0,73597	0,88612	1,04096	0,95405	0,52542
Ленинский	0,40651	1,01318	0,75401	0,97886	0,54818

Продолжение Таблицы Ж.3.4

Нижнегорский	1,09398	0,85694	1,13624	0,9289	0,44225
Первомайский	0,77744	0,92712	1,01345	1,14496	0,50266
Раздольненский	0,88297	0,87617	0,99195	0,96535	0,54461
Сакский	1,37133	0,86806	1,05346	0,82977	0,52388
Симферопольский	0,99392	1,18563	0,97203	0,92323	16,3522
Советский	0,99872	0,88776	1,0706	0,99369	0,50258
Черноморский	1,24315	0,933	0,93672	1,05959	0,57333

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.5 – Баланс организаций по муниципальным образованиям (тысяч рублей). совокупный капитал = внеоборотные+оборотные активы

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	507 208 299	604 087 111	406 717 396	911 255 084	1 108 870 272	1 715 076 705
<i>городские округа</i>						
Симферополь	300 495 382	358 462 035	511 857 824	578 126 322	748 319 702	807 507 480
Алушта	9 330 159	9 636 521	10 834 290	13 627 165	16 860 834	18 374 926
Армянск	306 016	459 350	601 218	806 503	856 924	742 276
Джанкой	2 190 754	2 741 219	3 372 682	4 357 342	4 742 662	4 658 486
Евпатория	8 162 774	9 783 979	12 153 411	17 198 337	17 926 627	21 770 892
Керчь	27 278 600	37 157 891	40 970 523	42 439 038	41 756 177	46 013 324
Красноперекоск	5 892 601	6 151 511	9 807 314	10 942 267	11 147 015	12 493 829
Саки	2 569 045	3 589 126	4 544 223	4 356 412	5 442 184	5 035 572
Судак	4 496 524	4 609 621	5 134 312	5 489 358	5 157 602	6 183 625
Феодосия	14 903 462	16 611 989	19 720 526	21 771 853	25 491 257	29 972 066
Ялта	72 596 612	85 094 882	102 199 726	114 869 227	126 694 529	164 329 068
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	10 470 725	13 042 361	16 568 057	19 552 270	20 931 423	24 727 490
Белогорский	2 150 211	2 663 190	3 638 010	4 691 002	6 729 294	9 002 487
Джанкойский	571 656	1 187 717	1 604 661	2 090 784	2 173 296	2 393 334
Кировский	1 646 247	2 456 792	3 222 348	3 979 139	4 513 817	5 546 032
Красногвардейский	13 435 392	14 789 201	15 552 716	18 592 933	21 419 035	22 054 416
Красноперекоспский	1 129 050	1 140 506	1 330 033	1 532 072	1 507 050	1 689 877
Ленинский	5 619 358	3 712 104	4 434 423	3 072 720	3 223 311	3 664 867
Нижнегорский	1 515 607	1 945 227	2 263 672	2 746 570	2 780 428	2 826 784
Первомайский	2 449 651	2 980 691	3 248 165	3 357 907	3 773 096	3 977 266
Раздольненский	2 164 647	2 252 457	2 674 363	2 943 917	3 226 317	3 493 827
Сакский	4 817 450	6 786 633	7 685 051	8 576 121	7 707 573	8 255 414
Симферопольский	10 657 009	13 731 810	19 565 310	21 974 109	21 812 036	505 022 130
Советский	1 380 001	1 655 638	2 000 506	2 328 158	2 336 463	2 529 610
Черноморский	979 366	1 444 660	1 734 032	1 833 558	2 341 620	2 811 627

Источник: [167, 209]

Таблица Ж.3.6 – Расчет приведенных показателей совокупного капитала

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1,00000	1,00000	1,00000	1,00000	1,00000

Продолжение Таблицы Ж.3.6

<i>городские округа</i>					
Симферополь	1,00159	2,12086	0,50411	1,06371	0,69768
Алушта	0,86720	1,66989	0,56138	1,01679	0,70460
Армянск	1,26034	1,94399	0,59872	0,87316	0,56004
Джанкой	1,05060	1,82742	0,57663	0,89446	0,63507
Евпатория	1,00639	1,84497	0,63160	0,85659	0,78519
Керчь	1,14371	1,63767	0,46232	0,80856	0,71246
Красноперекоск	0,87652	2,36796	0,49798	0,83716	0,72466
Саки	1,17302	1,88052	0,42788	1,02661	0,59824
Судак	0,86075	1,65434	0,47719	0,77212	0,77516
Феодосия	0,93588	1,76321	0,49275	0,96218	0,76019
Ялта	0,98418	1,78383	0,50166	0,90639	0,83860
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	1,04584	1,88678	0,52672	0,87975	0,76380
Белогорский	1,03994	2,02894	0,57551	1,17886	0,86495
Джанкойский	1,74448	2,00668	0,58154	0,85422	0,71200
Кировский	1,25303	1,94810	0,55115	0,93221	0,79439
Красногвардейский	0,92423	1,56195	0,53357	0,94670	0,66572
Красноперекоспский	0,84815	1,73209	0,51413	0,80837	0,72498
Ленинский	0,55465	1,77429	0,30927	0,86206	0,73511
Нижнегорский	1,07763	1,72842	0,54154	0,83192	0,65732
Первомайский	1,02164	1,61856	0,46141	0,92340	0,68153
Раздольненский	0,87369	1,76348	0,49131	0,90062	0,70015
Сакский	1,18283	1,68190	0,49808	0,73856	0,69250
Симферопольский	1,08188	2,11624	0,50128	0,81573	14,96964
Советский	1,00733	1,79466	0,51943	0,82472	0,69999
Черноморский	1,23853	1,78278	0,47194	1,0495	0,77632

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.7 – Формирование финансовых результатов предприятий и организаций (тысяч рублей). Доходы и расходы по обычным видам деятельности. Выручка.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	389798553	497997442	536882097	627939168	616812232	714374025
<i>городские округа</i>						
Симферополь	253679257	321677480	345629089	396139050	395653808	470989984
Алушта	5530635	8253572	8270874	8500774	8174663	8664863
Армянск	758766	1084790	1225031	1486696	641881	1301322
Джанкой	3565300	4352376	5139100	6238495	6699499	7467755
Евпатория	8493714	11415190	13195240	15117106	14634272	17563177
Керчь	11823468	15860047	17744971	22874627	14981261	14368304
Красноперекоск	7044536	8781994	8927024	11347030	11069988	10525177
Саки	3538175	4150094	4753027	6580888	4775337	4828714
Судак	1748853	2468106	2337517	2848535	2939581	3064354
Феодосия	24725957	31355205	33278649	37777442	36597278	39159675

Продолжение Таблицы Ж.3.7

Ялта	25190108	31612298	34956936	42926532	47598454	54082493
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	7254875	7955992	8480307	10722842	10585238	10490761
Белогорский	3208291	4219598	5314791	7012673	6118734	6516065
Джанкойский	681037	1483011	1726587	1674517	1591981	1740862
Кировский	629327	1019256	1507969	1695511	2027626	2518134
Красногвардейский	11652679	12203850	12892553	17334054	21507557	23962708
Красноперекоский	857201	1010657	754476	1021975	1100741	1404182
Ленинский	3336577	4015901	2782534	2880177	2883670	2827420
Нижегородский	1457086	1878868	2102880	1891087	2079014	2046694
Первомайский	791813	1497145	1855171	1843630	1878496	2279170
Раздольненский	1137374	1221849	1327917	1406755	2028111	1941857
Сакский	2131261	3203843	3733202	5476537	2694385	3124192
Симферопольский	9053272	15129778	16546997	20699685	15609178	20098058
Советский	711023	980365	1066802	983099	1272267	1336166
Черноморский	797968	1166177	1332453	1459451	1669212	2071938

Источник: [167, 209]

Таблица Ж.3.8 – Оборачиваемость совокупного капитала

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	0,768517695	0,824380181	1,320037211	0,689092636	0,556252835	0,416525991
<i>городские округа</i>						
Симферополь	0,844203513	0,897382285	0,675244321	0,685211925	0,52872296	0,583263927
Алушта	0,592769641	0,856488768	0,763397878	0,623810895	0,484831474	0,471559069
Армянск	2,479497804	2,36157614	2,037582042	1,843385579	0,749052425	1,753151119
Джанкой	1,627430556	1,587752018	1,523742825	1,431720301	1,412603091	1,603043349
Евпатория	1,04054259	1,16672266	1,085723177	0,878986497	0,816342751	0,806727487
Керчь	0,433433827	0,426828503	0,43311556	0,538999659	0,358779517	0,312263987
Красноперекоск	1,195488376	1,427615752	0,910241479	1,036990781	0,993089899	0,842430051
Саки	1,377233563	1,156296547	1,04594933	1,510621126	0,877467024	0,958920655
Судак	0,38893443	0,53542493	0,455273657	0,518919517	0,569951113	0,495559482
Феодосия	1,659074717	1,887504561	1,687513254	1,735150518	1,435679614	1,306539062
Ялта	0,346987377	0,371494704	0,342045301	0,373699146	0,375694628	0,329110934
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	0,69287227	0,610011638	0,511846803	0,548419288	0,505710386	0,424254989
Белогорский	1,49208194	1,584414931	1,4609061	1,494920062	0,909268342	0,72380721
Джанкойский	1,191340596	1,248623199	1,075982404	0,800903871	0,732519178	0,727379463
Кировский	0,382279816	0,414872728	0,467972112	0,426099968	0,449204299	0,454042458
Красногвардейский	0,867312171	0,825186567	0,828958299	0,932292608	1,004132866	1,086526526
Красноперекоский	0,759223241	0,886147903	0,567261113	0,667054159	0,730394479	0,8309374
Ленинский	0,593764804	1,081839571	0,627485019	0,937337929	0,894629777	0,771493208
Нижегородский	0,961387748	0,965886244	0,928968508	0,688526781	0,747731644	0,724036219
Первомайский	0,323235024	0,502281182	0,571144323	0,549041412	0,497865944	0,573049426
Раздольненский	0,525431629	0,542451643	0,496535811	0,477851448	0,628614919	0,555796552
Сакский	0,442404384	0,472081369	0,485774525	0,638579726	0,349576319	0,37844159

Продолжение Таблицы Ж.3.8

Симферопольский	0,849513405	1,101805079	0,845731399	0,942003382	0,715622237	0,039796391
Советский	0,515233685	0,592137291	0,533266084	0,422264726	0,54452692	0,528210277
Черноморский	0,814780174	0,807232844	0,768413155	0,79596664	0,712844953	0,736917806

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.9 – Расчет приведенных показателей оборачиваемости совокупного капитала

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	1,08855	0,51153	0,99437	0,95051	1,40031
Алушта	1,03895	0,57832	0,90526	0,8716	1,13212
Армянск	2,86467	1,54358	2,67509	1,3466	4,20898
Джанкой	1,92599	1,15432	2,07769	2,5395	3,8486
Евпатория	1,41527	0,82249	1,27557	1,46757	1,9368
Керчь	0,51776	0,32811	0,78219	0,64499	
Краснопереконск	1,73174	0,68956	1,50486	1,78532	2,02251
Саки	1,40263	0,79236	2,19219	1,57746	2,30219
Судак	0,64949	0,34489	0,75305	1,02463	1,18974
Феодосия	2,2896	1,27838	2,51802	2,58098	3,13675
Ялта	0,45064	0,25912	0,54231	0,6754	0,79013
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	0,73996	0,38775	0,79586	0,90914	1,01856
Белогорский	1,92195	1,10672	2,1694	1,63463	1,73772
Джанкойский	1,51462	0,81512	1,16226	1,31688	1,7463
Кировский	0,50325	0,35451	0,61835	0,80755	1,09007
Красногвардейский	1,00098	0,62798	1,35293	1,80517	2,60854
Краснопереконский	1,07493	0,42973	0,96802	1,31306	1,99492
Ленинский	1,31231	0,47535	1,36025	1,60831	1,85221
Нижнегорский	1,17165	0,70374	0,99918	1,34423	1,73827
Первомайский	0,60928	0,43267	0,79676	0,89504	1,37578
Раздольненский	0,65801	0,37615	0,69345	1,13009	1,33436
Сакский	0,57265	0,368	0,9267	0,62845	0,90857
Симферопольский	1,33653	0,64069	1,36702	1,28651	0,09554
Советский	0,71828	0,40398	0,61278	0,97892	1,26813
Черноморский	0,9792	0,58211	1,15509	1,28151	1,7692

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.10 – Формирование финансовых результатов предприятий и организаций, прибыль, убыток (-) от продаж

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	23099337	23324863	18979770	27204817	24856390	25225531
<i>городские округа</i>						
Симферополь	8766107	7105759	3975750	11346809	8971481	8383827
Алушта	651447	880154	823533	966781	847658	1306614
Армянск	20414	65468	129563	126771	46411	489

Продолжение Таблицы Ж.3.10

Джанкой	283556	310102	233015	-95358	305928	210384
Евпатория	528825	793514	1118594	625268	1165236	1290838
Керчь	1395729	1387966	1492322	475836	105972	-169211
Красноперекопск	893096	1481196	1011946	1474247	1702087	1823272
Саки	204406	424061	438844	545992	354428	25499
Судак	159637	400949	273153	378643	428509	392111
Феодосия	2736271	3588423	3136352	2462419	2505851	1588832
Ялта	1394517	1551788	1171999	2677460	1838975	3764110
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	579128	548571	660446	833025	376389	677466
Белогорский	215333	316907	766871	1012402	618173	222315
Джанкойский	100546	113744	83207	104941	202445	296872
Кировский	45350	65529	167067	147972	247635	565635
Красногвардейский	1771291	349522	514656	1107406	2622802	1723938
Красноперекопский	301877	347407	108775	-14342	71473	248627
Ленинский	434952	314875	206762	222277	261911	161289
Нижегородский	289880	252849	129703	68058	67384	119808
Первомайский	186318	185820	240662	153066	296395	286122
Раздольненский	170378	175020	154087	-35114	22795	133804
Сакский	248958	300962	429764	622088	209644	331123
Симферопольский	1297929	1958573	1399260	1839345	1335672	1504590
Советский	286684	223243	170382	39243	148287	44621
Черноморский	136708	182461	143057	119582	102849	292556

Источник: [167, 209]

Таблица Ж.3.11 – Уровень рентабельности (убыточности) проданных товаров, продукции, работ, услуг. Затраты на производство продаж

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	366699216	474672579	517902327	600734351	591955842	689148494
<i>городские округа</i>						
Симферополь	244913150	314571721	341653339	384792241	386682327	462606157
Алушта	4879188	7373418	7447341	7533993	7327005	7358249
Армянск	738352	1019322	1095468	1359925	595470	1300833
Джанкой	3281744	4042274	4906085	6333853	6393571	7257371
Евпатория	7964889	10621676	12076646	14491838	13469036	16272339
Керчь	10427739	14472081	16252649	22398791	14875289	14537515
Красноперекопск	6151440	7300798	7915078	9872783	9367901	8701905
Саки	3333769	3726033	4314183	6034896	4420909	4803215
Судак	1589216	2067157	2064364	2469892	2511072	2672243
Феодосия	21989686	27766782	30142297	35315023	34091427	37570843
Ялта	23795591	30060510	33784937	40249072	45759479	50318383
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	6675747	7407421	7819861	9889817	10208849	9813295
Белогорский	2992958	3902691	4547920	6000271	5500561	6293750

Продолжение Таблицы Ж.3.11

Джанкойский	580491	1369267	1643380	1569576	1389536	1443990
Кировский	583977	953727	1340902	1547539	1779991	1952499
Красногвардейский	9881388	11854328	12377897	16226648	18884755	22238770
Краснопереконский	555324	663250	645701	1036317	1029268	1155555
Ленинский	2901625	3701026	2575772	2657900	2621759	2666131
Нижнегорский	1167206	1626019	1973177	1823029	2011630	1926886
Первомайский	605495	1311325	1614509	1690564	1582101	1993048
Раздольненский	966996	1046829	1173830	1441869	2005316	1808053
Сакский	1882303	2902881	3303438	4854449	2484741	2793069
Симферопольский	7755343	13171205	15147737	18860340	14273506	18593468
Советский	424339	757122	896420	943856	1123980	1291545
Черноморский	661260	983716	1189396	1339869	1566363	1779382

Источник: [167, 209]

Таблица Ж.3.12– Операционная рентабельность продаж

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	0,0629926	0,0491388	0,0366474	0,0452859	0,0419903	0,0366039
<i>городские округа</i>						
Симферополь	0,0357927	0,0225887	0,0116368	0,0294881	0,0232012	0,018123
Алушта	0,1335155	0,1193685	0,1105808	0,1283225	0,1156896	0,1775713
Армянск	0,0276481	0,064227	0,1182718	0,0932191	0,0779401	0,0003759
Джанкой	0,0864041	0,0767147	0,0474951	-0,0150553	0,0478493	0,028989
Евпатория	0,0663945	0,074707	0,0926246	0,0431462	0,0865122	0,0793271
Керчь	0,1338477	0,0959065	0,0918202	0,0212438	0,007124	-0,0116396
Краснопереконск	0,1451849	0,2028814	0,1278504	0,1493244	0,1816935	0,2095256
Саки	0,0613138	0,1138103	0,1017212	0,0904725	0,0801708	0,0053087
Судак	0,1004502	0,1939616	0,1323182	0,1533035	0,1706478	0,1467348
Феодосия	0,1244343	0,1292344	0,1040515	0,0697272	0,0735038	0,042289
Ялта	0,058604	0,0516221	0,03469	0,0665223	0,0401878	0,0748059
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	0,086751	0,0740569	0,0844575	0,0842306	0,0368689	0,0690355
Белогорский	0,0719465	0,0812022	0,1686202	0,168726	0,1123836	0,0353231
Джанкойский	0,1732085	0,0830693	0,0506316	0,0668595	0,1456925	0,2055915
Кировский	0,0776572	0,0687083	0,124593	0,0956176	0,1391215	0,289698
Красногвардейский	0,1792553	0,0294848	0,0415786	0,0682461	0,1388846	0,0775195
Краснопереконский	0,5436052	0,5237949	0,1684603	-0,0138394	0,0694406	0,2151581
Ленинский	0,1498995	0,0850778	0,0802719	0,0836288	0,099899	0,0604955
Нижнегорский	0,2483538	0,1555019	0,0657331	0,0373324	0,0334972	0,062177
Первомайский	0,3077119	0,141704	0,149062	0,0905414	0,1873427	0,14356
Раздольненский	0,1761931	0,1671906	0,1312686	-0,0243531	0,0113673	0,0740045
Сакский	0,1322624	0,103677	0,130096	0,128148	0,0843726	0,1185517
Симферопольский	0,1673593	0,1487011	0,0923742	0,0975245	0,093577	0,0809204
Советский	0,6756013	0,2948574	0,1900694	0,0415773	0,1319303	0,0345485
Черноморский	0,2067387	0,1854814	0,120277	0,089249	0,065661	0,1644144

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.13 – Расчет приведенных показателей операционной рентабельности продаж

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	0,45969083	0,31753406	0,65115457	0,55253663	0,4951119
Алушта	2,42920885	3,01742639	2,83360658	2,75515118	4,8511569
Армянск	1,30705156	3,22729167	2,05845613	1,85614669	0,0102697
Джанкой	1,56118317	1,29600217	-0,3324496	1,13953322	0,7919648
Евпатория	1,52032552	2,52745287	0,95275095	2,06029134	2,1671764
Керчь	1,95174415	2,50550516	0,46910426	0,16965903	-0,317988
Красноперекоск	4,1287372	3,4886633	3,29736724	4,3270381	5,7241317
Саки	2,31609665	2,77567439	1,99780523	1,90927157	0,1450319
Судак	3,94721438	3,61057703	3,38523347	4,06398446	4,0087186
Феодосия	2,6299841	2,83926135	1,53971066	1,7504968	1,1553127
Ялта	1,05053636	0,94658811	1,46893905	0,95707509	2,0436576
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	1,5070958	2,30459809	1,85997213	0,87803413	1,886015
Белогорский	1,65250472	4,60115025	3,72579355	2,67642023	0,9650099
Джанкойский	1,69050087	1,38158874	1,4763846	3,4696727	5,6166524
Кировский	1,39824896	3,39977795	2,11141984	3,3131834	7,9143991
Красногвардейский	0,60002952	1,13455902	1,50700507	3,30754231	2,1177923
Красноперекоский	10,6594881	4,5967888	-0,3056003	1,65373073	5,8780079
Ленинский	1,73137478	2,19038382	1,84668383	2,37909743	1,6527066
Нижнегорский	3,16454056	1,79366318	0,82437016	0,79773738	1,6986437
Первомайский	2,88374701	4,06746635	1,99932674	4,46157219	3,9219855
Раздольненский	3,40241259	3,58193509	-0,5377633	0,27071233	2,0217639
Сакский	2,10987863	3,54993818	2,82975306	2,00933601	3,2387705
Симферопольский	3,02614195	2,52062117	2,15352707	2,22853991	2,2107023
Советский	6,00049429	5,18643682	0,91810662	3,14192455	0,9438484
Черноморский	3,77463844	3,28200741	1,97078901	1,56371972	4,4917162

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.14 – Формирование финансовых результатов предприятий и организаций. Доходы и расходы по обычным видам деятельности.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	389798553	497997442	536882097	627939168	616812232	714374025
<i>городские округа</i>						
Симферополь	253679257	321677480	345629089	396139050	395653808	470989984
Алушта	5530635	8253572	8270874	8500774	8174663	8664863
Армянск	758766	1084790	1225031	1486696	641881	1301322
Джанкой	3565300	4352376	5139100	6238495	6699499	7467755
Евпатория	8493714	11415190	13195240	15117106	14634272	17563177
Керчь	11823468	15860047	17744971	22874627	14981261	14368304
Красноперекоск	7044536	8781994	8927024	11347030	11069988	10525177

Продолжение Таблицы Ж.3.14

Саки	3538175	4150094	4753027	6580888	4775337	4828714
Судак	1748853	2468106	2337517	2848535	2939581	3064354
Феодосия	24725957	31355205	33278649	37777442	36597278	39159675
Ялта	25190108	31612298	34956936	42926532	47598454	54082493
<i>муниципальные районы</i>						
Бахчисарайский	7254875	7955992	8480307	10722842	10585238	10490761
Белогорский	3208291	4219598	5314791	7012673	6118734	6516065
Джанкойский	681037	1483011	1726587	1674517	1591981	1740862
Кировский	629327	1019256	1507969	1695511	2027626	2518134
Красногвардейский	11652679	12203850	12892553	17334054	21507557	23962708
Краснопереконский	857201	1010657	754476	1021975	1100741	1404182
Ленинский	3336577	4015901	2782534	2880177	2883670	2827420
Нижнегорский	1457086	1878868	2102880	1891087	2079014	2046694
Первомайский	791813	1497145	1855171	1843630	1878496	2279170
Раздольненский	1137374	1221849	1327917	1406755	2028111	1941857
Сакский	2131261	3203843	3733202	5476537	2694385	3124192
Симферопольский	9053272	15129778	16546997	20699685	15609178	20098058
Советский	711023	980365	1066802	983099	1272267	1336166
Черноморский	797968	1166177	1332453	1459451	1669212	2071938

Источник: [167, 209]

Таблица Ж.3.15 – Расчет приведенных показателей дохода

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	0,992542	0,99664	0,97994	1,01679	1,02784
Алушта	1,1681	0,92952	0,87876	0,97898	0,91521
Армянск	1,119054	1,04749	1,03762	0,43954	1,75048
Джанкой	0,955528	1,09524	1,0379	1,09327	0,96244
Евпатория	1,051959	1,07222	0,97952	0,98552	1,03624
Керчь	1,04996	1,03781	1,10215	0,66674	0,8281
Краснопереконск	0,975784	0,94289	1,08677	0,99318	0,82094
Саки	0,918104	1,06233	1,18379	0,73873	0,87308
Судак	1,104647	0,87849	1,04191	1,05058	0,90008
Феодосия	0,992589	0,98447	0,97057	0,98624	0,92388
Ялта	0,982289	1,02571	1,04991	1,12884	0,98105
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	0,858376	0,9887	1,08108	1,00498	0,85572
Белогорский	1,029462	1,16832	1,12813	0,88827	0,9195
Джанкойский	1,70446	1,07992	0,82921	0,96786	0,94418
Кировский	1,26771	1,37233	0,96132	1,21745	1,0723
Красногвардейский	0,819755	0,97992	1,14954	1,26315	0,96199
Краснопереконский	0,922857	0,69245	1,15813	1,0965	1,10145
Ленинский	0,942096	0,6427	0,88499	1,01927	0,84659

Продолжение Таблицы Ж.3.15

Нижнегорский	1,009309	1,03817	0,76888	1,11921	0,85001
Первомайский	1,479975	1,14939	0,84967	1,03729	1,0476
Раздольненский	0,840867	1,0081	0,90575	1,4677	0,82671
Сакский	1,176651	1,08083	1,25426	0,50086	1,00116
Симферопольский	1,308097	1,01446	1,06956	0,76768	1,11174
Советский	1,079238	1,00936	0,78791	1,31748	0,9068
Черноморский	1,143911	1,05983	0,93648	1,16436	1,07175

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.16 – Баланс организаций по муниципальным образованиям (тысяч рублей). Капитал и резервы

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	217 289 041	319 368 250	361 661 856	517 790 810	547 290 603
<i>городские округа</i>					
Симферополь	131 886 176	208 106 725	230 334 628	365 216 088	372 855 592
Алушта	4 352 456	5 096 479	6 655 817	7 458 504	8 251 849
Армянск	258 918	398 091	578 316	530 222	403 477
Джанкой	1 218 970	1 445 219	2 624 626	2 300 532	2 727 250
Евпатория	3 927 458	4 824 006	7 162 940	6 928 210	8 405 235
Керчь	11 474 322	12 208 636	9 919 009	13 193 125	918 915
Красноперекоск	-1 560 357	2 689 546	2 731 910	3 469 467	3 464 398
Саки	366 234	594 029	568 819	437 123	506 951
Судак	936 331	1 515 667	2 072 286	2 067 042	2 475 296
Феодосия	4 756 270	6 516 501	4 831 388	6 514 877	6 265 419
Ялта	32 014 254	43 296 897	55 924 571	69 819 029	96 258 338
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	4 144 360	5 573 649	6 440 633	7 642 736	9 282 838
Белогорский	1 142 055	1 290 277	1 668 004	1 463 260	1 534 804
Джанкойский	739 198	796 356	935 319	878 406	1 304 451
Кировский	863 997	1 071 181	1 220 397	1 428 074	1 897 961
Красногвардейский	6 979 676	7 194 454	7 501 228	8 353 349	8 686 116
Красноперекоспский	849 378	798 736	886 288	914 204	1 049 909
Ленинский	-1 934 789	-2 079 579	1 198 845	2 199 767	2 249 736
Нижнегорский	1 378 664	1 477 051	1 599 066	1 636 199	1 549 469
Первомайский	744 484	1 035 526	1 044 410	1 333 817	1 715 965
Раздольненский	852 025	1 046 754	789 686	750 412	953 571
Сакский	2 717 623	3 009 032	3 052 991	2 890 841	3 199 875
Симферопольский	7 541 503	9 550 184	10 046 622	8 200 301	8 845 377
Советский	807 535	944 156	925 273	892 454	943 689
Черноморский	832 300	968 677	948 784	1 272 771	1 544 122

Источник: [167, 209]

Таблица Ж.3.17 – Оборачиваемость собственного капитала

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	2,29187	1,68108	1,73626	1,19124	1,30529
<i>городские округа</i>					
Симферополь	2,43905	1,66083	1,71984	1,08334	1,26320
Алушта	1,89630	1,62286	1,27719	1,09602	1,05005
Армянск	4,18970	3,07726	2,57073	1,21059	3,22527
Джанкой	3,57054	3,55593	2,37691	2,91215	2,73820
Евпатория	2,90651	2,73533	2,11046	2,11227	2,08955
Керчь	1,38222	1,45348	2,30614	1,13554	15,63616
Краснопереконск	-5,62820	3,31916	4,15352	3,19069	3,03810
Саки	11,33181	8,00134	11,56939	10,92447	9,52501
Судак	2,63593	1,54224	1,37459	1,42212	1,23797
Феодосия	6,59239	5,10683	7,81917	5,61749	6,25013
Ялта	0,98744	0,80738	0,76758	0,68174	0,56185
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	1,91972	1,52150	1,66487	1,38501	1,13012
Белогорский	3,69474	4,11911	4,20423	4,18158	4,24554
Джанкойский	2,00624	2,16811	1,79032	1,81235	1,33456
Кировский	1,17970	1,40776	1,38931	1,41983	1,32676
Красногвардейский	1,74848	1,79201	2,31083	2,57472	2,75874
Краснопереконский	1,18988	0,94459	1,15310	1,20404	1,33743
Ленинский	-2,07563	-1,33803	2,40246	1,31090	1,25678
Нижнегорский	1,36282	1,42370	1,18262	1,27064	1,32090
Первомайский	2,01098	1,79153	1,76524	1,40836	1,32821
Раздольненский	1,43405	1,26860	1,78141	2,70266	2,03641
Сакский	1,17891	1,24067	1,79383	0,93204	0,97635
Симферопольский	2,00620	1,73264	2,06036	1,90349	2,27215
Советский	1,21402	1,12990	1,06250	1,42558	1,41590
Черноморский	1,40115	1,37554	1,53823	1,31148	1,34182

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.18 – Расчет приведенных показателей оборачиваемости собственного капитала

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	1,06422	0,98795	0,99054	0,90942	0,96775
Алушта	0,82741	0,96537	0,7356	0,92007	0,80446
Армянск	1,82808	1,83053	1,48061	1,01624	2,47092
Джанкой	1,55792	2,11527	1,36898	2,44464	2,09777
Евпатория	1,26818	1,62713	1,21552	1,77317	1,60083
Керчь	0,6031	0,86461	1,32822	0,95324	11,9791
Краснопереконск	-2,4557	1,97442	2,39222	2,67846	2,32752
Саки	4,94436	4,75965	6,66339	9,17068	7,29723

Продолжение Таблицы Ж.3.18

Судак	1,15013	0,91741	0,79169	1,19382	0,94843
Феодосия	2,87643	3,03783	4,50345	4,71568	4,7883
Ялта	0,43085	0,48027	0,44209	0,5723	0,43044
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	0,83762	0,90508	0,95888	1,16266	0,8658
Белогорский	1,61211	2,45028	2,42143	3,51028	3,25256
Джанкойский	0,87538	1,28972	1,03113	1,5214	1,02242
Кировский	0,51473	0,83742	0,80017	1,1919	1,01645
Красногвардейский	0,76291	1,06599	1,33092	2,16138	2,1135
Краснопереконский	0,51917	0,56189	0,66413	1,01075	1,02462
Ленинский	-0,9056	-0,7959	1,3837	1,10045	0,96283
Нижнегорский	0,59463	0,8469	0,68113	1,06665	1,01196
Первомайский	0,87744	1,0657	1,01669	1,18227	1,01756
Раздольненский	0,62571	0,75464	1,026	2,26878	1,56011
Сакский	0,51439	0,73802	1,03316	0,78241	0,74799
Симферопольский	0,87536	1,03067	1,18667	1,59791	1,74072
Советский	0,52971	0,67213	0,61195	1,19672	1,08474
Черноморский	0,61136	0,81825	0,88595	1,10094	1,02799

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.19 – Коэффициент концентрации собственного капитала

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	0,359698191	0,785233809	0,396883224	0,46695346	0,319105613
<i>городские округа</i>					
Симферополь	0,367922299	0,406571347	0,398415743	0,488048206	0,461736394
Алушта	0,451662587	0,470402675	0,48842272	0,442356766	0,449082026
Армянск	0,563661696	0,662140854	0,717066149	0,618750321	0,543567352
Джанкой	0,444681727	0,428507342	0,60234565	0,485071886	0,585436985
Евпатория	0,401417256	0,396926098	0,416490269	0,386475939	0,38607674
Керчь	0,308799065	0,297985847	0,2337237	0,315956248	0,019970629
Краснопереконск	-0,253654265	0,274238798	0,249665814	0,311246284	0,277288732
Саки	0,102039884	0,130721798	0,130570525	0,080321246	0,100673965
Судак	0,203125376	0,295203525	0,37750972	0,400775787	0,40029853
Феодосия	0,286315504	0,330442555	0,221909821	0,255572999	0,209041946
Ялта	0,376218325	0,423649834	0,486854247	0,551081641	0,585765739
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	0,317761485	0,336409333	0,329405895	0,365132175	0,375405591
Белогорский	0,428829712	0,3546656	0,355575205	0,217446288	0,170486667
Джанкойский	0,622368797	0,496276784	0,447353242	0,404181483	0,545035085
Кировский	0,351676902	0,332422507	0,306698761	0,316378356	0,342219627
Красногвардейский	0,471944089	0,462585056	0,403445115	0,389996515	0,393849286
Краснопереконский	0,744737862	0,600538483	0,578489784	0,606618228	0,621293147
Ленинский	-0,521210882	-0,468962704	0,39015758	0,682455711	0,61386566
Нижнегорский	0,708741962	0,652502218	0,582204714	0,588470192	0,54813845

Продолжение Таблицы Ж.3.19

Первомайский	0,249768929	0,318803386	0,311030055	0,353507305	0,431443358
Раздольненский	0,378264713	0,391403112	0,268243296	0,232590908	0,272930228
Сакский	0,400437595	0,39154353	0,355987398	0,375065017	0,387609271
Симферопольский	0,549199486	0,488118205	0,457202702	0,375953029	0,01751483
Советский	0,48774853	0,471958594	0,397427065	0,381967958	0,373057112
Черноморский	0,576121717	0,558626946	0,517455134	0,543542932	0,549191625

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.20 – Расчет приведенных коэффициентов концентрации собственного капитала

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	1,02286	0,51777	1,00386	1,04518	1,44697
Алушта	1,25567	0,59906	1,23065	0,94733	1,40731
Армянск	1,56704	0,84324	1,80674	1,32508	1,70341
Джанкой	1,23626	0,54571	1,51769	1,0388	1,83462
Евпатория	1,11598	0,50549	1,0494	0,82765	1,20987
Керчь	0,85849	0,37949	0,5889	0,67663	0,06258
Красноперекоск	-0,7052	0,34924	0,62907	0,66655	0,86896
Саки	0,28368	0,16647	0,32899	0,17201	0,31549
Судак	0,56471	0,37594	0,95119	0,85828	1,25444
Феодосия	0,79599	0,42082	0,55913	0,54732	0,65509
Ялта	1,04593	0,53952	1,22669	1,18016	1,83565
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	0,88341	0,42842	0,82998	0,78195	1,17643
Белогорский	1,19219	0,45167	0,89592	0,46567	0,53426
Джанкойский	1,73025	0,63201	1,12717	0,86557	1,70801
Кировский	0,9777	0,42334	0,77277	0,67754	1,07243
Красногвардейский	1,31206	0,5891	1,01653	0,83519	1,23423
Красноперекоский	2,07045	0,76479	1,45758	1,2991	1,94698
Ленинский	-1,449	-0,5972	0,98305	1,46151	1,92371
Нижнегорский	1,97038	0,83097	1,46694	1,26023	1,71773
Первомайский	0,69438	0,406	0,78368	0,75705	1,35204
Раздольненский	1,05162	0,49845	0,67587	0,4981	0,8553
Сакский	1,11326	0,49863	0,89696	0,80322	1,21467
Симферопольский	1,52683	0,62162	1,15198	0,80512	0,05489
Советский	1,35599	0,60104	1,00137	0,818	1,16907
Черноморский	1,60168	0,71141	1,3038	1,16402	1,72103

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.3.21 – Расчет интегрального показателя финансово-производственной компоненты
(3.2; 3.4; 3.6; 3.9; 3.13; 3.15; 3.18, 3.20)

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1	1	1	1	1
<i>городские округа</i>					
Симферополь	0,9505	0,94067	0,89202	0,9474	0,94416
Алушта	1,16994	1,19254	1,14859	1,2003	1,414
Армянск	1,52156	1,53838	1,51638	1,13429	1,51356
Джанкой	1,30768	1,26628	1,07301	1,38582	1,46189
Евпатория	1,19692	1,31031	1,0495	1,24872	1,29222
Керчь	1,0666	1,07317	0,84708	0,72753	1,95364
Красноперекоск	0,81194	1,45004	1,43081	1,68173	1,76492
Саки	1,65838	1,68547	1,83216	2,11034	1,62507
Судак	1,25874	1,19046	1,1744	1,3783	1,32888
Феодосия	1,54891	1,53351	1,56113	1,6994	1,62068
Ялта	0,86893	0,85868	0,8813	0,90016	1,06448
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	0,99095	1,09846	1,01662	0,93319	1,01481
Белогорский	1,29522	1,73097	1,64581	1,54593	1,24177
Джанкойский	1,52104	1,16479	1,06043	1,38127	1,68117
Кировский	1,00953	1,27926	0,9745	1,24168	1,80528
Красногвардейский	0,9242	0,96087	1,10965	1,54808	1,39434
Красноперекоский	2,22422	1,31545	0,79389	1,13986	1,7929
Ленинский	0,45421	0,70781	1,06751	1,31142	1,19017
Нижнегорский	1,40547	1,11739	0,93251	1,04084	1,12671
Первомайский	1,18974	1,33979	0,97741	1,43855	1,37884
Раздольненский	1,17969	1,23358	0,65547	1,04967	1,11767
Сакский	1,13669	1,22456	1,18898	0,91504	1,17166
Симферопольский	1,39429	1,26971	1,17648	1,17896	4,69315
Советский	1,59865	1,44372	0,79768	1,28341	0,93356
Черноморский	1,4589	1,27777	1,09269	1,18301	1,55876

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Таблица Ж.4 – Интегральный показатель «социально-трудовая компонента – земельно-имущественная компонента – финансово-производственная компонента»

	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	1,01588	1,00866	1,01453	1,01023	1,00628
<i>городские округа</i>					
Симферополь	3,02118	5,41663	2,96281	2,41434	2,73464
Алушта	3,53417	4,12882	7,85519	3,30293	3,83815
Армянск	1,28026	1,26637	1,31709	1,10906	1,28555
Джанкой	-	-	-	-	-
Евпатория	1,02229	1,02301	0,94254	0,97242	1,08566

Продолжение Таблицы Ж.4

Керчь	1,93544	2,69776	2,63578	2,10444	2,94992
Красноперекопск	-	-	-	-	-
Саки	-	-	-	-	-
Судак	6,24333	8,58147	8,10874	6,49595	7,64312
Феодосия	9,0983	2,90255	1,79941	1,60947	1,6877
Ялта	0,91927	0,89684	1,06917	0,79875	1,01122
<i>муниципальные районы</i>					
Бахчисарайский	1,48904	1,68545	1,85271	1,45929	1,82234
Белогорский	1,07443	1,24053	1,25298	1,18593	1,07485
Джанкойский	1,1738	1,03857	1,02417	1,14496	1,20773
Кировский	0,99619	1,11095	1,00476	1,11914	1,27809
Красногвардейский	0,9719	0,99529	1,06477	1,21629	1,12447
Красноперекопский	1,474	1,02103	0,89037	1,0437	1,23588
Ленинский	0,8552	0,88816	0,96944	1,11015	1,05932
Нижнегорский	1,13056	1,01983	0,97898	1,00622	1,01406
Первомайский	1,10387	1,12166	0,9579	1,1419	1,11719
Раздольненский	1,0369	1,07252	0,80789	1,02702	1,04319
Сакский	1,07938	1,09409	1,02412	0,93434	1,0202
Симферопольский	1,25659	1,09845	1,18133	1,11765	2,35475
Советский	1,10899	1,19081	0,82322	1,121	0,90665
Черноморский	1,18257	1,07512	0,96642	1,07308	1,17802

Источник: рассчитано автором [167, 209]

Приложение И

Таблица И.1 – Матрица ответственности за процессы в рамках реализации стратегии

	Кластерная политика	Стратегия	Проект
Общее управление	ПрОФ кластерная политика	Попечительский совет кластера	Специализированная организация, управляющая компания
Анализ реализации		ЦКР РК	Экспертный совет кластера
Включение юридических и физических лиц в кластер		Попечительский совет кластера, специализированная организация, управляющая компания	
Управление специализированной инфраструктурой	ПрОФ кластерная политика	Специализированная организация, управляющая компания	Консорциумы
КЛАСТЕР	СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ		ПрОФ кластерная политика
НП	ФОНД		АНО

Источник: [132]

Таблица К.1 – SWOT-анализ предпринимательских сетей рекреационной сферы Республики Крым

S – Strengths (СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ)	W – Weaknesses (СЛАБЫЕ СТОРОНЫ)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Предпринимательские сети позволяют рационально использовать ресурсы в рекреационной сфере, экономить на масштабе производства. 2. Повышение конкурентоспособности всех участников, объединившихся в предпринимательскую структуру по примеру консорциума. 3. Предпринимательская сеть действует, как защитный механизм – внеэкономические связи и отношения. 4. Новая полезность для потребителя – новые товары и услуги в сфере рекреации с использованием цифровых технологий. 5. Согласование целей всех партнеров внутри сети, развитие рекреационного кластера. 6. Повышение адаптивности малого и среднего бизнеса, объединенного в предпринимательскую сеть в условиях внешней и внутренней среды, в условиях развития COVID-19. 7. Распределение капитальных затрат на всех партнеров предпринимательской сети, формирование портфельных инвестиций в рекреационной сфере. 8. Наличие постоянной обратной связи, непрерывность и быстрая реакция на конъюктурные изменения рынка. 9. Диверсификация предпринимательской деятельности в рекреационной сфере с учетом крымской сезонности. 10. Оптимизация налогового и финансового планирования предпринимательских структур, объединенных в предпринимательскую сеть. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Трудности сохранения полной автономии внутри структуры. 2. Юридически независимые структуры, но с финансовыми обязательствами. 3. Процессы нововведения и цифровых технологий добавляют затраты на переоснащение, переоборудование, добавляют финансовых затрат предпринимательским сетям в рекреационной сфере, которая динамично развивается. 4. Обеспечение равного доступа всех партнеров предпринимательской сети к ресурсам, необходимым для предпринимательской деятельности. 5. Контроль государства за деятельностью сети, где рассматривается сеть, как взаимодействие бизнеса-государства-образовательных структур. 6. Массивная структура управления предпринимательской сети затрудняет скорость реакции на изменения внешней среды и принятие оперативных решений. 7. Неформальный характер взаимодействия внутри предпринимательской сети. 8. Индивидуальный и уникальный характер образования не всегда поддается расчетам и прогнозам. 9. Уникальность каждого региона с набором индивидуальных рекреационных ресурсов приводит к разным конечным результатам предпринимательской сети. 10. Централизованная оптимизация потоков и согласования интересов внутри предпринимательской сети можно рассматривать как устаревшую бизнес- модель.
O – Opportunities (ВОЗМОЖНОСТИ)	T – Threats (УГРОЗЫ)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Защита меновых сделок. 2. Возможность использовать в рекреационной сфере программ экономической кластерной поддержки, в том числе и для предпринимательских сетей. 3. В условиях санкционных ограничений в Республике Крым взаимодействие предпринимательских структур внутри сети нивелирует риски, связанные с нехваткой притока иностранных инвестиций, развитием внутренней конкуренции в рекреационной сфере РФ. 4. Сократить расходы за счет объединения. 5. Использовать маркетинговый потенциал предпринимательских альянсов. 6. Использование появляющихся преимуществ дифференциации рынка рекреационной сферы Республики Крым с целью получения возможности работать в смежных областях. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Способны деформировать конкурентное пространство рынка рекреационной сферы Республики Крым. 2. Образование неформальной/теневой экономики в рекреационной сфере Республики Крым. 3. Изменение характера конкуренции в рекреационной сфере за счет формирования предпринимательских сетей. 4. Неопределенность экономической ситуации. 5. Политические угрозы Республики Крым оказывают влияние в том числе и на предпринимательские сети. 6. Эпидемиологические угрозы, связанные с ограничениями в Республике Крым и в бизнесе, оказывают влияние на предпринимательские сети, увеличивая себестоимость товаров и услуг.

Продолжение Таблицы К.1

7. Снижение риска инновационных разработок и внедрение цифровых технологий за счет использования имеющегося опыта внутри объединения.	7. Тенденция монополизации рынка предпринимательских сетей.
8. Компенсация колебаний рыночной конъюнктуры и повышение скорости реакции на конъюнктурные изменения.	8. Высокие управленческие затраты предпринимательских сетей.
9. Предотвращения распада уникальных медико-рекреационных комплексов Республики Крым.	9. Проблемы получения инвестиций.
10. Повышение делового статуса предпринимательских структур за счет объединения.	

Источник: составлено автором

Таблица К.2 – Влияние сильных сторон на возможности и угрозы предпринимательских сетей в Республике Крым в рекреационной сфере

Возможности	Угрозы
1. Предпринимательские сети позволяют рационально использовать ресурсы в рекреационной сфере, экономить на масштабе производства, а также предоставлять защиту меновых сделок внутри сети объединившимся партнерам.	1. Антимонопольное регулирование конкурентного пространства рынка рекреационной сферы Республики Крым.
2. Повышение конкурентоспособности всех участников предпринимательской сети, также сокращение расходов за счет объединения.	2. Анализ рынка и внешней среды для принятия взвешенных решений в предпринимательских сетях рекреационной сферы.
3. Предпринимательская сеть действует, как защитный механизм внеэкономических связей и отношений, особенно в условиях санкционных ограничений в Республике Крым.	3. Тенденции к повышению прозрачности информации и оптимизации налогового регулирования позволят нивелировать и минимизировать теневой экономики в рекреационной сфере Республики Крым.
4. Новая полезность для потребителя в виде новых товаров и услуги в сфере рекреации с использованием цифровых технологий, снижение риска введения инновационных разработок за счёт объединения[152].	4. Изменение характера конкуренции в рекреационной сфере за счет формирования предпринимательских сетей с пользой для сетей.
5. Согласование целей всех партнеров внутри сети, используя потенциал кластерной поддержки.	5. Повышение адаптивности реакции на неопределенность экономической ситуации за счет объединения в предпринимательскую сеть.
6. Повышение адаптивности малого и среднего бизнеса за счет использования маркетингового потенциала в условиях внешней и внутренней среды в условиях развития COVID-19.	6. Использовать защитный механизм предпринимательских сетей для нивелирования политические угроз Республики Крым.
7. Распределение капитальных затрат на всех партнеров предпринимательской сети, формирование портфельных инвестиций в рекреационной сфере, а также повышение делового статуса предпринимательских структур за счет объединения.	7. Сглаживание влияния эпидемиологических угроз на предпринимательские сети за счет мер государственной поддержки.
8. Наличие постоянной обратной связи, компенсация колебаний рыночной конъюнктуры, скоростная реакция на рыночные изменения.	8. Сглаживания монополизации рынка предпринимательских сетей, однако не стоит пренебрегать фактором, что конкуренция является катализатором развития.
9. Диверсификация предпринимательской деятельности в рекреационной сфере с учетом крымской сезонности и уникальности медико-рекреационных комплексов Республики Крым, который представляет собой синергию новейших медицинских и рекреационных технологий.	9. За счет использования цифровых технологий и автоматизации процессов внутри сети минимизировать управленческие затраты предпринимательских сетей.
10. Оптимизация налогового и финансового планирования предпринимательских структур, объединенных в том числе и смежных областях, с целью получения возможности работать в смежных областях.	10. Поиск новых инвестиционных ресурсов предпринимательским сетям за счет внутренних инвестиций.

Источник: составлено автором.

Таблица К.3 – Влияние слабых стороны на возможности и угрозы предпринимательских сетей в Республике Крым в рекреационной сфере

Возможности	Угрозы
1. Отсутствие защиты меновых сделок внутри сети, договоренность на словах.	1. Сложности сохранения полной автономии внутри структуры предпринимательских сетей.
2. Бюрократизация государства в использовании программ экономической кластерной поддержки, в том числе и для предпринимательских сетей.	2. Отсутствие эффективной законодательной базы, регламентирующей отношения юридически независимых структур, но с финансовыми обязательствами.
3. Санкционные ограничения в Республике Крым ограничивают приток иностранных инвестиций в предпринимательские сети рекреационной сферы Республики Крым.	3. Процессы нововведений и цифровых технологий добавляют затраты на переоснащение, переоборудование, добавляют финансовые затраты предпринимательским сетям в рекреационной сфере, которая динамично развивается.
4. Высокие расходы внутри предпринимательской сети не всегда сбалансированы сетевым взаимодействием.	4. Сложности обеспечения равного доступа всех партнеров предпринимательской сети к ресурсам, необходимым для предпринимательской деятельности.
5. Дороговизна расходов маркетингового продвижения предпринимательских альянсов.	5. Сложности государственного контроля за деятельностью сети, где рассматривается сеть, как взаимодействие бизнеса-государства-образовательных структур.
6. Сложности дифференциации рынка рекреационной сферы Республики Крым не всегда позволяют работать в смежных областях.	6. Сложности в управлении громоздкой структуры предпринимательской сети, которые замедляют скорость реакции на изменения внешней среды и принятие необходимых решений
7. Высокие затраты на внедрение инновационных разработок и цифровых технологий в предпринимательских сетях рекреационной сферы.	7. Наличие неформального характера взаимодействия внутри предпринимательской сети затрудняет формальное рабочее взаимодействие.
8. Колебания рыночной конъюнктуры требует скоростной реакции на конъюнктурные изменения.	8. Отсутствие прогнозной и статистической информации предпринимательских сетей затрудняет формирование аналитических прогнозов.
9. Уникальные медико-рекреационные комплексы Республики Крым требуют постоянных капитальных вложений.	9. Сложность в использовании опыта других регионов РФ, т.к. Республика Крым имеет уникальный набор индивидуальных рекреационных ресурсов, которые используют предпринимательские сети.
10. Отсутствие деловой репутации Крымских предпринимательских структур на рынке РФ и за рубежом.	10. Сложность оптимизации потоков и согласования интересов внутри предпринимательской сети, устаревшая бизнес-модель.

Источник: составлено автором.

Чтобы количественно оценить элементы SWOT-анализа, определим экспертным путем, степень их влияния на развитие предпринимательских сетей в Республике Крым в рекреационной сфере. Для этого, каждому из факторов, установим степень значимости от 1 до 3, где 1 – слабое влияние, 2 – умеренное влияние, 3 – сильное влияние. При этом влияние сильных сторон и возможностей будем считать позитивным (+), а слабых сторон и угроз – негативным (-). Результаты анализа представим в таблицы 3.4 и 3.5

Итоговые значения количественной оценки показывают, что сильные стороны положительно влияют на формирование и развитие предпринимательских сетей на 22 балла, возможности – на 19 баллов. Слабые стороны и угрозы влияют отрицательно на 22 и 21 балл, соответственно.

Таблица К.4 – Количественная оценка SWOT

Сильные стороны										
№ составляющей SWOT	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Баллы	3	2	3	1	2	3	2	3	3	2
Сумма	24									
Слабые стороны										
№ составляющей SWOT	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Баллы	2	3	3	2	3	1	2	1	2	3
Сумма	22									
Возможности										
№ составляющей SWOT	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Баллы	1	2	2	2	2	2	1	2	3	3

Продолжение Таблицы К.4

Сумма	20									
	Угрозы									
№ составляющей SWOT	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Баллы	2	2	3	2	3	2	3	1	1	2
Сумма	21									

Источник: составлено автором.

Таблица К.5 – Итоговая SWOT-матрица

	Возможности 20 баллов	Угрозы 21 баллов
Сильные стороны 24 баллов	<i>Поле Сил и Возможностей</i> $24 + 20 = 44$	<i>Поле Сил и Угроз</i> $24 + (- 21) = 3$
Слабые стороны 22 баллов	<i>Поле Слабостей и Возможностей</i> $(- 22) + 20 = - 3$	<i>Поле Слабостей и Угроз</i> $(- 22) + (- 21) = -43$

Источник: составлено автором.

Выводы.

Суммируя все полученные значения $(+ 24 + 20 - 22 - 21) = +1$, получим, что отрицательное влияние на формирование и развитие предпринимательских сетей практически полностью перекрывается положительным, оставляя при этом резерв +1.

Таблица Л.1 - SWOT-анализ туристско-рекреационного комплекса Республики Крым

S – Strengths (СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ)	W – Weaknesses (СЛАБЫЕ СТОРОНЫ)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Стратегически важное и перспективное географическое, геоэкономическое положение для развития рекреационного кластера РК. 2. Благоприятные природно-климатические условия и мягкий климат, что способствует повышению миграционной привлекательности и туристической в том числе. 3. Благоприятная экологическая обстановка. 4. Близость пяти морских портов (Керченский, Феодосийский, Ялтинский, Евпаторийский, Севастопольский), которые обеспечивают транспортную и внешнеэкономическую связь с зарубежными странами и приморскими регионами Российской Федерации. 5. Наличие Международного аэропорта «Симферополь» (третий по пассажирообороту среди региональных аэропортов России за 2016 год), железнодорожного вокзала, автостанций. 6. Сохранившаяся система общественного транспорта: развитая сеть троллейбусного и автобусного сообщения. 7. Наличие природных и историко-культурных достопримечательностей, повышающих туристическую привлекательность и качество жизни населения. 8. Высокая инвестиционная привлекательность 9. Действие льготного режима Свободной экономической зоны, что способствует привлечению инвесторов и развитию малого и среднего предпринимательства. 10. Развитый научно-образовательный комплекс, концентрация научных и технологических компетенций: крупный вуз федерального масштаба ФГАОУ ВО «КФУ имени В.И. Вернадского» - центр инновационного развития, в том числе и рекреационного комплекса РК. 11. Высокий туристский потенциал, комфортные климатические условия для рекреации и лечения, наличие действующей туристско-рекреационной инфраструктуры. 12. Растущая численность населения, связанная с миграционной привлекательностью РК. 13. Наличие значительного кадрового потенциала. Наличие крупнейшего вуза Республики Крым. 14. Богатое культурно-историческое наследие. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Низкий уровень сервиса и гостеприимства [150]. 2. Слабая инфраструктура, износ основных фондов. 3. Недостаточное развитие и сокращение площадей парков и озелененных территорий. 4. Устаревшая и изношенная инфраструктура жилищно-коммунальной сферы, ведущая к ресурсным потерям (советские санатории и базы отдыха). 5. Изношенность городской жилищно-коммунальной и инженерной инфраструктуры. 6. Недостаточное развитие общественного транспорта, отвечающего современным экологическим стандартам. 7. Хаотичная, несбалансированная и точечная застройка, приводящая к деградации городского ландшафта и архитектурного облика. 8. Дефицит свободных территорий в отдельных районах РК, ограничивающий возможности развития малого и среднего предпринимательства, снижающий инвестиционную привлекательность. 9. Ограничения для международной и внутрироссийской кооперации в сложившихся внешнеполитических условиях. 10. Преобладание отраслей третьего и четвертого технологического уклада. 11. Значительная доля теневой экономики, связанной с туристическим сектором, сферами торговли и пассажирских перевозок. 12. Отсутствие готовой инвестиционной и инновационной инфраструктуры. 13. Низкий уровень инновационной активности предприятий рекреационной отрасли. 14. Средний уровень проникновения информационно-коммуникационных технологий в сравнении с другими крупными агломерациями России. 15. Проблемы внедрения инвестиционных стандартов, выделения инвестиционных площадок. 16. Рост низкоквалифицированной рабочей силы за счет миграционного прироста. 17. Отставание в уровне и качестве жизни от среднерегionalных значений других регионов РФ. 18. Территориальные диспропорции в уровне и качестве жизни населения.

Продолжение Таблицы Л.1

О – Opportunities (ВОЗМОЖНОСТИ)	Т – Threats (УГРОЗЫ)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Развитие внутреннего, локального туризма 2. Для увеличения благосостояния граждан и экономики в целом необходимо глубокое включение страны в мировую экономику и увеличение многих ключевых кpi: от регулирования туристических потоков до прозрачности законов и защиты инвестиций. 3. Установка очистных сооружений, реализация природоохранных мер. 4. Развитие принципов «экогорода»: зеленой энергетики, зеленого транспорта, строительство зеленых зданий и т.п. 5. Наличие благоприятных климатических условий для развития солнечной энергетики. 6. Совершенствование и модернизация городской инфраструктуры, реализация новейших подходов к развитию городской среды (пешеходный город, экогород, город человеческого масштаба), создание общественных пространств, реализация принципов «зеленого города» и города-парка. 7. Внедрение новых принципов градостроительной политики: преимущественное развитие за счет реновации территорий, основной тип застройки – малоэтажное и среднеэтажное жилье («город человеческого масштаба»), транзитно-ориентированное проектирование, развитие скоростного общественного транспорта, реализация концепции «пешеходного города». 8. Активное применение современных энергосберегающих методов в проектировании и планировании: городское освещение на солнечных батареях, энергосберегающие лампы, принципы естественного проектирования. 9. Интенсификация кооперационных связей с российскими предприятиями и фирмами зарубежных стран, которые не ввели санкции. 10. Увеличение объема регионального рынка внутреннего туризма за счет роста экономики, численности населения и уровня доходов населения РК. 11. Развитие кластеров, разработка дорожных карт создания кластеров, комплексное развитие промышленных зон. 12. Интенсивное сотрудничество предприятий в рамках региональных кластеров. 13. Реализация флагманских проектов (проектов с комплексной экологической, социальной и экономической эффективностью)[168]. 14. Стимулирование развития «зеленой» экономики, безотходных производств и энергоэффективных технологий. 15. Стимулирование видов деятельности, направленных на производство товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью, которые не загрязняют окружающую среду (туризм, санаторно-курортный отдых, экологически чистое сельское хозяйство, кинопроизводство, информационно-коммуникационные технологии и т.п.); 16. Интенсивное развитие инновационной информационно-коммуникационной инфраструктуры. 17. Создание инжиниринговых центров и центров прототипирования, создание центра сертификации и стандартизации, бизнес-инкубаторов по профильным видам технологического развития региона. 18. Сопровождение инвесторов, в том числе в рамках Свободной экономической зоны. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Санкции, коррупция, политическая ситуация, мировое мнение, доверие к стране, имидж страны, репутация страны на мировой арене. 2. Проблемы, которые никак не решаются в нашей стране, это не проблемы, а закономерности нашей политики, системы, ресурсов и экономики. 3. Риски для инвесторов, ограничение притока иностранных инвестиций. 4. Повышение природных рисков (ухудшение климатических условий, повышение числа неблагоприятных природных явлений) в связи с процессами изменения климата. 5. Усиление антропогенной нагрузки в связи с ростом числа личного транспорта и открытием движения по Керченскому (Крымскому) мосту. 6. Риски недофинансирования строительства основной инфраструктуры, необходимой для создания базовых стимулов развития агломерации 7. Сохранение геополитических и геоэкономических угроз, связанных с сохранением и усилением режима санкций, накладывающих ограничения на доступ к финансовым ресурсам, технологиям, ограничивающих возможности для развития международного сотрудничества. 8. Сокращение туристических потоков из-за относительно низкого качества обслуживания в Республике Крым и снижения уровня жизни в России. 9. Снижение инвестиционной активности и темпов роста российской экономики. 10. Сохранение устаревшей технологической структуры промышленности третьего и четвертого технологических укладов. 11. Противоречие между наличием промышленных производств и развитием туристско-рекреационного комплекса. 12. Высокий уровень конкуренции со стороны зарубежных и российских курортов. 13. Нестабильная макроэкономическая конъюнктура, в том числе валютные риски, высокий уровень инфляции и пр. 14. Сохранение и увеличение доли теневой экономики. 15. Сохранение потенциальных угроз целенаправленных действий третьих лиц, направленных на дестабилизацию социально-экономической ситуации. 16. Отток высококвалифицированных кадров, снижение качества миграционного притока в регион.

Продолжение Таблицы Л.1

<p>19. Развитие партисипаторного бюджетирования, стимулирование местных инициатив, программ софинансирования, муниципально-частного партнерства; активное привлечение волонтеров и развитие добровольческих объединений и иных механизмов общественного участия, в том числе для озеленения территории, мониторинга действующего законодательства и др.</p> <p>20. Реализация туристического потенциала с акцентом на деловой, внесезонный и событийный туризм.</p> <p>21.</p> <p>22. Реализация проектных принципов управления в сфере туризма.</p> <p>23. Комплексное развитие социальной сферы.</p> <p>24. Формирование системы непрерывного образования, внедрение принципов дуального образования, онлайн-курсов.</p> <p>25. Развитие физической культуры и спорта, создание условий для массовых занятий спортом, пропаганда здорового образа жизни.</p> <p>26. Пропаганда бережного отношения к природе, раздельного сбора мусора, формирование новых потребительских привычек населения.</p>	<p>17. Угрозы роста территориальных диспропорций в уровне и качестве жизни населения, обострения этно-конфессиональных противоречий.</p>
--	--

Источник: составлено автором на основании [115, 150, 168].

Приложение М

Таблица М.1 – Базовые направления развития туркластера ТРК региона

Целеполагание	Направления	Целевая аудитория	Портрет клиента. Цифровой след.	Продукты туристического кластера
пляжный отдых	1. Пляжные виды отдыха	Сегментировано в зависимости от возраста с доходом от 30 тыс. руб. на 1 человека	Экологизм сознания	Услуги проката гидроциклов, пляжного инвентаря
санаторно-курортное лечение	2. Согласно специализации	До 16 лет. От 16 лет.	Индивидуализм	Специализированные процедуры и услуги согласно направлению и специализации учреждений
медицинский туризм	3. Согласно специализации	До 16 лет. От 16 лет.	Индивидуализм	Специализированные процедуры и лечение и услуги согласно направлению и специализации учреждений
горно-пешеходный (трекинг) туризм	4. туристические маршруты	От 16 лет.	Экологизм сознания. Индивидуализм	Индивидуальные и групповые туристические маршруты
паломнические туры	5. паломнические маршруты	От 30 лет.	Стремление получать от жизни калейдоскоп впечатлений	Индивидуальные и групповые паломнические маршруты
спелеотуризм	6. маршруты СПЕЛЕОтуризма	От 16 лет.	Физическая и умственная активность на отдыхе. Индивидуализм	Индивидуальные и групповые маршруты СПЕЛЕОтуризма
велосипедный, спортивный	7. маршруты велосипедного, спортивного туризма	От 16 лет.	Физическая и умственная активность на отдыхе	Индивидуальные и групповые маршруты велосипедного, спортивного туризма, инфраструктура (велосипедные дорожки) и инвентарь
конный, сафари	8. локально (на ипподроме) / маршруты	От 16 лет.	Физическая и умственная активность на отдыхе	Конный прокат, прокат квадрациклов
экологический	9. маршруты мест, которые не затронуты деятельностью человека (гор, лесов, озер, пляжей)	От 16 лет.	Экологизм сознания	Индивидуальные и групповые маршруты
событийный (календарь событий)	10. фестивали согласно плану на основе культурного, исторического наследия, гастрономические (согласно плану фестивалей Кластера)	От 16 лет.	Высокий уровень информированности	Проведение фестивалей

Продолжение Таблицы М.1

морской (круизный, яхтинг, дайвинг, виндсерфинг)	11. маршруты круизный, яхтинг, дайвинг, виндсерфинг в акватории Черного моря	От 16 лет.	Высокая требовательность к комфорту и качеству	Индивидуальные и групповые маршруты
экстремальный, приключенческий	12. квест-маршруты	От 16 лет.	Физическая и умственная активность на отдыхе. Стремление получать от жизни калейдоскоп впечатлений. Без ограничений возраста, но преимущественно детский.	Индивидуальные и групповые маршруты. Сопутствующие продукты кластера по атрибутике, выпуску одежды для активного отдыха, сувениров, сопутствующего инвентаря.
аэротуризм	13. маршруты экстремальных и чартерных отдыхов	От 16 лет.	Физическая и умственная активность на отдыхе. Стремление получать от жизни калейдоскоп впечатлений	Индивидуальные и групповые маршруты полетов. Подготовка пилотов на настоящих тренажерах для профессионалов; полеты на облегченных типах летательных аппаратов. Специальные курсы теоретической и практической подготовки
экскурсионный, исторический	14. маршруты по местам с дополнительной реальностью	От 16 лет.	Высокий уровень информированности. Физическая и умственная активность на отдыхе.	Создать qr коды для каждого памятника архитектуры согласно индивидуальным и групповым маршрутам.
промысловый (охота, рыбалка)	15. маршруты охоты, рыбалок, промыслово-прогулочных видов (сбор лесных ягод, орехов и грибов, лекарственных растений, драгоценных и полудрагоценных камней и минералов, гербария из жуков и бабочек)	От 18 лет.	Физическая и умственная активность на отдыхе	Индивидуальные и групповые маршруты
деловой, конгрессный *	16. форумы и конгрессы, хакатоны Кластера	От 16 лет.	Высокий уровень информированности. Умственная активность на отдыхе. Сознательная и созидательная экономика.	Индивидуальное и групповое сопровождение согласно утвержденным темам мероприятий Кластера.

Продолжение Таблицы М.1

научный	17. Маршруты раскопок.	От 16 лет.	Высокий уровень информированности и. Умственная активность на отдыхе.	Индивидуальные и групповые маршруты. Разработка инновационной высокотехнологичной продукции Кластера (исследование инновационных тканей, специальной фурнитуры, сверхпрочных, облегченных, морозо- и износоустойчивых тканей), методы создания универсально-уникальных торговых предложений кластера
военно-патриотический	18. Маршруты по памятникам, музеям и мемориалам воинской славы	От 16 лет.	Высокий уровень информированности и. Физическая и умственная активность на отдыхе.	Индивидуальные и групповые маршруты. Сопутствующая продукция, буклеты, сувениры.
этнографический	19. маршруты <i>традиционные</i> (включают музеи быта) – по местам, где возрождаются народные промыслы; <i>ностальгические</i>	Традиционный – от 16 лет, лица РФ. Ностальгический – от 45 лет, въездной турист.	Высокий уровень информированности и. Физическая и умственная активность на отдыхе	Индивидуальные и групповые маршруты. Сопутствующие продукты кластера по атрибутике, выпуску одежды для активного отдыха, сувениров, сопутствующего инвентаря.
винный туризм	20. фестивали	От 16 лет.	Индивидуализм	Проведение фестивалей. Индивидуальные и групповые маршруты.
студенческий*	21. летние и зимние школы для проведения образовательно-студенческого туризма	От 16 лет.	Активные, энергичные, полные жизненных сил люди, которые хотят узнать что-то новое, набраться новых сил и положительных эмоций, готовность к веселым забавам, множеству новых, интересных знакомств.	Индивидуальные и групповые маршруты.
элитный спорт (гольф, яхтинг, парусный спорт)	22. маршруты яхтинг-клуба, парусного спорта	От 16 лет.	Высокий уровень информированности и. Физическая и умственная активность на отдыхе	Сопутствующие продукты кластера по атрибутике, выпуску одежды для активного отдыха, сувениров, сопутствующего инвентаря.

Продолжение Таблицы М.1

шопинг туризм	17. маршруты согласно «горящим» ценам.	От 16 лет.	Индивидуализм	Анонс (сезоны распродаж, торговые центры, магазины и рынки, сувениры и рынки, какую сумму брать с собой). Индивидуальные и групповые маршруты.
промышленный туризм	18. маршруты согласно индустриальному наследию, используемому для привлечения туристов: полуразрушенное здание АЭС в Щелкино Ленинского района, которая занесена в Книгу рекордов Гиннеса как самый дорогой в мире атомный реактор, в том числе место съемки фильмов, в частности – «Обитаемый остров» Ф. Бондарчука	Традиционный – от 16 лет, лица РФ. Ностальгический – от 45 лет, в том числе въездной турист.	Индивидуализм	Индивидуальные и групповые маршруты.

Источник: составлено автором на основании [132]

Справка о внедрении результатов исследования
от Министерства экономического развития Республики Крым



**МІНІСТЕРСТВО
ЕКОНОМІЧНОГО
РОЗВИТКУ
РЕСПУБЛІКИ КРИМ**

**МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**КЪЫРЫМ
ДЖУМХУРИЕТИНИНЪ
ИКЪТИСАДИЙ
ИНКИШАФЫ ВЕЗИРЛИГИ**

проспект Кирова, 13, г. Симферополь, Республика Крым, 295005,
тел. приемной: 500-857, 544-361, тел. канцелярии 500-867, факс: 544-328,
e-mail: main@minek.rk.gov.ru <https://minek.rk.gov.ru>

от 01.02.22 № 02/215

на № _____ от _____

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационного исследования
Польской Светланы Игоревны, представленного на соискание ученой
степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05
«Экономика и управление народным хозяйством»
(экономика предпринимательства)

Данная справка выдана в подтверждение того, что **научные разработки** Польской Светланы Игоревны, полученные в ходе проведения диссертационного исследования, на основании предложений в Закон Республики Крым «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» № 352-ЗРК/2017 от 09 января 2017 года, а именно:

1) к стратегическим задачам в главу 3 «Драйверы новаций и кластерного развития» дополнить формированием институционального обеспечения внутрикластерного и межкластерного взаимодействия.

2) имеется потенциал для формирования следующих кластеров в период до 2030 года, помимо судостроительного и кластера креативной индустрии, дополнить научно-образовательным кластером, который будет включать субъекты в таких видах хозяйственной деятельности, как образование («детский сад – школа – колледж / техникум – высшая школа») и может быть интегрирован в развитие других отраслей региона с эффективным использованием уже существующих ресурсов в рамках тесно связанных административно-территориальных образований Республики Крым (специализации микрорегионов).

3) 19. Информационно-телекоммуникационные технологии.

Переход к цифровой экономике и реализация Национальных проектов Российской Федерации подразумевает широкое внедрение информационно-коммуникационных технологий во все сферы жизнедеятельности общества.

Выявленные позитивные аспекты экономического развития Республики Крым с использованием ИКТ и одновременное отставание как по Южному федеральному округу, так и по Российской Федерации, требует корректировки стратегии республики в данной отрасли.

Дополнить стимулирование развития ИТ-сферы в Республике Крым, включая переход к принятию управленческих решений на основе единой цифровой платформы (на принципах экосистемы) и оперативных данных за счет реализации комплекса мероприятий, используя цифровые системы управления нового поколения;

– **могут быть** обсуждены при обосновании стратегических перспектив и направлений развития экономического развития территорий, разработки и реализации социально-экономической политики развития Республики Крым, обеспечения государственной политики в сфере малого и среднего предпринимательства и внесения изменений в Закон Республики Крым «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года».

Справка дана для предоставления в диссертационный совет по месту требования.

Заместитель министра



О. Чибеляев

**Акт о практическом внедрении от
Акционерного Общества «По туризму и экскурсиям «Крымтур»**

**АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ПО ТУРИЗМУ И ЭКСКУРСИЯМ «КРЫМТУР»
(АО «КРЫМТУР»)**

Шмидта ул., д. 9 лит.Д, Симферополь, 295017
тел/факс: +7(3652) 272-649 e-mail: sekr@krymtur.com, http://www.krymtur.com
ОКПО 00713450, ОГРН 1149102062757, ИНН/КПП 9102035143/910201001

16.02.2022 № 56
На № _____ от _____

Акт

о практическом применении полученных результатов диссертационного исследования Польской Светланы Игоревны, представленного на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (экономика предпринимательства)

Результаты, полученные С.И. Польской в рамках диссертационного исследования, имеют практическую значимость для предприятия АО «Крымтур».

Предложена интегральная оценка показателей условий размещения в рекреационном комплексе Республики Крым, что позволяет построить оптимистический и пессимистический прогнозы формирования и развития предпринимательских сетей в рекреационной сфере.

Отдельные результаты могут быть использованы АО «Крымтур», как централизованной сетью, предоставляющей туристско-рекреационные услуги, для корректирования стратегического планирования организации, оптимизации работы коллективных средств размещения в Республике Крым и рассмотрения участия в туристическом кластере Республики Крым до 2030 года.

Справка дана для предоставления в диссертационный совет по месту требования.

Заместитель генерального директора



М.А. Березовский

Справка о внедрении результатов исследования от Управления городского развития Администрации города Феодосии Республики Крым

**РЕСПУБЛИКА КРЫМ
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ФЕОДОСИИ
УПРАВЛЕНИЕ ГОРОДСКОГО РАЗВИТИЯ**

ул. Земская, 4, г. Феодосия, 298100 e-mail: ugr@feo.rk.gov.ru тел. 3-79-86

от 27.01.2022 № 01-3/6

на № _____ от _____

Справка

о практическом применении полученных результатов диссертационного исследования Польской Светланы Игоревны, представленного на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (экономика предпринимательства)

Результаты, полученные С.И. Польской в рамках диссертационного исследования, имеют практическую значимость, прежде всего, на региональном уровне в части республиканского и муниципального стратегирования.

Усовершенствованная методика оценки условий социально-экономического развития муниципальных образований на примере Республики Крым (по территориальному признаку) с учетом группировки трех факторов производства «труд-земля-капитал», используя теорию производственных факторов, позволяет выявлять динамику развития регионов в целях корректировки государственной поддержки развития предпринимательства.

Отдельные результаты используются для оценки социально-экономической устойчивости региона в условиях ограничений развития предпринимательских сетей Администрацией города Феодосии Республики Крым.

Справка дана для предоставления в диссертационный совет по месту требования.

Начальник управления
городского развития



А.В. Чорный

Справка о внедрении результатов исследования в учебный процесс
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»



Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
**«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
имени В.И. Вернадского»**
(ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»)
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
ул. Севастопольская, 21/4,
г. Симферополь, Республика Крым, Россия, 295015
Тел./факс: +7 (3652) 27-05-65
e-mail: main@ieu.cfuv.ru

В Диссертационный совет Д 900.006.11
по защите докторских и кандидатских
диссертаций при Федеральном
государственном автономном
образовательном учреждении высшего
образования «Крымский федеральный
университет имени В.И. Вернадского»

14.12.2021 № *12/12-12/685*
На № _____ от _____

СПРАВКА

О внедрении в учебный процесс Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» результатов диссертационного исследования Польской Светланы Игоревны, представленного на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (экономика предпринимательства).

Справка свидетельствует о том, что результаты диссертационного исследования Польской Светланы Игоревны, а именно: подходы к развитию предпринимательской деятельности в рекреационной сфере, нормативно-правовое регулирование предпринимательских сетей, оценка социально-экономической устойчивости регионов РФ в условиях ограничений развития предпринимательских сетей – приняты и используются как методический материал при разработке и совершенствовании рабочих программ дисциплин «Государственное и муниципальное управление», «Государственная и муниципальная служба», «Стратегическое управление территориальным развитием» в Институте экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Справка дана для предоставления в диссертационный совет по месту защиты.

Директор,
д.э.н., профессор

