

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата философских наук, доцента кафедры истории и международных отношений Филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе на диссертационное исследование Скуридина Олега Александровича на тему «Воинский памятник как феномен культуры полисного патриотизма» по специальности 24.00.01. – Теория и история культуры (культурология), представленное на соискание учёной степени кандидата культурологии

Диссертация Олега Александровича Скуридина «Воинский памятник как феномен культуры полисного патриотизма» посвящена рассмотрению сложной и довольно актуальной темы, которую, однако, наука и общественность в последние десятилетия предпочитали избегать, убирая из темы и понятия «патриотизм» нежелательные идеологические контексты, несмотря на их важность и непреходящую актуальность, связанную с необходимостью воспитания достойных граждан страны. А мы вынуждены признать, что народы и государства древних эпох уделяли данному вопросу первостепенное значение, особое внимание уделяя духовной и художественной составляющей, и были в этом правы.

Отметим, что в целом данная работа является самостоятельным, целостным и актуальным исследованием одной из недостаточно изученных проблем, интерес к которой в последние годы заметно возрос. И это вполне закономерно. Ведь за привычным пониманием слова «патриотизм» скрывается крайне важное и обладающее мощнейшим потенциалом явление, приводящее общество в такое состояние внутреннего единства, которое делало его готовым к историческим вызовам и угрозам, позволяя дать на них достойный ответ в самые критические для страны и государства периоды.

Вспомним, что общий экономический и военный потенциал древнегреческих городов-полисов многократно уступал решившей их завоевать Персидской империи. Однако победила в греко-персидских войнах состоявшая из этих полисов Эллада. И во многом это произошло благодаря грамотно воспитываемому в обществе патриотизму.

Сейчас Российская Федерация находится в схожем положении, когда связанный с грядущим переделом и переходом к новому миропорядку глобальный кризис перешёл в горячую фазу и привёл к военным действиям на Украине, где Российской Федерации противостоят уже не Вооружённые силы Украины, а готовые воевать против России до последнего украинца страны НАТО во главе с США. В этой глобальной конкурентной борьбе, где на кону само существование России как цивилизации, народам РФ понадобятся все ресурсы, чтобы выстоять, включая исторические, культурные, духовные.

Эти ресурсы делают из истории и нашего культурного наследия оружие, которого нет у других. Но это особое оружие. Оружие духовного порядка. И им ещё надо уметь воспользоваться. Так обращение к воинским памятникам

античности и опыту сохранения исторической памяти становится для нас настоящей необходимостью.

Впрочем, не уверен, что «ученическая роль по отношению к эллинской цивилизации не чужда российской и европейской культурам» (с. 5) с учётом прошедших столетий, как считает автор. Ведь у России есть свой опыт почитания воинской доблести предков, не менее развёрнутый, чем у эллинов. Однако аналогия в данном случае вполне уместна и даже желательна, поскольку в таком деле никакой опыт не бывает лишним, а развитие России наглядно показывает, что мы всегда умели учиться лучшему у других по принципу «возьми у соседа лучшее, сделай ещё лучше и назови своим», что, собственно, и сделало открытую миру эллинскую цивилизацию великой. А значит, «положительные достижения античности вполне могут использоваться для поиска ответов на осмысление вызовов современности» (с. 5).

Как следствие, обосновывая в диссертации актуальность своего исследования, автор справедливо полагает, что воинские памятники играют огромную роль в становлении личности, гражданина и являются неотъемлемой составляющей патриотического воспитания любого общества.

Помимо актуальности автор грамотно определяет цель и задачи исследования, позволяющие логически раскрыть его содержание, формулирует объект и предмет, выявляет научную новизну и практическое значение работы, среди которых особо привлекает внимание

Целью исследования является разработка концепта «культурная память», включающего феномен «воинский памятник» в контекст культуры полисного патриотизма в форме коммеморативных практик.

В соответствии с целью в работе выстраиваются задачи, которые автор сводит к следующему:

1. Рассмотреть этапы становления феномена «культура полисного патриотизма», выделить его основные положения.
2. Определить понятие «воинский памятник».
3. Исследовать концепт «культурная память», включая его в контекст полисного патриотизма.
4. Рассмотреть генезис различных коммеморативных практик как символической деятельности.

По мнению автора, объектом исследования является культура полисного патриотизма, а предметом – воинский памятник как феномен культуры полисного патриотизма.

Выявленные в ходе исследования основные выносимые на защиту положения отличаются логической четкостью, последовательностью, завершённостью и возражений не вызывают.

Методология исследования подобрана грамотно и уместно с учётом опыта междисциплинарных направлений, включая историю, философию, культурологию, политологию, антропологию, в основе которых лежат системный и междисциплинарный подходы, позволяющие использовать историко-генетическую, структурно-функциональную и социокультурную

методологию, а также методы конкретных научных дисциплин.

Научная новизна исследования связана с разработкой:

- этапов генезиса феномена «культура полисного патриотизма»;
- более глубокого содержания понятия «античный воинский памятник»;
- классификацией коммеморативных практик.

Работа имеет теоретическую и практическую значимость. Теоретическая и практическая значимость результатов проведенного исследования заключается в рассмотрении и обобщении непреходящего опыта полисной культуры и возможности его использовать в современной воспитательной практике.

В свою очередь структура диссертационной работы выстраивается в соответствии с целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, а также списка использованных источников и литературы. Общее количество страниц 172. Список литературы составляет 278 единиц. В диссертации также использован авторский аналитический материал, получивший ранее положительную оценку в научных кругах.

Текст диссертации изложен научным академическим языком, выводы и рекомендации достаточно аргументированы и в целом соотносятся с поставленными задачами.

Введение диссертации содержит обязательные разделы, позволяющие понять исходные положения работы, включая её актуальность, цель и задачи, объект и предмет, методологию и степень научной новизны.

Первая глава «Концептуализация проблемного поля исследования», состоит из трёх параграфов, в которых раскрываются:

- 1) Полисный патриотизм и его основные принципы.
- 2) Античный воинский памятник как культурный феномен.
- 3) Культурная память как концепт исследования.

По ходу в главе:

- рассмотрено формирование явления «античный воинский памятник»;
- выделены основные функции и типы таких объектов;
- предложена типология античных воинских памятников;
- выявлен механизм включения культурной памяти в контекст полисного патриотизма в форме коммеморативных практик.

В четырех параграфах второй главы под названием «Воинский памятник в видах коммеморативных практик»:

- рассмотрены практики реализации коммеморативных символов;
- исследованы создание могильного сооружения (братского и индивидуального погребения, кенотаф) как вида коммеморативной практики;
- осуществлена классификация могильных сооружений по характеристикам коммеморативного ядра и мемориальных священных локусов;

- проведен анализ становления вида одноимённой практики – генезиса «священных мест»;

- выявлен генезис мемориалов, реализовавших коммеморативный символ «Герой» как одного из видов одноимённой практики периода античности.

В рамках общей оценки диссертации следует отметить, что она составлена грамотно, в соответствии с требованиями ВАКа. Основные выводы исследования представлены в конце каждого раздела и обобщены в конце работы. Содержание основных выводов не вызывают возражений.

В целом исследование строится на большом историческом материале с привлечением разнообразных объектов культурного наследия, отражающих общее впечатление от рассматриваемых памятников, что делает его интересным, увлекательным, захватывающим.

Однако помимо несомненных достоинств исследования стоит отметить и некоторые его недостатки. Так, в частности:

1) Грамотное, но относительно поверхностное описание предлагаемых в диссертации О.А. Скуридина источников и историографии не позволяет выяснить заявленную в работе степень научной разработанности темы до данного исследования, поскольку в ней отсутствует анализ вклада в данную проблематику указанных в диссертации авторов, которые в разделе введения лишь упомянуты.

2) Причисление диссертантом к научным трудам замечательных работ Геродота, Платона, Аристотеля, Фукидида, Ксенофонта, Цицерона, Плутарха и пр. (с. 5) несколько спорно. Их, скорее следует отнести к письменным источникам, которые также рассмотрены и широко представлены автором.

3) Слабым местом данной диссертации является и то, что она не содержит приложения, обеспечивающего иллюстративную, информативную и доказательную базу для основного материала работы, несмотря на обилие подобных данных у археологов.

Последнее обстоятельство следует выделить особо. Ведь для полноты понимания и общего впечатления от диссертации в ней стоило бы представить и материальные источники. Точнее их сохранившиеся изображения. Диссертант подчёркивает, что «образцы античных монументов и их более поздних копий бережно хранятся в современных музеях». Однако не даёт возможности оценить их по достоинству. Сложно анализировать воинский памятник, не имея возможности оценить его визуально. Поэтому для более развёрнутого представления по теме весьма уместным было бы не просто упоминание и описание лучших воинских памятников Эллады, сохранившихся до наших дней, но и их визуальная демонстрация, позволяющая больше внимания уделить тому, с помощью каких выразительных средств создатели памятников добивались максимального воздействия на зрителей.

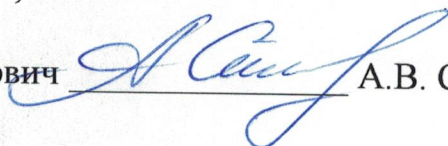
Впрочем, отметим, что высказанные выше замечания имеют рекомендательный характер и скорее определяют перспективы для дальнейших исследований, не влияя на положительную оценку диссертационного исследования О.А. Скуридина в целом.

В своей работе автор продемонстрировал достаточно высокий уровень научных компетенций, академический стиль исследования и умелое владение культурологическим категориальным аппаратом. Текст автореферата полностью отражает содержание рецензируемого труда.

Диссертационная работа О.А. Скуридина «Воинский памятник как феномен культуры полисного патриотизма» соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 12, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства №842 от 24.09.2013 г.), а её автор Олег Александрович Скуридин заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

Доцент кафедры истории
и международных отношений
Филиала МГУ в г. Севастополе,
кандидат философских наук
Ставицкий Андрей Владимирович

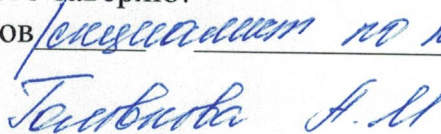
 А.В. Ставицкий

«13» мая 2022 г.

299001, Россия, г. Севастополь
Ул. Героев Севастополя, 7
Телефон: +7 (8692) 48-79-07
E-mail: stavis@rambler.ru
Телефон личн.: +79780810737

Подпись А.В. Ставицкого заверяю:

Начальник отдела кадров

 Т.М. Цветкова

