

Отзыв
официального оппонента кандидата исторических наук
Вебера Дмитрия Ивановича
на диссертацию Поповой Елизаветы Михайловны
на тему «Судебно-административная система Великого Новгорода
времен шведской оккупации начала XVII в.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Диссертационное исследование Е. М. Поповой посвящено слабоизученной в современной исторической науке теме судебно-административной системы в Великом Новгороде начала XVII в., т.е. в период шведской оккупации. Данное исследование фактически ликвидирует лауну, имеющуюся в изучении развития данного региона.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена недостаточной степенью изученности судебно-административных практик Швеции в XVII в.

На защиту выносятся 6 положений (с. 19 - 20), все из которых в процессе исследования были аргументированы и доказаны.

Научные положения, выводы и заключение диссертационного исследования базируются на четко сформулированной методологической основе, связанной с задачами исследования и степени репрезентативности источников.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав и заключения, полностью соответствующих заявленным задачам. Во введении подробно излагаются цели исследования, обозначается актуальность и формулируется проблематика работы. Первая глава посвящена обзору историографии и характеристике источниковой базы. Вторая глава освещает устройство административной системы в Новгороде

в начале XVII в. Третья глава является логическим продолжением предыдущей и сконцентрирована судопроизводственной практике.

Структура является оправданной и сбалансированной. Историографический обзор важен для определения актуальности исследования. Характеристика источниковой базы необходима для понимания специфики документов, которые использует автор диссертации. Последующее описание административного устройства позволяет понять механизм принятия и реализации решений. Логичным представляется переход к описанию судопроизводственной практики.

Положительной стороной первой главы диссертационного исследования определенно является подробный разбор имеющихся исследований по теме, начиная с XIX в., как российских, так и шведских историков.

Также автор уделяет внимание истории архива, в котором хранятся источники. Кроме того, положительной стороной является подробная классификация источников на актовъй материал и летописный, совместное использование которых позволяет сформировать более полную картину.

Вторая глава написана не менее скрупулезно и является серьезным научным достижением автора. Она имеет несколько несомненно положительных сторон. Во-первых, попытка показать связь между новгородской и шведской административными судебными системами. Являлись ли новгородская частью шведской или нет? Выводы представляются обоснованными. Отдельно стоит отметить, что Е. М. Попова аргументированно доказала факт использования традиций новгородского самоуправления в шведской административной практике.

Третья глава также имеет свои положительные стороны. Автор убедительно показала взаимосвязь между новгородскими судебными практиками в 1584 – 1605 и 1611 – 1617 гг. и пришла к выводу, что «что русско-шведская администрация воспользовалась русской (московской)

практикой, оказавшейся наиболее удобной и достаточно гибкой для решения основных задач. Следовательно, серьезной ломки традиционной системы не произошло» (с. 158). Данное умозаключение, является логичным продолжением идеи о сохранении преемственности и в сфере административного управления.

Перечисленные достоинства работы придают ей практическую значимость, предоставляя возможность применять ее выводы для составления общих курсов по истории средних веков и раннего Нового времени, как по истории Балтийского региона, так и по истории России, а также для комментирования критических изданий памятников.

Однако масштабность замысла и широкий охват тем обусловили ряд недочетов, позволяющих увидеть исследовательские резервы, не реализованные как в самой работе, так и в исследуемой автором проблематике в целом:

1. Актуальность проблематики и исследуемых в диссертации тем несомненна. Однако, по нашему мнению, она едва ли определяется в первую очередь «большим интересом современной исторической науки и общества к проблемам оккупации, коллаборационизма» (с. 7). Иначе возникает вопрос о хотя бы общем типологическом сравнении.

2. В рамках первой главы, представляющей собой подробный историографический обзор, несмотря на подробный анализ, в некоторых местах классификация выглядит не совсем логичной. Историография выстроена в хронологическом порядке, однако в ней присутствуют в одном ряду, как и исследования по истории Швеции, Новгорода, заявленной проблематики, так и, например, по истории Новгородского Оккупационного Архива. Безусловно, все они важны, однако представляется, что разделение на параграфы или смысловые разделы, облегчило бы восприятие объемного историографического материала.

3. Характеризуя используемые источники, также в рамках первой главы, Е. М. Попова разделяет актовый материал на «книги» и «свитки». Поскольку это не источниковедческая работа, тем не менее такое выделение не совсем понятно. Свитки и книги – это форма, а не содержательная специфика источника.

4. Для проведения полноценного сравнительного анализа судебной и судопроизводственной практик, не хватает общей характеристики сходств и различий (за исключением Кексгольма) с другими территориями, подконтрольными в тот момент Швеции, например, ливонскими землями, приобретенными в ходе Ливонской войны и Польско-Шведских войн. Однако, это скорее пожелание для будущего исследования, нежели замечание.

5. Автору следовало бы обратить внимание на более широкое использование работ зарубежных исследователей, в частности польских и немецких, которые также занимались изучением судебной и административной истории в Швеции на рубеже XVII и XVIII вв.

Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертации, которая является оригинальным и самостоятельным научным сочинением. Диссертационное сочинение Е. М. Поповой содержит достаточные и обоснованные научные построения, а также выводы и рекомендации, выстроенные посредством непротиворечивых логических заключений на основании анализа оригинальных и разнообразных источников.

По критериям актуальности, новизны выводов, обоснованности и достоверности, представленная Е. М. Поповой диссертация соответствует требованиям положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Правительством Российской Федерации, является законченным научным трудом, а ее автор, Попова, Елизавета Михайловна

заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история.

Официальный оппонент

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры философии религии
и религиоведения
Института философии
Санкт-Петербургского
государственного университета

Д. И. Вебер

27.05.2022

ПОДПИСЬ РУКИ
УДОСТОВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров ГУОРП
Хомутская Л. П.

27.05.2022