

ОТЗЫВ

на диссертацию Е.М. Поповой

« Судебно-административная система Великого Новгорода времен шведской оккупации начала XVII в.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Представленный на отзыв автореферат диссертационного исследования Е.М. Поповой подготовлен, несомненно, на актуальную и в общественно-политическом, и в научном смысле тему. Место и роль судебной подсистемы в системе органов государственной власти, цели и задачи ее функционирования, особенности ее взаимодействия с обществом – эти и другие вопросы и проблемы с давних пор вызывают оживленную дискуссию и в научном сообществе, и в общественном мнении. Не изменилась ситуация и сегодня, когда современное российское общество переживает сложное время.

Можно только приветствовать обращение автора диссертации к этой проблеме и попытку разобраться в вопросах функционирования судебно-административной системы Русского государства раннего Нового времени на примере Новгорода в годы Смуты, тем более, что многие аспекты этой проблемы, как показывают последние события, звучат актуально и сегодня – современность, как это уже неоднократно было прежде, властно вмешалась в историю. Не вызывает сомнения тот факт, что сама по себе идея показать с опорой на ранее не публиковавшиеся источники особенности функционирования административно-судебной системы Новгорода на переломном этапе русской истории весьма привлекательна и многообещающа с научной точки зрения, обладая при этом немалым эвристическим потенциалом.

Насколько удалась эта попытка? Знакомясь с текстом автореферата (а затем и с самим диссертационным исследованием) мы не могли не обратить внимания на близость поднятых автором работы вопросов интересующим нас аспектам развития государственных институтов раннемодечной Европы и России. В свое время британские историк Х. Кенигсбергер и Дж. Эллиотт (последний в особенности) выдвинули и развили концепцию «композитного» характера государственности европейских государств XVI – XVII вв. (на наш взгляд, использованному ими термину «composite» применительно к природе раннемодечных государств лучше всего подходит определение «лоскутный»). Выдвинутые ими идеи получили развитие в работах других историков, как зарубежных (например, Н. Коллманн, В. Кивельсон, А. Берелович и ряд др.), так и отечественных (К.В. Петров, Н.Н. Покровский и др.). И вот что любопытно – характеризуя особенности «композитных» государств, тот Дж. Эллиотт указывал, что верховная власть в них, не имея возможности поставить под жесткий контроль вновь обретенные территории, была вынуждена идти на компромисс с местными элитами. Сохраняя привычные структуры местного управления, она «надстраивала» над ними свои, которые брали на себя контрольно-арбитражные функции, устанавливая правила игры и следя за их исполнением, но не вмешиваясь при этом в административную повседневность и позволяя ей идти своим чередом, как это было заведено исстари.

Взятый Е.М. Поповой в качестве сюжета для исследования новгородский казус 1611-1617 гг служит наглядной и доходчивой иллюстрацией этого тезиса и в чистом, едва ли не дистиллированном виде, показывает, как работала на практике такая система (с той поправкой, на которую обращает внимание автор исследования, и это делает ему честь, что такое взаимодействие в новгородском случае выстраивалось благодаря аккуратной и гибкой политике шведского наместника в Новгороде Я. Делагарди, сумевшего добиться лояльности новгородцев и исправного функционирования новгородской администрации. После его ухода ситуация перевернулась в худшую для шведов сторону, что и предопределило возвращение Новгорода под власть Москвы).

Свои выводы автор строит на весьма основательной источниковой базе, активно привлекая к работе данные архивов – как российских, так и зарубежных (шведский т.н. «Новгородский оккупационный архив»), обстоятельно проработана автором исследования и историография проблемы, причем соискатель показал, что выбор темы был обусловлен не в последнюю очередь тем, что именно взятый в качестве предмета изучения аспект явно недостаточно изучен в отечественной исторической науке, не говоря уже о западной). Опираясь на результаты, полученные в ходе работы над этими первичными материалами, автор ставит перед собой цель исследования – показать особенности функционирования новгородской административной и судебной системы во время шведской оккупации.

Решение этой задачи красной нитью проходит через все три главы диссертационного исследования. Первая из них посвящена характеристике источников и историографии вопроса, вторая – характеристике же новгородской администрации и новгородских административных практик в 1611-1617 гг. На основании анализа документов соискатель приходит к любопытным выводам – прежде всего, эта администрация была укóмплектована русским персоналом и, естественно, сохраняла прежние управленческие навыки и умения. Шведский наместник Я. Делагарди, в точном соответствии с отмеченным нами выше принципом невмешательства в работу местной администрации со стороны верховной власти, характерным для «лоскутных» раннемодерных государств, принял эту реальность и не стремился вносить в нее какие-либо перемены, довольствуясь тем, что новгородские администраторы на всех уровнях продолжали исполнять свои функции и были лояльны шведскому оккупационному режиму. Вместе с тем, отмечает автор диссертации, такая политика носила субъективный характер – она была результатом личной инициативы Делагарди и с его уходом она, по существу, перестала работать, и это обстоятельство в немалой степени способствовало восстановлению московского контроля за Новгородом. Третья глава, посвященная функционированию судебной системы в Новгороде в указанные годы, развивает идеи, обозначенные во второй главе и ее выводы в общем и в целом подтверждают результаты полученные в ходе изучения новгородских административных практик в 1611 – 1617 гг. В заключении подводятся итоги работы над темой.

В целом же, сравнивая текст автореферата и текст самой диссертации, можно с уверенностью сказать, что первый кратко отражает основные особенности последнего и, читая его, можно составить в сжатом виде представление о проделанной работе и полученных в ходе выполнения результатах. Цель, поставленная соискателем в начале исследования, может считаться достигнутой.

Все это позволяет сделать вывод, что автореферат Е.М. Поповой, представленный для составления отзыва, в полной мере отражает результаты проведенного исследования. Последнее является вполне самостоятельной, оригинальной и законченной научной работой, автор которой заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Доктор исторических наук, доцент, профессор
кафедры теории и истории государства и права
юридического института ФГАОУ ВО
«Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»

30.04.2022 г.

308015, г Белгород, ул. Победы, 85.
E-mail: penskoy@bsu.edu.ru. Тел. 89606404982

