

*На правах рукописи*



**Коршунова Дарья Андреевна**

**«ЛОКУСЫ МЕДИАЦИИ» В КУЛЬТУРЕ СОВРЕМЕННОГО  
ГОРОДА**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Симферополь – 2022

Работа выполнена на кафедре теории культуры, этики и эстетики Института философии и социально-политических наук ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

**Научный руководитель:** **Штомпель Людмила Александровна,**  
доктор философских наук, профессор кафедры теории культуры, этики и эстетики Института философии и социально-политических наук ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

**Официальные оппоненты:** **Касаткина Светлана Сергеевна,**  
доктор философских наук, доцент кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет».

**Золотухина Наталья Анатольевна,**  
кандидат культурологии, доцент кафедры декоративного искусства ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова».

**Ведущая организация:** ГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры».

Защита состоится «20» сентября 2022 г. в 14:00 на заседании диссертационного совета Д 900.006.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» по адресу: 295007, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Ялтинская, 20, зал защит диссертаций.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» по адресу: 295007, Республика Крым, просп. Академика Вернадского, д. 4, и на сайте университета по ссылке: <http://science.cfuv.ru/12815-2>.

Автореферат разослан «\_\_\_» августа 2022 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
к. культурологии, доцент



А. Н. Володин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы исследования.* Процессы урбанизации в современном мире, связанные со стремительным увеличением количества городов, численности городского населения и распространением городского образа жизни, интенсифицируются с каждым годом. Рост городов за счет прироста городского населения и увеличения числа участников миграционных процессов сопровождается усилением социального и культурного разнообразия, а вместе с ним – появлением новых форм коммуникации между людьми и новых средств адаптации к окружающей среде. Города всегда были центром концентрации возможностей и местом встречи представителей разных этносов, социальных групп и общностей и сегодня эта сторона жизни города становится всё более значимой. Высокая степень плотности городского населения и интенсивность контактов между разными субъектами городской жизни, различающихся по уровню образования и экономическому статусу, кругу общения, районам проживания в городе, по ценностям и религиозным установкам, по цифровой компетентности, актуализируют проблему коммуникации в пространстве современного города.

Современные города являются не просто местами компактного расселения большого количества людей на определённой территории, но и формирования новой городской культуры, новых городских идентичностей, нового и динамично изменяющегося типа личности. Города издревле были центрами притяжения наиболее способных, предприимчивых индивидов, которые в стремлении к улучшению условий своей жизни одновременно совершенствовали жизнь окружающих, приносили что-то новое в культуру, создавая предпосылки для усовершенствования среды своего обитания. Возможно, именно поэтому большинство социальных движений, культурные и промышленные революции зарождались в городах. Городская культура является своеобразным зеркалом,

отражающим основные тенденции развития общества, чутко реагирующим на социальные и политические изменения. Увеличение численности населения городов сопровождается усилением тенденций дифференциации. Коммуникация между индивидами, обладающими разным менталитетом, этнической принадлежностью, социальным статусом и культурными ориентациями – один из импульсов, приводящих к динамике и обновлению культурного пространства города.

Культурное пространство современного города не является гомогенным: в нём выделяются «места» наиболее продуктивного взаимодействия и на личностном, и на групповом уровнях. В этих «местах», «точках», «зонах» направления развития информационных потоков и их качество отследить на порядок легче, чем в иных городских локациях. Особенно интересно проследить процесс поиска альтернативных и качественно новых вариантов примирения противоположных взглядов, ориентиров, ценностных установок, нахождения взаимоприемлемых моделей поведения, которые реализуются в разных «точках» городского пространства. Другими словами, процессы медиации могут быть пространственно детерминированы: в разных «точках» и «местах» городского пространства интенсивность коммуникации и результативность медиации между представителями разных культур может быть различной, что приводит к разным формам и степени воспроизводства городской культуры. Конечно, возможен вариант коммуникации неэффективной, при которой противоречия ещё более усугубляются. В этом случае происходят процессы антимедиации.

Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена следующим:

1. Город является одним из наиболее важных объектов междисциплинарной научной рефлексии в связи с его доминирующим положением в ряду форм организации культурной среды человека. Данная работа продолжает традиции

урбанистических исследований, направленных на рационализацию процессов в городской культуре, общую гуманизацию городской среды, приведение её в соответствие с существующими культурными идеалами.

2. Выделение в гетерогенном пространстве городской культуры локусов, в которых протекают процессы медиации – эвристически значимый шаг для изучения широкого спектра феноменов городской культуры.

3. Мониторинг и качественная оценка городских локусов медиации являются важнейшим основанием для последующей разработки эффективных стратегий профилактики антимедиации.

**Степень разработанности проблемы.** Исследование проблем медиации имеет солидную научную традицию в зарубежном и отечественном социогуманитарном знании, нацеленном на изучение путей разрешения социокультурных противоречий. Сам термин «медиация» в трактовке Клода Леви-Стросса обозначал альтернативу сформированным в рамках той или иной культуры смысловым структурам<sup>1</sup>. Понятие «медиация» является одним из центральных в герменевтической философии Поля Рикёра. П. Рикёр отмечает: «Благодаря произведениям искусства, благодаря **посредничеству** (*выделено нами*) памятников культуры конституируется достоинство человека и его самоуважение»<sup>2</sup>.

Медиация рассматривалась не только как форма социальных отношений, но и как деятельность, разворачивающаяся в конкретном социокультурном пространстве. В отечественной науке такой взгляд представлен в работе А. С. Ахиезера «Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России)»<sup>3</sup>. Этот подход хорошо согласуется с пространственным поворотом, широкое распространение которого началось с 80-х годов

---

<sup>1</sup> См.: Леви-Строс, К. Структурная антропология [Текст] / К. Леви-Строс. – М.: «Академический проект», 2008. – 512 с.

<sup>2</sup> Рикёр, П. Герменевтика и психоанализ: Религия и вера [Текст] / П. Рикёр. – М.: Искусство, 1996. – С. 18.

<sup>3</sup> Ахиезер, А. С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России) [Текст]: в 2 т. / А. С. Ахиезер. – Т. 1: От прошлого к будущему. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. – 804 с.

XX столетия<sup>4</sup>. Основой пространственной парадигмы городской социологии стали идеи философа, теоретика неомарксизма А. Лефевра, выраженные в работе «Производство пространства»<sup>5</sup>, конструктивистские представления социолога П. Бурдьё «Различение: социальная критика суждения»<sup>6</sup>, а также теория Э. Сойи<sup>7</sup>, дополненная Д. Харви в работе «Право на город»<sup>8</sup>. Т. Бергер и П. Лукман в труде «Социальное конструирование реальности»<sup>9</sup> выдвигают гипотезу о том, что субъективная повседневная реальность становится главным наполнением социально-пространственных отношений. Пространственный поворот позволил рассматривать влияние пространства города и местного сообщества на социальные отношения, значение городского пространства для развития социума. Пространственный поворот в гуманитарных науках предполагает повышенный интерес к специфической локализации культурных практик, понимание пространства не просто как вместителица определенных событий, а как многослойного и противоречивого общественного процесса. "Поворот к пространству" был инициирован прежде всего урбанистами, что обусловлено той ролью, которую играют города в развитии цивилизации, поэтому для нас важны исследования города в целом и городского пространства, в частности.

Тема города и проблемы городской культуры занимают важное место в теории культуры. Данную проблематику в различных её аспектах рассматривали как российские, так и зарубежные учёные: Г. П. Анциферов<sup>10</sup>,

---

<sup>4</sup> См.: Бахманн-Медик, Д. Культурные повороты. Новые ориентиры в науках о культуре [Текст] / Д. Бахманн-Медик / Пер. с нем. С. Ташкенова. – М.: Новое литературное обозрение, 2017. – 504 с.

<sup>5</sup> Лефевр, А. Производство пространства [Текст] / А. Лефевр / Пер. с франц. И. Стаф. – М.: Strelka Press, 2015. – 432 с.

<sup>6</sup> Бурдьё, П. Различение: социальная критика суждения [Электронный ресурс] / П. Бурдьё // Экономическая социология. – 2005. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razlichenie-sotsialnaya-kritika-suzhdeniya> (дата обращения: 09.03.2018).

<sup>7</sup> Сойя, Э. У. Как писать о городе с точки зрения пространства? [Текст] / Э. У. Сойя // Логос. – 2008. – № 3. – С. 130–140.

<sup>8</sup> David Harvey, 'The Right to the City,' in: Richard Scholar (ed.), *Divided Cities: The Oxford Amnesty Lectures 2003*. Oxford: Oxford University Press, 2006. p. 83–103.

<sup>9</sup> Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания [Текст] / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Медиум, 1995. – 323 с.

<sup>10</sup> Анциферов, Н. П. Книга о городе [Текст]: в 3 т. / Н. П. Анциферов. – Т. 1: Город, как выразитель сменяющихся культур. – Л.: Брокгауз-Ефрон, 1926. – 224 с.

В. Л. Глазычев<sup>11</sup>, С. С. Касаткина<sup>12</sup>, Э. В. Сайко<sup>13</sup>, А. А. Сванидзе<sup>14</sup>, Л. А. Штомпель<sup>15</sup>, И. Г. Яковенко<sup>16</sup>. Проблему социальной и культурной разобщённости современного мегаполиса рассматривали Г. Зиммель<sup>17</sup>, Г. Канклини<sup>18</sup>, М. Вебер<sup>19</sup>. Ж. Бодрийар<sup>20</sup>, А. Тойнби<sup>21</sup>, О. Шпенглер<sup>22</sup>, они не только обратились к проблемам города, но и показали его значение в развитии и кризисе современной цивилизации. Концептуализация современных урбанистических теорий в понятийно-категориальном аппарате современного социо-гуманитарного знания предпринята И.А. Вершиной<sup>23</sup>.

По мнению представителей Чикагской социологической школы, таких как Р. Парк<sup>24</sup>, Э. Берджесс<sup>25</sup>, Л. Вирт<sup>26</sup>, У. Уорнер<sup>27</sup>, города – это «точки сборки» для качественно новых социальных общностей. Луис Вирт писал: «Город все больше становится не просто местом, где современный человек живет и работает, но и стимулирующим и регулирующим центром экономической, политической

<sup>11</sup> Глазычев, В. Л. Город без границ [Текст] / В. Л. Глазычев. – М.: Территория будущего, 2011. – 400 с.

<sup>12</sup> См.: Касаткина, С. С. Урбосфера: практики осмысления городского пространства [Текст] / С. С. Касаткина. – Череповец: Череп. гос. ун-т, 2018. – 160 с.

<sup>13</sup> Сайко, Э. В. Город как особый организм и фактор социокультурного развития [Текст]: сб. статей / Э. В. Сайко // Город как социокультурное явление исторического процесса. – М.: Наука, 1995. – С. 9–21.

<sup>14</sup> Сванидзе, А. А. Город в цивилизации: к вопросу определения [Текст]: сб. статей / А. А. Сванидзе // Город как социокультурное явление исторического процесса. – М.: Наука, 1995. – С. 29–31.

<sup>15</sup> Штомпель, Л. А. Культура южно-российского города: путешествие во времени и пространстве (на примере Ростова-на-Дону) [Текст] / Л. А. Штомпель, О. В. Баева. – Ростов-н/Д.: Ин-т архитектуры и искусств ЮФУ, 2012. – 231 с.

<sup>16</sup> Яковенко, И. Г. Город в пространстве диалога культур и диалог города [Текст]: сб. ст. / И. Г. Яковенко // Социокультурное пространство диалога. – М.: Наука, 1999. – С. 90–101.

<sup>17</sup> Зиммель, Г. Большие города и духовная жизнь [Текст] / Г. Зиммель // Логос. – 2002. – № 3. – С. 1–12.

<sup>18</sup> Canclini, G. N. The Imagined Globalization [Text] / Canclini, G. N. – Duke: Duke University Press, 2014. – 242 p.

<sup>19</sup> Вебер, М. Город. Избранные произведения [Текст] / М. Вебер; пер. с нем.; сост., общ. ред. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайденко. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.

<sup>20</sup> Бодрийар, Ж. Город и ненависть [Электронный ресурс] / Ж. Бодрийар // Философско-литературный журнал: Логос. – 1997. – № 9. – С. 107–116. – URL: <http://www.ruthenia.ru/logos/number/1997-9.htm> (дата обращения: 19.01.2018).

<sup>21</sup> Тойнби, А. Постигание истории [Текст]: сб. / А. Тойнби; пер. с англ. Е. Д. Жаркова. – М.: Рольф, 2001. – 640 с.

<sup>22</sup> Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории [Текст]: сб. / Шпенглер, О.; пер. с нем. – М.: Мысль, 1993. – 620 с.

<sup>23</sup> Вершина И.А. Современные теории города: социологический анализ. М.: Изд-во «Канон+РООИ «Реабилитация», 2019. – 240 с.

<sup>24</sup> Парк, Р. Город как социальная лаборатория [Текст] / Р. Парк // Социологическое обозрение. – 2002. – № 3. – С. 3–12.

<sup>25</sup> Бёрджесс, Э. Рост города: Введение в исследовательский проект [Текст] / Бёрджесс Э. // Социальные и гуманитарные науки за рубежом. Сер. 11. Социология. – 2000. – № 4. – С. 122–136.

<sup>26</sup> Вирт, Л. Избранные работы по социологии [Текст] / Л. Вирт. – М.: ИНИОН, 2005. – 244 с.

<sup>27</sup> Warner, W. L. Социальный класс и социальная структура [Текст] / Warner, W. L. // Рубеж (альманах социальных исследований). – 1997. – № 10-11. – С. 42–57.

и культурной жизни, вовлекающим в свою орбиту самые отдаленные сообщества земного шара и соединяющим в единый космос разные территории, народы и виды деятельности»<sup>28</sup>.

Проблематика воспроизводства культурного пространства современного города посредством коммуникации в реальных и виртуальных публичных пространствах – относительно новая область исследований в рамках социально-гуманитарного знания. Для понимания процессов, происходящих в культурном пространстве города, мы опирались на деятельностный подход к культуре, который в отечественной гуманитаристике активно развивался и широко распространился благодаря работам Э. С. Маркаряна, В. Е. Давидовича, Ю. А. Жданова, М. С. Кагана, Г. В. Драча.

Вопросам культурного пространства города и культурного пространства в целом посвящено значительное количество исследований. Неразрывную связь пространства с культурой народа описывали как культурологи, так и философы. Так, Ф. Бродель, изучая пространство Франции, пишет: «Итак, вот мой совет: ищите расхождения, контрасты, сломы, границы. Ибо если нам «понятие границы между мелкими „краями" кажется устаревшим и искусственным... то деревенские жители считают его само собой разумеющимся»<sup>29</sup>. В работе «Что такое Франция? Пространство и история» Ф. Бродель утверждает, что культура является ограниченным пространством, в котором протекают процессы жизнедеятельности общества во всей их полноте. Автор приходит к мысли, что географические объекты, ориентиры, их уникальные отличия формируют менталитет. И любой географический объект, может быть рассмотрен в качестве локального культурного пространства, в границах которого осуществляется культурная идентификация.

---

<sup>28</sup> Вирт, Л. Урбанизм как образ жизни [Текст] / Л. Вирт // Избранные работы по социологии. – М., 2005. – С. 93–94.

<sup>29</sup> Бродель, Ф. Что такое Франция: в 2 т. / Ф. Бродель. – М: Издательство имени Сабашниковых, 1994. – Т. 1: Пространство и история. – С. 34.



Приверженцы семиотического подхода, такие как Х. Г. Гадамер<sup>30</sup> и П. Рикёр<sup>31</sup>, рассматривали культурное пространство города как символически-знаковую систему. Сторонники системного подхода к изучению культуры города – М. С. Каган<sup>32</sup>, Н. П. Анциферов<sup>33</sup>, Н. К. Васютина<sup>34</sup> понимали культурное пространство современных городов как сложный культурно-исторический и социальный феномен, где все элементы находятся во взаимодействии. О культурном ландшафте писали Ю. М. Лотман<sup>35</sup>, Г. Д. Гачев<sup>36</sup>, Д. С. Берестовская<sup>37</sup>. М. Вебер<sup>38</sup>, Л. Мамфорд<sup>39</sup>, К. Линч<sup>40</sup> рассматривали объединение пространства и культуры города как объединение свободных городских жителей, имеющих равные права, собственность, а также городской центр, их объединяющий.

Социокультурный подход в изучении особенностей культурного пространства современных городов распространён в отечественной науке. Городская культура как важнейшая составляющая всей городской среды рассматривается в работах А. С. Ахиезера<sup>41</sup>, Т. М. Дридзе<sup>42</sup>, В. Л. Глазычева<sup>43</sup>, И. В. Тулигановой<sup>44</sup>. По их мнению, социальное и культурное находятся в тесной

<sup>30</sup> Гадамер, Г. Г. Актуальность прекрасного [Текст] / Г. Г. Гадамер. – М.: Искусство, 1991. – 368 с.

<sup>31</sup> Рикёр, П. Человек как предмет философии [Текст] / П. Рикёр // Вопросы философии. – 1989. – № 2. – С. 41–46.

<sup>32</sup> Каган, М. С. Философия культуры [Текст] / М. С. Каган. – СПб.: Петрополис, 1996. – 416 с.

<sup>33</sup> Анциферов, Н. П. «Непостижимый город...». Душа Петербурга. Петербург Достоевского. Петербург Пушкина [Текст] / Н. П. Анциферов. – Л.: Лениздат, 1991. – 265 с.

<sup>34</sup> Васютина, Н. К. Город будущего в романе Питера Акройда «Повесть о Платоне» [Текст] / Н. К. Васютина // Известия Уральского ун-та. Екатеринбург. – 2004. – № 33. – С. 122–128.

<sup>35</sup> Лотман, Ю. М. Город и время [Текст] / Ю. М. Лотман // Петербургские чтения по теории, истории и философии культуры. – 1993. – Вып. 1. – С. 84–92.

<sup>36</sup> Гачев, Г. Д. Европейские образы Пространства и Времени // Культура, человек, картина мира / Отв. ред. А. И. Арнольдов, Б. А. Кругликов. – М.: Наука, 1987. – С. 198–227.

<sup>37</sup> Берестовская, Д. С. Культурные ландшафты Крыма: коллективная монография. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. – 380 с.

<sup>38</sup> Вебер, М. Город. Избранные произведения [Текст] / М. Вебер; пер. с нем.; сост., общ. ред. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайдено. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.

<sup>39</sup> Mumford, L. The culture of cities [Text] / L. Mumford. – N.Y., 1938. – 294 p.

<sup>40</sup> Lynch, K. The Image of the City. Cambridge [Text] / K. Lynch. – Massachusetts: MIT Press, Harvard University Press. 1960. – 252 p.

<sup>41</sup> Ахиезер А. С. Воплощение свободы или сосредоточие зла? Методология анализа города как фокуса урбанизационного процесса [Текст] / А. Ахиезер // Земство. – 1994. – № 2. – С. 21.

<sup>42</sup> Дридзе, Т. М. Человек и городская среда в прогнозном социальном проектировании [Текст] / Т. М. Дридзе // ОНС. – 1994. – №1. – С. 131–138.

<sup>43</sup> Глазычев, В. Л. Город без границ [Текст] / В. Л. Глазычев. – М.: Территория будущего, 2011. – 400 с.

<sup>44</sup> Тулиганова, И. В. Город как культурный ландшафт [Текст] / И. В. Тулиганова // Вестник ПАГС. – 2007. – № 13. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorod-kak-kulturnyy-landshaft> (дата обращения: 09.03.2018).

взаимосвязи, где один компонент несёт в себе отношение, а второй смысл. Первым данную связь выявил П. А. Сорокин в работе «Социальная и культурная динамика». Данный подход направлен на поиск некоторых «точек», обеспечивающих бесперебойную работу культурных механизмов, которые связывают общество и культуру.

В коммуникативном аспекте культурное пространство рассматривается В. Дильтейем<sup>45</sup>, А. Шюцем<sup>46</sup>, Э. Гуссерлем<sup>47</sup>. В социально-философском аспекте культурное пространство исследовали философы, культурологи, социологи П. Бергер и Т. Лукман<sup>48</sup>, Ж. Бодрийяр<sup>49</sup>, Т. Парсонс<sup>50</sup>, Ю. Хабермас<sup>51</sup>, К. Ясперс<sup>52</sup>, раскрывшие культурное пространство как локацию, полную возможностей к пониманию иных ценностей и выстраиванию диалогов.

Значительный массив литературы описывает место и роль социокультурной динамики публичных пространств в формировании городского сообщества и культуры города. Э. Амин<sup>53</sup>, Х. Ардент<sup>54</sup>, Ж. Бодрийяр, С. Веселова, В. А. Глазычев<sup>55</sup>, Т. М. Дридзе<sup>56</sup>, Б. В. Марков<sup>57</sup> полагают, что социокультурная динамика публичных пространств занимает центральное место в формировании культуры города. Открытость публичных пространств, их демократичность

<sup>45</sup> Дильтей, В. Категории жизни [Текст] / В. Дильтей // Вопросы философии. – 1992. – № 10. – С. 129–143.

<sup>46</sup> Шютц, А. Некоторые структуры жизненного мира [Текст] / А. Шютц // Философия языка и семиотика. – Иваново: ИвГУ, 1995. – С. 213–229.

<sup>47</sup> Гуссерль, Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии [Текст]: Книга первая / Э. Гуссерль. – М.: Академический Проект, 2009. – 489 с.

<sup>48</sup> Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания [Текст] / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Медиум, 1995. – 323 с.

<sup>49</sup> Бодрийяр, Ж. Город и ненависть [Электронный ресурс] / Ж. Бодрийяр // Философско-литературный журнал: Логос. – 1997. – № 9. – С. 107–116. – URL: <http://www.ruthenia.ru/logos/number/1997-9.htm> (дата обращения: 19.01.2018).

<sup>50</sup> Парсонс, Т. О социальных системах [Текст] / Т. Парсонс. – М.: Академический проект, 2002. – 832 с.

<sup>51</sup> Хабермас, Ю. Будущее человеческой природы [Текст] / Ю. Хабермас. – М.: Весь Мир, 2002. – 144 с.

<sup>52</sup> Ясперс, К. Смысл и назначение истории [Текст] / К. Ясперс; пер. с нем. – М.: Республика, 1994. – 527 с.

<sup>53</sup> Amin, A. Collective culture and urban public space [Text] / A. Amin // City/ – 2008. – vol. 12. – № 1. – P. 5–24.

<sup>54</sup> Ардент, Х. Vita activa, или О деятельной жизни Ханна Ардент [Текст] / Х. Ардент; пер. с нем. и англ. В. В. Библихина; под ред. Д.М. Носова. – СПб.: Алетейя, 2000. – 437 с.

<sup>55</sup> Глазычев, В. Л. Малый город: технология выживания и развития [Текст] / В. Л. Глазычев // Свободная мысль. – 1993. – № 7. – С. 9–18.

<sup>56</sup> Дридзе, Т. М. Человек и городская среда в прогнозном социальном проектировании [Текст] / Т. М. Дридзе // ОНС. – 1994. – №1. – С. 131–138.

<sup>57</sup> Марков, Б. В. Храм и рынок. Человек в пространстве культуры [Текст] / Б. В. Марков. – СПб.: Алетейя, 1999. – 304 с.

и доступность отмечали такие авторы, как Р. Сеннет<sup>58</sup>, Дж. Джекобс<sup>59</sup>, Л. Лофлэнд<sup>60</sup>.

Для понимания механизмов работы локусов медиации необходимо обратиться к экоантропоцентрической парадигме. В основе данной парадигмы лежит идея о том, что «...социальные институты общества представляют собой кристаллизацию непрерывно происходящего метаболизма (обмена веществом, энергией и информацией) между человеком и средой его обитания. Соответственно, работающий в этой парадигме исследователь акцентирует своё внимание не столько на человеке и/или среде в их обособленности, сколько на тех обменных (метаболических) процессах, которые происходят между ними»<sup>61</sup>.

Важными для нас являются труды В. С. Библера и М. Фуко<sup>62</sup>, которые в своих работах касаются проблематики культурного пограничья и утверждают, что культура наиболее репрезентативна для изучения на границе с другими культурами<sup>63</sup>.

Публичное пространство рассматривали в своих работах многие учёные. Как пространство борьбы оно описывалось в работах Ю. Хабермаса и Х. Арендт. Понимание публичного пространства как сцены демонстрировали И. Гоффман<sup>64</sup>, Ш. Зукин<sup>65</sup>, Д. Джекобс, Л. Лофлэнд, Р. Сеннет<sup>66</sup>, Р. Ольденбург<sup>67</sup>. Сцена

<sup>58</sup> Сеннет, Р. Падение публичного человека [Текст] / Р. Сеннет; пер. с англ. О. Исаева, Е. Рудницкая, В. Софронов – М.: Логос, 2002. – 424 с.

<sup>59</sup> Джекобс, Дж. Смерть и жизнь больших американских городов [Текст] / Дж. Джекобс. – М.: Новое издательство, 2011. – 460 с.

<sup>60</sup> Lofland, L. H. A World of strangers. Order and action in urban public space [Text] / L. H. Lofland. – N.Y.: BasicBooks, 1973. – 223 p.

<sup>61</sup> Дридзе, Т. М. Экоантропоцентрическая модель социального познания как путь к преодолению парадигмального кризиса в социологии [Текст] / Т. М. Дридзе // Социс. – 2000. – № 2. – С. 21–22.

<sup>62</sup> Фуко, М. Археология знания [Текст] / М. Фуко. – К.: Ника-Центр, 1996. – 208 с.

<sup>63</sup> Библер, В. С. На гранях логики культуры. Книга избранных очерков [Текст] / В. С. Библер. – М.: Русское феноменологическое общество, 1997. – 440 с.

<sup>64</sup> Гоффман, Э. Представление себя другим в повседневной жизни [Текст] / Э. Гоффман; пер. с англ. и вступ. статья А.Д. Ковалева. – М.: Кучково поле, 2000. – 304 с.

<sup>65</sup> Зукин, Ш. Культуры городов [Текст] / Ш. Зукин; пер. с англ. Д. Симановского. – М.: Новое литературное обозрение, 2015. – 424 с.

<sup>66</sup> Сеннет, Р. Падение публичного человека [Текст] / Р. Сеннет; пер. с англ. О. Исаева, Е. Рудницкая, В. Софронов – М.: Логос, 2002. – 424 с.

<sup>67</sup> Ольденбург, Р. Третье место: кафе, кофейни, книжные магазины, бары, салоны красоты и другие места «тусовок» как фундамент сообщества [Текст] / Р. Ольденбург; пер. с англ. А. Широкаковой. – М.: Новое литературное обозрение, 2014. – 456 с.

понимается в этом контексте как место, в котором развивается публичная жизнь и протекает коммуникация.

Концепт культурной сцены стал плодотворно использоваться как инструмент анализа городских молодежных сообществ. Так, Е. Омельченко и С. Поляков описывают культурную сцену как «...локально организованный социальный мир – неформальную сеть людей, сообществ и организаций, совместно производящих и репрезентирующих некий жизненный стиль»<sup>68</sup>. «Переформатирование» крупных европейских городов под запросы молодёжи, концентрирующей в «своих» местах и приписывающей им новые культурные коды и смыслы, появление субкультурных кварталов оказалось адекватно означено с помощью понятия "культурная сцена". Однако это понятие не охватывает те места городского пространства, в котором осуществляется диалог между представителями разных городских субкультур и идентичностей, диалог, в результате которого утверждается и распространяется городская культура.

Гетерогенность пространства межкультурных взаимодействий, осуществляемых в современных городах, обусловила обращение к понятию "буферно-синергичная зона". Термин был введён Е. И. Булдаковой в диссертационной работе «Буферно-синергичные зоны в пространстве межкультурной коммуникации»<sup>69</sup>. Автор выделяет особый тип пространства коммуникации – буферно-синергичную зону – пространство особого напряжения, возникающие в процессе актуальной связи, контакта, соприкосновения культур. Подобно буферно-синергичным зонам, локусы медиации возникают в процессе интенсивной коммуникации представителей различных культур, социальных слоёв, поколений. Но при этом в локусах медиации акцент ставится на медиативной функции данного типа публичных пространств.

---

<sup>68</sup> Омельченко, Е. Концепт культурной сцены как теоретическая перспектива и инструмент анализа городских молодежных сообществ [Текст] / Е. Омельченко, С. Поляков // Социологическое обозрение. – 2017. – № 2. – С. 111–132.

<sup>69</sup> Булдакова, Е. И. «Буферно-синергичные зоны» в пространстве межкультурной коммуникации: Автореф. дис. ...канд. философ. наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – 139 с.

Развитие новых медиа привели к существенной трансформации городов, на что обратил внимание С. Маккуайр, рассматривая современный город как «медийно-архитектурный комплекс, возникающий в результате распространения пространственных медийных платформ и создания гибридных пространственных ансамблей»<sup>70</sup>.

Теория, обосновывающая влияние медиа на общество, была выдвинута М. Маклюэном ещё во 2-ой половине XX века<sup>71</sup>. Он полагал, что при помощи медиа, и в особенности электронных СМИ, социум трансформируется и возвращается к своему первобытному состоянию. Этой же точки зрения придерживается В. Эрнст<sup>72</sup>. Д. Болтер и Р. Грусин развивали теорию «ремедиации»<sup>73</sup>. С. Маккуайр, опираясь на Киттлера<sup>74</sup>, развил эти идеи применительно к современному городу. Он предложил исследовать сам город как посредника коммуникации: «...я считаю целесообразным воспринимать медиа как среду, как это понимает Маклюэн, и рассматривать город как "посредника" в духе Киттлера»<sup>75</sup>.

Достаточно новым, но весьма перспективным объектом изучения выступают виртуальные сообщества. Они рассматриваются в работах М. Кастельса<sup>76</sup>, Я. Ван Дейка<sup>77</sup>, А. В. Павлова<sup>78</sup>, Д. Уокера<sup>79</sup>, С. С. Хоружего<sup>80</sup>.

<sup>70</sup> См.: Маккуайр, С. Медийный город: медиа, архитектура и городское пространство [Текст] / С. Маккуайр / Пер. с англ. – М.: Strelka-Press, 2014. – 392 с. – С.10.

<sup>71</sup> Маклюэн, М. Понимание медиа, внешние расширения человека [Текст] / М. Маклюэн; пер. с англ. В. Г. Николаева. – М.: Кучково поле, 2003. – 462 с.

<sup>72</sup> Эрнст, В. Время медиа: понятия, археология, наука [Текст] / В. Эрнст // Медиа между магией и технологией / Под ред. Н. Сосны, К. Федоровой. – М.; Екатеринбург, 2014. – 150 с.

<sup>73</sup> Bolter J. D., Grusin R. Remediation: Understanding New Media. Cambridge [Text] / J. D. Bolter, R. Grusin – MA: MIT Press, 2000. – 260 p.

<sup>74</sup> См.: Kittler, F. The city is a medium [Text] / F. Kittler // New Literary History. – 1996. – Vol. 27. – № 4. – P.717–729.

<sup>75</sup> Маккуайр, С. Цит. соч. С.11.

<sup>76</sup> Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура [Текст] / М. Кастельс. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.

<sup>77</sup> Ван Дейк, Т. А. Язык. Познание. Коммуникация [Текст] / Т. А. Ван Дейк. – М.: Прогресс, 1989. – 312 с.

<sup>78</sup> Павлов, А. В. Локальные городские сообщества в социальных сетях: между «Соседской» и «Гражданской» коммуникацией [Текст] / А. В. Павлов // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. – 2016. – № 5. – С. 46–57.

<sup>79</sup> Walker D. M. Networked Public Talk: Attention, Difference, and Imagination in Online Urbank Forums. Ph.D., University of Michigan, 2011. – 380 p.

<sup>80</sup> Хоружий, С. С. О старом и новом [Текст] / С. С. Хоружий. – СПб.: Алетейя, 2000. – 480 с.

Феномен «диджитализации» рассматривают М. Джодж и Р. Китчин<sup>81</sup>, Ш. Фрэнч и Н. Трифт<sup>82</sup>, Л. Манович<sup>83</sup>, Д. Мэсси<sup>84</sup>, Дж. Урри<sup>85</sup>, М. Оже<sup>86</sup>, Андиана де Соуза Сильва<sup>87</sup>, Э. Гордон<sup>88</sup>, Л. Райни и Б. Веллман<sup>89</sup>, У. Митчел<sup>90</sup>.

Проблемы социальных отношений в Интернете освещают А. Ганжа<sup>91</sup>, Г. Л. Тульчинский<sup>92</sup>, Ю. Меламед<sup>93</sup>, И. Кушнарёва<sup>94</sup>; аудиторию сетевых сообществ исследуют Г. Рейнгольд и К. Фигалло<sup>95</sup>. Концепцию «виртуального общества» подробно описывал отечественный социолог Д. В. Иванов<sup>96</sup>. Проблемам влияния СМИ на культуру города посвящены работы Ю. Н. Солонина<sup>97</sup>, Л. В. Петрова<sup>98</sup>. Взаимодействие СМИ и массовой культуры исследуют К. Э. Разлогов и А. В. Костина<sup>99</sup>. А. В. Павлов в статье «Локальные городские сообщества в социальных сетях: между «соседской» и «гражданской» коммуникацией» выдвигает следующую гипотезу: «...коммуникация локальных

<sup>81</sup> Kitchin, R. *Code/Space: Software and Everyday Life*. Cambridge [Text] / R. Kitchin, M. Dodge. – MA: MIT Press, 2011. – 350 p.

<sup>82</sup> Thrift, N. *The automatic production of space* [Text] / N. Thrift, S. French // *Transactions of the Institute of British Geographers*. – 2002. – vol. 27. – P. – 309–335.

<sup>83</sup> Manovich, L. *Software Takes Command* [Text] / L. Manovich. – London: Bloomsbury Academic, 2013. – 307 p.

<sup>84</sup> Massey, D. *For Space* [Text] / D. Massey. – London: Sage Publications, 2005. – 222 p.

<sup>85</sup> Urry, J. *Sotsiologiya za predelami obshchestv: vidy mobil'nosti dlia XXI stoletia* [Text] / J. Urry. – Moscow: Izdatel'skii dom Vysshei shkoly ekonomiki, 2012. – 336 p.

<sup>86</sup> Augé, M. *Non-Places: An Introduction to Anthropology of Super modernity* [Text] / M. Augé // London: Verso. – 1995. – P. 77–96.

<sup>87</sup> De Souza e Silva, A. *Mobile Interfaces in Public Spaces: Locational Privacy, Control, and Urban Sociability* [Text] / A. De Souza e Silva, J. Frith. – New York: Routledge, 2012. – 224 p.

<sup>88</sup> Gordon, E. *Net Locality: Why Location Matters in a Networked World* [Text] / E. Gordon, A. de Souza e Silva. – Chichester: Wiley-Blackwell, 2011. – 187 c.

<sup>89</sup> Rainie, L. *Networked: The New Social Operating System* [Text] / L. Rainie, B. Wellman. – Cambridge, MA: MIT Press, 2012. – 357 p.

<sup>90</sup> Митчел, У.Дж. *Я ++: Человек, город, сети* [Текст] / У. Дж. Митчел. – М.: Strelka Press, 2012. – 328 с.

<sup>91</sup> Ганжа, А. *Mobilis in mobili: об особенностях формирования публичных пространств в городе Москве* [Текст] / А. Ганжа // *Логос*. – 2012. – № 1. – С. 289–310.

<sup>92</sup> Тульчинский, Г.Л. *Личность как успешный автопроект. От события к бытию* [Текст] / Г.Л. Тульчинский. – М.: ВШЭ, 2010. – С. 49–63.

<sup>93</sup> Меламед, Ю. *Перепостили – следовательно, существую* [Текст] / Ю. Меламед // *Логос. Философско-литературный журнал*. – 2012. – № 2. – С. 10–18.

<sup>94</sup> Кушнарёва, И. *Ко всему приделать «лайки»* [Текст] / И. Кушнарёва // *Логос*. – 2012. – № 2. – С. 10–18.

<sup>95</sup> Figallo, C. *Hosting Web communities: building relationships, increasing customer loyalty, and maintaining a competitive edge*. – New York: Wiley, 1998. – 448 p.

<sup>96</sup> Иванов, Д. В. *Виртуализация общества. Virtualization of society* [Текст] / Д. В. Иванов. – СПб.: Петербургское востоковедение, 2002. – 95 с.

<sup>97</sup> Солонин, Ю.Н. *Культура и духовный мир человека. Основы современной философии* [Текст] / Ю. Н. Солонин: учеб. для вузов. – 2-е изд., доп. – СПб.: Лань, 1999. – С. 315–332.

<sup>98</sup> Петров, Л.В. *Массовая коммуникация и культура: введ. в теорию и историю : учеб. пособие* [Текст] / Петров Л. В.; М-во культуры Рос. Федерации, С.-Петерб. гос. ун-т культуры. – СПб.: СПбГУКИ, 1999. – 211 с.

<sup>99</sup> Костина, А. В. *Массовая культура: аспекты понимания* [Текст] / А. В. Костина // *Знание. Понимание. Умение*. – 2006. – № 1. – С. 72–76.

сетевых сообществ в социальных сетях происходит не просто в форме “публичных сетевых разговоров”, а балансирует между двумя режимами, которые можно условно назвать “соседским” и “гражданским” и которым соответствуют разные типы сетевых публик»<sup>100</sup>. Этот взгляд позволяет создать платформу устойчивого, долгосрочного и продуктивного взаимодействия.

Таким образом, современной отечественной и зарубежной наукой накоплен большой опыт изучения отдельных аспектов функционирования городской культуры, городских публичных пространств, разработан инструментарий исследования проблем коммуникации в современном городе. Однако, проблема воспроизводства культурного пространства города под воздействием процессов медиации, протекающих в публичных пространствах с высоким уровнем коммуникации, ещё не ставилась. Данная диссертация позволит в определенной степени восполнить этот пробел.

**Объект исследования** – пространство городской культуры высокоурбанизированного общества.

**Предмет исследования** – публичные пространства городской культуры, в которых осуществляется интенсивное социально-медиативное взаимодействие.

**Цель исследования** – выявление особого типа публичных пространств – локусов медиации, способных выступать фактором активизации социокультурных процессов коммуникации между горожанами.

**Задачи исследования:**

– на основе концептуализации теоретико-методологических основ исследования культурного пространства современного города выявить качественные характеристики пространства интенсивной коммуникации и сформировать понятие «локус медиации»;

---

<sup>100</sup> Павлов, А. В. Локальные городские сообщества в социальных сетях: между «Соседской» и «Гражданской» коммуникацией [Текст] / А. В. Павлов // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. – 2016. – № 5. – С. 46–57.

- определить основные функции локусов медиации и проследить их влияние на культуру современного города;
- рассмотреть роль и функции локусов медиации в культуре современного города на примере музея;
- определить значение локусов медиации в культуре современного города на примере парка МУП ГКДЦ им. М. Горького города Ростова-на-Дону;
- выявить потенциал влияния виртуальных локусов медиации на культуру современного города (на примере города Ростова-на-Дону).

**Теоретическую и методологическую основу исследования составляет** междисциплинарный подход, объединяющий в себе деятельностную концепцию культуры (Г. С. Батищев, Э. С. Маркарян, В. Е. Давидович, Ю. А. Жданов и др.); социокультурный подход (П. А. Сорокин, А. С. Ахиезер, Т. М. Дридзе и др.); информационно-коммуникативный подход (А. Ю. Бахтин, Н. Луман, Ю. Хабермас и др.). Диссертант опирался также на ценностный подход к пониманию культуры П. А. Сорокина, который определял культуру как единство в многообразии, выражающее основную, главную ценность; на идеи А. С. Ахиезера о том, что медиация появляется вместе с культурой, существуя на заднем плане инверсии и «...ищет решение между крайностями, между полюсами дуальной оппозиции, через поиск меры, нового содержания культуры, осмысливаемого через эти полюса. На основе медиации медленно строится прогресс культуры, социальных отношений, всего общества, повышая его способность отвечать на вызов истории, накапливая организованный результат творчества»<sup>101</sup>; на понимание культуры города как «...реально существующий в данном конкретном городе симбиоз культур всех субъектов городской жизни»<sup>102</sup> (предложенное Л. А. Штомпель). Диссертант опирался также

---

<sup>101</sup> Ахиезер, А. С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России) [Текст]: в 2 т. / А. С. Ахиезер. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. – Т. 1: От прошлого к будущему. – 804 с.

<sup>102</sup> Штомпель, Л. А. Культура южно-российского города: путешествие во времени и пространстве (на примере Ростова-на-Дону) [Текст] / Л. А. Штомпель, О. В. Баева. – Ростов-н/Д.: Ин-т архитектуры и искусств ЮФУ, 2012. – 231 с.



на исследования виртуальной культуры и медиаисследования, рассматривающие различные аспекты функционирования виртуальных сообществ в социальных сетях.

В диссертационном исследовании широко использовались методы сравнительного, социокультурного и исторического анализа. В работе также применялись философские (герменевтический, диалектический и др.) и общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение и др.) методы исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования раскрывается в следующих положениях:**

- введено понятие «локус медиации», выявлена специфика этого элемента социокультурного пространства города;
- определены основные функции локусов медиации в культуре современного города;
- показано, что в ходе исторического процесса формы локусов медиации изменялись, при этом основные функции оставались прежними;
- рассмотрены роль и основные функции музея как локуса медиации;
- на материале современного состояния парка МУП ГКДЦ им. М. Горького города Ростова-на-Дону прослежено значение парков как локусов медиации в культуре современного города;
- описаны виртуальные локусы медиации, обосновано их существование в пространстве социальных сетей.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. «Локус медиации» – это значимое для горожан публичное пространство, в котором аккумулировано историческое и культурное наследие города. Это пространство, где с наибольшей интенсивностью происходит обмен информацией: сообщениями, знаками, образами. Локусы медиации вмещают в себя определённые, значимые для горожан эпизоды коллективной истории и

элементы исторической памяти, служат трансляторами культурно-исторического наследия, являясь при этом, одновременно, значимыми элементами социокультурной динамики, оказывающими активное влияние на процесс и результат коммуникации между горожанами.

2. Основные функции локуса медиации состоят в актуализации исторической памяти горожан, в трансляции культурного и исторического наследия города, в формировании новых элементов и смыслов культуры, в создании среды, нивелирующей моменты напряжённости в процессах взаимодействия горожан, в отражении актуальных процессов в культурном пространстве города.

3. В ходе исторического развития формы локусов медиации изменялись, тогда как основные функции и потенциал сохранялись. Самыми древними локусами медиации являлись площадь, храм и рынок. Они выполняли функции объединения, информирования и создания устойчивых платформ для общения горожан. Там горожане могли поддерживать свою культурную идентичность, участвовать в политических событиях, совместно находить способы решения социальных проблем.

4. Современный музей является локусом медиации, поскольку, выполняя функцию хранителя и транслятора культурного наследия, является местом диалога горожан со своим прошлым, настоящим и будущим. Этим обусловлено появление активно развивающегося в последние годы направления «музейная медиация», результатом которой является сокращение разрыва между традиционными и нарождающимися смыслами культуры.

5. Парк им. М. Горького города Ростова-на-Дону – публичное пространство с богатой историей, в котором выросло много поколений ростовчан. Материалы, полученные в ходе исследования, в частности, интервью с горожанами – посетителями парка разных возрастов – указали на возникновение процессов антимедиации, снижающих интерес горожан к нему. В результате из «места

пребывания» парк превратился в «место транзита», а процессы коммуникации, когда-то активно происходившие в нём, угасают. Спорадическое проведение праздников на территории парка не утоляет потребности горожан в коммуникации. Парк теряет статус значимого для горожан места, достопримечательности, хранящей и транслирующей культурное наследие города.

6. К локусам медиации следует отнести те «части» виртуального пространства, где формируются группы в социальных сетях, обсуждающие проблемы жизни города и построенные по принципу «сообществ онлайн». Коммуникация в виртуальных локусах медиации, осуществляемая по внутренним (официальным и неофициальным) правилам, сплачивает участников сообщества, даёт возможность для организации совместной деятельности уже в реальном социокультурном пространстве города. Для таких коммуникационных площадок важна не только принадлежность к общности горожан с целью сплочения, но и причастность к деятельности определённого виртуального сообщества.

Обсуждение городских проблем в виртуальных локусах медиации посредством комментариев к постам реализуют возможность нарративной медиации. Множество различных, не тождественных друг другу мнений непохожих друг на друга людей аккумулируются и выражаются каждый раз в новом результате, отличном от всех предыдущих. Так в виртуальном городском сообществе формируется срединная культура как итог медиации. Эта культура транслируется в реальное социокультурное пространство современного города.

**Научно-практическая значимость исследования.** Результаты, полученные в ходе диссертационной работы, дают возможность расширить и углубить теоретические представления в области теории и истории культуры, теории коммуникации, социальной психологии, культурной антропологии, урбанистики, связанные с проблемами культурной коммуникации в публичных пространствах особого типа – «локусах медиации». Полученные результаты

можно использовать в преподавании общих и специальных курсов по культурологии и философии. Они имеют значения для специалистов по городскому планированию, отделов архитектуры и городского планирования, государственных чиновников разного уровня.

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования отражены в 6-ти публикациях общим объёмом 2,58 п.л. (в том числе в 3-х статьях в журналах из списка ВАК) и выносились на обсуждение на следующих конференциях: Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции «Гражданско-патриотические ценности в контексте диалога культур» (г. Ростов-на-Дону, Институт философии и социально-политических наук Южного федерального университета, 13 апреля 2016 г.); Международной междисциплинарной научно-практической конференции обучающихся «Экономика и общество: человеческое измерение и развитие» (г. Ростов-на-Дону, Ростовский Международный Институт Экономики и Управления, 21 апреля 2016 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Репрезентация городской культуры: история и современность» (г. Ростов-на-Дону, Институт философии и социально-политических наук Южного федерального университета, 16 ноября 2016 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Культура "до" и "после" революции 1917 г. в России» (г. Ростов-на-Дону, Южный федеральный университет 20 октября 2017г.); Первом научно-просветительском форуме «Природа. Человек. Культура» (г. Кисловодск, Кисловодский гуманитарно-технический институт, 3-5 октября 2018 г.). Диссертантка участвовала в составе творческого коллектива в реализации гранта РФФИ № 18-011-00841 «Развитие аудиовизуальной среды современного российского города в контексте сохранения и трансляции этических ценностей российской культуры».

**Структура работы:** Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, характеризуется степень её разработанности, определяется объект и предмет исследования, формулируется цель и задачи, раскрыта научная новизна работы, теоретико-методологические основания исследования, теоретическая и практическая значимость диссертации, приводятся сведения об апробации результатов работы, обозначается структура диссертации.

**В первой главе – «Культурное пространство современного города»** – рассматривается и систематизируется значительный массив научной литературы, исследуются такие понятия, как «пространство», «культура», «культурное пространство», «публичное пространство», «пространство города», «город», «культурная сцена», «буферно-синергийная зона», «третье место», а также обосновывается необходимость введения понятия «локус медиации», описываются его основные сущностные характеристики, выявляется специфика этого элемента социокультурного пространства города.

**В параграфе 1.1 «Теоретико-методологические основы исследования культурного пространства современного города»** раскрывается идея о том, что именно культурное пространство современного города как система с определёнными ценностями и нормами, транслирующими стереотипы поведения и мышления, формирует горожанина. Культурное пространство каждого современного города – пространство, в котором происходит самовоспроизводство человека – возникают культурные формы, в которых разворачивается индивидуальность через креативный характер действия. Культурное пространство города понимается нами как рукотворная среда существования и самореализации. Культурное пространство города превращается в сферу возможностей для формирования творческой, насыщенной жизни каждого его обитателя.

**В параграфе 1.2 «Понятие “локус медиации” в контексте пространственного поворота»** выводится понятие «локус медиации», даётся его

определение, обосновывается идея того, что в пространстве локусов медиации происходят процессы актуальной связи между горожанами. Формулируется предположение о том, что локусы медиации как публичные пространства могут выступать медиаторами в современных городских коммуникационных процессах.

Локусы медиации определяются как динамичные и гетерогенные по своему характеру пространства. Они находятся в непрерывном процессе изменения и развития. Каждый горожанин в своей коммуникации трансформирует локус медиации, воздействуя на него непосредственно или опосредованно. Взаимодействие в локусах медиации имеет двусторонний характер. Локусы медиации современного города – пространства формирования новых элементов и смыслов, которые отражаются на культурном пространстве города. Именно в локусах медиации происходят процессы конструирования культурного пространства города. Моменты напряжённости, возникающие в постоянно происходящих процессах такого конструирования, позволяет преодолевать медиация посредством модерирования коммуникации и создания серединной культуры, приемлемой для всех горожан. Модерация происходит по определённым законам, базирующимся на культурном опыте горожан, историко-культурном наследии города, а также моральным и правовым нормам, принятым в данном социуме. Это позволяет учитывать стремления и опыт большинства горожан и при этом не занимать позицию потребителей городской культуры, оставаясь в стороне от процессов созидания культурного пространства. Установлено, что публичное пространство данного типа может существовать и выполнять свои функции только в том случае, когда оно выступает в качестве точки притяжения горожан и наполнено взаимодействиями различного характера, что является необходимым условием, так как локус медиации является отражением актуальных процессов в культурном пространстве города. Именно этим он притягателен для горожан. Публичное пространство, не отражающее актуальных процессов, происходящих в культурном пространстве города, не

может являться локусом медиации. В локусах медиации возможен вариант неэффективной коммуникации, при которой противоречия ещё более усугубляются. В этом случае происходят процессы антимедиации.

**Во второй главе «Формирование и развитие локусов медиации в культуре городов»** на базе историко-культурного и социологического материала рассматривается роль, функции, а также структура локусов медиации.

**В параграфе 2.1 «Генезис и развитие локусов медиации в истории культуры»** для понимания механизмов работы медиативных функций локусов медиации на историческом материале были проанализированы их трансформации и определено значение для горожан разных эпох. В ходе рассмотрения данных проблем мы увидели, как развивались локусы медиации, переходя из одной формы существования в другую, каким образом использовали их горожане. Были раскрыты основные функции локусов медиации, остающиеся неизменными в ходе исторического развития. В качестве примеров для рассмотрения приведены древнейшие локусы медиации, а именно: площадь, храм и рынок.

**В параграфе 2.2 «Публичное пространство музея как локус медиации»** на примере такого локуса медиации как музей, мы выявили основные функции и роль публичных пространств данного типа. Было определено, что одним из важнейших условий существования и развития современного музея является работа в рамках концепций музейной медиации и культуры участия. Это способствует расширению аудитории музея через вовлечение посетителей в процессы сотворчества. Для современного общества значимым приоритетом является стремление к познанию и самообразованию, позволяющее не отставать от непрерывно изменяющихся реалий. С помощью информационных технологий открываются возможности для получения новых знаний и навыков в любой удобной обстановке. В данных реалиях, при условии постоянно обесценивающейся информации, музей перестаёт играть роль только хранителя и проводника уникального, труднодоступного знания. Выявлено, что музей, таким

образом, становится посредником, трансформирующим суждения посетителей в новые экспозиции. Задача современного музея как локуса медиации – нахождение индивидуального подхода к каждому посетителю, учитывающего его личные предпочтения и не опирающегося на абстрактную «аудиторию музея».

**Параграф 2.3 «Городской парк как локус медиации»**, содержащий в основе исследовательский проект «Формирование комфортной среды УП ГКДЦ им. М. Горького города Ростова-на-Дону», реализованный с целью определения значения данного локуса медиации для культуры современного города, влияния на него процессов антимедиации выявил важность развития и благоустройства локуса медиации для обеспечения происходящих в нём процессов медиации, его включенности в культурное пространство города.

Благоустроенный парк МУП ГКДЦ им. М. Горького, как площадка медиативного взаимодействия в центре города Ростова-на-Дону, может стать одним из объектов, гармонизирующих пространство центра города, подспорьем для реализации проектов городского масштаба, улучшения качества жизни горожан. Парк МУП ГКДЦ им. М. Горького — один из наглядных примеров снижения значения локуса медиации для современного города, происходящего по причине разрушения инфраструктуры парка и потери его популярности, что является следствием отсутствия развития данной территории и происходящих на территории парка процессов антимедиации.

**В главе 3 «Социальная сеть как локус медиации в культуре современного города»** исследуются виртуальные локусы медиации, выявляются механизмы формирования локусов медиации в социальных сетях и их влияние на культуру современного города Ростова-на-Дону.

**В параграфе 3.1 «Локусы медиации городских сообществ»** делается вывод о значимости городских сообществ в социальных сетях, для культурного пространства города. Городские сообщества понимаются нами как полноправный субъект культурного пространства современного города, имеющий потенциал для



решения насущных проблем города при небольших затратах ресурсов, касающийся, при этом, актуальных вопросов культуры города. Подобные сообщества дают возможности для изменения отношения горожан к культурному пространству города и себе, как его части, а также безопасного самовыражения.

Отмечается, что медиативные функции городских сообществ, возможность безопасной и продуктивной коммуникации, живого общения в них, позволяют избежать атомизации, которая характерна для жителей мегаполиса. Делается вывод о том, что локальные городские сообщества дают возможность приобщения горожан к актуальной городской культуре, повышению адаптивности к процессам, происходящим в нём, и вовлечение в активную деятельность по благоустройству города.

Определяется, что участие в виртуальных городских сообществах позволяет жителям города чувствовать себя причастными к культурным процессам, приобщиться к современной городской культуре, не пребывая значительное время в реальных публичных пространствах города. Это прямо связано с влиянием цифровых технологий на жизнь горожан и городских сообществ, позволивших практически полностью переместить деятельность городских сообществ в виртуальную среду. Создание и развитие городских сообществ в социальных сетях является одним из способов формирования городского сообщества, так как позволяет любому индивиду находиться в состоянии взаимодействия с развивающимся городом и занимать активную позицию в процессах создания его культуры.

**В параграфе 3.2 «Потенциал влияния виртуальных локусов медиации на культуру современного города»** выявляется, что виртуальные сообщества в социальных сетях, которые выполняют функции локуса медиации, позволяют конструировать активное городское сообщество и приобщать горожан к истории и культуре города. Важным аспектом тут является опыт, получаемый горожанами во время коммуникации внутри сообществ-онлайн. Это опыт трансформации

позиции потребителей информации в позицию созидательную, предполагающую взятие на себя ответственности за культурное пространство своего города. Реализация виртуального диалога в реальном культурном пространстве города, представленная в конкретных примерах, даёт горожанам опыт соучастия, возможности положительно влиять на город и его культуру. Это формирует в горожанах мотивацию для участия в жизни города, изменения его к лучшему, обогащения его культуры. Отмечается, что среда, создаваемая в процессе виртуальной коммуникации, привлекает власти к проблемам города и работе с его культурным пространством. Виртуальные сообщества в социальных сетях не только дают возможность обсудить актуальные проблемы, получить помощь, но и способствуют приобщению горожан к культуре города. Данный процесс находит своё отражение в обсуждениях под публикациями, которые посвящены истории и культуре Ростова-на-Дону. Сообщество даёт возможность выразить своё мнение на темы актуальных тенденций развития городской культуры, к примеру, об установке памятников, реставрации объектов архитектурного наследия, благоустройству публичных пространств города.

Делается вывод о том, что виртуальные сообщества в социальных сетях являются полноценными субъектами, которые участвуют в развитии городской культуры наравне административными структурами. Такие сообщества являются способом формирования гражданского общества, а также воспитания индивидов-горожан, вовлечённых в жизнь культурного пространства города.

**В заключении** подводятся итоги исследования, обобщаются полученные данные, формулируются основные выводы глав и параграфов.

**Основные положения диссертации  
отражены в следующих публикациях автора:**

***В изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:***

1. Коршунова Д.А. Музей как локус медиации культуры современного города. // Культура и цивилизация: Журнал по культурологии. Издательство «Аналитика Родис». 2017. № 5. С. 441-455.
2. Коршунова Д.А. Виртуальные городские сообщества в социальных сетях как одна из форм медиации в культурном пространстве города. // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке: Философский журнал. Издательство «Аналитика Родис». 2018. №1. С. 208-217.
3. Коршунова Д.А. Основные критерии выделения локусов медиации в культуре современного города. // Культура и цивилизация: Журнал по культурологии. Издательство «Аналитика Родис». 2018. № 5А. С. 293-304.

***Монографии:***

1. Ценность города и ценности горожан: монография / Южный федеральный университет; [под общ. ред. Л.А. Штомпель]. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2019. – С. 216- 231.

***Статьи в различных изданиях:***

1. Коршунова Д.А. Ценностные основания времени современного горожанина» // Теоретическая и прикладная этика в системе современной культуры: сб. науч. трудов. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 411-416.
2. Коршунова Д.А. Ценностные основания социокультурного пространства современного города // Теоретическая и прикладная этика в системе современной культуры: сб. науч. трудов. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 417-421.
3. Коршунова Д.А. Рынок как «локус медиации» в пространстве

города // Город в меняющемся мире: практики и репрезентации: сб. науч. трудов. Издатель: Palmarium Academic Publishing, 2017. С. 342-346.

4. Коршунова Д.А. Креативная составляющая культурного пространства современного города. // Природа. Человек. Культура / Сб. материалов первого научно-просветительского форума. под общ. ред. д.ф.н., проф. С.Е. Туркулец, к.соц.н, доц. Е.В. Листопадовой. – Кисловодск – Хабаровск – Москва: Издательство «Научный консультант», 2018. С. 59-62.

5. Магранов А.С., Коршунова Д.А. Культура восприятия парковых зон молодыми горожанами (на примере г. Ростова-на-Дону) // Сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции «Личность в культуре и образовании: психологическое сопровождение, развитие, социализация». под общ. ред. А.В. Черной. – Ростов н/Д; Таганрог: Foundation, 2019. С.462-468.