

**ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ,  
«МУЗЕЕФИКАЦИЯ ТЮРЕМ КАК ФОРМА КУЛЬТУРНОЙ  
ИНТЕГРАЦИИ ТРАВМАТИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ)»,**

**Сливковой Юлии Викторовны,**

представленной на соискание ученой степени

кандидата культурологии

по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Нельзя не согласиться с актуальностью темы исследования негативного социального опыта коллективных исторических травм – опыта настолько же уникального, находящего отражение в культурных феноменах и играющего не менее значимую роль в конструировании национально-культурной идентичности, насколько опыт героических побед и успехов. В свете этого, безусловно, оправданна постановка проблемы музеефикации объектов пенитенциарной системы в качестве меры сохранения подобных свидетельств самобытного (по своей неоднозначности и амбивалентности, как отмечается автором на с.4) исторического опыта России. Данный процесс – механизмы, принципы, формы, стратегии и др. аспекты музеефикации – Юлия Викторовна рассматривает в качестве целостного комплекса, конституированного разнообразными социокультурными факторами, что не только обуславливает оригинальную оптику исследования, но также вносит лепту в формирование теоретико-методологической базы анализа феномена тюрьмы-музея и практик его функционирования.

Научную новизну диссертации составляют ряд следующих важных положений: сформировано целостное понимание феномена тюрьмы-музея, интегрированного в культурное пространство региона; изучены проблемы музеефикации тюрем в контексте социокультурных изменений; проанализированы процессы реставрации и преобразования бывших мест заключения; изучены особенности организации экскурсионной деятельности в данных учреждениях; разработаны критерии их классификации.

Особый интерес представляет авторский анализ российского опыта коммеморации травматического наследия. В первую очередь, выявлены серьезные противоречия и проблемы, требующие пристального внимания. Среди них, к примеру, доминирование церковных институтов в сакрализации памяти жертв репрессий, в то время как «потенциал музея в данной области используется не полностью» (с.18); коммерциализация музейной сферы (с. 20), ослабление идеологической составляющей экспозиций, превращение музея в сферу услуг; устаревший характер традиционной музейной концепции (с.20), деактуализация сложившейся классификации музеев и т.д. Несомненную научную ценность имеет непосредственное обращение во второй главе диссертации к российскому и зарубежному опыту музеефикации тюрем, позволившее автору выявить группу факторов (ведомственная принадлежность тюрьмы-музея, временные рамки создания, охват исторического отрезка и т.д.), определяющих культурный текст, конструируемый в рамках некой конкретной практики музеефикации. Наряду с этим, выдвинуто принципиальное положение о «несоответствии тюрем-музеев критериям классической музееведческой классификации» (с.24); об их гибридной природе; выявлены принципы и стратегии музеефикации тюрем (консервации, реставрации, художественная реконструкция, виртуализация). Важным итогом

концептуализации теоретических изысканий соискателя становится выделенный ряд характерных черт тюрем-музеев (эмоциональное воздействие, амбивалентность аутентичности и инсценировки, полисемичность и т.д.).

Достоверность и обоснованность положений диссертации определяется не только использованием научно-теоретических источников, но также весомым фактологическим материалом в области современных практик музеефикации «травматического» наследия. Так, исследование завершает анализ специфики развития и функционирования тюрем-музеев Западной Сибири (Мемориальный музей истории политических репрессий «Следственная тюрьма НКВД» (г. Томск), Музей Сибирской каторги и ссылки (г. Тобольск) и др.).

В целом, как показывает автореферат, структура диссертации отражает ее цель и задачи; содержащиеся в работе положения и выводы обладают оригинальностью и несомненной научной новизной, свидетельствующей о достойном вкладе соискателя в науку.

На основании знакомства с авторефератом, можно заключить, что диссертация Ю. В. Сливковой «Музеефикация тюрем как форма культурной интеграции травматического наследия (по материалам Западной Сибири)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции) «О порядке присуждения ученых степеней», а автор диссертации Юлия Викторовна Сливкова заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Доцент кафедры культурологии и музеологии  
Институт искусств и культуры,  
Национальный исследовательский  
Томский государственный университет,  
кандидат философских наук  
(09.00.13 - религиоведение, философская  
антропология и философия культуры)  
доцент

2 сентября 2022 года

Савельева Елена Николаевна

Контактные данные:  
ФГБОУ ВПО «Национальный  
исследовательский Томский  
государственный университет» (ТГУ)  
Адрес: 634050, Пр. Ленина, 36,  
г. Томск, Россия.  
Тел.(3822)52-98-52.  
Факс (3822)52-95-85  
E-mail:rector@tsu.ru,  
<http://www.tsu.ru>



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ  
ВЕДУЩИЙ ДОК.МЕНТОВЕЕ  
УПРАВЛЕНИЯ

И. В. Андриенко