

**Отзыв официального оппонента о диссертации Кравинской Юлии Юрьевны на тему «Диалогическая природа презентации гибридной идентичности в литературе Маорийского ренессанса», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 - Литература народов стран зарубежья (литература стран Западной Европы и Северной Америки, а также ЮАР, Австралии и Новой Зеландии)**

В произведениях художественной литературы второй половины XX – начала XXI веков, проблема самоопределения личности и поиска или утраты идентичности становится одной из центральных проблем художественного творчества авторов, не связанных между собой этнически или территориально. Это может говорить о том, что исследуемая проблема имеет межкультурный и межнациональный характер и является актуальной не для отдельной страны или общества, но для человеческой культуры в целом. В условиях глобализации не раз возникали идеи о том, что в итоге люди будут идентифицировать себя не столько с этносом или страной, но ощущать себя как часть единого человеческого общества. Но обратной стороной такого отказа от этнической и национальной самоидентификации, неизбежно является личностный и социальный кризис, который может иметь тяжелейшие, а порой и необратимые последствия.

В этих условиях исследование проблемы гибридной идентичности и ее отражения в произведениях художественной литературы представляется особенно своевременным и интересным. Исследуя творчество американских и британских авторов второй половины XX – начала XXI веков, мы можем наблюдать, как персонаж чувствует себя одновременно частью нескольких человеческих сообществ. Например, в литературе США, многие персонажи романов С. Беллоу и Т. Моррисон одновременно чувствуют свою принадлежность и к определенной этничности, и к нации в целом. В романах

«Герцог» и «Песнь Соломона» это становится источником конфликта произведений и основным средством развития художественной интриги. В британской литературе проблема гибридной идентичности относится не только к персонажам, но и к авторам. Сразу вспоминаются такие авторы, как К. Исигуро и С. Рушди, которые, не отказываясь от своей национальной идентичности, нашли себе определенное место и добились успеха в парадигме британской литературы.

В этом контексте тема исследования Ю.Ю. Кравинской представляется особенно **актуальной**, поскольку предлагает особый угол зрения на проблему, которая, как мы выяснили, существует во многих национальных литературах, но, насколько нам известно, не исследовалась раньше отдельно с привлечением достаточного количества материала. **Научная новизна** исследования также не вызывает сомнений, поскольку в современном отечественном литературоведении нет отдельных исследований, посвященных анализу произведений выбранных авторов именно с точки зрения исследования проблемы гибридной идентичности. Очевидно, что результаты, полученные Юлией Юрьевной, станут отправной точкой для последующих научных работ и открывают широкое поле для дальнейших научных исследований.

При первом же знакомстве с текстом, приятное впечатление производит логичная и интуитивно понятная структура работы, которая состоит из трех глав, каждая из которых состоит из четырех разделов. В первой главе автор исследования упоминает о том, кто из европейских ученых уже занимался проблемой идентичности и обращался к понятию «Другой», в т.ч. в значении «иной», «чужой». Среди прочего, Юлия Юрьевна приводит имена Дж. Г. Мида, Ж. Делеза, Г. Гадамера, Ф. Гваттари и некоторых других ученых. Нельзя не обратить внимание на фундаментальность подхода к изучению этой проблемы не только в специфически литературоведческом дискурсе, но и в парадигме философского знания. Особенно на себя обращает внимание та

аналогия, которую исследователь увидел между концепциями М. Бубера и М.М. Бахтина, что, по-видимому, стало важной отправной точкой исследования.

В следующих разделах первой главы исследовательский акцент делается на понимании феномена идентичности в постколониальном пространстве. В этом случае особого внимания заслуживают концепции Х.К. Бхабхи и Э. Саида, которые имеют ключевое значение для дальнейшего развития исследовательской концепции. В последнем разделе первой главы, по аналогии с понятием «малой литературы», предложенным Ж. Делезом и Ф. Гваттари, вводится понятие «малый английский». При этом автор опирается на понимание этого понятия, предложенное С.П. Толкачевым и имеющее своей целью описание того специфического варианта английского языка, который является неотъемлемым элементом авторского стиля многих писателей Маорийского ренессанса.

Вторая глава начинается с определения того особого места, которое в мировой культуре занимает литература Новой Зеландии. Абсолютно правильным представляется решение автора рассматривать эту литературу вне связи с литературой Австралии в силу специфических исторических и культурных условий, оказавших влияние на формирование литературного наследия этой страны. Среди прочего упоминается богатейший фольклор народа Маори, который включает в себя обрядовые песни, предания, пословицы. В фольклоре этого народа отражается особая космогония, характерная для национального сознания и в дальнейшем оказывающая непосредственное влияние на формирование современной картины мира у авторов Маорийского ренессанса. Наиболее иллюстративными в данном случае представляются романы «Жили-были воины» А. Даффа, «Люди-кости» К. Хьюм и «Матриарх» В. Т. Ихимаэра. В этой связи необходимо отметить удивительно точный и правильный выбор материала исследования, который

позволяет увидеть и раскрыть специфику мировоззрения и мироощущения персонажей, обладающих гибридной идентичностью.

В третьей главе исследуются многие из произведений, уже рассмотренных в предыдущих главах, но уже под другим углом. Особенно привлекает внимание анализ произведений с точки зрения анализа контр-дискурсивных стратегий. Учитывая то, что история Новой Зеландии выглядит по-разному в глазах коренных жителей и в глазах белых поселенцев, здесь очевидно присутствует конфликт мировоззрений, который невозможно решить за одно поколение. Пространство литературного произведения становится пространством диалога и поиска компромисса, поэтому вполне логично, что следующий раздел посвящен теме поиска бикультурной модели, отраженной в литературных текстах эпохи Маорийского ренессанса. Последний раздел третьей главы выступает в качестве своеобразного открытого финала исследования, поскольку посвящен кризису гибридной идентичности. Это позволяет понять, что решение, найденное в произведениях этих авторов не является абсолютным или универсальным и человеческое общество должно продолжать поиск новых поликультурных моделей, а литературные произведения новой эпохи, возможно, станут отражением этого поиска.

Несмотря на очевидные достоинства исследования, есть ряд эпизодов, которые вызывают вопросы к исследователю. Среди положений, выносимых на защиту, на с.13 есть следующее: «Язык как элемент культуры выступает источником формирования идентичности, укрепляет тождественность через языковую презентацию различия и дискурсивно выражает изменчивость национальной идентичности посредством построения диалогического взаимодействия с Другим, примером которого является литературный текст». Нам представляется, что это свойство языка по отношению к проводимому исследованию, является скорее априорной данностью, чем положением,

которое требует доказательства или защиты. Более того, сама работа является возможной благодаря этому свойству языка.

На с. 148, 150, 151 и некоторых других страницах исследования объем цитируемого текста превышает половину объема страницы, при этом текст приводится на языке оригинала и в сносках приводится перевод на русский язык. Возникает сомнение, насколько необходимы такие объемные цитаты для понимания идеи автора исследования и не было бы более целесообразным привести наиболее семантически значимые отрывки из текста произведения в более сжатом виде? Это, с одной стороны, позволило бы проиллюстрировать примерами положения исследования, с другой стороны, не отвлекало бы читающего от развития исследовательского сюжета.

Также, несмотря на то что исследование написано стилистически правильным, эмоционально выразительным языком, в тексте присутствует незначительное количество опечаток, от устранения которых исследование безусловно выиграет. В том числе «взаимодейтсвие» на с. 54, «Художетсвенная» на с. 59, «контекства» на с. 176 и некоторые другие. Но это объяснимо, учитывая большой объем исследования, которое состоит из 209 страниц.

Но сделанные замечания не имеют принципиального характера и не снижают общего положительного впечатления от представленной диссертации. Автореферат и 15 публикаций, в т.ч. 4 публикации в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, достаточно полно отражают основные положения и содержание диссертации.

Диссертация Юлии Юрьевны Кравинской на тему «Диалогическая природа презентации гибридной идентичности в литературе Маорийского ренессанса» является завершенным, самостоятельным научно-квалификационным исследованием, в котором решена научная задача, имеющая важное значение для современного российского литературоведения, соответствует паспорту специальности 10.01.03 - Литература народов стран

зарубежья и требованиям соответствующих пунктов раздела II Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 10.01.03 - Литература народов стран зарубежья (литература стран Западной Европы и Северной Америки, а также ЮАР, Австралии и Новой Зеландии).

Кандидат филологических наук,

доцент кафедры английской филологии

Института иностранных языков

ГАОУ ВО МГПУ

*Савинич*

С.С. Савинич

31 августа 2022 г.

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»

Адрес: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1

Веб-сайт: <https://www.mgpu.ru/>

Телефон: 8 (495) 607-16-02

Адрес электронной почты: [savinichss@mgpu.ru](mailto:savinichss@mgpu.ru)

