

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Скоковой Динары Сергеевны

«Творчество М. А. Волошина: геопозэтический аспект»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.01.01 – русская литература

В настоящее время геопозэтика – большое междисциплинарное научное поле в среде международного гуманитарного знания. Берущая свое начало от французского поэта и эссеиста Кеннета Уайта, который применял его в самом широком значении, подразумевая эколого-мистическое движение за возврат к единству с природой и сакрализацию отношений человека с землей, геопозэтика в настоящее время превращается в методологию исследования художественных произведений, не имеющую четкого научного инструментария.

**Актуальность** диссертационного исследования Д.С.Скоковой обусловлена необходимостью уточнения и упорядочивания таких понятий геопозэтики как геопозэтический образ, телесность пространства, ментальный топос и др. Признание большинством литературоведов М.А.Волошина «поэтом-визуалом» позволяет рассмотреть образы пространства в его творчестве сквозь призму геопозэтических оснований. Это позволило Д.С.Скоковой точно и грамотно сформулировать **объект, предмет, цель и задачи исследования**. Исходя из задач исследования, были представлены **положения, выносимые на защиту**, которые, во многом, определяют **научную новизну работы**, не вызывающую сомнений.

**Теоретическая значимость** заключается в том, что полученные в процессе исследования знания позволяют конкретизировать имеющиеся представления о понятии «геопозэтика», а также расширить представления о

системе топосов геопоэтики М. А. Волошина и способах формирования геообразности в творчестве поэта.

**Практическая значимость** работы связана с использованием теоретических выводов в практике преподавания истории русской литературы, в специальных курсах по проблемам литературы Крыма, проблемам мифопоэтики и семиотики русской литературы.

Диссертационное исследование Динары Сергеевны Скоковой состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка литературы.

Во Введении обосновывается актуальность исследования; определяются объект и предмет работы; формулируются цель, задачи, гипотеза диссертационного сочинения; характеризуются степень разработанности проблемы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, материал, методы исследования; излагаются положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации основных положений работы.

В первом параграфе первой главы «Геопоэтика: особенности методологического подхода» проанализирована геопоэтика как направление научной мысли, как способ поэтической репрезентации и как метод осмысления художником своего пространства и себя в данном пространстве. Автор диссертации подробно останавливается на таких важных для геопоэтики понятиях, как «ландшафт», «геопоэтический образ», «локальный текст», «телесность», «феноменология и семиотика», «субъективность». Не вызывает возражений вывод исследователя о том, что «геопоэтика как результат художественной мысли и методология научного исследования исходит из мироописательных возможностей феноменологии и семиотики, реализуется через категории субъективности и телесности» (с.45).

Во втором параграфе Д.С.Скокова обосновывает значимость работы М.А.Волошина «Индивидуализм в искусстве» для понимания выражения в



творчестве поэта представления об общности законов природного мира и художественного творчества.

Во второй главе «Топосы геопоэтики М.А.Волошина» автор исследования выделяет такие географические топосы как Париж, Петербург, Москва, Россия и Коктебель и соотносит их как репрезентативные территории центра, периферии и края.

В первом параграфе «"Центр": Европа – Париж» изначально рассматривается путешествие в контексте самоидентификации индивида, а затем исследуется художественное пространство Парижа в книге «Годы странствий» и анализируются ситуация рандеву, культурная составляющая города и пространство повседневности.

Во втором параграфе «"Периферия": Россия, Москва, Петербург» проанализированы в геопоэтическом ключе указанные топосы. Д.С.Скокова приходит к выводу, с которым мы не можем вполне согласиться: «Русскую культуру Волошин воспринимает как вторичную по отношению к европейской, отсюда в художественной мифогеографии поэта формируется понятие «периферия». В художественных текстах творец рефлексировал по поводу русской культуры в коннотациях затхлости и застоялости» (с.115). Культура России иная, но вряд ли вторичная даже у Волошина.

В третьем параграфе «"Край": Коктебель» предпринята удачная попытка геопоэтического анализа стихотворения Волошина «Дом поэта» через репрезентацию парадигмы «поэт – дом – мир». Далее автор отмечает, что «в поисках слова для изображения природы Коктебеля и его окрестностей рождается Киммерия, миф о Коктебеле» (с.116). Данное утверждение для нас является спорным. Сам Волошин представлял Киммерию значительно шире и сложнее: «Киммерией я называю восточную область Крыма от древнего Сурожа (Судака) до Босфора Киммерийского (Керченского пролива)...» (Волошин М. Лики творчества / Максимилиан Александрович Волошин. – Л.: «Наука», Ленинградское отделение, 1988. С.446).



Третья глава работы «Архитектоника сакрального топоса: цикл “Киммерийская весна”» видится нам особенно убедительной. Здесь реализуются все теоретические установки, заявленные автором в первой главе. Выявлены такие структурные параметры пространства, как фрактальность, диффузность, процессуальность, процессы темпорализации пространства и опространствливания времени. Диссертант делает важный вывод о том, что «за знаками природного ландшафта в киммерийских текстах прочитывается лирический субъект» (с.201).

В Заключении Д.С.Скокова обобщает результаты своего исследования, делает выводы, которые соответствуют поставленным задачам. Особенно ценным нам видятся следующие: «Геопозэтические образы в лирических произведениях поэта обладают высокой степенью детализации, независимо от природы топоса – ментальной или реально-географической. Так, внятно и четко выписаны анатомия и физиология Киммерии, мифогеографического образа» (с.202), «Способы функционирования системы «субъект-пространство» в киммерийских текстах выражаются через процессы темпорализации пространства и опространствливания времени» (с.203-204), что доказано автором в работе на большом количестве примеров. Прочерчивает автор и перспективы дальнейшего исследования проблемы на примере не только изучения творчества М.А.Волошина, но и других авторов в контексте литературы и культуры серебряного века (в частности, Осипа Мандельштама и Велимира Хлебникова).

В целом работа Д.С.Скоковой выполнена на высоком филологическом уровне. Основные положения и результаты диссертационного исследования прошли основательную апробацию и представлены в восьми публикациях автора, три из которых – в рецензируемых изданиях, входящих в Перечень, определенный ВАК Минобрнауки России, а также в выступлениях на научных конференциях. Автореферат и публикации достаточно полно отражают содержание диссертации.



Однако отдельные выводы диссертационного исследования требуют разъяснений, которые, сразу оговоримся, не носят принципиального характера и обусловлены широтой и значительностью поднятой проблематики. Особо хотелось бы остановиться на следующих:

1. Только ли Париж, Москва, Петербург, Коктебель и Киммерия являются геопоэтическими топосами у Волошина? Насколько уместно среди них упоминание топоса России в целом?

2. Москва как топос периферии лишь обозначена автором и представлена одним стихотворением «В Москве на Красной площади», что, на наш взгляд, является недостаточным для выявления геопоэтики места.

3. Художественный образ Петербурга у М.А.Волошина вписывается по ряду параметров в Петербургский текст русской культуры, и актуализированные автором диссертации мотивы гнили, плесени, Медного всадника не выпадают из общего содержания петербургского мифа. Можно предположить, что обращение диссертанта к мифологической составляющей образа Петербурга обогатило бы диссертационное исследование. Малоубедительным нам видится и обозначение Петербурга как «культурной профанации Парижа».

4. В работе встречаются формальные недочеты: отдельные стилистические неточности и опечатки.

Приведенные замечания никоим образом не снижают теоретической ценности и достоверности выводов диссертации Динары Сергеевны Скоковой.

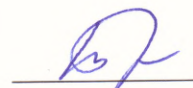
Диссертация Д.С.Скоковой «Творчество М. А. Волошина: геопоэтический аспект» является научно-квалификационной работой, теоретическая и практическая значимость которой не вызывает сомнения.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование Динары Сергеевны Скоковой «Творчество М. А. Волошина: геопоэтический аспект», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук, полностью соответствует критериям кандидатских

диссертаций, изложенным в пп. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент –  
кандидат филологических наук, доцент,  
доцент кафедры литературоведения и журналистики  
ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет  
им.И.А.Бунина» Трубицина Наталия Алексеевна



12.07.2022г.

Контактные данные:

ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет  
им. И.А. Бунина» (ЕГУ им. И.А. Бунина)  
399770, Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, д. 28.1  
Телефон: 8-(47467)-2-21-93, факс: 8-(47467)-2-04-63,  
Адрес сайта в сети «Интернет»: [WWW.ELSU.RU](http://WWW.ELSU.RU)  
Адрес электронной почты: [MAIN@ELSU.RU](mailto:MAIN@ELSU.RU)

