

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию

Сливковой Юлии Викторовны

«Музеефикация тюрем как форма культурной интеграции
травматического наследия (по материалам Западной Сибири)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по
специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование Сливковой Юлии Викторовны посвящено феномену тюрьмы-музея. Работа представляет собой комплексное исследование музеефикации тюрем как процесса, репрезентирующего неоднозначные общественные воззрения на мемориализацию трудного наследия. Актуальность исследования определяется нынешней социокультурной реальностью: сегодня «трудное» наследие интенсивно подвергается как терминологическому, так и концептуальному осмыслению не только с позиций культурологии, музеологии и публичной истории, но и в психологическом, социологическом и политологическом ракурсах. При этом существующие практики сохранения, репрезентации и интерпретации трудного наследия нельзя назвать устоявшимися. В условиях прогрессирующей урбанизации и виртуализации обширное и разнообразное наследие пенитенциарной системы, порой являющееся единственным материальным свидетельством трагических событий, находится под угрозой исчезновения. Крайне важно, что диссертант предлагает рассматривать музеефицированную тюрьму не только как результат усилий направленных на обеспечение физической сохранности зданий и сооружений, но и как сложный культурный феномен, отличающийся «идеолого-символической многогранностью» (с. 5).

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что на базе проведенной систематизации и интерпретации существующей типологии музеев, разработана совокупность классификационных критериев,

позволяющих рассматривать тюрьму-музей как отдельный вид. Кроме того, новаторский характер данной работы заключается в оригинальной попытке проанализировать важное значение восприятия экспозиционного нарратива и его влияние на процесс интеграции травматического наследия в культурное пространство региона. Автору удалось выявить структурно-функциональные особенности тюрем-музеев, расположенных в регионах Западной Сибири. Применением метода кейс-стади позволило диссертанту идентифицировать господствующие подходы к репрезентации событий прошлого, а также выявить основные механизмы реализации мемориальной миссии. Диссертантом выявлена существенная разница в восприятии музейной экспозиции после самостоятельного осмотра и экскурсионного обслуживания.

Диссертация имеет надлежащую методологическую основу, сформированную на междисциплинарной базе культурно-исторического, структурно-функционального, коммуникативного и др. подходов, применяемых современной гуманитаристикой; частично применен компаративный метод.

Источниковую базу исследования можно считать вполне репрезентативной, поскольку соискатель привлекает разнонаправленные работы отечественных и иностранных исследователей: 116 наименований, из которых 17 на иностранных языках.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. Композиция работы выстроена логично и формирует полное представление об особенностях процесса музеефикации пенитенциарных учреждений. Некоторые сомнения вызывает пропорциональность объема разделов. Однако, учитывая полноту решения поставленных задач, такую структуру работы следует признать обоснованной.

В первую очередь Юлия Викторова осуществляет аналитический обзор теоретических основ сохранения культурного наследия в общем, и

музеефикации в частности. Оригинальность и самостоятельность исследовательских результатов представлены по преимуществу во второй главе диссертации «Теоретические и практические аспекты музеефикации тюрем». Описывая международный опыт, соискатель последовательно раскрывает позитивные и негативные факторы музеефикации тюрем, и, что особенно важно, проблемы их восприятия. Тем самым Юлия Викторовна подготавливает методологическую почву для последующего исследования классификационных характеристик тюремных музеев. Автору удастся подчеркнуть концептуальную взаимосвязь экспозиционного наполнения, ведомственной принадлежности, инициаторов и периода создания музея. Охват исторического промежутка аргументированно увязан с общей направленностью музейной экспозиции. Предлагается учитывать ассортимент предоставляемых музеем услуг, так как, по мнению диссертанта, это критерий оказывает существенное влияние на процесс интеграции «трудного» наследия в культурное пространство региона.

К достоинству данной части работы можно отнести предложенное авторское понимание культурного феномена тюремного музея. Позиция соискателя представлена в параграфе 2.4. «Музеефицированная тюрьма как культурный феномен». Здесь автор приводит ряд аргументов, почему тюрьма-музей не должна рассматриваться исключительно как технологический процесс сохранения объекта культурного наследия и отвергает проведение аналогий с объектами промышленной архитектуры, подвергающимися музеефикации.

Опираясь на концепцию «травматических мест» А. Ассман, Юлия Викторовна привлекает к анализу труд М. Уэлша «Побег в тюрьму», являющийся в некотором роде путеводителем по тюремным музеям мира. Культурологические и философские изыскания М. Фуко, Т. Беннета и А. Ассман находят подтверждения реальными посетительскими впечатлениями. Формулируя итоговый тезис раздела о культурной власти тюремных музеев

соискатель развеивает сомнения относительно важности обратной связи с посетителями.

В логику подобных рассуждений успешно встраивается обращение к методу кейс-стади в третьей главе диссертации. Структура кейсов, посвященных трем музеефицированным тюрьмам, включает анализ классификационных характеристик музеев, историческую справку о создании музея, описание содержания и структуры экспозиции и анализ восприятия музейной интерпретации «трудного» наследия. Функции рассмотренных музеев «не ограничены задачами коллекционирования и исследования, и все три музея реализуют мемориальную миссию, транслируя обществу негативную оценку событий прошлого» (с. 126). Таким образом, автор выполняет заявленную исследовательскую программу, нацеленную на выявление связи между способами репрезентации прошлого в музейной экспозиции, методом коммуникации и восприятием.

Вместе с тем работа не лишена недостатков, в числе которых можно отметить следующие.

В первой главе освещены современные тенденции музеефикации, однако некоторые вопросы автор оставляет без внимания. Например, рассуждая о судьбах частных музеев, автор не уделяет внимания проблеме музеефикации нематериального наследия. Стоило, вероятно, обозначить более четко то, какие именно тенденции будут находиться в центре внимания автора и как это влияет на научный результат, например, на новую классификацию или фиксацию важной вехи развития музеев.

В работе рассмотрены стратегии музеефикации тюрем, однако Юлия Викторовна практически полностью обошла вниманием технологическую часть преобразования тюрем в музейные объекты. В логике диссертационного исследования вполне было бы уместно использование музееведческого инструментария.

В своем исследовании автор опирается на массив отзывов с известных поисковых сервисов. Объективность и полнота сделанных выводов не

вызывает сомнений, однако стоит отметить, что попытка соискателя выглядит несколько легковесно, так как без обращения к статистическим данным социологического профиля, их анализ скорее носит характер авторского комментария восприятия «трудного» наследия.

Данные замечания не снижают достоинств работы и не ставят под сомнение основные результаты исследования. Диссертант убедительно продемонстрировал умение самостоятельно вести исследование в избранной научной сфере и владение релевантными научными методами.

Результаты диссертации опубликованы в 6 статьях, включая 3 статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК для размещения основных результатов исследований соискателей научных степеней, что соответствует п. 11, 13 «Положения о присуждении ученых степеней».

Автореферат диссертации и опубликованные соискателем работы отражают содержание диссертации.

Представленная диссертация «Музеефикация тюрем как форма культурной интеграции травматического наследия (по материалам Западной Сибири)», является законченной научно-квалификационной работой, в которой дано решение научных задач, имеющих важное значение для развития теории и истории культуры.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9 – 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последними изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168), а ее автор, Сливкова Юлия Викторовна заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент
доцент кафедры философии,
культурологии и гуманитарных дисциплин,

ГБОУ ВО Республики Крым
«Крымский университет культуры,
искусств и туризма»,
кандидат исторических наук

«2» сентября 2022 г.

Подпись Н.Н. Николаенко удостоверяю



Николаенко Николай Васильевич

Подпись Николаенко Н.В. удостоверяю.

Начальник управления кадров

20 г.

Крымский университет культуры, искусств и туризма
г. Симферополь, ул.Киевская, 39
Почтовый индекс: 295017
Приемная ректора: +7 (3652) 27-64-58
E-mail: kukiit@kukiit.ru