

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор
ФГБОУ ВО «Национальный
исследовательский Мордовский
государственный университет
имени Н.П. Огарёва»



д.т.н., профессор П.В. Сенин

«8» мая 2022 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва»
о диссертации Кравинской Юлии Юрьевны
«Диалогическая природа презентации гибридной идентичности в литературе Маорийского ренессанса», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (литература стран Западной Европы и Северной Америки, а так же ЮАР, Австралии и Новой Зеландии)**

Начнем с очевидного: изучение литературы и шире – культуры – предполагает не только анализ её движения в истории, рассмотрение отдельных её феноменов, исследование на основе различных кодов, смысловых оппозиций и категорий. Литература может анализироваться и сквозь призму идентичности, причем проблемы идентичности составляют в ней существенный пласт, а процесс идентификации развивается в самых разных направлениях. Особенно это касается литературы постколониальной как принципиально значимого источника осмысления национальной идентичности, ибо писатели, поэты, драматурги, чьё становление произошло на стыке двух и более национальных культур (метрополии и культуры колонизированного этноса) закономерно ощущают себя частью нескольких культурных пространств, что позволяет говорить в их случае об идентичности гибридной. И в этом отношении **актуальность и научная новизна** диссертации Ю. Ю. Кравинской, посвященной выявлению специфики гибридной идентичности англоязычных писателей-маори, очевидны и сомнений не вызывают.

Это же касается и **материала исследования**: несмотря на весомый пласт научных работ, касающихся изучения постколониального пространства и постколониальной литературы, отдельные наблюдения относительно культурного контекста Новой Зеландии и англоязычного творчества авторов-маори представлены лишь в исследованиях С. Миронова, В. Тимошенко, Е. Ряховской, М. Галаховой, М. Уильямса и Евг. Павлова, тогда как и творчество авторов-маори, представителей Маорийского ренессанса (1970-2000 гг.), и презентация гибридной идентичности в нем остаются малоизученными. Именно отсутствие полного и объективного исследования специфики презентации этнической, культурной идентичности, «высвечивающее» наиболее существенные связи эстетизации постколониального типа художественного сознания с духовной основой писателей-маори, обуславливает научную значимость работы Ю. Ю. Кравинской.

Подчеркнем, что выбор подобного ракурса исследования представляется несомненной удачей диссертанта и его научного руководителя. И дело даже не в том, что выстраивание объективной, «безоценочной», картины развития постколониальной литературы, включение в нее всех значительных фигур – процесс достаточно длительный и трудоемкий, который продолжится еще не одно десятилетие. Принципиально другое: Ю. Ю. Кравинская на материале творчества англоязычных писателей-маори периода Маорийского ренессанса смогла выявить и достаточно убедительно продемонстрировать два достаточно принципиальных, на наш взгляд, момента. Во-первых, этапность развития творчества авторов-автохтонов (от копирования эстетики метрополии, ностальгии по доколониальной культуре до литературы сопротивления), а во-вторых, присутствие в литературе Маорийского ренессанса контр-дискурсивных стратегий, направленных на создание литературного «ответа» представителям переселенческой культуры как наследникам колонизаторов.

Опираясь на достаточно широкий и представительный круг исследований отечественных и западных историков и теоретиков литературы, в том числе и тех, кто непосредственно занимался новозеландской словесностью, отдельными аспектами постколониального литературного процесса, диссертант во Введении корректно формулирует предмет, объект исследования, положения, выносимые на защиту, т.е. весь тот «набор», который позволяет судить о глубине и серьезности его намерений.

О том же говорят цель, задачи, позволившие Ю. Ю. Кравинской четко обозначить и собственную научную позицию, основные параметры исследования, а также обоснование теоретической базы, на которую она опиралась. Правда, при всей в высшей степени корректных формулировках Введения, адекватном обосновании терминологического аппарата, не вполне понятно, почему при описании методологии диссертантка, наряду с не вызывающими сомнений *сравнительно-историческим*, *биографическим*, *герменевтико-интерпретационным* методами, не относит к таковым (а именно методами они и являются!) *культурно-исторический* и

типологический, которые она здесь же именует «подходами» (дисс., с. 15)? Кроме того, в этом же перечне отсутствует *метод целостного анализа художественного произведения*, Ю. Ю. Кравинской применяемый.

Структура диссертационного исследования вполне логична, она обусловлена особенностями самого объекта и предмета исследования и соответствует его цели и задачам. Главы диссертации отражают ключевую литературоведческую проблему, сквозь призму которой выявляются и транслируются важнейшие принципы формирования гибридной идентичности в творчестве англоязычных писателей-маори, которым присуща языковая детерриториализация, политичность нарратива, коллективность репрезентации, воплощенные в полифоничной романной форме посредством различных видов диалога: внутреннего, поколенческого, диалога автора и читателя.

Полагая излишним пересказывать содержание глав и не вдаваясь в мелочные придирки относительно ряда стилистических неточностей и шероховатостей текста работы, укажем на явные **достоинства** диссертационного исследования Ю.Ю. Кравинской.

Прежде всего масштабность проделанной работы, многомерность подходов к обозначенной проблеме исследования, её многоаспектность, глубокий анализ всего корпуса текстов Маорийского ренессанса, позволившие диссертанту в конечном итоге прийти к закономерному выводу о высоком уровне диалогизма этой литературы.

Отметим и очевидную концептуальность диссертации: анализируя роль диалога в формировании гибридной идентичности в первой главе (дисс., с. 16-57), эволюцию феномена «Другого» в процессе формирования новозеландской литературы во второй главе (дисс., с. 58-110), проводя целостный анализ романов В. Т. Ихимаэра, К. Хьюм (Халм), А. Даффа в третьей главе (дисс., с. 111-177), Ю. Ю. Кравинская следует магистральной линии своего исследования, сосредотачиваясь на осмыслении «взаимоотношений», говоря словами М. М. Бахтина, «своего» и «чужого», «Я» и «Другого», диалогических отношений между ними в дискурсивном пространстве новозеландской словесности 1970-2000 гг. Правда, здесь возникают вполне, как нам кажется, закономерные вопросы.

Во-первых, не вызывает сомнений утверждение Ю. Ю. Кравинской о том, что роман Керри Хьюм «The Bone People» являет собой «пример построения полифонии романной формы на этнокультурной основе» (дисс., с. 129), но при этом не вполне ясно, влияет ли гендерная принадлежность писательницы на репрезентацию гибридной идентичности вообще (в случае с К. Хьюм «бикультурной» идентичности)? На наш взгляд, кроме того, в качестве контекстуальных переключек автор диссертации мог бы привлечь к анализу и поэтические тексты К. Хьюм «The Silences Between», «Lost Possessions», «Strands» или, к примеру, автобиографический очерк «Okatiro and Moeraki», что лишь украсило бы исследование.

Во-вторых, учитывая, что текст находится в динамических отношениях с автором / читателем / героем, связи эти разнонаправлены, автор нередко

предлагает ложную идентификацию авторства, намеренно запутывая читателя, примеряя различные маски (нарратора, героя и т.д.), как решается проблема презентации гибридной идентичности автора и героя в этом случае?

Несомненной удачей диссертанта является, на наш взгляд, выявление и детальное осмысление темы насилия, изоляции в прозе писателей-маори, эксплицирующихся в художественном переосмыслении символов культуры маори и переселенческого общества и свидетельствующих о кризисе гибридной идентичности героя.

В Заключении, которое, что отраднo, не повторяет ни содержащиеся во Введении выносимые на защиту положения, ни выводы глав, но представляет собой своего рода взгляд на проделанное исследование «сверху», дано логичное и обоснованное обобщение результатов диссертации, намечены дальнейшие перспективы.

Отметим, что диссертантом собрана подробная и вызывающая уважение библиография (198 наименований), но в ней почему-то отсутствует одно из важнейших академических коллективных исследований, посвященное проблеме идентичности и механизмам идентификации, «Культура сквозь призму идентичности» (М.: Индрик, 2006. 424 с.)

Однако, подчеркнем: частные вопросы и замечания, которые возникли в ходе прочтения, свидетельствуют лишь об интересе к самой проблеме и вариантах её научного разрешения, не носят концептуального характера и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Ю. Ю. Кравинской, отличающегося профессионализмом и глубоким пониманием рассматриваемых проблем, безусловно, заслуживающего внимания и представляющего интерес для современной литературоведческой науки. Филологическая эрудиция Ю. Ю. Кравинской, скрупулезность проведенного анализа делают убедительными основные выводы автора. Диссертацию отличают научная самостоятельность, четкость гипотезы и аргументированность всех построений, тонкость анализа и выразительность примеров.

Достоверность исследования обеспечивается использованием традиционных методов академического литературоведения, выбором наиболее репрезентативных произведений, введённых в широкий историко-литературный контекст XX столетия, системностью проведенного исследования, а также более чем достаточной апробацией в научной аудитории. Ключевые проблемы диссертационного исследования отражены в пунктах положений, выносимых на защиту, которые становятся концентрированным и системным изложением основных научных идей диссертанта. В процессе проведенных научных изысканий с использованием междисциплинарных подходов указанные положения были обстоятельно доказаны, адекватная методология способствовала решению избранной цели и задач, а также обеспечила обоснованность полученных научных наблюдений и выводов.

Теоретическая и практическая значимость работы также не вызывает сомнений: наблюдения, выводы и полученные результаты диссертационного исследования, несомненно, послужат основой не только для дальнейшего изучения литературного процесса в Новой Зеландии, но и для осмысления специфики иных «этнических ренессансов». В ходе анализа традиции маори как части новозеландской словесности были охарактеризованы этапы становления литературы колонизированного этноса, что может послужить моделью для характеристики других примеров творчества авторов-автохтонов в постколониальном пространстве. Методика, примененная Ю. Ю. Кравинской для исследования художественной презентации гибридной идентичности в постколониальном тексте, может быть применена в изучении не только литературы этноренессансов, но и литературы «переселенческих обществ» (Канада, Австралия, Новая Зеландия), литературы диаспор. Теоретические положения работы могут быть использованы в курсах теории литературы, истории мировой литературы на филологических факультетах университетов и педагогических вузов, при подготовке курсов по выбору, спецсеминаров по творчеству постколониальных писателей, спецкурсов по проблемам идентичности.

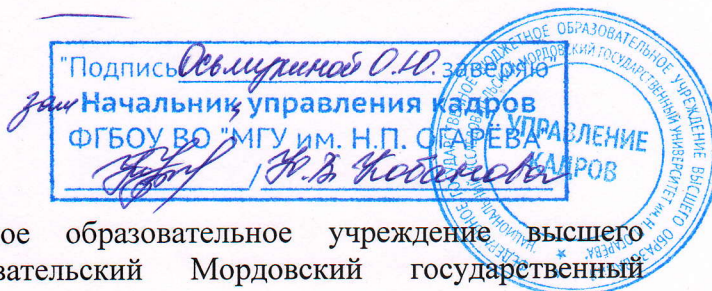
Кандидатская диссертация Ю. Ю. Кравинской, безусловно, представляет собой серьезное научное исследование, ценное по полученным результатам, содержит в себе решение задач, имеющих принципиальное значение для литературоведения, обладающее актуальностью и научной новизной. Диссертация соответствует паспорту специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (литература стран Западной Европы и Северной Америки, а так же ЮАР, Австралии и Новой Зеландии) по следующим пунктам: п. 1 – роль литературы в формировании облика художественной культуры народов стран зарубежья, в определении путей их общественно-духовного развития; п. 2 – периодизация мирового литературного процесса, проблемы стадийности в эволюции литератур Запада и Востока, этапы развития ведущих национальных зарубежных литератур, п. 3 – проблемы историко-культурного контекста, социальнопсихологической обусловленности возникновения выдающихся художественных произведений; п. 4 – история и типология литературных направлений, видов художественного сознания, жанров, стилей, устойчивых образов прозы, поэзии, драмы и публицистики, находящих выражение в творчестве отдельных представителей и писательских группах; п. 6 – взаимодействие и взаимовлияние национальных литератур, их контактные и генетические связи, а также требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в редакции от 11.09.2021 № 1539). Автор диссертационного исследования – Кравинская Юлия Юрьевна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (литература стран Западной Европы и Северной Америки, а так же ЮАР, Австралии и Новой Зеландии).

Отзыв о диссертации Кравинской Юлии Юрьевны «Диалогическая природа презентации гибридной идентичности в литературе Маорийского ренессанса» по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (литература стран Западной Европы и Северной Америки, а так же ЮАР, Австралии и Новой Зеландии) составлен кандидатом филологических наук (специальность 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья), доктором культурологии, доцентом, профессором кафедры русской и зарубежной литературы Танасейчуком Андреем Борисовичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва» «4» июля 2022 г. (протокол № 10). Голосовали единогласно.

Зав. кафедрой русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва»
доктор филологических наук,
профессор

Осьмухина Ольга Юрьевна



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва».

Почтовый адрес: 430005, г. Саранск, ул. Большевистская, д. 68;

телефон: +7 (8342) 233755;

факс: +7(8342)472913;

электронная почта: dep-general@adm.mrsu.ru; dep-mail@adm.mrsu.ru;

сайт: <http://www.mrsu.ru>