

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 900.006.09,
СОЗДАННЫЙ НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В. И. ВЕРНАДСКОГО», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.09.2022 г. № 39

О присуждении Скоковой Динаре Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Творчество М.А. Волошина: геопозитический аспект» по специальности 10.01.01 – «Русская литература» принята к защите 14.06.2022 г. протокол № 37 диссертационным советом Д 900.006.09 на базе ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», созданным приказом № 326 от 25.03.2015 г., почтовый адрес: 295007, Республика Крым, г. Симферополь, проспект Академика Вернадского, д. 4.

Соискатель Скокова Динара Сергеевна, 1990 года рождения.

В 2013 г. окончила магистратуру филологического факультета ФГБОУ ВПО «Алтайская государственная педагогическая академия» по направлению «Педагогическое образование» (программа «Литературное образование»).

В 2017 г. окончила заочную аспирантуру филологического факультета ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет» по специальности 10.01.01 – Русская литература.

В 2022 г. для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без прохождения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по специальности 10.01.01 – «Русская литература» была прикреплена к кафедре литературы института филологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет».

Диссертация выполнена на кафедре литературы института филологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет».

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент Худенко Елена Анатольевна, работает в должности заведующего кафедрой литературы института филологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет».

Официальные оппоненты:

– Сергей Михайлович Пинаев, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской и зарубежной литературы ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»;

– Наталия Алексеевна Трубицина, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры литературоведения и журналистики ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой русской и зарубежной литературы и связей с общественностью, Тютеловой Ларисой Геннадьевной, доктором филологических наук, доцентом, указала, что избранный диссертантом конкретный подход – это «путь к постижению концептуально-целостного художественного мира М.А. Волошина», структура диссертационного исследования вполне логична, а новизна определяется уже самим выбором исследовательской технологии, предполагающей комплексное изучение топосов геопэтики М.А. Волошина. Отмечено, что диссертант «демонстрирует похвальную широкую осведомленность в научных и литературно-критических трудах по проблеме». По мнению ведущей организации, подкупает «внимание автора диссертации к поэтической технике произведений М.А. Волошина», «скрупулезность в рассмотрении смысловых нюансов образной ткани выбранных текстов». Указано, что достоверность выводов, теоретическая и практическая значимость работы не вызывают сомнений.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 8 работ, опубликованных, в рецензируемых научных изданиях – 3 работы. В публикациях соискателя, общим объемом 3,97 п.л., проанализированы принципы поэтики и геопэтики М. Волошина, исследованы топосы геопэтики М. Волошина, их аксиологическое и феноменологическое содержание.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертационного исследования, в полной мере отражающие его существенные положения и выводы:

1. Скокова Д. С. Пространство и поэт в эстетике М.А. Волошина: стихотворение «Дом поэта» / Д. С. Скокова // Филология и человек. – 2015. – № 2. – С. 116-123.

2. Скокова Д. С. Концепция пространства в эстетике и поэтической практике М. Волошина / Д. С. Скокова // Мир науки, культуры, образования. – 2017. – № 2 (63). – С. 339-343.

3. Скокова Д. С. Комплекс «водных» образов и мотивов в поэтическом цикле «Киммерийская весна» М.А. Волошина / Д. С. Скокова // Мир науки, культуры, образования. – 2021. – № 4 (89). – С. 392-396.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы: профессора кафедры истории русской литературы ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», доктора филологических наук, доцента Светланы Дмитриевны Титаренко; профессора кафедры русской литературы XX-XXI веков института филологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», доктора филологических наук,

доцента Игоря Сергеевича Урюпина; доцента кафедры РКИ ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова», кандидата филологических наук Евгении Александровны Капустиной; доцента кафедры теории и практики перевода института филологии ФГАОУ ВО «Крымский Федеральный Университет им. В.И. Вернадского», кандидата филологических наук, доцента Натальи Викторовны Пасековой.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- дан обзор теоретических основ исследования (понятия «геопэтика», «ландшафт», «географический образ», «ментально-географический образ», «телесность», «субъективность», «локальный текст»);
- проанализирована история изучения творчества М.А. Волошина и основных топосов геопэтики автора;
- на основе систематизирования положений литературно-критических работ М.А. Волошина сформулирована концепция его творчества;
- выявлены основные формы построения и функционирования парадигмы «субъект – географическое пространство» и различные варианты ее воплощения («центр», «периферия», «край»);
- исследована архитектура «реальных» (Париж, Москва, Петербург, Россия, Коктебель) и «ментальных» (Киммерия) топосов авторской геопэтики, их структура, семантика и стратегии моделирования.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- конкретизированы имеющиеся представления о понятии «геопэтика»;
- расширены представления о системе топосов геопэтики М.А. Волошина и способах формирования геообразности в творчестве поэта;
- уточнено содержание поэтики произведений М. А. Волошина в аспекте онтологии, аксиологии и антропологии, исследуемых современным литературоведением.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- достигнутые результаты могут быть использованы в научно-педагогической работе при чтении курсов по истории русской литературы рубежа XIX-XX веков, первой половины XX века, в специальных курсах по проблемам литературы Крыма, мифопэтики и семиотики русской литературы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- исследование опирается на известные данные и согласовано с опубликованными материалами, в том числе смежными с темой;
- осмысление темы обусловлено новым материалом в области изучения основных тенденций развития русской литературы рубежа XIX-XX веков;

- наблюдения и выводы базируются на анализе фактов литературного процесса и творчества изучаемого писателя, на осмыслении замечаний авторитетных ученых-филологов и мнений философов;

- использование современных методик сбора и обобщения информации;

- новизну представленной концепции (творчество М.А. Волошина исследовано в аспекте геопоэтики как автометаописательная система, обладающая признаками самодоотраивания до эстетического совершенства, в анализе смысловой структуры геопоэтического образа как единицы описан механизм «артикуляции» ландшафта, способы создания и функционирования компонентов внутри системы «субъект – пространство») и комплексность методик осмысления фактов (комплексный геопоэтический подход, сочетающий в себе элементы мифопоэтического, структурно-семиотического и типологического анализа).

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии при проведении исследования на всех его этапах, полностью самостоятельном сборе, обработке и интерпретации исходных данных, обобщении и апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. Можно ли говорить, что «публицистические тексты Волошина связаны с художественными по принципу дополнительности? И можем ли мы тексты разной жанрово-стилистической природы рассматривать как способы репрезентации одного и того же (в данном случае – формирования геообразности поэта)?» (оппонент Пинаев С. М.);

2. Геопоэтический анализ, предпринятый в третьей главе диссертации «осуществляется довольно-таки сумбурно: тексты привлекаются к рассмотрению вне хронологической последовательности, на основании, возможно, понятных только соискателю ассоциаций» (оппонент Пинаев С. М.);

3. Насколько полученные в третьей главе выводы «релевантны для всего киммерийского топоса Волошина, ведь анализу подвергается только один цикл, впрочем, не цикл, а раздел, включающий в себя стихотворения, написанные в течение 16-ти лет. Да и можно ли говорить в этом случае о его «поэтико-эстетическом единстве» (с. 117)?» (оппонент Пинаев С. М.);

4. «Творчество Волошина исследовано в аспекте геопоэтики как автометаописательная система, обладающая признаками самодоотраивания до эстетического совершенства» (с. 21). Тезис, явно требующий разъяснения (оппонент Пинаев С. М.);

5. Мотивы «ржавчины» и «сбежавшей позолоты» обнаруживают «отторжение» Парижа лирическим субъектом (с. 67). Утверждение это, основанное на формально-поверхностных коннотациях, представляется несколько надуманным (оппонент Пинаев С. М.);

6. Спорно утверждение, что «Киммерия создается как миф о Коктебеле» (с. 116). Сам Волошин представлял Киммерию значительно шире и сложнее: «Киммерией я называю восточную область Крыма от древнего Сурожа

(Судака) до Босфора Киммерийского (Керченского пролива)...» (Волошин М. А. Лики творчества / Максимилиан Александрович Волошин. – Л.: «Наука», Ленинградское отделение, 1988. – С. 446) (оппонент Трубицина Н. А.);

7. Москва как топоним периферии лишь обозначена автором и представлена одним стихотворением «В Москве на Красной площади», что является недостаточным для выявления геоэтики места (оппонент Трубицина Н.А.);

8. На протяжении всей работы автор использует как синонимы понятия «лирический герой» и «лирический субъект». Между тем, не всякий лирический субъект может быть назван «лирическим героем». Почему применительно к творчеству Волошина выбрано именно это понятие, а не «поэтический мир», «лирическое Я» или какое-то другое? (отзыв Ведущей организации);

9. Требуется разъяснения и понятие «мифогеографические топонимы». Чем они отличаются от мифопоэтических в художественной системе Волошина, так как, например, «коктебельский топоним» принято рассматривать как мифопоэтический в системе «коктебельского мифа» поэта? (отзыв Титаренко С. Д.);

Соискатель Скокова Д. С. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию и достаточно убедительные доводы.

На заседании 16 сентября 2022 года диссертационный совет Д 900.006.09 принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний (филологические науки) присудить Скоковой Д. С., ученой степени кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования с использованием удаленного интерактивного режима диссертационный совет Д 900.006.09 в количестве 12 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 12, против нет, воздержавшихся от голосования нет.

Председатель диссертационного
совета Д 900.006.09,
д.филол.н.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 900.006.09
д.филол.н., доцент

16.09.2022



С.О. Курьянов

М.В. Норец