

## **ОТЗЫВ**

**научного консультанта доктора политических наук, профессора  
Юрченко Сергея Васильевича  
на диссертационную работу Филатова Анатолия Сергеевича  
«Геополитическое устройство мира в культурно-цивилизационном  
измерении» на соискание ученой степени доктора политических наук по  
специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и  
региональные исследования**

Диссертационное исследование Филатова Анатолия Сергеевича выполнено в рамках научно-исследовательских тем кафедры политических наук и международных отношений философского факультета Таврической академии (СП) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»: «Роль и место Республики Крым и г. Севастополь в реализации стратегии развития Российской Федерации: политическое, этноконфессиональное и международное измерения» (2016–2020 гг.), номер государственной регистрации АААА-А16-116051910058-1; «Роль и место Крыма в развитии Российской Федерации в условиях формирования нового мирового порядка: политическое и международное измерения» (2021–2025 гг.), номер государственной регистрации АААА-А21-121011990134-4.

Тема диссертации является актуальной и её изложение в полной мере соответствует пунктам паспорта специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования, а именно:

п. 1 «Теория и методология, методы анализа, развитие понятийного аппарата исследования международных отношений и мировой политики. Западные и незападные исследовательские традиции. Международно-политический анализ» находит выражение в а) разработанных концепциях: - оси Мировой культуры; - сменяемости очагов культурно-цивилизационного развития, создающих условия для геополитического позиционирования; - формирования цивилизационно-геополитических центров; - дисперсного и интегративного типа цивилизаций, влияющих на характер международных отношений и геополитическое устройство, б) включении в категориальный аппарат исследования авторских определений традиционных и новых понятий, в) изучении геополитических концепций в соотношении с авторским подходом исследования проблемы;

п. 3 «Мировая политика. Субъекты мировой политики. Современный мировой политический процесс. Глобальная система и региональные подсистемы международных отношений и мировой политики» отражён а) при определении геополитики как способа позиционирования государственных интересов в системе международных отношений и обоснования на основе этого статусного позиционирования государств, б) в процессе исследования геополитических процессов, используя характеристики этнокультурных осколков, цивилизационных спутников и политических сателлитов, в) при исследовании мирового политического процесса в контексте культурно-цивилизационного доминирования;

п. 4 «Ценности и интересы в международных отношениях и в мировой политике. Международные отношения как пространство реализации и отстаивания ценностей и интересов различных субъектов» отмечен в процессе исследования оси Мировой культуры, создающей основания для цивилизационного развития и формирования геополитических центров, определяющих характер международных отношений и раскрывается в рассмотрении культурно-цивилизационных факторов, формирующих систему международных отношений и геополитическую структуру мира;

п. 5 «Мировой порядок: теории, модели, генезис и трансформация. Фактор и центры силы в мировом порядке» находит свое выражение при рассмотрении цивилизационных моделей, детерминирующих геополитический статус международных акторов, исследовании природы цивилизационных спутников и политических сателлитов;

п. 6 «Мегатренды мирового развития» обнаруживает себя в процессе обоснования основной идеи исследования: детерминирующего влияния доминирующих культурно-цивилизационных моделей, образующихся на базе исторических очагов оси Мировой культуры, на геополитическое устройство мира, всю систему международных отношений;

п. 9 «Геополитические факторы и процессы» наиболее полно раскрыт в тексте, рассматривающим и характеризующим состояния позитивного, ограниченного и негативного суверенитета, являющихся следствием геополитических факторов и процессов, а также при анализе концепции так называемого «Поствестфальского мира»;

п. 18 «Евразийская интеграция. Политические аспекты Евразийской экономической интеграции. Российская Федерация и евразийская интеграция» и п. 19 «Российская Федерация в системе международных отношений» представлены в выводах о формировании самостной модели Российской цивилизации, строящейся на основе собственной социокультурной платформы и исторически развивающейся с использованием византийских и европейских цивилизационных стандартов, создающей условия и возможности для статуса ведущей геополитической силы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в формировании категориального аппарата исследования, в процессе которого даются авторские определения ряду устоявшихся понятий – «политика», «геополитика», «культура», «цивилизация», актуализирующие их применение к заданной теме в режиме использования в качестве исследовательского инструментария; исходя из понятия политики, данного в авторской редакции, геополитика определяется как деятельность в глобальном географическом пространстве, направленная на продвижение и утверждение интересов государств, обладающих признаками субъектности; понятие культуры, в широком смысле, рассматривается как способ, результат и условия социальной деятельности человека; в корреляции с культурой даётся определение цивилизации, понимаемой как совокупность приёмов, способов, техник и технологий, обеспечивающих оформление и упорядочивание культурных достижений общества, создающих социокультурное пространство социума в масштабе глобального пространства, и выработку комплекса регламентирующих стандартов жизни общества;

разрабатываются и определяются понятия «источник социального существования», «способ экзистенциального взаимодействия», «универсальный исторический тип общества» в соответствии с достижением цели и решением поставленных задач настоящего исследования; вводятся понятия оси Мировой культуры и очагов оси Мировой культуры, объясняющих возникновение исторических культурно-цивилизационных центров, которые выступают в качестве детерминантов образования центров геополитического влияния и формирования системы геополитического устройства мира на определённых исторических стадиях его развития; даются определения и вводятся в научный оборот исследования понятия репродуктивной цивилизации и имплантационной модели цивилизации, цивилизационных спутников и этнокультурных осколков; комплекс разработанных и введённых в научный оборот понятий, выступающий в качестве теоретического инструментария данного исследования, обеспечивает создание определенной исследовательской парадигмы, которая позволяет обосновать подходы к исследованию пробелы геополитического устройства в контексте культурно-цивилизационного развития, полученные результаты и сделанные выводы; оценка природно-географических условий исторического существования человеческого общества и деятельностного фактора преобразования среды социального существования позволяет определить и представить исторический процесс смены очагов оси Мировой культуры, его закономерность, обосновать глобальную тенденцию линейного последовательного культурно-цивилизационного развития; на основе этого выводится зависимость системы геополитических отношений от доминирующих цивилизационных моделей на всём протяжении исторического развития, которые (модели) в свою очередь становятся производными от господствующего очага оси Мировой культуры; в результате обосновывается прогноз об образовании вслед за европейским очагом оси Мировой культуры, обеспечившим существование Европейской цивилизации и её геополитических центров, доминирующих в мире, утверждение нового очага оси Мировой культуры, который возникает в рамках географического пространства Урала и Южной Сибири; новый очаг оси Мировой культуры в авторской редакции обозначается как российский, создающий российскую модель цивилизации и определяющий место России в геополитическом пространстве в статусе ведущего геополитического игрока.

Отмеченная новизна результатов исследования выводит от адекватной постановки цели – выявить и охарактеризовать роль культурно-цивилизационных доминант в системе геополитического устройства мира – и вытекающих из неё задач. Объектом исследования является геополитическое устройство мира. Предметом – культурно-цивилизационное измерение геополитического устройства мира.

Достижение новых научных результатов в определённой степени было обусловлено использованием разносторонней и операционно выверенной методологической базой. В результате методология исследования обеспечила формирование его направления (пути познания), наполненного необходимой структурой научного знания, включающего сопряжённые научной цели теории и научные предметы. В этом смысле методология создала основы для исследования,

обусловленного его предметом, которая наполняется совокупностью научных подходов, определяющих существенные и значимые стороны исследования по заданной научной теме. Одними из наиболее важных для исследования заявленной темы являются такие научные подходы как: - цивилизационный, учитывающий специфику цивилизационных конструкций и особенности лежащих в их основе культур, - геополитический, применяемый для изучения и анализа внутренних и внешних факторов существования геополитических акторов и всей геополитической системы, а также условий протекания геополитического процесса, - социально-философский, позволяющий выяснить зависимость геополитики от состояния общества, включая её культурно-цивилизационный тип, - антропологический, обосновывающий определяющее значение человеческой природы с её качествами сознания в процессе формирования общества, его культуры, цивилизационных конструкций и моделей, - деятельностный, который в нашем случае используется для исследования изменений в социоэкологической среде в процессе исторического взаимодействия человека (общества) и природы. Деятельностный подход в исследовании даёт возможность показать значительную роль деятельностного фактора в процессе формирования универсальных исторических и культурно-цивилизационных типов социума. Деятельностный фактор, в конечном итоге, оказывается решающим при определении исторических способов взаимодействия общества и природы и условий социального существования, которые определяют формирование очагов оси Мировой культуры и доминирующих цивилизационных моделей. Системный и нормативно-ценностный подходы необходимы для изучения культуры, политики, цивилизации и геополитики как сфер общественной жизни и способов социальной организации.

Необходимым элементом исследовательской технологии, наряду с методологией и научными подходами, является комплекс научных методов, которые имеют схожие с научными подходами задачи и функции по операционализации исследования, но отличаются своей спецификой, когда внимание акцентируется на способах и приёмах проведения исследования. В качестве методов исследования будут использоваться сравнительный, исторический, функциональный и метод структурно-функционального анализа, институциональный, дескриптивный. На основе обозначенной методологии и методов будут выстроены культурно-цивилизационная и геополитическая парадигмы настоящего исследования, которые в состоянии также выполнять методологические функции.

Теоретические положения работы подкрепляются приложениями, отражающими один из важнейших аспектов исследования – перемещение очагов оси Мировой культуры, которые служат базой для формирования доминирующих в определённую историческую эпоху культурно-цивилизационных конструкций и соответствующих им геополитических центров, выстраивающих геополитическое устройство мира.

В результате исследования автор приходит к существенному выводу о том, что геополитическое устройство мира определяется культурно-цивилизационными факторами. Обоснование этому состоит в ряде важных положений: - человек реализует свои сущностные силы в процессе деятельности в окружающем

пространстве, взаимодействуя с другими субъектами деятельности и создавая в этом процессе разнообразные конструкции своего бытия; - деятельность социальной системы разворачивается в естественно-природной среде, которая предъявляет определённые требования к характеру деятельности и влияет на способы деятельностного воздействия человека на природные процессы, свойственные для данной среды; - само воздействие человека на природное пространство приводит к его окультуриванию, когда культура понимается в широком смысле как результат, условия и способы человеческой деятельности – духовной и материальной; - усложнение, в плане обеспечения существования человека, условий естественной природной среды повышает требования к качеству социальной деятельности, её культурной наполненности, то есть ведёт к совершенствованию самой социальной деятельности, культурного комплекса общества, социального взаимодействия, системы социальных отношений, социальной структуры общества; - во всемирной истории чётко прослеживается процесс распространения ойкумены (освоенного и осваиваемого природного пространства человеком) от менее трудоёмких ареалов, обеспечивающих условия социального существования, к более сложным в этом плане природно-географическим пространствам; - процесс окультуривания природно-географического пространства выстраивает ось Мировой культуры, узловые пункты которой предстают как очаги формирования эпохальных культурных комплексов, знаменующих собой глобальные этапы исторического существования общества; - таким образом фиксируется продвижение очагов глобальных исторических культурных комплексов с юга на север планеты; - сложные культурные комплексы, возникающие в процессе разнообразной социальной деятельности, требуют упорядоченности результатов этой деятельности, к которым следует отнести всё, появляющееся в процессе духовного и материального производства, во всех сферах общественной жизни – социально-организационной, духовно-преобразовательной, экономической, политической, религиозной и тому подобных; - определяющий выход на геополитические процессы и, в конечном итоге, геополитическое устройство мира (в масштабе глобального региона или на планетарном уровне) развитых культурных комплексов, устойчивых и продвинутых социокультурных систем, порождающих доминирующие цивилизационные типы и модели, осуществляемый посредством возникающих на их основе государственных образований, проистекает из самой природы культуры, которая императивно утверждает свои способы и результаты (продукты культуры) в пространстве функционирования общества; - исходя из социокультурной детерминации образования цивилизационных конструкций и моделей, на платформе очагов оси Мировой культуры формируются глобально-исторические статусные цивилизации, которые институционально и нормативно обустроивают окультуренное пространство существования социума; - последовательная смена культурно-цивилизационных центров, возникающих на территории определённых очагов оси Мировой культуры, детерминирует перемещение центров геополитического влияния на уровне глобальных географических регионов и в планетарном масштабе; - формирование геополитического центра происходит вследствие культурно-цивилизационного развития и обретает силу и значение

благодаря, прежде всего, использованию передовых цивилизационных технологий; - в результате проведённого исследования было доказано, что во всемирной истории формируется два типа цивилизаций: дисперсный и интегративный; - государство, как один из важнейших цивилизационных институтов, выполняет культурно-цивилизационную миссию и, действуя в масштабах глобальных географических пространств, реализует интересы своей социокультурной системы и своей цивилизационной модели.

Вследствие отмеченного, любые геополитические изменения и устройства всегда сопряжены с состоянием культурно-цивилизационных центров – устойчивых, развивающихся, формирующихся, претендующих на статусность.

На основе достигнутых результатов исследования и сформулированной концепции культурно-цивилизационного развития, определяющего геополитическое устройство мира, автор предлагает рекомендации, которые могут быть воплощены в практике функционирования российского государства. Такие рекомендации следует представить в общем виде и в виде конкретных предложений.

Общая, генеральная, рекомендация сводится к необходимости утверждения государственной идеологии для России, которая будет строиться исходя из определения функций, роли и места России в сложившемся и развивающемся мироустройстве. Само исследование и полученные выводы свидетельствуют и обосновывают особую миссию России в процессе исторического культурно-цивилизационного развития. С учётом этого, государственная идеология должна быть артикулирована в общественном сознании и политическом поле страны как базовая, если угодно – определяющая процесс социального, включая государственное, строительства. Представленная в исследовании модель культурно-цивилизационного развития исторической России, включающая в себя провизантийский, проевропейский и прокоммунистический (как вариация проевропейского) этапы, указывает на необходимость обозначения в качестве стержня государственной идеологии России идеи справедливости. В отличие от идеи свободы, лежащей в основе западной идеологии (идеологии Евроатлантики) и формализованной в (гео)политической концепции либеральной демократии, идея справедливости не позволяет сильным диктовать свои правила для остального мира.

В плане практического воплощения идеологию необходимо институционализировать в государственной системе в форматах министерств, комитетов, центров, фондов, программных проектов и других учреждений. Безусловно, процесс институционализации может быть осуществлён лишь после того, как будет создана идеологическая доктрина.

1) В сложившейся политической системе нынешней Российской Федерации нет чётко и предметно обозначенного ведомства, которое решало бы идеологические вопросы. Некоторые подходы к идеологической проблематике в структуре Правительства Российской Федерации можно было бы обнаружить в министерствах науки и высшего образования и культуры. Однако они заняты коммерциализацией образования и культуры, разными проектами по разрушению, например, системы образования, потому, если они и работают по идеологическим

установкам, то явно не российского происхождения. Некоторые предпосылки идеологической работы обнаруживаются в Администрации Президента России. Ознакомившись с функциями руководства Администрации, видим, что проблемы политической организации, социального взаимодействия, администрирования лежат в сфере компетенции первого заместителя руководителя, а темы пропаганды и масс-медийной коммуникации разрабатываются другим первым заместителем. Естественно, сферы деятельности своих первых заместителей контролируются руководителем Администрации.

2) Наряду с государственным идеологическим институтом целесообразно создать научный институт по изучению проблем Российской цивилизации. В рамках такого института будут исследоваться не только проблемы исторического формирования и развития Российской цивилизации, но и геополитические составляющие её функционирования.

3) Образование некоммерческого института (с правительственным участием) для продвижения, распространения и внедрения идеологических ценностей России, исходящих из устоев Российской цивилизации.

4) Разработка и реализация концепции масс-медийной поддержки продвижения смыслов Российской цивилизации в общественное пространство и идеологического закрепление геополитического статуса России как сверхдержавы современного мира в общественном сознании.

Таким образом, представленная работа является законченным самостоятельным исследованием на актуальную тему, соответствующим паспорту специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования и рекомендуется к защите.

**Адрес:** 295007, Республика Крым, г. Симферополь, проспект академика Вернадского, 4; **Телефон:** (3652) 63-75-46; **E-mail:** [ta.cfu@mail.ru](mailto:ta.cfu@mail.ru)

Научный консультант,  
проректор по международной деятельности и информационной политике  
КФУ имени В.И. Вернадского, заведующий кафедрой политических  
наук и международных отношений Института «Таврическая академия»,  
доктор политических наук, профессор С.В. Юрченко



6 февраля 2023 года



*С.В. Юрченко* подтверждаю  
участием секретаря  
федерального университета  
имени В.И. Вернадского  
*А.И. Метрехина*  
02 20 23

## **ОТЗЫВ**

**научного консультанта доктора политических наук, профессора  
Юрченко Сергея Васильевича  
на диссертационную работу Филатова Анатолия Сергеевича  
«Геополитическое устройство мира в культурно-цивилизационном  
измерении» на соискание ученой степени доктора политических наук по  
специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и  
региональные исследования**

Диссертационное исследование Филатова Анатолия Сергеевича выполнено в рамках научно-исследовательских тем кафедры политических наук и международных отношений философского факультета Таврической академии (СП) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»: «Роль и место Республики Крым и г. Севастополь в реализации стратегии развития Российской Федерации: политическое, этноконфессиональное и международное измерения» (2016–2020 гг.), номер государственной регистрации АААА-А16-116051910058-1; «Роль и место Крыма в развитии Российской Федерации в условиях формирования нового мирового порядка: политическое и международное измерения» (2021–2025 гг.), номер государственной регистрации АААА-А21-121011990134-4.

Тема диссертации является актуальной и её изложение в полной мере соответствует пунктам паспорта специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования, а именно:

п. 1 «Теория и методология, методы анализа, развитие понятийного аппарата исследования международных отношений и мировой политики. Западные и незападные исследовательские традиции. Международно-политический анализ» находит выражение в а) разработанных концепциях: - оси Мировой культуры; - сменяемости очагов культурно-цивилизационного развития, создающих условия для геополитического позиционирования; - формирования цивилизационно-геополитических центров; - дисперсного и интегративного типа цивилизаций, влияющих на характер международных отношений и геополитическое устройство, б) включении в категориальный аппарат исследования авторских определений традиционных и новых понятий, в) изучении геополитических концепций в соотношении с авторским подходом исследования проблемы;

п. 3 «Мировая политика. Субъекты мировой политики. Современный мировой политический процесс. Глобальная система и региональные подсистемы международных отношений и мировой политики» отражён а) при определении геополитики как способа позиционирования государственных интересов в системе международных отношений и обоснования на основе этого статусного позиционирования государств, б) в процессе исследования геополитических процессов, используя характеристики этнокультурных осколков, цивилизационных спутников и политических сателлитов, в) при исследовании мирового политического процесса в контексте культурно-цивилизационного доминирования;



п. 4 «Ценности и интересы в международных отношениях и в мировой политике. Международные отношения как пространство реализации и отстаивания ценностей и интересов различных субъектов» отмечен в процессе исследования оси Мировой культуры, создающей основания для цивилизационного развития и формирования геополитических центров, определяющих характер международных отношений и раскрывается в рассмотрении культурно-цивилизационных факторов, формирующих систему международных отношений и геополитическую структуру мира;

п. 5 «Мировой порядок: теории, модели, генезис и трансформация. Фактор и центры силы в мировом порядке» находит свое выражение при рассмотрении цивилизационных моделей, детерминирующих геополитический статус международных акторов, исследовании природы цивилизационных спутников и политических сателлитов;

п. 6 «Мегатренды мирового развития» обнаруживает себя в процессе обоснования основной идеи исследования: детерминирующего влияния доминирующих культурно-цивилизационных моделей, образующихся на базе исторических очагов оси Мировой культуры, на геополитическое устройство мира, всю систему международных отношений;

п. 9 «Геополитические факторы и процессы» наиболее полно раскрыт в тексте, рассматривающим и характеризующим состояния позитивного, ограниченного и негативного суверенитета, являющихся следствием геополитических факторов и процессов, а также при анализе концепции так называемого «Поствестфальского мира»;

п. 18 «Евразийская интеграция. Политические аспекты Евразийской экономической интеграции. Российская Федерация и евразийская интеграция» и п. 19 «Российская Федерация в системе международных отношений» представлены в выводах о формировании самостной модели Российской цивилизации, строящейся на основе собственной социокультурной платформы и исторически развивающейся с использованием византийских и европейских цивилизационных стандартов, создающей условия и возможности для статуса ведущей геополитической силы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в формировании категориального аппарата исследования, в процессе которого даются авторские определения ряду устоявшихся понятий – «политика», «геополитика», «культура», «цивилизация», актуализирующие их применение к заданной теме в режиме использования в качестве исследовательского инструментария; исходя из понятия политики, данного в авторской редакции, геополитика определяется как деятельность в глобальном географическом пространстве, направленная на продвижение и утверждение интересов государств, обладающих признаками субъектности; понятие культуры, в широком смысле, рассматривается как способ, результат и условия социальной деятельности человека; в корреляции с культурой даётся определение цивилизации, понимаемой как совокупность приёмов, способов, техник и технологий, обеспечивающих оформление и упорядочивание культурных достижений общества, создающих социокультурное пространство социума в масштабе глобального пространства, и выработку комплекса регламентирующих стандартов жизни общества;

разрабатываются и определяются понятия «источник социального существования», «способ экзистенциального взаимодействия», «универсальный исторический тип общества» в соответствии с достижением цели и решением поставленных задач настоящего исследования; вводятся понятия оси Мировой культуры и очагов оси Мировой культуры, объясняющих возникновение исторических культурно-цивилизационных центров, которые выступают в качестве детерминантов образования центров геополитического влияния и формирования системы геополитического устройства мира на определённых исторических стадиях его развития; даются определения и вводятся в научный оборот исследования понятия репродуктивной цивилизации и имплантационной модели цивилизации, цивилизационных спутников и этнокультурных осколков; комплекс разработанных и введённых в научный оборот понятий, выступающий в качестве теоретического инструментария данного исследования, обеспечивает создание определенной исследовательской парадигмы, которая позволяет обосновать подходы к исследованию пробелы геополитического устройства в контексте культурно-цивилизационного развития, полученные результаты и сделанные выводы; оценка природно-географических условий исторического существования человеческого общества и деятельностного фактора преобразования среды социального существования позволяет определить и представить исторический процесс смены очагов оси Мировой культуры, его закономерность, обосновать глобальную тенденцию линейного последовательного культурно-цивилизационного развития; на основе этого выводится зависимость системы геополитических отношений от доминирующих цивилизационных моделей на всём протяжении исторического развития, которые (модели) в свою очередь становятся производными от господствующего очага оси Мировой культуры; в результате обосновывается прогноз об образовании вслед за европейским очагом оси Мировой культуры, обеспечившим существование Европейской цивилизации и её геополитических центров, доминирующих в мире, утверждение нового очага оси Мировой культуры, который возникает в рамках географического пространства Урала и Южной Сибири; новый очаг оси Мировой культуры в авторской редакции обозначается как российский, создающий российскую модель цивилизации и определяющий место России в геополитическом пространстве в статусе ведущего геополитического игрока.

Отмеченная новизна результатов исследования выводит от адекватной постановки цели – выявить и охарактеризовать роль культурно-цивилизационных доминант в системе геополитического устройства мира – и вытекающих из неё задач. Объектом исследования является геополитическое устройство мира. Предметом – культурно-цивилизационное измерение геополитического устройства мира.

Достижение новых научных результатов в определённой степени было обусловлено использованием разносторонней и операционно выверенной методологической базой. В результате методология исследования обеспечила формирование его направления (пути познания), наполненного необходимой структурой научного знания, включающего сопряжённые научной цели теории и научные предметы. В этом смысле методология создала основы для исследования,

обусловленного его предметом, которая наполняется совокупностью научных подходов, определяющих существенные и значимые стороны исследования по заданной научной теме. Одними из наиболее важных для исследования заявленной темы являются такие научные подходы как: - цивилизационный, учитывающий специфику цивилизационных конструкций и особенности лежащих в их основе культур, - геополитический, применяемый для изучения и анализа внутренних и внешних факторов существования геополитических акторов и всей геополитической системы, а также условий протекания геополитического процесса, - социально-философский, позволяющий выявить зависимость геополитики от состояния общества, включая её культурно-цивилизационный тип, - антропологический, обосновывающий определяющее значение человеческой природы с её качествами сознания в процессе формирования общества, его культуры, цивилизационных конструкций и моделей, - деятельностный, который в нашем случае используется для исследования изменений в социоэкологической среде в процессе исторического взаимодействия человека (общества) и природы. Деятельностный подход в исследовании даёт возможность показать значительную роль деятельностного фактора в процессе формирования универсальных исторических и культурно-цивилизационных типов социума. Деятельностный фактор, в конечном итоге, оказывается решающим при определении исторических способов взаимодействия общества и природы и условий социального существования, которые определяют формирование очагов оси Мировой культуры и доминирующих цивилизационных моделей. Системный и нормативно-ценностный подходы необходимы для изучения культуры, политики, цивилизации и геополитики как сфер общественной жизни и способов социальной организации.

Необходимым элементом исследовательской технологии, наряду с методологией и научными подходами, является комплекс научных методов, которые имеют схожие с научными подходами задачи и функции по операционализации исследования, но отличаются своей спецификой, когда внимание акцентируется на способах и приёмах проведения исследования. В качестве методов исследования будут использоваться сравнительный, исторический, функциональный и метод структурно-функционального анализа, институциональный, дескриптивный. На основе обозначенной методологии и методов будут выстроены культурно-цивилизационная и геополитическая парадигмы настоящего исследования, которые в состоянии также выполнять методологические функции.

Теоретические положения работы подкрепляются приложениями, отражающими один из важнейших аспектов исследования – перемещение очагов оси Мировой культуры, которые служат базой для формирования доминирующих в определённую историческую эпоху культурно-цивилизационных конструкций и соответствующих им геополитических центров, выстраивающих геополитическое устройство мира.

В результате исследования автор приходит к существенному выводу о том, что геополитическое устройство мира определяется культурно-цивилизационными факторами. Обоснование этому состоит в ряде важных положений: - человек реализует свои сущностные силы в процессе деятельности в окружающем

пространстве, взаимодействуя с другими субъектами деятельности и создавая в этом процессе разнообразные конструкции своего бытия; - деятельность социальной системы разворачивается в естественно-природной среде, которая предъявляет определённые требования к характеру деятельности и влияет на способы деятельностного воздействия человека на природные процессы, свойственные для данной среды; - само воздействие человека на природное пространство приводит к его окультуриванию, когда культура понимается в широком смысле как результат, условия и способы человеческой деятельности – духовной и материальной; - усложнение, в плане обеспечения существования человека, условий естественной природной среды повышает требования к качеству социальной деятельности, её культурной наполненности, то есть ведёт к совершенствованию самой социальной деятельности, культурного комплекса общества, социального взаимодействия, системы социальных отношений, социальной структуры общества; - во всемирной истории чётко прослеживается процесс распространения ойкумены (освоенного и осваиваемого природного пространства человеком) от менее трудоёмких ареалов, обеспечивающих условия социального существования, к более сложным в этом плане природно-географическим пространствам; - процесс окультуривания природно-географического пространства выстраивает ось Мировой культуры, узловые пункты которой предстают как очаги формирования эпохальных культурных комплексов, знаменующих собой глобальные этапы исторического существования общества; - таким образом фиксируется продвижение очагов глобальных исторических культурных комплексов с юга на север планеты; - сложные культурные комплексы, возникающие в процессе разнообразной социальной деятельности, требуют упорядоченности результатов этой деятельности, к которым следует отнести всё, появляющееся в процессе духовного и материального производства, во всех сферах общественной жизни – социально-организационной, духовно-преобразовательной, экономической, политической, религиозной и тому подобных; - определяющий выход на геополитические процессы и, в конечном итоге, геополитическое устройство мира (в масштабе глобального региона или на планетарном уровне) развитых культурных комплексов, устойчивых и продвинутых социокультурных систем, порождающих доминирующие цивилизационные типы и модели, осуществляемый посредством возникающих на их основе государственных образований, проистекает из самой природы культуры, которая императивно утверждает свои способы и результаты (продукты культуры) в пространстве функционирования общества; - исходя из социокультурной детерминации образования цивилизационных конструкций и моделей, на платформе очагов оси Мировой культуры формируются глобально-исторические статусные цивилизации, которые институционально и нормативно обустроивают окультуренное пространство существования социума; - последовательная смена культурно-цивилизационных центров, возникающих на территории определённых очагов оси Мировой культуры, детерминирует перемещение центров геополитического влияния на уровне глобальных географических регионов и в планетарном масштабе; - формирование геополитического центра происходит вследствие культурно-цивилизационного развития и обретает силу и значение

благодаря, прежде всего, использованию передовых цивилизационных технологий; - в результате проведённого исследования было доказано, что во всемирной истории формируется два типа цивилизаций: дисперсный и интегративный; - государство, как один из важнейших цивилизационных институтов, выполняет культурно-цивилизационную миссию и, действуя в масштабах глобальных географических пространств, реализует интересы своей социокультурной системы и своей цивилизационной модели.

Вследствие отмеченного, любые геополитические изменения и устройства всегда сопряжены с состоянием культурно-цивилизационных центров – устойчивых, развивающихся, формирующихся, претендующих на статусность.

На основе достигнутых результатов исследования и сформулированной концепции культурно-цивилизационного развития, определяющего геополитическое устройство мира, автор предлагает рекомендации, которые могут быть воплощены в практике функционирования российского государства. Такие рекомендации следует представить в общем виде и в виде конкретных предложений.

Общая, генеральная, рекомендация сводится к необходимости утверждения государственной идеологии для России, которая будет строиться исходя из определения функций, роли и места России в сложившемся и развивающемся мироустройстве. Само исследование и полученные выводы свидетельствуют и обосновывают особую миссию России в процессе исторического культурно-цивилизационного развития. С учётом этого, государственная идеология должна быть артикулирована в общественном сознании и политическом поле страны как базовая, если угодно – определяющая процесс социального, включая государственное, строительства. Представленная в исследовании модель культурно-цивилизационного развития исторической России, включающая в себя провизантийский, проевропейский и прокоммунистический (как вариация проевропейского) этапы, указывает на необходимость обозначения в качестве стержня государственной идеологии России идеи справедливости. В отличие от идеи свободы, лежащей в основе западной идеологии (идеологии Евроатлантики) и формализованной в (гео)политической концепции либеральной демократии, идея справедливости не позволяет сильным диктовать свои правила для остального мира.

В плане практического воплощения идеологию необходимо институционализировать в государственной системе в форматах министерств, комитетов, центров, фондов, программных проектов и других учреждений. Безусловно, процесс институционализации может быть осуществлён лишь после того, как будет создана идеологическая доктрина.

1) В сложившейся политической системе нынешней Российской Федерации нет чётко и предметно обозначенного ведомства, которое решало бы идеологические вопросы. Некоторые подходы к идеологической проблематике в структуре Правительства Российской Федерации можно было бы обнаружить в министерствах науки и высшего образования и культуры. Однако они заняты коммерциализацией образования и культуры, разными проектами по разрушению, например, системы образования, потому, если они и работают по идеологическим

