

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
на диссертацию Холовой Любови Александровны  
на тему: **«Трансформация образа Чужого в социальной реальности  
постсоветского пространства»**,  
по специальности 5.7.7 — Социальная и политическая  
философия (философские науки)  
на соискание ученой степени кандидата философских наук

За последние три десятилетия было опубликовано огромное количество научных работ, посвященных тем или иным аспектам постсоветского транзита, однако Холовой Л.А. для своей диссертации удалось найти тему, которая кажется достаточно свежей и при этом в высшей степени актуальной в контексте идентификационных процессов, которые проходят в странах бывшего СССР. Речь идет о трансформации образа внешнего и внутреннего Чужого в постсоветских обществах.

Рецензируемая работа состоит из двух глав. Первая, как это часто бывает, носит скорее теоретико-методологический характер. В ней рассматриваются основные подходы к понятию «Свой», «Другой», «Чужой», концептуализируется понятие советского и постсоветского, а также анализируется образ Чужого в советских реалиях. Вторая глава посвящена динамике образа Чужого после распада СССР. В фокусе внимания здесь находится российское общество, хотя последний параграф включает в себя анализ трех других стран Прикаспийского региона (Азербайджана, Казахстана и Туркмении).

Оценивая диссертацию, можно отметить, что автором была проделана значительная и весьма продуктивная работа. Исследованы разные аспекты оппозиции «Свой – Чужой», в т.ч. ее формирование в культуре античности, Средних веков и Нового времени; представлена философская рефлексия по данному вопросу в трудах Э. Гуссерля, Ж.-П. Сартра, Э. Левинаса, Г. Зиммеля, А. Шюца и других авторов. Не обойден вниманием и отечественный дискурс, сложившийся вокруг рассматриваемой проблематики. В частности, автор анализирует понятие «образа» Ю.М. Лотмана, «хронотопа» М.М. Бахтина, а также работы современных российских исследователей (М.Л. Лаптевой, Е.В. Морозовой, А.П. Романовой и т.д.). Кроме того, подробно рассмотрены маркеры «чужести» в советский и постсоветский периоды и изменение представлений о Другом/Чужом в связи с разными событиями отечественной истории (становление советского строя, холодная война, распад СССР, рыночные реформы 1990-х гг., война в Чечне, трудовая миграция в Россию, коронавирус и пр.). Диссертацию отличает междисциплинарный характер – для нее характерно сочетание философской и культурологической оптики, а также применение социологических методов исследования. Ценно, что при подготовке диссертации использовался, в т.ч. и первичный материал – речь идет о серии глубинных



интервью, проведенных в Астрахани в начале 2022 г. К достоинствам работы также следует отнести детальный анализ степени разработанности темы и хороший литературный язык. Диссертация представляет собой самостоятельное исследование с авторским видением изучаемой проблемы. Теоретический анализ, представленный диссертанткой в главе «Проблема отношения Свой – Чужой в системе социально-философского знания: теоретико-методологический анализ», позволяет заявить о том, что появление новых образов Чужого всегда указывает на особый этап в развитии общества: от революционных преобразований, до периодов стагнации.

При этом нельзя не сказать и о некоторых недостатках диссертационного исследования. Так, анализируя советскую «социальную реальность», автор не ставит перед собой в качестве аналитической задачи цель понять, в какой мере сохранялся разрыв между образом советского общества и советского человека, сформированным, с одной стороны, пропагандой, идеологическими лозунгами, официальным искусством, и, с другой стороны, реальными представлениями, ценностями, установками советских людей, их «повседневным миром» (по А. Шюцу). Диссертантка, безусловно, упоминает через запятую исследователей, которые анализировали, что же представлял собой в действительности советский человек (список здесь довольно длинный, от американского антрополога Н. Рис до социолога Ю. Левады), однако для иллюстрации «основных характеристик» того «социального порядка», который складывался после 1917 г., она ссылается почему-то на фрагмент из брежневской Конституции (с. 38-39). Эта неразделенность (возможно, намеренная) идеологической конструкции под названием «советский человек» и эмпирической реальности приводит, среди прочего, к тому, что, рассматривая образ советского Чужого, диссертантка в отдельных случаях склонна упрощать ситуацию. Например, отношение к Западу, во всяком случае в позднесоветское время, было скорее амбивалентным, чем однозначно негативным. Запад оставался, конечно, источником угрозы (и в этом смысле был «внешним Чужим» для советского человека), но существовал ведь и другой «воображаемый Запад» (в формулировке А. Юрчака), который символизировала собой сверхпопулярная в СССР группа «Битлз» или американские джинсы, остававшиеся мечтой любого советского модника. Иначе говоря, Запад был враждебным, но одновременно манящим и притягательным. Отдельный вопрос: можем ли мы говорить о советском вообще, пренебрегая разницей между 1920-ми – началом 1930-х гг., позднесталинским периодом, эпохой застоя и т.д. На с. 40 диссертантка вполне справедливо замечает, что «"советское" 30-х годов и "советское" 60-х годов различны по ценностным ориентациям и коллективным практикам» (с. 40), но, к сожалению, никак не раскрывает эту разницу. Думается, что диссертация только выиграла бы, если бы автору удалось показать и раскрыть вышеперечисленные нюансы.

Некоторая недосказанность сохраняется и при попытках концептуализации «постсоветской социальной реальности». С одной стороны, в тексте постулируется, что «"постсоветское пространство" постепенно из реальности фокусируется в поле коллективной исторической и культурной



памяти» (с. 43), что сегодня выросли «новые поколения граждан», которые уже не могут относиться к жителям бывших советских республик как к своим соотечественникам. Более того, мигрантов из Центральной Азии автор называет «носителями и трансляторами восточных символических систем» и противопоставляет их жителям российских мегаполисов (с. 86). Выходит, что никакого социокультурного единства между, условно говоря, россиянами и узбеками уже нет, и чем дальше мы уходим от 1991 г., тем больше постсоветское конституируется лишь воспоминаниями об общем прошлом людей старших поколений. С другой стороны, автор все-таки исходит из существования общей «социокультурной реальности» постсоветских обществ, в т.ч. заявляет, что русский язык, экономические связи и «советское культурное наследие» и дальше «будут являться объединяющими факторами» (с. 45), кроме того, в заключительном параграфе используется понятие «каспийский социум» в значении пространства, образованного интенсивными межкультурными коммуникациями жителей Прикаспия (с. 100), причем за рамки этого понятия выводится Иран как страна, не входящая в постсоветское пространство. Хотелось бы, конечно, большей ясности в вопросе о том, в какой мере постсоветское – это «уходящая натура», простая инерция 70 лет совместной жизни в одном государстве, а в какой – отражение реальной социокультурной общности.

Наконец, последнее замечание. В работе в качестве предмета исследования заявлено постсоветское пространство. Между тем, сколько-нибудь подробного анализа удостоено только российское общество. Ситуацию как будто спасает параграф 2.3, посвященный трансформации оппозиции «Свой-Чужой» в Прикаспийском регионе, однако и здесь выводы делаются по большей части на основании серии интервью «с представителями этносов каспийского региона» (с. 100), без по-настоящему глубокого погружения в казахстанские, азербайджанские и туркменские реалии. Все-таки за время, прошедшее с момента распада СССР, траектории развития многих постсоветских обществ разошлись довольно сильно, различается их внешнеполитическая ориентация, проводимая властями языковая, историческая политика, в определенной степени можно говорить и о разных моделях нациостроительства (более и менее инклюзивных). Все это, безусловно, влияет на динамику оппозиции «Свой – Чужой», и требует тщательного изучения в каждом конкретном случае. Кроме того, можно увидеть очевидное противоречие в том, что автор, с одной стороны, в положениях, выносимых на защиту, определяет внутривнутриполитический кризис в Казахстане в январе 2022 г. как один из тех факторов, которые «породили новые, ситуативные маркеры и образы Чужого» на постсоветском пространстве, с другой стороны, в ходе непосредственного разбора этого кейса приходит к выводу, что указанные события «не нанесли образам Своего и Чужого существенных изменений» (с. 106).

Вместе с тем отмеченные недостатки не являются принципиальными в том смысле, что они не снижают общего положительного впечатления от прочитанного. Диссертационная работа Холовой Л.А., несомненно,



представляет собой завершенное, целостное исследование, которое обладает научной новизной, имеет значение для социально-философского знания и вносит свой вклад в изучение постсоветских трансформаций, идентичности постсоветских обществ. Сделанные по итогам исследования выводы представляются фундированными и в должной мере обоснованными. Работа Холовой Л.А. «Трансформация образа Чужого в социальной реальности постсоветского пространства» полностью соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24.09.2013г. (с изменениями в редакции постановлений правительства Российской Федерации №335 от 21.04.2016г., №748 от 02.08.2016г., № 650 от 29.05.2017г., № 1024 от 28.08.2017г., № 1168 от 01.10.2018г). Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 — Социальная и политическая философия (философские науки).

Официальный оппонент – кандидат политических наук, доцент кафедры истории политических учений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук».

Контактная информация:

Почтовый адрес: 119049, Москва, Мароновский пер., 26

Сайт: <https://gaugn.ru/>

Телефон: +7 (499) 238-23-50

E-mail: info@gaugn.ru

27.03.2023г.



Летняков Денис Эдуардович

(подпись)

Подпись Д. Э. Летякова удостоверено.  
Ведущий специалист Департамента  
по работе с персоналом  
С. В. Ахферова  
С. Ахферова

