

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Холовой Любови Александровны
на тему: «**Трансформация образа Чужого в социальной реальности
постсоветского пространства**»,
по специальности 5.7.7 — Социальная и политическая философия (фи-
лософские науки)
на соискание ученой степени кандидата философских наук

Актуальность избранной темы. Исследование Холовой Л.А., посвященное концептуализации особенностей трансформации образа Чужого в постсоветской социальной реальности, обладает высокой степенью актуальности. Значимость этой темы трудно переоценить.

Достоверность и новизна исследования. Результаты исследования имеют достоверный характер: они основываются на строгом культурологическом и философском анализе; опираются на широкий круг источников; подтверждаются авторитетными критическими оценками. Автором достаточно полно проведен анализ репрезентированных в научной литературе концепции Чужого, которые рассмотрены как основа для комплексного социально-философского анализа образа Чужого; концептуально выявлена взаимосвязь понятий «советская социальная реальность» и «постсоветская социальная реальность», отражающая динамику общественных процессов; предложена репрезентативная в отношении трансформации типология образов внутреннего и внешнего Чужого в советском и постсоветском социуме; выявлены амбивалентные характеристики культурного поля постсоветского пространства; показаны основные векторы трансформации образов Чужого в постсоветском социуме; обоснована специфика образов Своего и Чужого в межкультурной коммуникации на постсоветском пространстве Каспийского макрорегиона.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций представляется высокой, что обусловлено четкой определенностью методологии исследования; привлечением широкого круга источников по заявленной тематике; ссылками на авторитетные в научном сообществе мнения; соблюдаемой логикой изложения; корректным построением умозаключений.

Значимость для науки и практики. Материалы, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы при составлении учебных курсов по философским и культурологическим дисциплинам в высших учебных заведениях. Полученные автором теоретические результаты следует характеризовать как приращение философского и культурологического знания, поскольку позволяет определить дальнейшие направления изучения специфики межкультурной коммуникации и формируемой культурной памяти у молодого постсоветского поколения.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов

диссертации. Результаты и выводы диссертации могут стать основой для дальнейшей научной работы диссертанта, поскольку имеют отношение к широкому проблемному полю, разработка которого является актуальной для социальной и политической философии.

Общее содержание диссертации. Диссертация (общий объем 147 с.) состоит из Введения, в котором обосновывается выбор объекта исследования, предмет, актуальность и новизна исследования, формулируются цель и задачи работы, определены методы и т.д., двух глав, заключения, списка литературы (222 наименований) и приложения, содержащего схемы, структурированные на основе приведенного анализа образов Чужого, приведенных в диссертации. Каждая глава состоит из трех параграфов. На наш взгляд, структура работы вполне соответствует ее цели и задачам: рассмотрены основные теоретико-методологические подходы к пониманию образов Свой-Другой-Чужой в научном дискурсе рассмотрены (параграф 1.1); ключевые в рамках диссертационного исследования понятия «советской» и «постсоветской» социальной реальности концептуализированы (параграф 1.2); раскрыты и систематизированы основные образы Чужого в советской культуре и их маркеры (параграф 1.3); подробно охарактеризована амбивалентность конфликтного социокультурного поля постсоветского пространства (параграф 2.1); с опорой на экспертные источники и социологические исследования описаны основные образы и маркеры Чужого в культуре постсоветского пространства (параграф 2.2); определена и описана динамика изменений образов Своего и Чужого в межкультурной коммуникации на постсоветском пространстве Каспийского макрорегиона (параграф 2.3).

Достаточно строгая формализация текста диссертации способствует систематизации и ясности изложения. Решению каждой из шести поставленных в исследовании задач, как правило, посвящен отдельный подраздел, на основании содержания которого в автореферате представляется отдельная формула новизны, кратко передающая основной смысл подраздела. При этом последовательность решаемых задач также подчинена строгой логике, и решение последующих задач невозможно без решения предыдущих. На наш взгляд, такая строгость мышления автора, подкрепляемая его способностью самостоятельно анализировать материал, делать на его основании оригинальные умозаключения и обобщения, во многом способствовала получению результатов, обладающих научной новизной.

Достоинства и недостатки диссертационного исследования. Диссертационное исследование обладает несомненными достоинствами: оно выполнено на высоком научном уровне, написано хорошим научным языком, с соблюдением логики изложения. Одним из достоинств работы можно считать опору на концепцию Г. Зиммеля о различении Чужих на «внешних» и «внутренних». Если Свои усваивают ценности «внешних чужих», то сами переходят в разряд Чужих, только «внутренних», становясь «пятой колонной». Это касается также различий между навязываемых СМИ образов для подражания и реальных представлений о собственной идентичности, складывающихся на основе личных интересов и убеждений. Особенный интерес представляет

информация о миграционной ситуации в Астраханской области на границе с Казахстаном и процессах общения и освоения «других» культурных идентификационных образов в зоне межкультурных контактов на границе.

В автореферате диссертации представлено адекватное основному тексту изложение краткого содержания работы и ее результатов. Апробация выводов исследования вполне достаточна; результаты исследования были представлены, помимо необходимых 4 публикаций в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в 2 статьях, индексируемых международными базами данных и в 6 статьях, часть из которых проиндексированных в базе данных РИНЦ. Однако, вместе с тем, нужно отметить и некоторые недостатки диссертации, которые не снижают общей высокой оценки осуществленной работы:

1. Диссертантом неясно описана граница онтологии Другого и его феноменологии, поскольку сформулирован тезис, что основной формой отношения с Другим/Чужим являются диалогические отношения. Очевидно, что диалог между субъектом и объектом в прямом смысле невозможен, поскольку объект не имеет рефлексированного отношения к себе и, соответственно, внутренней спонтанности. Диссертант указывает, что отношение к вымышленным Другим это проекция нашего отношения к реальным Другим. Кроме того, требуется отметить, что следовало бы сделать более ясным различие между понятиями Другой и Чужой поскольку они являются достаточно различными модальностями не своей самотождественности. Понятие «Другой» предполагает, что диалог ведется с субъектом, идентичность которого понятна. Здесь имеется в виду принятие существующих социокультурных различий, знание особенностей Другого, благожелательное отношение к нему. В понятии «Чужой», напротив, предположено непонимание идентичности своего визави, выражено недоверие, настороженность. Отсюда следует различия в характере коммуникации, разный «коэффициент» ее подлинности.

2. Диссертант справедливо показывает, что вопрос о различении «своего» и «чужого» возник в древности, но при этом не вполне верно трактует эти древние этапы существования человека, делая акцент на «присвоении» (см. стр. 14). Слово «присвоение» имеет материальный смысл, оно характеризует действие по захвату какого-то предмета и превращению его в свою собственность. В отличие от этого «освоение» обозначает усвоение сведений о каких-то явлениях, определение значимости их для наших потребностей и включение этой информации в багаж нашего опыта. Соответственно, «отчуждение» обозначает материальное отношение, связанное с изъятием какого-то предмета из сферы собственности одного субъекта и переход прав на владение этой вещью к другому субъекту. В нашей литературе этот термин получил под влиянием марксистской философии расширительное понимание как психологического феномена, который правильнее было бы называть «очуждением». Этим последним словом необходимо обозначать возникновение негативного отношения к вероятной опасности от тех объектов и людей, которые входили в сферу «освоенных» и казавшихся безопасными для нас. Когда же выясняется, что существует возможность враждебности и опасности,

исходящих от этих объектов, то они из категории Своих переходят в разряд Чужих.

3. Диссертантом не расширена концептуальная диада Свой-Чужой в русле исследования системы образов Своего, а именно образов Героя, как генерализированных Своих. Расширенный анализ имагологического концепта образа Своего позволил бы глубже, на контрасте, описать происходящую трансформацию образа Чужого в социальной реальности постсоветского пространства.

4. Диссертант недостаточное внимание обращает на временной аспект трансформации идентичности, значение памяти, причинности и системы ценностей. Не показаны характеристики Чужих в качестве контрастного «зеркала» для самоопределения и самоидентификации Своих, равно как и динамика трансформации ценностных представлений российской молодежи (Своих) под влиянием идеологической и информационной войны с Чужими.

5. Диссертант оставила за пределами диссертационного анализа точку зрения Л. Н. Гумилева, согласно которому «инаковость» и «чуждость» преодолеваются людьми отнюдь не посредством разного рода феноменологических «операций», но исключительно на опознавании стереотипа поведения человека, в одних случаях воспринимаемого как Свой (комплиментарное), а в других — как явно Чужой (некомплиментарное) и откровенное враждебное. Универсальные механизмы опознавания посредством стереотипизации требовали бы расширения источниковедческой базы диссертационного исследования.

6. Полученные автором выводы обладают потенциалом новизны. Однако, критерии новизны научной работы включают, как известно, следующие: 1) новизна постановки вопроса; 2) новизна методологии; 3) новизна содержательная полученных результатов; 4) новизна формы представления результатов; 5) новизна интерпретации полученных предшественниками идей; 6) новизна практического использования. Новизна рецензируемой работы связана с пунктами 1, 3, 5, но автор недостаточно использует остальные критерии.

Следует подчеркнуть, что указанные замечания не влияют на главные теоретические результаты и достоинства диссертационного исследования.

Заключение. Исследование Холовой Любови Александровны «Трансформация образа Чужого в социальной реальности постсоветского пространства», представленное на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 — Социальная и политическая философия (философские науки) является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для философских наук. Диссертация вполне соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 02.08.2016 г.) и автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 — Социальная и политическая философия (философские науки).

Официальный оппонент – доктор философских наук, профессор кафедры общеправовых и гуманитарных дисциплин Северного института (филиала) «Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста РФ)» в г. Петрозаводске.

Контактная информация:

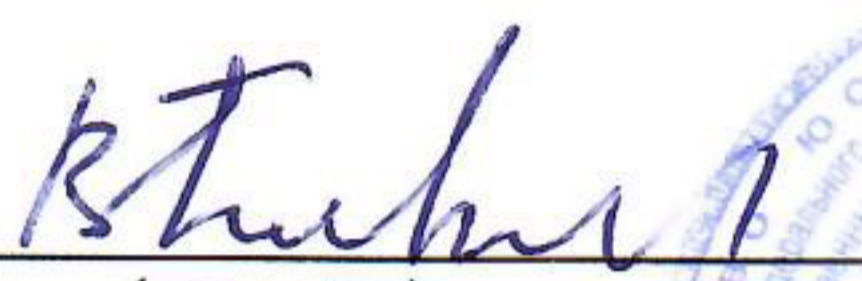
Почтовый адрес: 185034, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Онежской флотилии, д. 51

Сайт: <https://ptz.rpa-mu.ru/>

Телефон: 8 (814-2) 57-96-91; факс: 8 (814-2) 57-96-91

E-mail: sf@rpa-mjust.ru, sfrpa10@mail.ru, pivoev@mail.ru

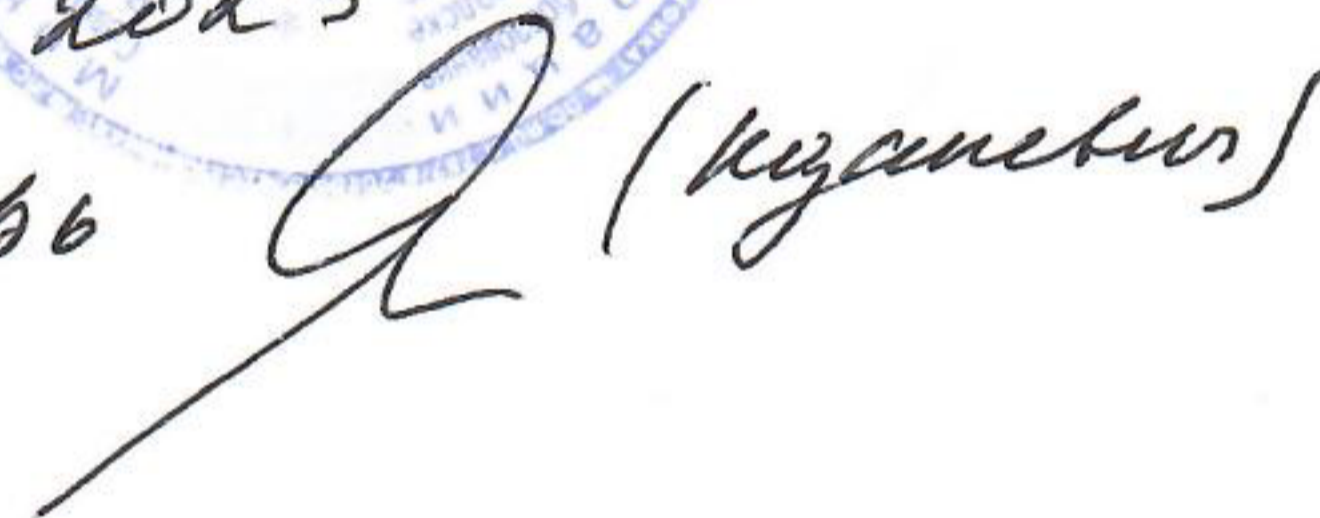
Пивоев Василий Михайлович


(подпись)

Подпись заверено

24.03.2023

Секретарь

 (Инициалы)

