

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора Сергея Ивановича Беленцова на диссертационную работу Екатерины Владимировны Костылевой на тему «Развитие педагогического образования в поликультурном регионе (на примере Таврической губернии XIX – начала XX ст.)», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности
5.8.1 - Общая педагогика, история педагогики и образования

Проблема поликультурности образовательного пространства всегда была одной из важнейших в Российской Федерации. Не является исключением и Республика Крым, на территории которой на сегодняшний день проживает 175 национальностей. Яркая палитра народов, широко представленная на территории республики, предполагает особый подход к учету ценностей и традиций представителей различных этносов в образовательном пространстве, что невозможно без анализа опыта предыдущих поколений.

Таким образом, **актуальность исследования** Е.В. Костылевой вытекает из потребности переосмысления исторического опыта подготовки учителей в условиях поликультурного образовательного пространства Таврической губернии, подчеркивается необходимостью анализа специфики развития педагогического образования в исследуемом регионе, важностью выявления положительных идей и практик прошлого и их применения в современных образовательных реформах.

Республика Крым, являясь поликультурным регионом, на сегодняшний день испытывает дефицит квалифицированных педагогических кадров, а особенности истории и культуры полуострова, поликонфессиональный и полиэтничный состав обучающихся требуют особой подготовки учителя, опоры на накопленный исторический опыт развития педагогического образования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, является достаточной. Диссертационная работа имеет традиционную структуру и состоит из введения, двух глав, выводов, списка сокращений, библиографического списка и тринадцати приложений, которые, на наш взгляд, весьма удачно иллюстрируют основные моменты проведенного исследования. Во вступлении соискателем четко и корректно представлены актуальность и научный аппарат исследования, а также очерчены общие характеристики работы.

В работе четко сформулированы объект, предмет цель и задачи исследования. Целью исследования является историко-педагогический анализ развития педагогического образования в Таврической губернии в XIX – начале XX ст., а также актуализация его результатов в образовательном пространстве Республики Крым.

Соискатель комплексно проанализировал проблему исследования, используя хорошо подобранный методологический инструментарий и широкий круг источников. Основу методологического аппарата составили системный, цивилизационный, культурологический и региональный подходы, что вполне оправдано спецификой регионального историко-педагогического исследования. Достижению цели исследования способствовали общенаучные и специальные методы, среди которых стоит отдельно выделить историко-педагогическое моделирование, позволившее автору реконструировать сложившуюся в Таврической губернии систему педагогического образования в виде историко-педагогической модели.

Реализация поставленной в исследовании цели предполагала постановку ряда задач, которые были успешно разрешены в ходе проведения исследования. Всесторонний анализ диссертационной работы Екатерины Владимировны Костылевой позволил выделить ее наиболее существенные результаты.

Первая задача, сущность которой заключалась в уточнении содержания дефиниций «педагогическое образование в Таврической губернии», «поликультурное образовательное пространство Таврической губернии», «развитие педагогического образования в Таврической губернии» была успешно реализована соискателем в параграфе 1.1. (на с. 16-24). Рассматривая понятийно-категориальный аппарат исследования, Екатерине Владимировне Костылевой удалось, не перегружая текст терминами, научно и четко раскрыть содержание основных дефиниций, используемых в работе.

Выделение предпосылок и характеристика основных этапов развития педагогического образования в Таврической губернии XIX – начала XX вв. являлось второй задачей исследования, в полной мере разрешенной соискателем в параграфе 1.3. Стоит отметить, что в работе не только выделены предпосылки и основные этапы развития педагогического образования, но и разработаны критерии для построения данной периодизации: «1. Исторический контекст – социально-экономические, социально-политические и социокультурные условия развития системы образования и подготовки педагогических кадров; 2. Изменения в сфере управления педагогическим образованием в Таврической губернии; 3. Открытие новых учебных заведений, осуществлявших подготовку учителей; 4. Изменение межнациональных условий, в которых проходило развитие педагогического образования в Таврической губернии» (с. 51-52).

Решение третьей задачи исследования, заключавшейся в раскрытии особенностей развития педагогического образования Таврической губернии исследуемого периода, заключено в параграфе 2.1. Для лучшего раскрытия данного вопроса Екатерина Владимировна Костылева предлагает выделить в структуре педагогического образования Тавриче-

ской губернии три уровня: допрофессиональный, уровень профессиональной подготовки, а также уровень повышения квалификации и самообразования учителей (с. 98-99). Придерживаясь выделенных уровней и периодизации, соискатель рассматривает педагогическое образование в Таврической губернии, справедливо отмечая, что оно имело свои особенности на каждом из обозначенных этапов.

В параграфе 2.2. текста диссертации Екатерина Владимировна Костылева успешно и последовательно разрешает четвертую задачу исследования, сущность которой заключалась в разработке историко-педагогической модели педагогического образования в Таврической губернии (с.150-168). Представленная авторская модель, включающая в себя блоки: «Условия», «Социальный заказ», «Целевой», «Содержательно-процессуальный» и «Результативный», имеет хорошо продуманное теоретическое обоснование. Соглашаемся с соискателем, что историко-педагогическая модель существенно отличается от теоретических педагогических моделей, служит целям рецепции историко-педагогических объектов, существовавших в прошлом, но при этом не теряет и практического назначения. Данная авторская модель, воссоздающая во всей своей целостности педагогическое образование в Таврической губернии, может послужить основой для развития системы педагогического образования в Республике Крым, с одной стороны, сохраняя преемственность, а с другой - учитывая новые образовательные запросы региона.

Пятая задача, заключающаяся в обосновании возможности использования опыта развития педагогического образования в Таврической губернии исследуемого периода, реализована соискателем в параграфе 2.3. Ею проанализированы основные документы, определяющие направления модернизации современного педагогического образования, и представлены пути совершенствования подготовки педагогических кадров в поликультурном регионе на основе полученного исторического опыта.

То, что соискатель в ходе решения поставленных в исследовании задач старательно придерживается логики изложения, стремится системно рассматривать историко-педагогические объекты, постоянной опорой имея надежный методологический аппарат, существенно повышает степень обоснованности полученных ею научных результатов.

Библиографический список исследования составляет 308 наименований, репрезентативность источниковой базы не вызывает сомнений. Автор использует материалы фондов Государственного архива Республики Крым и Государственного архива Одесской области (48 архивных дел), а также опубликованные источники дореволюционного, советского и современного периодов.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается теоретической и ме-

тодологической обоснованностью его положений; привлечением методов исследования, адекватных объекту и предмету исследования, поставленным цели и задачам; использованием широкого круга источников. Работа Е.В. Костылевой характеризуется полнотой и системностью решения обозначенной проблемы, внутренней логикой, последовательностью в достижении цели исследования, доказательностью основных результатов и выводов.

Несомненная новизна исследования заключается в раскрытии особенностей развития педагогического образования в Таврической губернии XIX – начало XX вв., связанных с поликультурностью данного региона; разработке историко-педагогической модели педагогического образования в условиях поликультурного образовательного пространства Таврической губернии (XIX – начало XX вв.); а также обосновании возможности применения опыта развития педагогического образования в Таврической губернии для усовершенствования подготовки педагогов в поликультурном образовательном пространстве Республики Крым.

Ценными для историко–педагогической науки также являются выявленные соискателем на основе работы с первоисточниками особенности педагогической подготовки в Феодосийском учительском институте, Таврическом епархиальном женском училище, центральных немецких училищах, второклассных школах, а также на педагогических курсах и съездах, организуемых для учителей школ разной этнической принадлежности (параграф 2.1.).

Сильной стороной представленного исследования является его широкая апробация. Результаты исследования Екатерины Владимировны Костылевой отражены в 25 публикациях, среди которых 10 публикаций в рецензируемых научных изданиях ВАК, одна статья в научном издании, индексируемом в международных наукометрических базах Scopus и WebofScience, а также коллективная монография. Кроме этого результаты диссертационной работы были освещены соискателем на семинарах и различных конференциях, внедрены в образовательный процесс образовательных учреждений высшего образования Республики Крым и г. Севастополя.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов. Теоретические положения и выводы, полученные автором, обогащают содержание историко–педагогической науки и вносят вклад в теорию педагогического образования. Так обобщение философских, исторических и педагогических знаний о развитии педагогического образования в Таврической губернии XIX – начала XX веков расширяет научное представление о нем как об историко-педагогическом и социокультурном феномене. Так же стоит согласиться, что применение соискателем комплекса современных научных подхо-

дов к исследованию проблематики развития педагогического образования в Таврической губернии XIX – начала XX веков обогащает трактовку данного историко-педагогического явления. Значимыми для истории педагогики и образования является введение в научный оборот архивных материалов Государственного архива Республики Крым и Государственного архива Одесской области, позволивших выделить своеобразие развития педагогического образования в поликультурном образовательном пространстве Таврической губернии исследуемого периода.

Представленное исследование имеет практическое значение, поскольку его результаты позволяют научно обосновать исторически сложившееся своеобразие педагогического образования в Крымском регионе, а также применить разработанную историко-педагогическую модель в качестве основы для реформирования регионального педагогического образования, при подготовке нормативных документов по данной проблеме. Также в работе Е.В. Костылевой предложены пути использования исторического опыта развития педагогического образования в современных условиях Республики Крым и других регионов Российской Федерации.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Теоретические положения и выводы исследования могут быть применены для дальнейших научных изысканий в области истории и теории педагогического образования в поликультурных регионах Российской Федерации. Материалы исследования также могут быть использованы в образовательных организациях высшего образования при разработке курсов и факультативов по истории, культурологии, истории педагогики, этнопедагогике, педагогике высшей школы, а также в системе дополнительного профессионального образования.

Все это подчеркивает перспективность рецензируемого исследования в решении задач модернизации педагогического образования в многонациональной Российской Федерации.

Оценка содержания диссертации, ее завершенности. Содержание диссертации Екатерины Владимировны Костылевой соответствует специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования. Представленная работа является завершенным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно и на высоком научном уровне. По каждой главе и работе в целом сделаны выводы. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключение обоснованы. Диссертация грамотно структурирована, главы, параграфы и их части имеют логическую соподчиненность и завершенность. Таким образом, полнота изложения результатов, а также оформление диссертации соответствуют требованиям, предъявляемым к работам подобного рода.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, мнение о научной работе соискателя в целом. Исследование Екатерины Владимировны Костылевой обладает рядом достоинств. Прежде всего обращает на себя внимание погруженность исследователя в исторический контекст и добросовестное использование историко-педагогических фактов. Также стоит отметить в качестве достоинства диссертации широкую опору на первоисточники и введение в научный оборот новых архивных данных. Характерно, что Е.В. Костылева в своей работе придерживается строгой логики изложения материала, аргументации, стремится к системности, осмыслению промежуточных результатов, обобщению данных, полученных в ходе исследования. Несомненно, украшает работу авторская историко-педагогическая модель, представляющая собой реконструкцию педагогического образования в Таврической губернии XIX – начала XX ст. Также стоит отметить добросовестность автора при разработке еоретического обоснования данной модели.

Вместе с тем рецензируемая диссертационная работа содержит дискуссионные моменты, уточнение которых будет способствовать более полной и объективной характеристике полученных результатов:

1. Позволим не согласиться с автором в вопросе использования в названии отдельных слов и словосочетаний. Так, считаем сочетание слов «поликультурный регион» осовременивающим историческую направленность работы. Так же в разделе 1.1 автором значительное внимание уделяется характеристике современного содержания «поликультурного образования», что не соответствует в полной мере предмету исследования. Между тем, так как главной составляющей в дефиниции названия все-таки является «развитие педагогического образования», то данный момент не вызывает профессионального отторжения и категорического отрицания.

2. Несмотря на название параграфа «*Предпосылки* и этапы развития педагогического образования в поликультурном регионе - Таврической губернии XIX – начала XX ст.» сами предпосылки развития педагогического образования рассмотрены автором только на стр. 51 текста диссертации.

3. Характерной чертой исследуемого периода, как считает автор, было активное освоение зарубежного педагогического опыта, его трансформация под условия отечественного образования и внедрение в систему подготовки педагогических кадров Таврической губернии. В частности, Е.В. Костылева говорит о применении новых методик обучения языку, где на смену звуковому, приходил американский метод (Lookandsay). Что еще внедрялось в практику педагогического образования. На наш взгляд, соискателем су-

жено значение зарубежного педагогического опыта для практики педагогического образования Таврической губернии исследуемого времени.

4. Раскрывая особенности педагогического образования в Таврической губернии в исследуемый период (раздел 2.1 диссертации), автор значительное внимание уделил описательной части развития различного рода образовательных учреждений рассматриваемого периода. Вместе с тем, хотелось более сконцентрированного внимания автора *на особенностях*, тем более столь разнородный состав образовательных учреждений позволяет сделать их насыщенными и содержательно богатыми.

5. Раздел 2.2. Историко-педагогическая модель педагогического образования в условиях поликультурного образовательного пространства Таврической губернии XIX – начала XX ст. изобилует дефинициями современного времени, а именно составляющие модели (целевой, содержательно-результативный блоки, критерии и показатели результата: интегративный институциональный содержательный сопроводительный и проч.), что не способствует реконструированию историко-образовательной ситуации, а привнесению нового, не совсем обоснованного историческим реалиям содержания.

6. В диссертации имеют место погрешности в плане оформления текста (нередко инициалы авторов, упоминаемых соискателем, располагаются за их фамилиями; распространены пунктуационные, орфографические неточности).

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Таким образом, диссертация Екатерины Владимировны Костылевой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение поставленных исследователем актуальных задач, имеющей значение для развития историко-педагогического знания, что соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук.

Беленцов Сергей Иванович,
доктор педагогических наук, профессор,
заместитель директора по учебно-методической работе
института непрерывного образования
ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»
305038, г. Курск, Майский бульвар, д. 28, кв. 28
Телефон: +7 (919) 130-19-19
E-mail: si_bel@mail.ru
« 22 » декабря 2021 года

/Беленцов С.И./

