

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
Динь Ле Хонг Занга «Внешнеполитическая стратегия Вьетнама в
условиях соперничества великих держав в Азиатско-Тихоокеанском
регионе», представленное на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности - 5.5.4 Международные отношения,
глобальные и региональные исследования**

Актуальность темы диссертационного исследования Динь Ле Хонг Занга не вызывает сомнений. Социалистическая Республика Вьетнам (СРВ) активно укрепляет свои геополитические и экономические позиции в мире. Этому феномену посвящено уже немало страноведческих работ в России и за рубежом, однако отличительной чертой данного диссертационного исследования и его же сильной стороной являются предложенные автором теоретические подходы к анализу внешнеполитической стратегии СРВ. Действительно, учитывая географическое расположение страны, историческое прошлое и принимая во внимание разворачивающееся противостояние между крупнейшими державами Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР) – Китаем и США, особенно актуально рассмотреть то, как Вьетнаму удаётся балансировать в этих непростых международных условиях и одновременно отстаивать свои национальные интересы.

Провозглашенные в 1986 г. реформы обновления *«дой мой»* и курс на диверсификацию внешних связей позволили современному Вьетнаму стать сегодня одной из наиболее динамично развивающихся экономик мира, значительно увеличить своё влияние как в Юго-Восточной Азии (ЮВА), так и за её пределами, следствием чего стало закрепление за ним такого статуса как «зарождающаяся средняя держава». Несмотря на то, что у стран, относимых сегодня к категории «средних держав» могут быть разные интересы, несхожие представления о мироустройстве и существенный разрыв в уровнях развития, тем не менее, одной из доминирующих внешнеполитических стратегий данных стран является хеджирование, нацеленное на максимизацию своих возможностей в отношениях с крупными

державами, при сохраняя широкого пространства для внешнеполитического маневра. В этой связи обращение автора к рассмотрению внешнеполитической стратегии Вьетнама, опираясь на концепцию хеджирования, с применением положений концепта о «средней державе» представляется обоснованным и своевременным.

Своевременность обращения к данной проблематике определяется и поворотом России на Восток, в котором, по-видимому, одним из центральных приоритетов по-прежнему будет оставаться Вьетнам, являющийся всеобъемлющим стратегическим партнером РФ. На фоне стремления России укрепить свои позиции в регионе Юго-Восточной Азии и её намерения стать важной альтернативой для стран ЮВА, вынужденных балансировать между великими державами, российско-вьетнамские отношения приобретают особое значение и актуальность.

Логичным выглядит выбор диссертантом хронологических рамок исследования. Хотя и не продолжительный, по историческим меркам, временной период с 2012 по 2022 г., но богатый важными историческими и международно-политическими событиями, позволяет у читателя сформировать достаточно полную картину внешнеполитической деятельности Вьетнама в контексте его отношений с великими державами. Благодаря привлеченному широкому массиву вьетнамских источников и аналитических статей диссертация последовательно раскрывает дискуссию во вьетнамском научном сообществе. Особенно интересно эта дискуссия изложена во второй главе в параграфе 2.2. (С.75-82), где анализируются оценки вьетнамских исследователей текущей региональной ситуации в АТР. Включение в анализ вьетнамских публикаций наряду с хорошо подобранными теоретическими исследованиями российских и зарубежных авторов усиливают ценность данного диссертационного исследования. Отдельно стоит отметить структурирование основных положений рассматриваемых вопросов в виде таблиц и схем, которые удачно визуализируют основные идеи, выдвигаемые диссертантом

К достоинствам представленного диссертационного исследования следует отнести проведенный автором сравнительный анализ таких важных понятий как «малое государство» и «средняя держава», что позволяет более четко проследить различия в данных категориях и выявить особенности внешнеполитического поведения международных акторов разного уровня. К примеру, диссертант верно отмечает на С. 33, что средние державы в отличие от малых государств проводят более активную внешнюю политику, поскольку «эти акторы имеют большее поле для манёвра, в то время как малые государства сильнее ограничены в своих действиях». Нельзя не согласиться с авторским тезисом о том, что и малые государства, и средние державы следует рассматривать как объекты в системе, сформированной силовой политикой великих держав (С.33).

Выбор автором и апробация модели хеджирования, разработанной малазийским исследователем Чен Чви Куиком, применительно к Вьетнаму также выглядит убедительно. В самом деле, действия Ханоя свидетельствуют о том, что он стремится, с одной стороны, максимизировать собственные выгоды от взаимодействия с великими державами и параллельно наращивает партнерство с каждой из сторон, в данном случае с Китаем и США. С другой стороны, Вьетнам придерживается политики равноудаленного сотрудничества, руководствуясь стремлением не допустить доминирования ни Китая, ни США в регионе и тем самым минимизировать экономические риски и нивелировать потенциальные угрозы безопасности. В третьей главе в параграфе 3.3. (С.106-134) автор наглядно продемонстрировал то, как Вьетнам использует различные тактики и инструменты стратегии хеджирования, выстраивая свои отношения с Китаем и США (дипломатическое вовлечение, не прямое балансирование, отрицание доминирования, экономический прагматизм, ограниченное примыкание).

В целом проведенный Динь Ле Хонг Зангом анализ производит крайне благоприятное впечатление, демонстрирует взвешенный подход и глубокое рассмотрение исследуемой проблематики, что позволяет автору

сформулировать выводы, отличающиеся значительной научной новизной. Однако при всех очевидных достоинствах диссертационная работа не лишена недочетов.

1. Ранее было обозначено, что автор в своем исследовании сопоставил две категории акторов международных отношений – малые страны и средние державы, выделив их отличительные поведенческие черты. В продолжение этого было бы интересным проследить динамичность категорий этих держав, которая выражается в том, что та или иная страна на разных этапах своего развития и находясь в зависимости от тех или иных международных условий может переходить из категории «малых стран» в категорию «средних». Как видится, Вьетнам является тем самым примером, когда страна до начала 1980-х гг. преимущественно рассматривалась исследователями с позиции малого государства, однако уже с конца 2000-х гг. в научном дискурсе за ним закрепляется статус «зарождающейся средней державы». Вместе с тем, соседняя Мьянма по-прежнему рассматривается как малое государство и о перспективе перехода её из этого статуса в категорию средних держав говорить преждевременно. Отсюда следует вопрос о том, какими «конкурентными» преимуществами обладает Вьетнам, почему именно его стали относить к группе «зарождающихся средних держав» и можно ли допустить возврат той или иной страны из категории средних стран в категорию малых.

2. Диссертант в своей работе несколько раз обращается к термину «бамбуковая дипломатия» (С.10, 19, 89), который всё чаще встречается в лексиконе высших руководителей Вьетнама и символизирует собой гибкость и прагматичность внешней политики вьетнамского государства. Действительно, понятие «бамбуковой дипломатии» всё чаще встречается во вьетнамском дискурсе, однако первоначально данный термин использовался в первую очередь применительно к Таиланду и характеризовал гибкость внешней политики этой страны. В частности, об истории становления «бамбуковой дипломатии» пишет таиландский исследователь Джитипат

Пункхам в своей книге «Генеалогия бамбуковой дипломатии: политика разрядки Таиланда в отношении с Россией и Китаем» (*A Genealogy of Bamboo Diplomacy: The Politics of Thai Détente with Russia and China*). Представляется интересным узнать мнение автора о том, является ли вьетнамская «бамбуковая дипломатия» аналогом таиландской или же её альтернативой с вьетнамской спецификой.

3. Во введении диссертант приводит известную формулу «трех нет» (С.20), подразумевающую неучастие Вьетнама в военных блоках, отказ от вступления в военные союзы с любой страной, направленный против третьей страны и запрет на размещение иностранных военных баз на территории государства. В редакции Белой книги обороны Вьетнама 2019 г. эта формула была дополнена новым положением о неприменении военной силы в международных отношениях. О том, что эта политика была модифицирована и теперь именуется, как принцип «четырех нет» диссертант также пишет на С. 88. Однако представляется, что об этой модификации стоит писать и во введении, а также использовать новую формулировку «четырех нет».

4. Диссертант верно отмечает, что СРВ «стремится использовать региональные многосторонние платформы как средства обеспечения одновременного участия нескольких крупных держав в региональных делах, в первую очередь через инициативы АСЕАН» (С. 122). Продвигаемая Ассоциацией и действующими вокруг нее форматами культура поведения в регионе, на базе основополагающего принципа невмешательства во внутренние дела и компромисса, отвечает национальным интересам Вьетнама и его базовым принципам внешней политики. Именно благодаря сложной многоуровневой системе многосторонних региональных институтов, в центре которой расположена АСЕАН, Вьетнаму удается сохранить тот баланс сил, при котором не возникает прямых угроз его безопасности, а взаимодействие с крупными региональными игроками приносит определённые политические и экономические дивиденды. Однако, учитывая формирование и возрождение в регионе новых форматов, таких как

блок *AUKUS* или Четырёхсторонний диалог по вопросам безопасности (*QUAD*), к которому интерес проявлял и Вьетнам, ставят под угрозу действующую асеаноцентричную систему. В этой связи хотелось бы, чтобы в диссертации более подробно была расписана позиция Вьетнама по этому вопросу. Другими словами, возникает вопрос, предпринимает ли СРВ какие-то действия, направленные на сохранение центральной роли АСЕАН, помимо его участия в разработке Кодекса поведения в Южно-Китайском море, о котором пишет автор на С. 124?

5. Некоторые формулировки автора нуждаются в пересмотре или требуют уточнения. Так, на С. 145 автор утверждает, что «партнерство между Россией и Китаем имеет привилегированный и стратегический характер, т.е. взаимодействие с Китаем для российского правительства важнее чем с Вьетнамом». На С. 51 автор утверждает, что «сближение с американской стороной – дело рискованное, и возникает вопрос авторитета руководства КПВ».

6. Наконец, встречаются некоторые погрешности в согласовании и написании фамилий вьетнамских и российских авторов, а также названий тех или иных международных организаций. Так, к примеру, Совещание министров обороны АСЕАН с диалоговыми партнерами (СМОА+), у автора встречается как СМО АСЕАН+8 (С. 72) или АДММ+ (С. 119). Во введении на С. 10. следует исправить окончания имен вьетнамских авторов: по мнению Фам Суан Зунга, То Минь Шона, Чан Чи Чунга, на С. 78 – согласно министру иностранных дел СРВ Фам Бинь Миню. На С. 25 встречается словосочетание «правовые элиты», на С. 58 «китайская угода», на С. 71 «в рамках бобры против недружественных действий», на С. 112 «заставили Вьетнама», на С. 120 «сотрудничество с их единомышленниками».

Возникшие замечания не снижают теоретической и практической ценности работы Динь Ле Хонг Занга, в которой внешняя политика Вьетнама убедительно рассмотрена с использованием концептуальной рамки

хеджирования, что позволяет зафиксировать важные тенденции в внешнеполитическом поведении Вьетнама на международной арене.

Диссертация хорошо структурирована. Полученные в диссертации выводы, вне сомнения, послужат гораздо лучшему пониманию в России политики Вьетнама, его национальных интересов и мотивов в отношении других крупных региональных и внерегиональных акторов.

Таким образом, в целом можно констатировать, что диссертационное исследование Динь Ле Хонг Занга «Внешнеполитическая стратегия Вьетнама в условиях соперничества великих держав в Азиатско-Тихоокеанском регионе» выполнено на достойном уровне, оно является полностью самостоятельным, имеет большую значимость и обладает неоспоримой научной новизной. Рецензируемая диссертация полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Динь Ле Хонг Занг заслуживает присуждения степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

Кандидат политических наук

Эксперт Центра АСЕАН МГИМО МИД России



Вершинина Валерия Валерьевна

«15» апреля 2023 г.

Подпись гр. В.В. Вершинина заверяю
О.В. Шишкина
Секретарь

Почтовый адрес: Российская федерация, 119454, Москва, Проспект Вернадского 76. ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации». Тел. +7 (495) 229-40-49. E-mail: portal@inno.mgimo.ru, asean@inno.mgimo.ru