

ОТЗЫВ

официального оппонента,

доктора исторических наук, профессора кафедры теории и истории международных отношений Российского университета дружбы народов

имени П. Лумумбы Курылева Константина Петровича

на диссертацию Филатова Анатолия Сергеевича

«Геополитическое устройство мира в культурно-цивилизационном измерении», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Актуальность темы. В условиях усложнения современного мирового политического процесса, балансирования международной ситуации между миром и войной, перманентности экономических кризисов, вооруженных конфликтов, государственных переворотов и попыток разрушения государств как субъектов международных отношений, требуется не просто всестороннее исследование геополитического устройства мира, но поиск факторов, влияющих на всю систему геополитических отношений.

Автор диссертационного исследования отмечает, что одной из отличительных черт современных геополитических отношений является установка, прежде всего США и Евросоюза, на приоритет евроатлантических культурно-цивилизационных стандартов. Исходя из этого, евроатлантическая политическая система провозглашается образцом для всего мира и, по сути, навязывается, зачастую силовыми методами, остальным странам, используя, в том числе, военно-политический блок НАТО, который становится инструментом культурно-цивилизационной агрессии.

В работе отмечается существенный элемент, влияющий на геополитическое устройство мира в современных условиях – своеобразный цивилизационно-геополитический подъём Китая, который позволяет рассматривать его в качестве конкурента Евроатлантической цивилизации и

геополитической гегемонии США. В этом контексте рост влияния Китая как одного из ведущих геоэкономических игроков выводится из исторического опыта Китайской цивилизации.

Безусловную актуальность представляют оценки перспективы Евразийской цивилизации, которые даны с учётом современных геополитических тенденций. В этом контексте рассматривается вопрос о реинтеграции на территории бывшего СССР. Практическим подтверждением правильности такой постановки вопроса является существование СНГ, ОДКБ, ЕЭП, а в последнее время Таможенного союза и ЕАЭС. Тем самым отмечаются культурно-цивилизационные отличия, которые определяют и политическую традицию, и способы политической деятельности, и политическую культуру. В связи с этим, в первую очередь встают проблемы отношений между ЕАЭС и ЕС и США не только в плоскости геополитики, но и в пространстве цивилизационного подхода. Несмотря на внутреннее (в России, Белоруссии, Казахстане ряда политических групп, в т.ч. властного типа) и внешнее (прежде всего США) противодействие, не снята с повестки дня идея создания Евразийского союза как конфедеративного или федеративного государственного образования, оппонирующего не столько Евросоюзу, сколько США.

В отмеченных процессах, носящих цивилизационный характер, чётко видна и политическая, и геополитическая проблематика, которая обозначает как внутривнутриполитические отношения, так и позиционирование государств в геополитическом пространстве. В последнем случае, как раз, отмечается столкновение геополитических интересов США и России, вытекающих из их цивилизационного своеобразия. А в условиях геополитического противоборства и цивилизационных противоречий существенное значение имеет идеология сторон.

Структура исследования выстроена в соответствии с целями исследования и решаемыми задачами. Она состоит из введения, четырёх разделов, включающих тринадцать подразделов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений. Общий объем

диссертации составляет 477 страниц, из которых: 401 страница – основной текст; 70 страниц – список литературы, включающий 690 наименований; приложения занимают 6 страниц.

Во **введении** обосновываются актуальность темы исследования, степень разработанности проблемы, формулируются объект, предмет, цель и задачи, хронологические рамки, основная научная гипотеза, теоретико-методологические основы, эмпирическая база и научная новизна исследования, выдвигаются положения, выносимые на защиту, характеризуются теоретическая и практическая значимость, степень достоверности и апробация результатов исследования (с. 4-35). Цель диссертационного исследования определена исследователем следующим образом: – выявить и охарактеризовать роль культурно-цивилизационных доминант в системе геополитического устройства мира (с. 19). Для достижения поставленной цели автор формулирует одиннадцать задач и последовательно решает их в основной части диссертации.

Первый раздел «Теоретико-методологические основания исследования геополитического устройства мира» посвящён осмыслению основных понятий, инструментов и технологий, методологических оснований, теоретической и эмпирической базы изучения геополитического устройства мира (с. 36-106). В этом разделе автор отмечает, что, с одной стороны, политика является особой сферой общественной жизни, наряду с экономической, гражданским обществом и духовно-культурной, а, с другой стороны, политические признаки обнаруживаются во всех других общественных сферах. Это состояние передаётся и выражается с помощью таких понятий как экономическая политика, социальная политика, семейная политика или культурная политика.

Представляет интерес определение политики как сферы реализации социальных интересов политических акторов. Такой авторский подход возникает вследствие того, что политика ранжируется в корреляции с такими практически-деятельностными сферами как экономика и социальная (гражданское общество), мы посчитали допустимым дать определение этому понятию в соотнесении с отмеченными сферами. Отсюда геополитика,

рассматриваемая в контексте политической деятельности, определяет реализацию интересов государств в глобальных географических пространствах.

Целесообразно отметить, что данные определения понятий политики и геополитики становятся важными и значимыми познавательными инструментами по теме диссертационного исследования А.С. Филатова.

Второй раздел «Культурно-цивилизационная матрица геополитических процессов» посвящён исследованию культуры как историческому явлению, обозначающему социальное развитие человека.

Автор прослеживает исторический процесс возникновения, формирования и развития человеческой культуры, той функции, которую она выполняет в процессе социально-исторического развития и каким образом создаёт условия для цивилизационного обустройства. Фиксируется, что культура является условием цивилизационного конструирования в рамках социо-природного пространства, но и фактором геополитических отношений и всего геополитического устройства мира.

Весьма продуктивным с научно-исследовательской точки зрения предстаёт типологизация культуры, данная автором диссертации, которая определяется через два измерения: 1) онтологическое, связанное с глобальными эпохами всемирной истории и 2) феноменологическое, лежащее в основе определённых цивилизационных конструкций, создающих феноменальные пространственно очерченные цивилизации, такие как Египетская, Ассирийско-Вавилонская, Индийская, Китайская, Европейская и другие.

В **третьем разделе** «Геополитика как производная цивилизационного обустройства в контексте оси Мировой культуры», на основе проведённого исследования определяется пространственно-временная ось Мировой культуры, которая формируется из последовательно сменяющих друг друга очагов. Эта часть работы А.С. Филатова представляет особое значение, так как в ней объясняются причины геополитического структурирования, показано детерминирующее влияние культурно-цивилизационных факторов на всю систему геополитических отношений. Безусловно, что данный аспект анализа

позволяет сделать вывод о значимости культурного комплекса, создаваемого обществом в условиях определённой среды существования, для цивилизационного строительства, которое, по сути, является производным от культуры. А культурно-цивилизационные устои обеспечивают геополитический потенциал и статус государств-носителей. Особое место в этом культурном комплексе занимает религиозная система и, следовательно, она играет особую роль в геополитическом статусе и геополитических отношениях.

Четвёртый раздел «Культурно-цивилизационные основания геополитического конструирования» содержит анализ современной геополитической ситуации с учётом различных факторов, в том числе связанных с повседневной жизнью и состоянием общественного сознания, в контексте общих глобальных тенденций.

Вводятся и даются определения понятиям «цивилизационный спутник», «этнокультурный осколок», «политический сателлит» благодаря чему более чётко предстаёт картина современных международных отношений, прослеживаются геополитические тенденции и обозначаются оттенки геополитического устройства мира. В результате обозначается отличие цивилизационного спутника, как территории, получившей государственное оформление или нет, которая расположена в пограничной зоне между двумя или больше цивилизационными системами, от этнокультурного осколка, который отстраивает себя от социокультурной системы цивилизации, являющейся сложным образованием с поликультурными и полиэтническими связями. Автор диссертационного исследования отмечает, что в случае образования на территории цивилизационного спутника формальных государственных институтов, они становятся политическими сателлитами действующих геополитических структур (государств, союзов государств, военно-политических блоков) с характерными культурно-цивилизационными признаками, которые рассматривают государство матричной цивилизации отколовшегося цивилизационного спутника как своего геополитического противника, если не врага

Особо стоит отметить положение, которое было закреплено в заключении диссертации А.С. Филатова, в котором содержится вывод о том, что формирование геополитического центра происходит вследствие культурно-цивилизационного развития и обретает силу и значение благодаря, прежде всего, использованию передовых цивилизационных технологий. Геополитический центр образуется на платформе цивилизационной модели, господствующей или имеющей интенции к господству. По сути дела, геополитические центры выступают в качестве орудий межцивилизационных противоречий и борьбы между различными цивилизационными системами. Это положение, представляется, имеет не только высокое научно-исследовательское, но и предметно-практическое социально-политическое значение.

В плане достоверности и апробация результатов исследования следует отметить, что публикации автора диссертации востребованы при подготовке учебных программ в российских и зарубежных высших учебных заведениях: Южно-Уральском государственном университете (Челябинск), Уральском государственном университете путей сообщения (Екатеринбург), Тувинском государственном университете (Кызыл), Бурятском государственном университете, Российском государственном социальном университете, Кубанском государственном университете, Сибирском институте управления-РАНХиГС (Новосибирск), Российском университете дружбы народов, вузах Белоруссии и др. – по проблемам геоглобалистики, международных отношений, экономической, социальной, политической географии, политической экономии, социокультурным аспектам, цивилизационным и геополитическим процессам. Отдельные положения исследования использовались при подготовке аналитических материалов для экспертно-аналитических центров и органов государственной власти Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Филатова А.С. состоит в оценке геополитическое устройство мира сквозь призму объяснения исторического процесса смены очагов в оси Мировой культуры и характеристики образуемых на их основе цивилизационно-

геополитических центров. Это даёт возможность обосновать становление нового очага оси Мировой культуры в социокультурном пространстве исторической России и возникновение соответствующего цивилизационно-геополитического центра. Данное в исследовании определение Российской цивилизации, идущей на смену евроатлантическому цивилизационному и геополитическому господству, позволяет сформулировать тот образ или проект будущего, который совершенно необходим для существования общества, наполнения его смыслами, представлениями и замыслами. Тот образ, который может обеспечить эффективность социального организма, устойчивость государства, хозяйственное благополучие, морально-правовые устои и баланс политических интересов.

Проведенное исследование носит фундаментальный характер, закладывает основы для формирования и артикуляции в социально-политическом пространстве образ будущего для России и всего мира.

Замечания в форме рекомендаций на будущее.

1. На с. 10 автор обращает внимание на то, что российским властям следует определиться, что необходимо строить: вариацию европейского цивилизационного проекта или внедрять в общественное поле свой собственный самостный цивилизационный проект. Думается, что принятая 31 марта 2023 г. новая Концепция внешней политики России дает на это однозначный ответ. В ее п. 4 говорится, что «Более чем тысячелетний опыт самостоятельной государственности, культурное наследие предшествовавшей эпохи, глубокие исторические связи с традиционной европейской культурой и другими культурами Евразии, выработанное за много веков умение обеспечивать на общей территории гармоничное сосуществование различных народов, этнических, религиозных и языковых групп определяют особое положение России как самобытного государства-цивилизации, обширной евразийской и евро-тихоокеанской державы, сплотившей русский народ и другие народы, составляющие культурно-цивилизационную общность Русского мира».

2. Что касается положений, выносимых на защиту (с. 24-29), то на наш взгляд, их дано чрезмерное количество (16). Правильнее было бы укрупнить некоторые, имея в виду, что положения, выносимые на защиту, должны быть прописаны четко. Так, чтобы было очевидно какому именно месту в тексте диссертации соответствует конкретный пункт, выносимый на защиту.

3. В разделах 1.1 (с. 37-55), 1.2 (с. 55-84) и 1.3 (84-106) первой главы автор подробно рассматривает интерпретации понятия «политика» исследователями прошлого и настоящего; представляет основные авторские концепции в области геополитики. При этом абсолютное большинство трактовок относится к творчеству западных авторов. Например, описывая геополитику как политику в глобальных пространствах диссертант затрагивает основные западные школы геополитики (германскую, шведскую, американскую, французскую). Из незападных концепций представлена лишь российская, но почему-то без упоминания А.Г. Дугина. С учетом заявленной темы исследования и протекающих сегодня в мировой политической и экономической системе изменений, более чем оправдано и даже необходимо обращение к пониманию «политики», «геополитики» и незападными авторами. Более современными чем упомянутые Конфуций и Лао-Цзы.

4. В высшей степени сомнительным является утверждение авторам о том, что ««в отношении Китая вообще есть сомнения, что он сможет стать весомым центром геополитического влияния по причине значительной замкнутости своей экономики на США и возможности последних переориентироваться на экономики Индии или Бразилии. К тому же установки, лежащие в основе культурно-цивилизационной парадигмы Китая, имеют интравертную направленность, что не способствует притязаниям на геополитическое доминирование» (с. 300). Данные суждения автора носят явно устаревший характер. Еще в 1958 г. американский политолог Абрамо Фимо Кеннет Органски, разрабатывая теорию «властного транзита», отмечал, что «вопрос не в том, станет ли Китай самой могущественной державой на земле, а скорее в том, сколько времени потребуется ему, чтобы достичь этого статуса». Как

показывают современные исследования, КНР уже обогнала США по Сводному индексу национального потенциала, абсолютному размеру ВВП по паритету покупательной способности, развитию промышленности и инфраструктуры, догоняет по показателю расходов на НИОКР, а также на оборону, подсчитанных по паритету покупательной способности. Очевидно, что КНР и США уже вошли в фазу относительного паритета силы и начался период т.н. «властного транзита», который завершится после того, как мощь КНР достигнет 120% от американской.

5. Столь же сомнительным является утверждение о том, что «такие участники ЕС как, прежде всего, Франция, Германия, Италия выступают, по определённым параметрам, самостоятельными субъектами в геополитических процессах» (с. 321). Во-первых, требуется пояснение, какие именно параметры имеются в виду автором. Во-вторых, даже без таковых очевидно, что ФРГ сложно быть самостоятельным субъектом с учетом сохранения на ее территории иностранных военных баз. В-третьих, события последнего года, после начала Россией СВО на Украине, в целом свидетельствует об обратных характеристиках упомянутых стран.

6. Обозначая выбор в пользу евроамериканских (евроатлантических) культурных ценностей и цивилизационных стандартов среди постсоветских стран, автор называет Прибалтику, Западную Украину, Грузию» (с. 361). При этом если посмотреть на расклад сил на Украине, то там еще до 2013-2014 гг. уже было заметно стремление и части населения центральных и восточных регионов к восприятию евроамериканских (евроатлантических) культурных ценностей и цивилизационных стандартов. Там же диссертант пишет о том, что «к этому вектору в определенной степени оказались предрасположены Северо-Запад, Западная Белоруссия, Молдавия, Азербайджан» (с. 361). Почему-то в этом ряду отсутствует Армения, которая в рамках политики комплементаризма также демонстрирует частичную ориентацию на данный вектор, что сам автор подтверждает на странице 369.

7. Сомнительным является отнесение Северо-Западного региона России с культурной столицей к окраинам, о чем автор пишет на странице 361. Столь же непонятным является использованием им название Петроград применительно к городу на Неве в 1980-е гг. То же самое на странице 363. Следует употреблять официальные названия населенных пунктов.

8. На странице 374 автор противоречит сам себе. Здесь оно говорит о том, что «Российская Федерация относится к категории ведущих геополитических игроков, субъективирующих себя во внешней политике как действующих участников (акторов) геополитических процессов современного мира». В то время как несколькими десятками страниц ранее указывал на то, что «рассматривать в настоящем международном положении Китай и **Российскую Федерацию** в статусе полноценных центров геополитического влияния также не представляется возможным».

9. На странице 378 автор пишет о том, что «в соответствии со сценарием, разработанным западными аналитическими центрами, в Крыму должна была быть создана крымско-татарская автономия». При этом ссылка дается свою монографию, а не на конкретный источник информации, в котором бы указанный сценарий был бы описан. В академическом исследовании ссылаться принято на первоисточник.

10. Нельзя согласиться с заявлением автора о том, что «реструктуризация Советского Союза, а, следовательно, и образование всех новых государств на его территории, были следствием проигранной «холодной» войны, которую в течение сорока с лишним лет вели США и СССР» (с. 378-379). Советский Союз распался в силу сочетания целого комплекса причин как внутреннего, так и внешнего характера. Перенапряжение в холодной войне стало одной из причин распада СССР. Кроме того, говорить о проигрыше СССР в холодной войне это значит идти на поводу устоявшихся на Западе оценок подобного ее окончания и как следствие обоснование подчиненного статуса постсоветской России как правопреемника СССР и отказа ей в праве иметь свои интересы, сферы влияния и пр. Об этом неоднократно говорил и В.В. Путин, указывая на то, что «США

провозгласили себя победителями в холодной войне» (2014 Г.); «кому-то показалось, что после холодной войны они оказались победителями...» (2020 г.).

11. Не согласимся и с суждением автора на странице 386, где автор описывает революционные события в Австро-Венгерской империи в 1849 г., когда русским императором Николаем Первым было принято решение оказать помощь Габсбургам в подавлении восстания. Диссертант характеризует подобный шаг Николая как проявление им «русофобской и тщедушной позиции...». У царя были свои мотивы. Во-первых, он считал необходимым следовать принципам Священного союза, созданного после наполеоновских войн. То есть всячески противодействовать революционному движению в Европе. По мнению Николая, он поддерживал легитимное правительство. Было и другое обстоятельство. Дело в том, что на стороне венгров воевали польские эмигранты, участники Польского восстания 1830 г. Естественно, в Петербурге опасались, что восстание в Австро-Венгрии может перекинуться на западные губернии Российской империи.

12. В Заключение у автора представлено 14 выводов по диссертации. При том что во Введении на защиту было вынесено 16 положений.

13. В работе присутствуют обороты далекие от академичности «заболеваемость» применительно к идеологии (с. 9), «сыр-бор» (с. 318), «сдавать» социалистический лагерь (с. 379), «расползание» СССР (с. 379) и т.д.

14. Считаю некорректным в серьезном научном исследовании ссылаться на материалы Википедии (с. 162, 164, 167, 168, 345 и т.д.).

15. В работе присутствует много схем, карт-схем. При этом оформлены они некорректно. Необходимо, чтобы все схемы, таблицы, рисунки и пр. были со ссылками на источник. В этом случае надлежит указывать: Цит. по: (если взято у другого автора). Либо составлено по: если автор сам составлял с помощью источников. В таком случае нужна ссылка на конкретный документ.

Указанные замечания носят исключительно рекомендательный характер и не влияют на общую оценку результатов исследования.

Диссертация Филатова Анатолия Сергеевича «Геополитическое устройство мира в культурно-цивилизационном измерении», представленная на соискание учёной степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные исследования является комплексной научно-квалификационной работой. Изложенные в ней идеи, положения и выводы имеют исключительно важное значение для отечественной науки, определения геополитической стратегии Российской Федерации, а конкретно для разработок Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, Концепции внешней политики Российской Федерации, Военной доктрины Российской Федерации, Основ государственной культурной политики.

Диссертационная работа Филатова Анатолия Сергеевича полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации к докторским диссертациям согласно пунктам 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (специальность 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики), профессор кафедры теории и истории международных отношений РУДН им. П. Лумумбы (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10/2, kurylev-kp@rudn.ru, 8(977)357-81-53)

К.П. Курылев

Подпись д.и.н., профессора К.П. Курылева заверяю.
Ученый Секретарь Ученого совета
факультета гуманитарных и
социальных наук РУДН им. П. Лумумбы.
кандидат социологических наук, доцент



В.С. Мухаметжанова