

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.И. ВЕРНАДСКОГО»
ИНСТИТУТ «ТАВРИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
КАФЕДРА АРХЕОЛОГИИ И ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ИСТОРИИ И АРХЕОЛОГИИ
КРЫМА КФУ им. В.И. ВЕРНАДСКОГО
ЛАБОРАТОРИЯ «ВИЗАНТИЙСКИЙ КРЫМ»

На правах рукописи

Ганцев Валентин Константинович

**СРЕДНЕВЕКОВЫЕ СКАЛЬНЫЕ ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ
ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ**

Специальность 5.6.3. Археология

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

ТОМ 1

Научный руководитель:
кандидат исторических наук, доцент
Науменко Валерий Евгеньевич

Симферополь – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ТОМ 1

Введение.....	4
Глава 1. Источники и история изучения скальных виноградодавилен Юго-Западной Таврики.....	20
1.1. Состояние источниковой базы.....	20
1.2. История изучения крымских средневековых скальных виноделен.....	27
Глава 2. Топография средневековых скальных виноградодавилен Юго-Западной Таврики: общие закономерности.....	47
Глава 3. Виноградодавильни Баклинского городища и его округи.....	53
Глава 4. Виноградодавильни на Чуфут-Кале, Кыз-Кермене, Качи-Кальоне и в их округе.....	57
4.1. Винодельня на Чуфут-Кале и в Бахчисарайском ущелье.....	57
4.2. Винодельни на Кыз-Кермене и в балке Кая-Арасы.....	58
4.3. Винодельни на Качи-Кальоне.....	62
Глава 5. Виноградодавильни в округе Сюйреньской крепости, на Мангупе и Эски-Кермене.....	81
5.1. Винодельни в округе Сюйреньской крепости.....	81
5.2. Винодельни Мангупского городища и его округи.....	97
5.3. Винодельни Эски-Кермена и его округи.....	112
Глава 6. Виноградодавильни на ГераклеЙском полуострове.....	120
6.1. Винодельни юго-западной части ГераклеЙского полуострова.....	120
6.2. Винодельни в округе Херсона и Инкермана	125
Глава 7. Виноградодавильни в округе крепости Сиваг-Кермен.....	132
Глава 8. Классификация средневековых скальных виноградодавилен Юго-Западной Таврики.....	136
8.1. Критерии классификации скальных виноградодавилен.....	136
8.2. Классификация скальных винодельческих сооружений.....	141

Глава 9. Производительность средневековых скальных виноградодавилен Юго-Западной Таврики.....	148
Глава 10. Работы на винограднике, организация производства вина в раннесредневековом Крыму.....	163
10.1. Сбор винограда, виноградарские ножи.....	163
10.2. Технология переработки винограда.....	173
Глава 11. Хронология скальных виноградодавилен Юго-Западной Таврики..	179
Заключение.....	190
Список сокращений и условных обозначений.....	199
Словарь терминов.....	202
Список источников и литературы.....	204
Список иллюстраций.....	238

ТОМ 2

Оглавление.....	2
Приложение № 1. Каталог средневековых виноделен Юго-Западного Крыма и Гераклейского полуострова.....	3
Приложение № 2. Иллюстрации.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Сельское хозяйство составляет экономическую основу существования многих доиндустриальных обществ¹. Одними из его специализированных отраслей являются виноградарство и виноделие. Дикорастущий лесной евразийский виноград (*Vitis vinifera ssp. sylvestris* (C. C. Gmel.) Hegi) в природных условиях произрастает на территории, охватывающей бассейн Средиземного, Черного и Каспийского морей². Процесс его одомашнивания начался в эпоху неолита на Ближнем Востоке, в Малой Азии и Закавказье³. Искусственный отбор привел к образованию новых видов культурного винограда (*Vitis vinifera sativa* DC.). А.М. Негруль выделил три древних эколого-географические группы винных сортов винограда: черноморскую (*proles pontica* Negr.), западноевропейскую (*proles occidentalis* Negr.) и восточную (*proles orientalis* Negr.)⁴. С VIII в. до н.э. возделывание и селекция виноградной лозы, и производство вина получили широкое распространение у греков, позже эти традиции были заимствованы римлянами⁵. Греками-колонистами в VI – V вв. до н.э. более совершенная агрономическая культура виноградарства и виноделия была принесена в Таврику⁶. С падением Римской империи античное наследие в этих областях сельского хозяйства не исчезло. Она продолжило свое развитие, как на территориях Западной Римской империи, захваченных германскими племенами⁷,

¹ Масленников А.А. Сельское хозяйство Боспора (вчера, сегодня, завтра) // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований». Симферополь; Керчь, 2019. С. 355.

² Негруль А.М. Виноградарство с основами ампелографии и селекции. М., 1956. С. 8.

³ van Limbergen D. Wine, Greek and Roman // Oxford Classical Dictionary. URL: <https://oxfordre.com/classics/display/10.1093/acrefore/9780199381135.001.0001/acrefore-9780199381135-e-6888>; Maghradze D., et al. Grape and Wine Culture in Georgia, the South Caucasus // BIO Web of Conferences. 41st World Congress of Vine and Wine. 2019. Vol. 12. URL: https://www.bioconferences.org/articles/bioconf/pdf/2019/01/bioconf-oiv2018_03003.pdf; Негруль А.М. Происхождение культурного винограда и его классификация // Ампелография СССР. М., 1946. Т. 1. С. 176, 186.

⁴ Негруль А.М. Происхождение культурного винограда и его классификация. С. 183–185, таб. VII.

⁵ Филлипс Р. История вина. М., 2004. С. 50–62; van Limbergen D. Wine, Greek and Roman; Петрова Э.Б. Виноградарство и виноделие и демографическая ситуация в архаической Элладе // Крымский архив. 2022. № 8. С. 282–284.

⁶ Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 41, 44

⁷ Филлипс Р. История вина. С. 91–94.

так и в ее восточной части, которую для периода средневековья называют Византийской империей.

Вино для многих слоев населения Византии на протяжении всей ее истории было неотъемлемой частью повседневного потребления⁸. В ранневизантийский период главным винодельческим регионом империи была Палестина, готовая продукция из которой экспортировалась практически по всему Средиземноморью⁹. С VII в. в письменных источниках исчезает упоминание о конкретных сортах винограда и вина, что может свидетельствовать о некотором упадке этой отрасли. Он мог быть вызван как внешнеполитическими событиями и внутренней трансформацией Византийского государства и экономики, так и общим похолоданием климата в это время (так называемый период «*Dark Ages Cold Period*» (500–800 гг.)¹⁰. Только с X в. можно идентифицировать вина, которые ввозились из Вифинии, Фракии, Самоса, Хиоса, Крита и Болгарии в Константинополь¹¹. Постоянный спрос на этот напиток подталкивал крупных землевладельцев и многих крестьян заниматься виноградарством и виноделием¹².

Во второй половине IX – X в. в юго-западной части Таврики, которая находилась под непосредственным управлением византийской фемной администрации¹³, также получили масштабное развитие эти специализированные отрасли сельского хозяйства. Об этом свидетельствуют материальные остатки винодельческого производства – скальные виноградодавильни, открытые в пределах или в округе так называемых «пещерных городов» Крыма (Мангуп,

⁸ Laiou A.E., Morrisson C. *The Byzantine Economy*. Cambridge, 2007. P. 30; Ганцев В.К. Вино в византийской культуре: смыслы и функции // Сб. матер. III науч. конф. «Практическая философия: состояние и перспективы». Симферополь, 2020. С. 212–213.

⁹ Lewit T. Oil and Wine Press Technology in its Economic Context: Screw Presses, the Rural Economy and Trade in Late Antiquity // *Antiquite Tardive*. 2012. Vol. 20. P. 143; Fuks D. and other. The Rise and Fall of Viticulture in the Late Antique Negev Highlands Reconstructed from Archaeobotanical and Ceramic Data // *PNAS*. 2020. Vol. 117, no. 33. P. 19780.

¹⁰ Telelis I.G. Climatic Fluctuations in the Eastern Mediterranean and the Middle East AD 300–1500 from Byzantine Documentary and Proxy Physical Paleoclimatic Evidence – A Comparison // *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik*. 2008. B. 58. S. 185–186.

¹¹ Lefort J. The Rural Economy, Seventh-Twelfth Centuries // *The Economic History of Byzantium. From the Seventh through the Fifteenth Century*. Vol. 1. / Ed. by A.E. Laiou. Washington, 2002. P. 249.

¹² Maniatis G. The Byzantine Winemaking Industry // *Byzantion*. 2013. Vol. 83. P. 229; Гийу А. Византийская цивилизация. Екатеринбург, 2005. С. 269.

¹³ Науменко В.Е. От фемы Климатов к феме Херсон: особенности византийской военно-административной модели в Таврике в середине IX – начале X вв. // *ДГВЕ*. М., 2016. С. 475–506.

Качи-Кальон, Эски-Кермен, Кыз-Кермен и др.) и на Гераклеийском полуострове. В этой части Крымского полуострова сейчас известно более 230 виноделен раннесредневекового времени¹⁴. История изучения этих комплексов насчитывает более 185 лет¹⁵. Однако, многие важные вопросы данной научной проблематики, в первую очередь, происхождения, общей хронологии и исторической интерпретации скальных винодельческих комплексов, остаются в историографии до сих пор не решенными.

Актуальность темы диссертационной работы заключается в дискуссионности практически всех основных вопросов интерпретации скальных виноградодавлен Юго-Западной Таврики, а также в отсутствии в современной историографии обобщающего исследования, посвященного этой категории археологических памятников. Как представляется, наиболее важными среди них являются закономерности топографии выявленных винодельческих комплексов на территории региона, их классификация и общая датировка, особенности технологии и организации винодельческого процесса, масштабы производства вина и наиболее вероятные рынки его сбыта, исторические обстоятельства, которые привели к появлению и росту значения виноградарства и виноделия в экономике раннесредневековой Таврики. Решение всех этих вопросов в диссертации основано на систематизации имеющихся сведений о виноградарстве и виноделии в юго-западной части Крымского полуострова в эпоху раннего средневековья, но, главным образом, на впервые собранном в историографии максимально полном каталоге наиболее показательных, и во многих смыслах, единственных, археологических свидетельствах о данной отрасли сельского хозяйства в регионе – скальных винодельческих комплексах. Также впервые в истории изучения этих памятников они рассматриваются на широком фоне аналогий и известной информации источников о развитии виноградарства и

¹⁴ Ганцев В.К. Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований». Симферополь; Керчь, 2019. С. 132.

¹⁵ Ганцев В.К. Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма: источниковая база и основные направления современных исследований // БИ. 2021. Вып. 43. С. 136–141.

виноделия на территории Византийской империи, в том числе результатах раскопок подобных археологических объектов в Сирии и Палестине¹⁶. Крымский материал, по нашему глубокому убеждению, позволяет значительно расширить географию и представления об особенностях функционирования данной области занятий населения империи.

Объектом диссертационного исследования является история виноградарства и виноделия раннесредневековой Таврики, его **предметом** – стационарные скальные виноградодавильни этого времени, известные в округе так называемых пещерных городов Юго-Западного Крыма и на Гераклейском полуострове.

Хронологические рамки диссертационной работы охватывают период VI – X вв. Нижняя хронологическая граница обусловлена датировкой наиболее ранних скальных виноградодавилен, недавно открытых в округе ранневизантийской крепости Сиваг-Кермен. Большая часть других скальных виноделен в юго-западной части Таврики – на Мангупе, Эски-Кермене, Качи-Кальоне, Кыз-Кермене и др., по всей вероятности, функционировала во второй половине IX – первой половине X вв., что определяет верхний хронологический рубеж диссертации.

Скальные виноградодавильни расположены на территории или вблизи так называемых пещерных городов Юго-Западного Крыма¹⁷ и на Гераклейском полуострове¹⁸ в округе средневекового Херсона. В связи с этим **географические рамки** диссертационного исследования определяются границами юго-западной

¹⁶ Frankel R. Presses for Oil and Wine in the Southern Levant in the Byzantine Period // *Dumbarton Oaks Papers*. 1997. Vol. 51. P. 73–84; Frankel R. Wine and Oil Production in Antiquity in Israel and other Mediterranean Countries. Sheffield, 1999. 230 p.; Fuks D. and other. The Debate on Negev Viticulture and Gaza Wine in Late Antiquity // *Tel Aviv*. 2021. Vol. 48. P. 144–146.

¹⁷ Название «пещерные города» закрепилось за памятниками (Бакла, Чуфут-Кале, Тепе-Кермен, Кыз-Кермен, Качи-Кальон, Мангуп, Эски-Кермен и др.), расположенных в юго-западной части Внутренней гряды Крымских гор, между реками Альма и Черная (Веймарн Е.В. «Пещерные города» Крыма в свете археологических исследований 1954–1955 гг. // *СА* 1958. № 1. С. 71–79; Герцен А.Г., Могаричев Ю.М. Херсон и его округа в конце X – XI вв. «Пещерные города» // *Русский исторический сборник*. Т. 8: Средневековый Херсон X – XI вв. М., 2014. С. 435–446).

¹⁸ О физико-географической характеристике Гераклейского полуострова, см.: Бабенчиков В.П. Гераклейский полуостров, его географическая и экономическая среда // *Гераклейский сборник*. СПб., 2019. Вып. 1. С. 58–64; Каширина Е.С. Географическое положение // *История Севастополя в 3-х т.* Т. I. Юго-Западный Крым с древнейших времен до 1774 г. М., 2021. С. 31–32; Николаенко Г.М. Хора Херсонеса Таврического. Земельный кадастр IV – III вв. до н.э. Севастополь, 1999. Ч. 1. С. 12–15.

части Крымского полуострова¹⁹. Эта территория на северо-востоке ограничена течением р. Альма, на юго-западе – юго-западными обрывами Гераклеийского полуострова, на северо-западе и юго-востоке – границами Внутренней гряды Крымских гор²⁰.

Степень разработанности темы диссертационной работы. История античного виноградарства и виноделия в Северном Причерноморье подробно освещена в монографических исследованиях Н.И. Винокурова²¹. Для раннесредневекового времени такие работы отсутствуют. Зачастую исследователями констатируется лишь наличие на археологических памятниках скальных виноделен в сопровождении их краткого описания. В последнее время изданы ряд работ, посвященных винодельческим комплексам на Мангупе²², Качи-Кальоне²³, Кыз-Кермене и в его округе²⁴, Эски-Кермене²⁵, в округе Сюйренской крепости²⁶ и на Гераклеийском полуострове²⁷. Однако, несмотря на их появление, в историографии по-прежнему присутствуют различные мнения о происхождении и хронологии данной группы археологических объектов.

Суммарно существует три основных версии интерпретации скальных виноделен в регионе – хазарская²⁸, византийская²⁹ и ближневосточная³⁰. Такое

¹⁹ В диссертационном исследовании географические понятия «юго-западная часть Крымского полуострова» и «Юго-Западная Таврика» являются синонимами.

²⁰ Эта предгорная гряда, протянувшаяся на 125 км, начинается на востоке у г. Агармыш (в районе г. Старый Крым) и завершается на западе Микензиевыми горами в районе Севастополя (см.: Подгорецкий П.Д. Крым: природа. Симферополь, 1988. С. 20).

²¹ Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспора. М., 1999. 192 с.; Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. 456 с.

²² Герцен А.Г., Науменко В.Е., Ганцев В.К. Скальные виноградодавильни Мангупа // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΟΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис». Симферополь, 2019. С. 79–86; Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории // МАИЭТ. 2022. Вып. 27. С. 172, 178–179.

²³ Ганцев В.К. Археологические исследования памятников виноделия Качи-Кальона // УЗ КФУ им. В.И. Вернадского. Исторические науки. 2022. Т. 8(74), № 4. С. 3–18.

²⁴ Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена // Сугдейский сборник. 2016. Вып. 6. С. 185–199; Белый А.В. Виноградные давильни городища Кыз-Кермен // Судакский сборник. 2018. Вып. 2. С. 11–24.

²⁵ Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму // МАИЭТ. 2010. Вып. 16. С. 214–236.

²⁶ Ганцев В.К. Средневековые винодельческие комплексы округа Сюйренской крепости: топография, конструктивные особенности, проблемы датировки // ХСб. 2021. Вып. 22. С. 209–222.

²⁷ Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона // ХСб. 2020. Вып. 21. С. 108–133.

²⁸ Веймарн Е.В., Чореф М.Я. «Корабль» на Каче. Симферополь, 1976. С. 36; Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму // Проблемы истории и археологии Крыма. Симферополь, 1994.

разнообразие мнений во многом связано с тем, что в ходе изучения большинства известных скальных виноградодавильен в Крыму не выявлены культурные горизонты и археологические находки времени их строительства, функционирования и прекращения использования, из-за чего они не имеют обоснованной датировки. К тому же многие из них плохо сохранились в результате естественного разрушения скальной породы, либо из-за того, что были срублены при позднейших перестройках. В связи с этим, обобщение всех имеющихся свидетельств о крымских раннесредневековых винодельнях, предпринятое в диссертационной работе, позволяет подвести некоторые общие итоги многолетней научной дискуссии и аргументировано предложить новую хронологию для большинства из них – вторая половина IX – первая половина X в., соотнеся их появление и функционирование с целенаправленной политикой византийской администрации в Таврике по освоению региона после его включения после 841 г. в состав фемы.

Целью диссертационного исследования является всестороннее изучение раннесредневековых скальных виноградодавильен Юго-Западной Таврики и оценка роли местного виноградарства и виноделия в экономике региона этого времени, главным образом, для второй половины IX – первой половины X в.

Для ее реализации необходимо последовательное решение следующих **научно-исследовательских задач**:

1. Систематизация сведений письменных, эпиграфических и археологических источников о развитии виноградарства и виноделия в раннесредневековой Таврике и истории изучения скальных виноградодавильен Юго-Западного Крыма, как наиболее показательной группы археологических памятников, связанной с этой отраслью сельского хозяйства на полуострове в интересующий нас период времени;

С. 136–137; Герцен А.Г. Хазары в Доросе-Мангупе // ХА. 2002. Т. 1. С. 32; Белый А.В. Виноградные давилыни городища Кыз-Кермен. С. 12, 14–15; Айбабин А.И. Ранневизантийский и хазарский периоды эволюции городов на внутренней горной гряде Крыма // МАИЭТ. 2021. Вып. 26. С. 487.

²⁹ Герцен А.Г., Науменко В.Е. К изучению истории Мангупа VIII – XI вв. Состояние источниковой базы и перспективы исследований // МАИЭТ. 2018. Вып. 23. С. 627; Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории. С. 178.

³⁰ Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 119.

2. Картографирование и анализ топографии скальных виноградодавилен региона;
3. Классификация данной группы археологических объектов;
4. Реконструкция производительности скальных виноделен и, соответственно, характера занятий виноградарством и виноделием в Юго-Западной Таврике в фемный период истории региона;
5. На основании анализа археологических, изобразительных и этнографических материалов реконструкция основных этапов организации производства вина в раннесредневековой Таврике;
6. Установление обоснованной датировки для известных скальных виноградодавилен и роли винодельческих занятий в истории раннесредневекового Крыма.

Научная новизна диссертационного исследования состоит, прежде всего, в систематизации всех известных сведений о развитии виноградарства и виноделия в раннесредневековой Таврике, их всестороннее изучение и реконструкция организации данной отрасли сельского хозяйства региона в период его включения в состав Византийской империи. Такое комплексное исследование заявленной в диссертации проблематики проведено в историографии впервые. Помимо этого, в диссертационной работе вводятся в научный оборот многочисленные, но все еще слабо известные, сведения об изучении скальных виноградодавилен на территории Мангупского городища, а также новые материалы раскопок однотипных памятников на территории Качи-Кальона, в округе Сюйреньской крепости и ранневизантийского укрепления Сиваг-Кермен. Значительная часть этих археологических исследований выполнена автором диссертации самостоятельно.

Методология и методы исследования. Диссертационная работа основана, прежде всего, на общенаучном методе системного исторического анализа, принципе историзма и комплексном подходе к изучению заявленной темы исследования. При изучении виноградодавилен использован описательный метод. Для обозначения конструктивных деталей виноделен (давильной площадки –

тарапана, суслоприемника, суслоотводного канала, рычажного и винтового прессов)³¹ применялся метод терминологического анализа.

В работе использован один из важных инструментов метода обработки значительного объема археологических данных – классификация средневековых скальных виноградодавилен. Винодельни разделены на классы по принципу их функционального использования. При изучении виноградарских ножей, обнаруженных на средневековых памятниках Крыма, применен типологический метод. Классификация этих инструментов, используемых на винограднике, основана на их морфологических признаках, позволяющих провести анализ технологии их применения.

Метод аналогий позволяет сравнить крымские винодельни с подобными комплексами, известными в Анатолии, на Крите и других областях византийского мира. Историко-сравнительный метод позволяет выявить отличительные и общие характеристики скальных виноградодавилен Крыма и восточно-средиземноморского региона.

Производительность виноградодавилен высчитывалась по следующим формулам³²:

$$1) M_{нв} = 100 \times V_c / 65 = 1,54 \times V_c,$$

где $M_{нв}$ – масса винограда необходимая для заполнения суслоприемника (в кг), V_c – объем суслоприемника (в л)³³;

$$2) M_{рз} = 62,48 \times V_{дн} / H,$$

где $M_{рз}$ – масса винограда, которую можно отжать за один раз в давящей площадке (в кг), $V_{дн}$ – объем давящей площадки (в л)³⁴, H – постоянное значение высоты бортов (0,19 м).

³¹ Объяснение понятий дано в «Словаре терминов».

³² Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспора. С. 71; Ганцев В.К. Производственные мощности средневековых скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма // УЗ КФУ им. В.И. Вернадского. Исторические науки. 2021. Т. 7(73), № 2. С. 54.

³³ Из ста килограммов винограда получается 60–65 литров сока (Домашнее виноделие: библиотека садовода. – Белгород, 1991. С. 20). В своих подсчетах мы использовали максимальное значение получаемого из винограда сока, т.е 65 л.

³⁴ Экспериментально установлено, что на один квадратный метр давящей площадки при высоте бортов 0,18–0,20 м приходится 62,48 кг винограда (Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспора. С. 71).

Для интерпретации материальных остатков виноделия и виноградарства привлечены письменные, этнографические, иконографические и фотографические данные. Это позволило реконструировать процесс работы скальной виноградодавильни, по причине отсутствия синхронных письменных источников крымского происхождения.

Апробации результатов исследования осуществлена в виде докладов на 12 международных, всероссийских и региональных научных конференциях, проходивших в 2018–2022 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Севастополе, Балаклаве, Симферополе, Судаке и Керчи. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 22 научных работах, в том числе 6 статьях из перечня ВАК РФ, две из которых индексируются в базах данных Web of Science Core Collection и Scopus, и двух публикациях, выполненных в соавторстве.

Статьи в изданиях из перечня, утвержденного ВАК РФ:

1. Ганцев В.К. Производственные мощности средневековых скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма // УЗ КФУ им. В.И. Вернадского. Исторические науки. 2021. Т. 7(73), № 2. С. 53–65.
2. Ганцев В.К. Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма: источниковая база и основные направления современных исследований // БИ. 2021. Вып. 43. С. 133–153.
3. Ганцев В.К. Виноградные ножи средневекового Крыма // АДСВ. 2021. Т. 49. С. 147–163 (*научный журнал, индексируется в базе данных Scopus*).
4. Ганцев В.К. Технология производства вина в византийской Таврике // БИ. 2022. Вып. 45. С. 144–162.
5. Ганцев В.К. Археологические исследования памятников виноделия Качи-Кальона // УЗ КФУ им. В.И. Вернадского. Исторические науки. 2022. Т. 8(74), № 4. С. 3–18.
6. Ганцев В.К. Классификация средневековых виноградодавилен Юго-Западного Крыма // МАИЭТ. 2022. Вып. 27. С. 209–221 (*научный журнал, индексируется в базе данных Web of Science*).

В прочих изданиях:

7. Ганцев В.К. Скальные винодавильни в районе монастыря Челтер-Коба и Сюреньского укрепления: современная источниковедческая база и перспективы изучения // Материалы Междунар. конф. «III Свято-Владимировские чтения», посвященной 1030-летию Крещения Руси. Севастополь, 2018. С. 19–21.

8. Ганцев В.К. Винодельческие комплексы округа Сюреньской крепости: современное состояние и перспективы исследования // Материалы V Междунар. конф. молодых ученых «Новые материалы и методы археологического исследования: от критики источника к обобщению и интерпретации данных». М., 2019. С. 138–140.

9. Ганцев В.К. Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований». Симферополь; Керчь, 2019. С. 132–137.

10. Ганцев В.К. Археологические разведки в районе северных отрогов горного массива Чердаклы-Баир в с. Большое Садовое Бахчисарайского района // ИАК. 2019. Вып. 11. С. 73–78.

11. Ганцев В.К. Виноградные ножи в средневековом Крыму: опыт классификации // Материалы науч. конф. «XII Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис». Симферополь, 2020. С. 77–84.

12. Ганцев В.К. Скальные виноградодавильни «пещерного города» Качи-Кальон: проблемы и перспективы исследований // Материалы VII Всероссийской научно-практической конф. «Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма». Симферополь, 2020. С. 22–27.

13. Ганцев В.К. Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма: топография и проблемы датировки // Материалы науч. конф. «Новые исследования молодых археологов в Крыму». Симферополь, 2020. С. 18–25.

14. Ганцев В.К. Вино в византийской культуре: смыслы и функции // Сб. материалов III науч. конф. «Практическая философия: состояние и перспективы». Симферополь, 2020. С. 211–214.

15. Ганцев В.К. Типология средневековых винодельческих комплексов Юго-Западного Крыма (на примере виноградодавилен Мангупа, Кыз-Кермена и округа Сюйреньской крепости) // Материалы науч. конф. «XIII Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис». Симферополь, 2021. С. 83–92.

16. Ганцев В.К. О производительности и производственных мощностях средневековых скальных виноградодавилен Мангупа, округа Сюйреньской крепости, Кыз-Кермена и Эски-Кермена (по материалам современных археологических исследований) // Материалы Междунар. науч. конф. «История питейного дела и трезвеннического движения в России с древнейших времен до наших дней». СПб., 2021. С. 106–107.

17. Ганцев В.К. Средневековые винодельческие комплексы округа Сюйреньской крепости: топография, конструктивные особенности, проблемы датировки // ХСб. 2021. Вып. 22. С. 209–222.

18. Ганцев В.К. Технология средневекового винодельческого производства (на примере скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма) // Материалы VIII Всероссийской научно-практической конф. «Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма». Симферополь, 2022. С. 25–31.

19. Ганцев В.К. Винодельческие технологии в византийской Таврике // Материалы Междунар. науч. конф. «XXIII Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Сакральное и материальное». Симферополь; Керчь, 2022. С. 50–56.

20. Ганцев В.К. Виноделие в средневековой Таврике: византийские традиции и местные реалии // Византийский «круг земель» Orbis terrarum Byzantinus... Тезисы докл. XXIII-й Всероссийской науч. сессии византинистов РФ. Симферополь, 2022. С. 34–36.

В соавторстве:

21. Герцен А.Г., Науменко В.Е., Ганцев В.К. Скальные виноградодавильни Мангупа // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис». Симферополь, 2019. С. 79–86.

22. Науменко В.Е., Душенко А.А., Ганцев В.К. Историческая топография Мангупа фемного периода. Новые материалы археологических исследований // Материалы науч. конф. «XIV Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис». Симферополь, 2022. С. 165–178.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности использования полученных результатов в обобщающих исследованиях по истории средневекового Крыма и Византии. Материалы диссертации также могут быть включены в разработку близких по тематике лекционных курсов, учебных и методических пособий в высшей школе. Предложенная классификация скальных виноградодавилен и виноградарских ножей может стать основой для изучения этих групп археологических объектов и предметов на других памятниках региона и за его пределами.

Наряду с научными результатами исследование имеет важное прикладное значение, связанное с развитием культурно-туристического потенциала Республики Крым. В результате проведенных археологических работ в границах «пещерного города» Мангуп (с. Ходжа-Сала, Красномакское с/п), Качи-Кальон (с. Баштановка, Верхореченское с/п) и в округе Суюреньской крепости (с. Большое Садовое, Куйбышевское с/п) очищены от натечного грунта, скальной отслойки и кустарниковой растительности виноградодавильни. Таким образом, они были приведены в экспозиционный вид и стали составной частью туристических маршрутов, проложенных на территории этих памятников федерального значения, состоящих на балансе ГБУ РК «Бахчисарайский историко-культурный и археологический музей-заповедник».

Слоистый известняк, в котором вырублены крымские винодельни, подвержен естественным процессам разрушения³⁵, что ведет к утрате этих

³⁵ Блага Н.Н., Шляпников Д.А. Влияние геолого-геоморфологических условий на сохранность виноградных давилен городища Кыз-Кермен // УЗ КФУ им. В.И. Вернадского. География. Геология. 2015. Т. 1(67), № 3. С. 78–82. В этой работе подробно описаны процессы, которые приводят к

объектов в будущем. Виноградодавильни в процессе их обследования были детально описаны и зафиксированы с применением современных методов фиксации в археологии (метод фотограмметрии³⁶), что позволяет создать их 3D-модели. В связи с этим проделанная работа имеет также выраженный памятникоохранный аспект.

Связь работы с научными программами, планами, темами.

Диссертационное исследование выполнено в рамках реализации двух научных проектов: 1) № 20-39-90005 «Средневековое виноделие Юго-Западного Крыма по археологическим данным», поддержанного РФФИ; 2) № 075-15-2022-1119 «Этнокультурные трансформации во владениях Восточной Римской империи в Крыму», поддержанного Правительством Российской Федерации (программа «мегагрантов»).

Положения, выносимые на защиту:

1. В специальной научной литературе содержится упоминание о 236 скальных виноградодавильнях расположенных непосредственно или в округе раннесредневековых памятников Юго-Западной Таврики. Из них 193 винодельни интерпретируются надежно в качестве производственных установок для переработки винограда. Крымские виноградодавильни и столь масштабное виноделие в раннесредневековых письменных источниках не упоминается. Есть лишь довольно спорные и косвенные свидетельства, к которым можно отнести упоминание о вине в «Житие Иоанна Готского» и два эпиграфических свидетельства – граффити на стенке амфоры из раскопок Маяцкого городища и так называемые «готские граффити» на известняковом архитектурном карнизе из раскопок Мангупской базилики.

Начиная с первого упоминания виноделен на Качи-Кальоне Ф. Дюбуа де Монпере в начале 1830-х гг. крымские скальные виноградодавильни стали

разрушению кыз-керменских виноградодавилен. Учитывая схожую геологическую структуру на других объектах (Качи-Кальон, Мангуп и т.д.), где вырублены винодельни, можно предполагать, что схожие процессы денудации скальной породы характерны и для них.

³⁶ Технология позволяющая создавать трехмерные модели физических объектов (Грушин С.П., Сосновский И.А. Фотограмметрия в археологии – методика и перспективы // Теория и практика археологических исследований. 2018. Т. 21, № 1. С. 99–104).

объектом пристального научного изучения. В советский период Н.И. Репниковым, Е.В. Веймарном и В.М. Маликовым проведена первая систематизация сведений об этих комплексах, высказано предположение об экспортной направленности виноделия Таврики в раннесредневековое время и его связь с производством амфор «причерноморского» типа. На современном этапе сложились три основных версии происхождения и датировки данной группы археологических объектов – хазарская (VIII – IX вв. или IX – X вв.), византийская (вторая половина IX – первая половина X в.) и восточно-средиземноморская (VII – XIV вв.). Типологически подобные скальные виноградодавильни, состоящие из давящей площадки, суслоприемника и суслоотводного канала с «носиком», известны на территории Византии – в западной, южной и центральной Анатолии.

2. Картографирование мест расположения скальных виноградодавилен в юго-западной части Крымского полуострова, датированных второй половиной IX – первой половиной X в., позволило выделить пять крупных топографических зон их концентрации – 1) городище Бакла и ее округа; 2) Чуфут-Кале, Кыз-Кермен и Качи-Кальон с округой; 3) окрестности Сюйреньской крепости, Мангупское городище и Эски-Кермен с прилегающими долинами; 4) юго-западная часть Гераклейского полуострова и 5) округа Херсона и Инкермана. Эти винодельни находятся в пределах хорошо известных раннесредневековых памятников региона, которые неразрывно связаны с главным политическим и торговым центром Таврики – византийским Херсоном. Отдельно рассматриваются винодельни, функционировавшие во второй половине VI в., в округе ранневизантийской крепости Сиваг-Кермен.

3. Классификация скальных виноградодавилен Юго-Западной Таврики позволяет выделить региональные особенности в использовании различных модификаций рычажного пресса (класс I, тип 2–4). Средневековые виноделы могли использовать деревянные давящие площадки (класс III). Несколько этапов прессования винограда применялось на Мангупе, где зафиксированы вырубki под станины винтового пресса (класс IV). Виноделы стремились к максимальному извлечению сока из винограда, что способствовало развитию

техники прессования, которая не ограничивалась давкой винограда ногами на давилъне (класс I, тип 1). Предварительно, можно говорить, что винодельни класса II функционировали в Крыму в VI в., классов I, III и IV – во второй половине IX – первой половине X в.

4. Виноделие в округе крепости Сиваг-Кермен при производстве не более 10 тыс. л вина за сезон, вероятнее всего, имело домашний характер. В Таврике в средневизантийское время при одновременном функционировании 180 давилен, могли получать как минимум 2,5 млн л вина в сезон, а при более интенсивном использовании тарапанов – до 5,3 млн л вина в сезон. Опираясь не только на количество достоверно известных виноделен, но и на проведенные расчеты их производительности, становится очевидным, что виноделие региона могло удовлетворять потребности не только местного рынка, но и имело хорошо выраженную экспортную направленность. Наиболее вероятным местом сбыта и потребления крымского вина служили донские и приазовские районы Хазарского каганата и, предположительно, средиземноморские и причерноморские города Византии. Основной тарой для его перевозки служили «причерноморские» амфоры местного производства.

5. Надежно выявленные и археологически изученные места высадки виноградной лозы на раннесредневековых памятниках Юго-Западной Таврики, на сегодняшний день, нам не известны. К материальным источникам, которые свидетельствуют о существовании таких виноградников, следуют отнести специальные виноградарские ножи «серповидной» формы. В средневековом Крыму сейчас известно всего 12 таких ножей. Выделены их две типологические группы, из которых подгруппа 1А имела распространение, скорее всего, в VIII – XI вв., подгруппы 1Б и 2А – в XIII в.

Анализ письменных, иконографических и этнографических материалов, с опорой на археологические данные, позволяет реконструировать процесс прессования винограда на скальной виноградодавилъне. Время производства сусла имеет большое значение в сезонном цикле виноделов. От правильности выполнения всех стадий прессования напрямую зависел объем и качество

готовой продукции. Технологии, применяемые при переработке винограда на крымских раннесредневековых памятниках, неразрывно связаны с византийскими традициями, что позволяет говорить об их заимствовании местным населением.

6. С завершением эпохи античности виноградарство и виноделие в Таврике не прервалось. В этом убеждают немногочисленные археологические и письменные данные, прежде всего, скальные виноградодавильни второй половины VI в., открытые недавно в округе ранневизантийской крепости Сиваг-Кермен. О развитии виноделия в VII – первой половине IX в. на южном берегу Крыма свидетельствуют «Житие св. Иоанна Готского» и частично раскопанный в Партените винодельческий комплекс. Новый подъем экономики региона связан с включением Крыма в 841 г. в состав византийского фемы. Во второй половине IX – первой половине X в. виноделие здесь приобрело экспортную направленность. Об этом свидетельствует количество открытых скальных виноградодавилен и общие объемы винодельческого производства. С падением во второй половине X в. Хазарии оказались разрушенными сложившиеся торговые связи Таврики с донскими и приазовскими районами каганата. С исчезновением одного из основных рынков вина скальные виноградодавильни к концу X в. окончательно прекращают свое функционирование.

Структура диссертации соответствует цели и задачам проведенного исследования. Работа состоит из введения, 11 глав, заключения, списка сокращений, словаря терминов, списка использованных источников и литературы и двух приложений – каталога средневековых виноделен, расположенных в юго-западной части Крымского полуострова, и альбома иллюстраций, которые призваны дополнить текстовый материал. Отметим, что количественное и качественное состояние нашей источниковой базы, наличие лишь предварительных или неопубликованных материалов исследований средневековых скальных виноградодавилен повлияло в некоторой степени на неравномерность в объеме отдельных глав диссертационного исследования.

ГЛАВА 1. ИСТОЧНИКИ И ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ СКАЛЬНЫХ ВИНОГРАДОДАВИЛЕН ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ

1.1. Состояние источниковой базы

Письменных источников о развитии в раннесредневековом Крыму виноградарства и виноделия крайне мало, причем все эти сведения фрагментарны и дискуссионны. Для интересующего нас периода времени характерно также и «молчание» византийских авторов о региональных винах и сортах винограда³⁷.

Географические и климатические условия в предгорных долинах Юго-Западного Крыма и на Гераклеяском полуострове способствовали занятиям местного населения сельским хозяйством в эпоху средневековья. Эта специализация была отмечена уже Прокопием Кесарийским в трактате «О постройках» (*De Aedificiis*), составленном около середины VI в. Византийский историк указал, что готы, проживающие в области Дори, не только превосходные воины, но и «искусные земледельцы», их страна «лежит на возвышенности, но она не камениста и не суха, а напротив, земля очень хороша и приносит самые лучшие плоды»³⁸.

«Страна Дори» локализуется в юго-западной части Крымского полуострова, в его прибрежной и предгорной частях³⁹, центр этой области, крепость Дорос – на территории Мангупского городища⁴⁰. Замечание Прокопия довольно ценное, оно свидетельствует о том, что основным занятием местного гото-аланского населения в эпоху раннего средневековья было земледелие. Учитывая близость Херсона (античного Херсонеса) и теснейшие экономические связи жителей

³⁷ Anagnostakis I. The Sweet Wine of Bithynia in the Byzantine Era // *Of Vines and Wines: The Production and Consumption of Wine in Anatolian Civilizations Through the Ages*. Peeters, 2017. P. 93–94.

³⁸ Прокопий Кесарийский. О постройках / Пер. С.П. Кондратьева // ВДИ. 1939. № 4 (9). С. 250. По А.И. Айбабину, который взял за основу английский перевод Г.Б. Дьюинга, этот отрывок сочинения Прокопия приведен следующим образом: «15. Сама страна Дори находится на возвышенности, еще она ни неровна, ни тверда, однако плодородная почва и производящая лучшие зерновые» (Айбабин А.И., Хайрединова Э.А. Крымские готы страны Дори (середина III – VII в.). Симферополь, 2017. С. 7). Отметим, что перевод с английского языка слова «сгор», как «зерновые», вряд ли удачный. Термин имеет более общее значение – «урожай», «собирать урожай».

³⁹ Айбабин А.И., Хайрединова Э.А. Крымские готы страны Дори (середина III – VII в.). С. 21–23, 309.

⁴⁰ Тиханова М.А. Дорос – Феодоро в истории средневекового Крыма // МИА. 1953. № 34. С. 325.

области Дори с этим форпостом Византии в Северном Причерноморье, можно предположить, что более совершенные технологии обработки земли гото-аланы заимствовали у греков-византийцев. Через Херсон в предгорную Юго-Западную Таврику, по всей видимости, проникло виноградарство и традиции виноделия, которыми херсонеситы владели.

Письменным источником, в котором впервые упоминается вино в контексте раннесредневековой истории Крыма, является «Житие св. Иоанна Готского». Это житие составлено, как считается, между 815 и 847 гг.⁴¹. Из текста источника следует, что в Фуллах, где Иоанн Готский находился под стражей после неудачного антихазарского восстания жителей Готии, «два человека ссорились между собой из-за вина, находившегося в бочке, и не захотели примириться когда они ушли, то нашли вино сгустившимся в бочке, так что они вырезали его как сыр и выбросили вон»⁴². Локализация Фулл, скорее всего, на месте Тепсеньского городища, расположенного юго-западнее современного п. Коктебель, в историографии до сих пор остается дискуссионной⁴³. Для целей нашего исследования важным является факт упоминания вина, которое хранилось в бочках (или пифосах), что косвенно указывает на его производство в Таврике. Вряд ли существовала необходимость переливать импортное вино из удобных в переносе и транспортировке амфор в крупногабаритную и практически стационарную тару большого объема. В пифосах, как известно, происходил процесс брожения винного сока и его дальнейшая выдержка. Особенно интересно замечание автора жития о сгустившемся вине в бочке, что, скорее всего, указывает на то, что оно замерзло⁴⁴. Для Европы характерно общее похолодание климата в первой половине IX в., особенно суровыми были зимы в период 821–

⁴¹ Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Шапошников А.К. Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского периода». Симферополь, 2007. С. 13.

⁴² Сорочан С.Б. Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Очерки истории и культуры. М., 2013. Ч. III. С. 158–159.

⁴³ Там же. С. 156, прим. 629.

⁴⁴ Температура замерзания вин Южного берега Крыма – от –5,0 до –12,4°С (Чубик И.А., Маслов А.М. Справочник по теплофизическим характеристикам пищевых продуктов и полуфабрикатов. М., 1970. С. 74, таб. 113).

824 гг.⁴⁵ Таким образом, не исключено, что текст нашего источника вполне мог задокументировать это событие.

Интереснейшим, но крайне спорным, эпиграфическим источником второй половины IX – X в. являются так называемые «готские» граффити, обнаруженные и прочтенные А.Ю. Виноградовым на известняковом карнизе из раскопок крещальни Мангупской базилики (раскопки М.А. Тихановой, 1938 г.)⁴⁶. Одна из надписей (I4) содержит прошение о помощи некоего «Дамиана из виноградарей (?)»^{47;48} (рис. 1, Л). На Мангупе во второй половине IX – X в. получило развитие виноделие, на что указывают открытые в границах крепости многочисленные скальные виноградодавильни⁴⁹. Если признать датировку «готских» граффити, предложенную А.Ю. Виноградовым, верной, то перед нами источник, синхронный времени функционирования этих комплексов. Однако, учитывая единичность и уникальность данной находки готского письма, признать его полноценным историческим источником пока еще затруднительно. Не решенным остается ряд специальных вопросов атрибуции «готских» граффити – условия их обнаружения, датировка, палеография и исторический контекст⁵⁰.

В 1978 г. при раскопках салтово-маяцкого городища Маяки (VIII – IX вв.) в Подонье был обнаружен фрагмент тулова амфоры крымского (?) производства. На этой амфоре, после ее обжига, была сделана надпись-граффити восточноевропейской разновидностью древнетюркского рунического письма

⁴⁵ Anagnostakis I. Cold and Wine: on the Freezing of Wine and on Vases Broken by Frost: Textual and Climatic Evidence (4th – 9th c.) // Dossiers Byzantins. Paris, 2015. No. 16. P. 41.

⁴⁶ Виноградов А.Ю., Коробов М.И. Готские граффити из Мангупской базилики // Средние века. 2015. Т. 76, № 3–4. С. 57–75.

⁴⁷ В первоначальном переводе «...Иоанну (?) виноградарю (?)» (Виноградов А.Ю., Коробов М.И. Готские граффити из Мангупской базилики. С. 68).

⁴⁸ Виноградов А.Ю. Основные проблемы и вопросы изучения византийской эпиграфики Мангупа // МАИЭТ. 2017. Вып. 22. С. 286, 298.

⁴⁹ Герцен А.Г., Науменко В.Е., Ганцев В.К. Скальные виноградодавильни Мангупа. С. 83; Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории // МАИЭТ. 2022. Вып. 27. С. 183–184.

⁵⁰ Науменко В.Е. К дискуссии об этнополитической истории Крымской Готии в X в.: археологический комментарий к надписям с Мангупского городища // Восточная Европа в древности и средневековье: письменность как элемент государственной инфраструктуры: материалы конф. М., 2016. Вып. 18. С. 204; Шалыга Д.А. Язык крымских готы // Айбабин А.И., Хайрединова Э.А. Крымские готы страны Дори (середина III – VII в.). С. 316, 317–318; Курышева М.А., Фонкич Б.Л. К палеографической интерпретации греческих граффити Мангупской базилики // Средние века. 2017. Вып. 78 (№ 3). С. 168–178; Виноградов А.Ю., Коробов М.И. Два критических отклика на публикацию готских граффити с Мангупа // Средние века. 2018. Т. 79. № 1. С. 177–187.

(рис. 1, II). С.Г. Кляшторный перевел ее следующим образом: «? (Единиц) всего; (сюда) ? (мер) входит (помещается). Белое сухое вино»⁵¹. Автор перевода предположил, что надпись была совершена владельцем груза, либо в Крыму, либо в Подонье; при этом она, по палеографическим особенностям, датирована концом IX в.⁵² Если, действительно, эта амфора (возможно, «причерноморского» типа) произведена в Крыму, и в ней перевозили вино, изготовленное в этом регионе, то данное граффити, независимо от места его нанесения, является прямым свидетельством экспортной направленности виноделия, получившего развитие в раннесредневековой Таврике. Конкретизировать вид вина, который перевозился в амфоре, как нам представляется, следует только в том случае, когда существует информация о разнообразии поставляемой на рынок продукции. Здесь мы воздержимся от окончательных выводов, отметив лишь наличие этого эпиграфического источника.

В письменных источниках X в. есть упоминание о выращивании винограда в ближайшем к Таврике регионе – прикаспийских областях Хазарского каганата. Это, в первую очередь, Еврейско-хазарская переписка 50-х гг. X в. В ответном послании хазарского царя Иосифа к кордовскому визирю Хасдаю ибн Шапруту, сообщается: «...С месяца Нисана [апрель] мы выходим из города [Итиль] и идем каждый к своему винограднику и своему полю и к своей (полевой) работе»⁵³. Из отрывка следует, что рядом с хазарской столицей находились сельскохозяйственные поля и виноградники, которыми владела местная аристократия. В «Книге путей и стран» ал-Истахри при описании садов, окружающих хазарский город Самандар, говорится, что они «...содержат в себе приблизительно около 4000 виноградных лоз»⁵⁴. Конечно, количественные данные о виноградных лозах следует считать довольно условными, в связи с тем, что ал-Истахри передает их со слов очевидцев. Тем не менее, сомневаться в

⁵¹ Кляшторный С.Г. Хазарские заметки // Тюркологический сборник 2003–2004 (тюркские народы в древности и средневековье). М., 2005. С. 100–101.

⁵² Там же. С. 101, 102.

⁵³ Коковцев П.К. Еврейско-хазарская переписка в X в. Л., 1932. С. 102.

⁵⁴ Караулов Н.А. Сведения арабских географов IX и X вв. по Р.Хр. о Кавказе, Армении и Азербайджане: I. Ал-Истахри: текст, пер. и примеч. Тифлис, 1901. С. 47.

выращивании хазарами винограда на Нижней Волге и в Предкавказье не приходится. Других раннесредневековых письменных свидетельств о развитии виноградарства и виноделии в Северном Причерноморье нам не известно.

Надежных материальных свидетельств о винодельческом производстве в юго-западной части Крымского полуострова после X в., когда прекратили свое функционирование скальные виноградодавильни, в нашем распоряжении почти нет⁵⁵. Однако, есть отдельные письменные источники, указывающие на сохранение традиции изготовления вина на территории полуострова в поздневизантийское время, особенно в XV в., и в османский период истории региона.

В 1421 г. Крым посетил немецкий путешественник Иоанн Шильтбергер, который отметил, что «греческие христиане» страны «именуемой Готиєю (sudi, Suti)» «...производят отличное вино»^{56;57}.

В «Уставе для генуэзских колоний в Черном море» (1449 г.) содержатся сведения о местных виноградниках и вине. Консулу Чембало предписывалось у жителей города и деревень покупать хлеб и вино не «иначе как по рыночной и справедливой цене»^{58;59}. Важным является указание на время уборки урожая винограда в Кафе – с 15 сентября по 15 октября; консулу в эти дни было запрещено «производить суд»⁶⁰. Конечно, эти сроки характерны, в первую очередь, для Юго-Восточного Крыма XV в., тем не менее, мы можем

⁵⁵ В.Л. Мыц упоминает, что при раскопках крепости Фуна, в одном из хозяйственных помещений XIII – XIV вв., была открыта деревянная давальная площадка, размерами 2,0 × 1,5 м, и каменная гиря (Мыц В.Л. Укрепления Таврики X – XV вв. К., 1991. С. 110). К сожалению, исследователь не привел графические планы или фотографии этого комплекса, что не позволяет уверенно интерпретировать его как виноградодавильню.

⁵⁶ Путешествия Ивана Шильтбергера по Европе, Азии и Африке, с 1394 г. по 1427 г. // Записки Императорского Новороссийского университета. Одесса, 1867. Т.1. С. 58; Иоанн Шильтбергер. Путешествие по Европе, Азии и Африке с 1394 по 1427 гг. Баку, 1984. С. 45.

⁵⁷ Замечание А.Л. Бертье-Делагарда о том, что Ф.К. Браун сделал ошибку в переводе этого топонима и правильной читать не «Готиєю», а «Сугдеею» вряд ли следует считать правомерным (Бертье-Делагард А.Л. Избранные труды по истории христианства в Крыму. Симферополь, 2011. II. С. 122–123). В его переводе получается, что городу «Каркери» принадлежит «плодоносная область ... Сугдея», что явно противоречит сообщению И. Шильтбергера, который в области Готия локализует Кыркьер (Чуфут-Кале) и город «Сарукерман» (Херсон).

⁵⁸ Устав для генуэзских колоний в Черном море, изданный в Генуе в 1449 г. // ЗООИД. 1863. Т. 5. С. 784.

⁵⁹ Также в Уставе упоминаются виноградники вокруг Каффы и Солдайи (Устав для генуэзских колоний в Черном море, изданный в Генуе в 1449 г. С. 720, 773, 780).

⁶⁰ Устав для генуэзских колоний в Черном море, изданный в Генуе в 1449 г. С. 727.

предположить, что для раннего средневековья они были близки, и сбор винограда осуществлялся в начале осени, в течение месяца.

В османский период истории Крыма выращивание винограда и производство вина на полуострове не прекратилось. На это указывают отрывочные сведения польского посла и дипломата Мартина Броневского, посетившего Крым в 1578 г. и видевшего виноградники вблизи Инкермана⁶¹. Доминиканец Эмиддио Дортелли д'Асколи, побывавший в Крыму в 20–30-е гг. XVII в., сообщает, что часть генуэзцев проживающих в селении Феччиала (Фотисала⁶²) «выделывают вино»⁶³. Турецкий путешественник Эвлия Челеби (60-е гг. XVII в.) видел виноградники в долине р. Кача, вокруг селений Чоргане (совр. с. Черноречье), Коджа-Саласы (совр. с. Ходжа Сала) и в Эски-Саладжике (Салачик, ныне пригород г. Бахчисарай)⁶⁴. Характеру и масштабам винопроизводства в османском Крыму посвящено несколько научных работ⁶⁵.

Подводя итоги нашему анализу сведений письменных источников о виноделии и виноградарстве в раннесредневековом Крыму, следует констатировать их общую немногочисленность. Наиболее важные из них – «Житие св. Иоанна Готского», «готская» надпись, процарапанная на карнизе Дамианом из «виноградарей» из раскопок Мангупской базилики и граффити на стенке амфоры из Подонье. Эти письменные свидетельства, хотя и синхронны времени функционирования скальных виноградодавилен в регионе, но все же не являются надежными свидетельствами о развитии данной отрасли сельского хозяйства в Таврике. Ни в одном из них не говорится о технологии винопроизводства, не упоминаются и скальные виноградодавильни.

⁶¹ Описание Крыма (*Tartariae Descriptio*) Мартина Броневского // ЗООИД. 1867. Т. 6. С. 341.

⁶² Сегодня, это с. Голубинка Бахчисарайского района.

⁶³ Описание Черного моря и Татарики составил доминиканец Эмиддио Дортелли д'Асколи, префект Каффы, Татарики, и проч. 1634 г. // ЗООИД. 1902. Т. 24. Отд. II. С. 128.

⁶⁴ Челеби Э. Книга путешествия. Крым и сопредельные области. Симферополь, 2008. С. 29, 40, 45, 50.

⁶⁵ Зайцев И.В. Алкоголь в Золотой Орде и Крымском ханстве (XIV – XVIII вв.) // *Orientalistica Iuvenile*. М., 2001. Вып. 2. С. 100–137; Галенко А.И. Виноделие в османском Крыму // *Дионис – Вакх – Бахус* в культуре народов мира: науч. сб. Симферополь, 2002. Вып. 1. С. 49–70; Halenko O. Wine Production, Marketing and Consumption in the Ottoman Crimea, 1520–1542 // *Journal of the Economic and Social History of the Orient*. 2004. Vol. 47, No. 4 (2004). P. 507–457.

Предварительно, следуя указанным письменным свидетельствам и максимально суммируя их, возможно сделать несколько самых общих выводов: 1) виноградари, как представители определенной социальной группы сельского населения, выделяли себя среди других крестьян; 2) виноград собирали в начале осени, в течении, как минимум, одного месяца; 3) вино хранилось в пифосах (или бочках), транспортировалось в амфорах; 4) традиционно производились несколько сортов вина, в частности, «белое сухое». Этих данных крайне мало, поэтому для изучения истории раннесредневекового виноделия Юго-Западной Таврики первостепенное значение имеют все-таки данные археологии.

1.2. История изучения крымских средневековых скальных виноделен

История археологического исследования скальных виноградодавилен, открытых в юго-западной части Крыма, насчитывает более 185 лет. Данный раздел диссертационной работы посвящен эволюции взглядов исследователей на проблему раннесредневекового виноделия Таврики, начиная от первых, еще беглых, упоминаний скальных виноградодавилен, расположенных в пределах или округе «пещерных городов» Юго-Западного Крыма, до попыток их специального исследования и выяснения роли виноделия в жизни местного населения.

Впервые скальные виноградодавильни, «высеченные в скалах» на Качи-Кальоне, упоминает Ф. Дюбуа де Монпере, посетивший Крым в 1831–1834 гг.⁶⁶ Путешественник снял план одной из них и совершенно верно предложил реконструкцию процесса давки винограда, основанного на применение рычажного пресса. Также он отметил сходство качи-кальонских виноградодавилен с подобными комплексами, известными к тому времени в Херсонесе, Имеретии и Вардизии⁶⁷. Есть основания полагать, что винодельни Качи-Кальона, о которых говорит Ф. Дюбуа де Монпере, находятся в гротах у основания одноименной скалы и в отдельно стоящих рядом с ними глыбах камня⁶⁸. Во всяком случае, о тарапанах на склонах горного массива Фыцки-Кая-Баш в его сочинении ничего не сказано. Одновременно с Ф. Дюбуа де Монпере винодельни на Качи-Кальоне засвидетельствовал Ш.Л. Монтандон⁶⁹.

В 1870 г., вероятней всего, под обрывом мыса Кулле-бурун (на вершине этого мыса, в его центральной части, возведена Сюйренская крепость), Г.Э. Карауловым были открыты пять виноградодавилен⁷⁰. Он, как и Ф. Дюбуа де Монпере для качи-кальонских виноделен, предполагал использование рычажного

⁶⁶ Дюбуа де Монпере Ф. Путешествие по Кавказу, к черкесам и абхазам, в Грузию, Армению и в Крым: в 6 т. Симферополь, 2009. Т. 5, 6. С. 102, 263.

⁶⁷ Там же. С. 265.

⁶⁸ Там же. С. 264.

⁶⁹ Монтандон Ш.Л. Путеводитель путешественника по Крыму, украшенный картами, планами, видами и виньетками и предваренный введением о разных способах проезда из Одессы в Крым. К, 2011. С. 179.

⁷⁰ Караулов Г.Э. Древнее Сюйренское укрепление и башня на Бельбеке // Новороссийский календарь за 1871 г. Одесса, 1870. Отд. 4. С. 9.

пресса на сюреньских тарапанах⁷¹. Для Г.Э. Караулова открытие виноделен возле Сюреньского укрепления послужило дополнительным аргументом в пользу византийского влияния в этом регионе и принадлежности крепости грекам, а не генуэзцам⁷². Сюреньские винодельни были известны В.Х. Кондораки, который также связывал развитие виноградарства в Бельбекской долине с присутствием здесь греков⁷³.

В конце XIX в. исследователями выполнены планы некоторых виноделен Качи-Кальона и Сюреньской крепости, которые, правда, так и не были изданы. А.Л. Бертъе-Делагардом в 1880-е гг. вычерчен план одного из сюреньских тарапанов, расположенного возле крепости⁷⁴ (**рис. 108, Л**). Позже, в 1916 г. М.И. Скубетовым проведены натурные обмеры виноградодавлен под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун⁷⁵. Участниками экскурсии, организованной Крымским обществом естествоиспытателей и любителей природы (КОЕЛП) на Качи-Кальон в 1913 и 1914 гг.⁷⁶, кроме фиксации скальных объектов на памятнике, зарисовано еще 13 виноградодавлен.

Средневековые виноградодавильни в округе Сюреньского укрепления и на Качи-Кальоне были известны М.К. Балласу, автору историко-статистического очерка по виноделию в России⁷⁷. Эти сведения М.К. Баллас почерпнул из работ Ф. Дюбуа де Монпере и Г.Э. Караулова. Исследователь считал, что виноделие в Бельбекской и Качинской долине имеет длительную историю и связано непосредственно с развитием этой отрасли сельского хозяйства в Херсонесе,

⁷¹ Там же. С. 9.

⁷² Там же. С. 12.

⁷³ Кондараки В.Х. Универсальное описание Крыма: [в 17 ч.]. СПб., 1875. Ч. 15. С. 169.

⁷⁴ Днепровский Н.В. К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чильтер-Коба и времени её осуществления // Спелеология и спелестология. 2022. № 2. С. 62, рис. 1.

⁷⁵ Днепровский Н.В. К истории открытия монастыря на мысе Ай-Тодор (Челтер-Коба) // Причерноморье. История, политика, культура. Севастополь, 2012. Вып. 8 (III). Серия А: античность и средневековье. С. 70; Днепровский Н.В. К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чильтер-Коба и времени её осуществления. С. 62, рис. 2. Эти чертежи М.И. Скубетовым изданы не были, сейчас они хранятся в научном архиве ГМЗ «Херсонес Таврический» (г. Севастополь).

⁷⁶ Отчет Комиссии по охране памятников природы и старины // Записки Крымского общества естествоиспытателей и любителей природы. Симферополь, 1916. Т. 5: 1915. С. 25.

⁷⁷ Баллас М.К. Виноделие в России (историко-статистический очерк). Часть I. Крым, степная часть Таврической губернии, Дона и Астрахани. СПб., 1895. С. 1–9.

откуда оно распространилось в предгорья Крыма еще в эпоху античности⁷⁸. Готы, пришедшие в Крым в III в. через греков усвоили виноградарство⁷⁹. Несмотря на явные ошибочные представления о датировке виноградодавилен, вывод М.К. Балласа о распространении виноделия в предгорья Крыма с территории Херсона вполне оправдан.

Подобных заключений придерживался и А.И. Маркевич. Ему были известны скальные виноградодавильни на Бакле и Мангупе⁸⁰. Он считал, что виноделие в Крыму развивается непрерывно, начиная с эпохи античности, и было связано, в первую очередь, с присутствием здесь греков⁸¹.

Таким образом, раннесредневековые памятники виноделия Юго-Западного Крыма в дореволюционной литературе, если и упоминаются, то в основном бегло. Они были открыты в четырех местах: на Качи-Кальоне, северных отрогах горного массива Чердаклы-Баир, Бакле и на Мангупе. В работах этого времени отсутствует детальное описание скальных виноградодавилен, не указывается их точное местоположение в границах памятников. Если и были выполнены натурные обмеры тарапанов, то, впоследствии, эти чертежи оказались не изданными. Появление виноградарства и виноделия в предгорных долинах Юго-Западного Крыма исследователи связывали с влиянием Херсонеса–Херсона и непосредственным присутствием здесь греков. Винодельни на Качи-Кальоне становятся своего рода «визитной карточкой» этого объекта, упоминающиеся в путеводителях того и более позднего времени⁸².

Новый этап в изучении раннесредневекового виноградарства и виноделия в Горном Крыму начинается в 30-е гг. XX в. Скальные виноградодавильни, расположенные на Эски-Кермене⁸³, Качи-Кальоне⁸⁴ и в округе Сюйреньского

⁷⁸ Там же. С. 4.

⁷⁹ Там же. С. 5.

⁸⁰ Маркевич А.И. Экскурсия на гору Бакла и в деревню Мангуш // ИТУАК. 1889. № 8. С. 112.

⁸¹ Маркевич А.И. Из прошлого крымского виноградарства и виноделия: по архивным материалам // История виноделия Крыма. Массандра, 2010. С. 3.

⁸² Сосногорова М. Путеводитель по Крыму для путешественников. Одесса, 1874. С. 187; Пузанов И.И., Волошинов И.М., Лунчевич В.В. Крым: путеводитель. Симферополь, 1929. С. 110.

⁸³ Репников Н.И. Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928–29 гг. // ИГАИМК. 1932. Т. 12, Вып. 1–8. С. 2, 9; Веймарн Е.В. Жилые усадьбы Эски-Керменского городища // Византия и ее провинции. Свердловск, 1982. С. 74.

укрепления⁸⁵, привлекли внимание сотрудников Эски-Керменской археологической экспедиции – Н.И. Репникова и Е.В. Веймарна. Полученные в эти годы материалы натуральных обследований интересующих нас объектов позднее стали основой для написания ими первых обобщающих работ по развитию этих отраслей в средневековой Таврике. Н.И. Репниковым впервые была выдвинута гипотеза о развитом местном виноделии и массовом производстве в регионе вина⁸⁶. Основанием для этого послужила фиксация большого количества скальных виноградавилен на территории и в округе «пещерных городов», особенно в границах Качи-Кальона. Позже эта идея найдет отражение и будет существенно дополнена в работах Е.В. Веймарна.

Н.И. Репникову также принадлежит первая попытка целенаправленного сбора письменных источников и археологической информации о средневековых виноградавилях Юго-Западного Крыма. В неопубликованной работе «Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма» исследователь указал девять мест, где им были зафиксированы более 26 скальных виноделен⁸⁷. Они были известны автору в окрестностях Инкермана (1)⁸⁸, пещерном монастыре Чилтер-Мармара (1), на плато и в балках вокруг Эски-Кермен (6), в округе Сюйреньского укрепления (18) и на Качи-Кальоне (?). Именно в этой работе впервые упоминаются одиночные тарапаны, расположенные в монастыре Чилтер-Мармара, в округе Эски-Кермена и Инкермана.

В черновом варианте статьи «К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время» Н.И. Репников систематизировал все известные ему на тот момент сведения о средневековых винодельческих памятниках Таврики⁸⁹. В этой работе список из девяти мест, где

⁸⁴ Репников Н.И. Городище Качи-Кальен // ИГАИМК. 1935. Вып. 117. С. 104–107.

⁸⁵ Веймарн Е.В., Репников Н.И. Сюйреньское укрепление // ИГАИМК. 1935. Вып. 117. С. 125.

⁸⁶ Репников Н.И. Городище Качи-Кальен. С. 107.

⁸⁷ Репников Н.И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. С. 50, 63, 84, 123, 127, 247, 252, 286–287

⁸⁸ В скобках указывается количество виноделен упоминаемых автором исследования.

⁸⁹ Репников Н.И. К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. С. 26–33.

ранее уже упоминались виноградодавильни, был расширен за счет Мангупа⁹⁰ и Кыз-Кермена⁹¹. Археологические данные предваряет обстоятельный анализ письменных источников средневекового и Нового времени, в которых отражены сведения о развитии крымского виноградарства и виноделия⁹². Исследователь также составил перечень мест, где ему были известны заросли одичавшей виноградной лозы⁹³.

Важным событием в изучении раннесредневекового виноградарства и виноделия Таврики стала публикация Е.В. Веймарна, посвященная обобщению имеющихся данных об этих отраслях сельского хозяйства к 1960-м гг.⁹⁴ Источником для написания работы послужили, по всей видимости, неопубликованные материалы Н.И. Репникова и собственные натурные обследования тарапанов, предпринятые Е.В. Веймарном в 1930-е и 1950-е гг. В последнем нас убеждает «Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов» 1954 г., ныне хранящийся в архиве Института археологии Крыма РАН⁹⁵. В этом альбоме содержатся фотографии виноделен расположенных под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун возле Сюйреньской крепости⁹⁶, на Мангупе⁹⁷, в балке Пхей-Елга⁹⁸ (рис. 163, III), Эски-Кремене⁹⁹ (рис. 161, II–III; 162, II), Качи-Кальоне¹⁰⁰ (рис. 105–106) и в пещере монастыря Чилтер-Мармара¹⁰¹ (рис. 164, III).

⁹⁰ Отметим, что Н.И. Репников при внесении правок в печатный вариант статьи, Мангуп вычеркнул.

⁹¹ Там же. С. 30, 33.

⁹² Там же. С. 1–22.

⁹³ Там же. 22–25.

⁹⁴ Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 109–117.

⁹⁵ Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. 27 с.

⁹⁶ Там же. Фото №№ 10–14.

⁹⁷ Там же. Фото №№ 19–22, 24, 25.

⁹⁸ Там же. Фото № 26.

⁹⁹ Там же. Фото №№ 29–31.

¹⁰⁰ Там же. Фото №№ 32–42.

¹⁰¹ Там же. Фото № 45.

Дополнительно отметим, что Е.В. Веймарном в начале 1950-х гг. была раскопана одна винодельня на склоне Загайтанской скалы¹⁰². Им же в 1954 г. проведены археологические разведки на Качи-Кальоне. Составной частью работы на памятнике являлся целенаправленный подсчет и расчистка виноградодавлений на его территории¹⁰³ (непосредственно работами на объекте руководил Н.П. Кацур¹⁰⁴). В пещерах и на склоне Качи-Кальона всего учтено 60 виноделен¹⁰⁵.

Вернемся к содержательной части статьи Е.В. Веймарна, в которой он указал 13 мест, где ему были известны скальные виноградодавильни. Этот список выглядит следующим образом: Загайтанская скала (1), Чилтер-Мармара (1), Эски-Кермен и его округа (6), Мангуп-Кале (4), окрестности Сюйреньского укрепления (18), Качи-Кальон (не менее 60), поселение к востоку от Качи-Кальона¹⁰⁶ (11), Кыз-Кермен (4), Бахчисарайское ущелье (1) и Бакла (1) (**рис. 2**). Впервые в историографии упоминается винодельня в Бахчисарайском ущелье. Е.В. Веймарн предложил рассматривать многочисленные скальные виноградодавильни региона, всего на тот момент более 107¹⁰⁷, как памятники определенной исторической эпохи (IX – XIII вв.), которые в своей совокупности свидетельствуют о расцвете виноделия на полуострове в этот период времени. Им же была отмечена связь между появлением винодельческих комплексов и возникновением множества гончарных центров по производству амфор в горных и южнобережных районах

¹⁰² Веймарн Е.В. Отчет о работе Инкерманской Археологической экспедиции Бахчисарайского Музея Пещерных городов, Крымского филиала АН СССР и Государственного Херсонесского музея в 1952 г. // НА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. № 845. С. 62–63; Веймарн Е.В. Археологічні роботи в районі Інкермана // Археологічні пам'ятки УРСР. К., 1963. Т. 13. С. 63, 70.

¹⁰³ Веймарн Е.В. Дневник археологических работ 1954 г. Работы объединенной археологической экспедиции Крымского филиала АН СССР и Музея Пещерных городов // НА ИАК РАН. Д. 12/2. С. 56–63.

¹⁰⁴ Кацур Н.П. Дневник археологических работ 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 12/4. С. 17–21, 56.

¹⁰⁵ Ганцев В. К. Археологические исследования памятников виноделия Качи-Кальона. С. 7.

¹⁰⁶ В результате современных археологических исследований становится очевидно, что это «поселение» представляет собой восточную часть освоенной в средневековье территории юго-западного и южного склонов горного массива Фыцки-Кая-Баш (Ганцев В. К. Археологические исследования памятников виноделия Качи-Кальона. С. 5–6. Рис. 2).

¹⁰⁷ Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 113–116.

Крыма, а также высказано мнение, до сих пор ничем не подтвержденное, о местных истоках винодельческой культуры у населения Горной Таврики¹⁰⁸.

В первой половине 1960-х гг. аспирант Крымского сельскохозяйственного института¹⁰⁹ В.М. Маликов проводил комплексное исследование дикорастущего винограда на средневековых памятниках Крымского полуострова с целью пополнения сортового фонда на основании селекции дикорастущего и культурного винограда¹¹⁰. В горных долинах Юго-Западного Крыма им было учтено около 170 средневековых винодельческих комплексов, из которых не менее 122 локализованы на территории Качи-Кальона (обнаружено 52 новых виноделни)¹¹¹. Обследовано 54 места дикорастущего винограда, из которых 34 на территории античных и средневековых памятников¹¹². Установлено, что среди одичалых лоз преобладает виноград с окрашенными ягодами. Это может являться свидетельством преимущественного производства красного вина¹¹³. С этим утверждением В.М. Маликова, мы не вполне согласны. Виноградный сок всегда имеет светлый оттенок. Красное же вино получается в процессе брожения, когда к суслу добавляют кожуру винограда, белое вино сбраживается без нее¹¹⁴.

Расцвету виноградарства и виноделия в средневековом Крыму, по мнению В.М. Маликова, способствовали благоприятные климатические условия, широкое развитие монастырей на полуострове и их потребность в вине, развитие внешнеторговых связей средневекового Крыма с Русью, Средиземноморьем и Востоком, широкое употребление вина местными жителями¹¹⁵. Наибольшее

¹⁰⁸ Там же. С. 116–117.

¹⁰⁹ Сегодня Институт «Агротехнологическая академия» КФУ им. В.И. Вернадского.

¹¹⁰ Маликов В.М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма как исходный материал для селекции и пополнения сортового фонда. Автореферат. Кишинев, 1968. С. 3; Маликов А.В. К истории изучения дикорастущего винограда Крыма // Виноградарство и виноделие. 2020. Т. 49. С. 63.

¹¹¹ Маликов В.М. Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Д. 214. Л. 1–21; Маликов В.М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма как исходный материал для селекции и пополнения сортового фонда. С. 9, 20.

¹¹² Маликов А.В. К истории изучения дикорастущего винограда Крыма. С. 64.

¹¹³ Маликов В.М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма как исходный материал для селекции и пополнения сортового фонда. С. 3.

¹¹⁴ Филлипс Р. История вина. С. 63.

¹¹⁵ Маликов В.М. Виноградарство в средневековом Крыму. Л. 20–21.

развитие эти отрасли получили в IX – X вв., процветая в Крыму вплоть до XV в.¹¹⁶ Многие тезисы исследователя находят подтверждение в современных представлениях об истории виноградарства и виноделия в раннесредневековой Таврике. Действительно, климатические условия в Крымских предгорьях с распространенной здесь мергелистой почвой способствовали развитию виноградарства. Вино в IX – X вв. употреблялось не только местным населением, но и экспортировалось в Хазарию и Средиземноморье.

Исследования В.М. Маликова не остались незамеченными Е.В. Веймарном и были учтены им в дальнейших публикациях. В научно-популярной книге «Корабль на «Каче», количество известных Е.В. Веймарну и М.Я. Чорефу виноделен на Качи-Кальоне возросло с 60 до 120 и более¹¹⁷. В этой же работе авторы скорректировали хронологию крымских тарапанов, предположив, что их большая часть возникла в VIII – IX вв.^{118;119} Главным аргументом для такой датировки, как нам представляется, послужили, в первую очередь, общеисторические представления авторов о событиях в Таврике в этот исторический период. Гипотетически, в это время произошел подъем экономики, сложились безопасные торговые пути в направлении Хазарского каганата, который стал главным местом сбыта крымского вина. Важную роль в этой транзитной торговле играли приморские города средневековой Таврики¹²⁰. Недостатком такого подхода в определении хронологии крымских скальных виноградодавлен мы можем назвать недостаточное привлечение археологически стратифицированного материала, полученного при изучении памятников виноделия. По не известной для нас причине, Е.В. Веймарн не учел результаты

¹¹⁶ Маликов В.М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма как исходный материал для селекции и пополнения сортового фонда. С. 5.

¹¹⁷ Веймарн Е.В., Чореф М.Я. «Корабль» на Каче. С. 36.

¹¹⁸ Там же. С. 34.

¹¹⁹ Одной из причин, для такой хронологии, послужили результаты раскопок сельскохозяйственной усадьбы на Мангупе в 1972 г. Во время этих раскопок, которыми руководил И.С. Пиоро, была открыта винодельня, датированная, как и усадьба, VIII – IX вв. (Веймарн Е.В. Отчет о работе Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1972 г. Симферополь, 1973 // НА ИА НАН Украины. Д. 1972/29а. С. 32–33). В засыпи тарапана были зафиксированы материалы раннесредневекового времени и XIV – XV вв. В связи с этим, рассматривать этот тарапан как эталонный объект для датировки типологически близких виноделен преждевременно.

¹²⁰ Веймарн Е.В., Чореф М.Я. «Корабль» на Каче. С. 36–37.

собственных исследований винодельни на склоне Загайтанской скалы, которую он датировал IX – X вв.¹²¹

В вопросе датировки скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма Е.В. Веймарна и М.Я. Чорефа могли также убедить исследования А.Л. Якобсона на Кыз-Кермене. На этом памятнике в 1961 г. им были раскопаны пять скальных виноделен¹²², датированные, как и городище в целом, VIII – IX вв. При этом автором отмечено, что при зачистке самих давилен фиксировался разновременной археологический материал, от эпохи античности до раннесредневекового времени¹²³, то есть однозначно закрытых археологических комплексов выявлено не было. Производство вина на Кыз-Кермене, по мнению А.Л. Якобсона, носило ограниченный, домашний характер из-за скромных размеров винодельческих комплексов в сравнении с античными винодельнями Херсонеса и Боспора¹²⁴. На сегодняшний день, с последним утверждением согласиться, конечно, трудно. В сравнении с античными винодельческими комплексами средневековые давильни, действительно, занимают меньшую площадь, однако, их количество и производительность не уступают античным предшественникам. Помимо Кыз-Кермена в Юго-Западной Таврике А.Л. Якобсону были известны еще четыре памятника с раннесредневековыми винодельнями: в округе Сюйреньского укрепления (18), в одной из пещер монастыря Чилтер-Мармара (1), на склоне Загайтанской скалы (1) и на Качи-Кальоне¹²⁵.

Изучение раннесредневековых скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма в советский период связан с именами Н.И. Репникова, Е.В. Веймарна, В.М. Маликова и А.Л. Якобсона. Именно в работах этих авторов были обобщены известные к этому времени места расположения виноделен, произведен их подсчет, проведены археологические разведки по выявлению и фиксации новых виноградодавилен и мест произрастания дикорастущей виноградной лозы. Общее

¹²¹ Веймарн Е.В. Археологічні роботи в районі Інкермана // Археологічні пам'ятки УРСР. К., 1963. Т. 13. С. 70.

¹²² Якобсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 152–154.

¹²³ Там же. С. 153.

¹²⁴ Там же. С. 154.

¹²⁵ Там же. С. 18–19, 21, 152–154.

количество памятников, на которых отмечено наличие тарапанов, возросло от 4, указанных в дореволюционных исследованиях, до 13, где всего было зафиксировано 170 скальных виноградодавилен. Высказана идея об экспортной направленности средневекового виноделия и его связи с местным гончарным (амфорным) производством. Сложились две основные версии датировки этих комплексов – VIII – IX вв.¹²⁶ и IX – X вв.¹²⁷ (или более широко – IX – XIII вв.¹²⁸).

Новый этап в изучении скальных виноградодавилен Крыма начался в 90-е гг. XX в. и связан он, в первую очередь, с исследованием В.Н. Даниленко. В его статье, посвященной винодельням на северных отрогах горного массива Чердаклы-Баир, у основания мысов Кулле-бурун и Джениче-бурун в окрестностях «пещерного» монастыря Челтер-Коба¹²⁹, была сделана попытка рассмотреть более широкий круг вопросов, касающихся технологии производства вина, объема получаемой продукции и особенностей выращивания винограда в эпоху средневековья¹³⁰. Ряд положений этой работы, на сегодняшний день, требует пересмотра¹³¹.

Скальные виноградодавильни, расположенные под мысом Джениче-бурун, не следует связывать с деятельностью монастыря Челтер-Коба¹³², который функционировал в XIV – XV вв.¹³³ Их, как и тарапаны, вырубленные у основании мыса Кулле-бурун, скорее, следует связывать с Сюйреньской крепостью, возведенной на мысе Кулле-бурун не ранее второй половины VIII в.¹³⁴ Тем более, практичнее для монахов Челтер-Кобы было бы сооружение виноделен

¹²⁶ Якобсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики. С. 153; Веймарн Е.В., Чореф М.Я. «Корабль» на Каче. С. 34.

¹²⁷ Веймарн Е.В. Археологічні роботи в районі Інкермана. С. 70; Маликов В.М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма как исходный материал для селекции и пополнения сортового фонда. С. 5; Маликов В.М. Виноградарство в средневековом Крыму. Л. 2.

¹²⁸ Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 113.

¹²⁹ Эти винодельни были обследованы в 1976 г. Ю.С. Ворониным и В.Н. Даниленко (Воронин Ю.С. Отчет о работах на городище Мангуп близ с. Залесное и в районе с. Малое Садовое Бахчисарайского района Крымской области в 1976 г. // НА ИА НАН Украины. Д. 1976/113. С. 32–33).

¹³⁰ Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму. С. 134–140.

¹³¹ Ганцев В.К. Средневековые винодельческие комплексы округа Сюйреньской крепости: топография, конструктивные особенности, проблемы датировки. С. 211.

¹³² Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму. С. 133.

¹³³ Могаричев Ю.М. Пещерные церкви Таврики. Симферополь, 1997. С. 79.

¹³⁴ Воронин Ю.С., Майко В.В., Кутайсов В.А. Археологические раскопки Сюйреньского укрепления 1978–79 гг. Раскоп I // ИАК. 2014. Вып. 1. С. 463.

непосредственно под мысом Ай-Тодор, в западной части которого вырублены помещения монастыря, в основании которого также есть скальные навесы и аналогичные условия, как и под мысом Джениче-бурун. В.Н. Даниленко предложил датировать винодельни округа Сюйреньской крепости VIII – IX вв., ссылаясь на исследования в этом вопросе Е.В. Веймарна и М.Я. Чорефа¹³⁵. Хотя при этом он больше склонялся к X в.¹³⁶, признавая отсутствие данных для уверенной датировки этих археологических комплексов.

На современном этапе научных изысканий более обстоятельно поднят вопрос о связи экспортного виноделия Крыма с производством так называемых амфор «причерноморского» типа¹³⁷. Е.А. Паршиной, И.Б. Тесленко и С.М. Зеленко поддержана идея Е.В. Веймарна и А.И. Айбабина¹³⁸ об установлении в конце VIII в. в Крыму под властью Хазарии безопасных торговых путей. Постоянный спрос на вино со стороны хазар привел к бурному развитию виноделия, которое приобретает товарный характер¹³⁹. Ими же на основании анализа амфорной тары, производимой в гончарных центрах Таврики, сделан важный вывод о том, что основная масса «причерноморских» амфор получила распространение именно во второй половине IX – первой половине X в.¹⁴⁰. За истекшие два десятилетия, детальная и общепризнанная хронология этих амфор местного производства так и не была разработана.

Новый интерес к средневековому виноделию Крыма связан с работами А.Г. Герцена. В процессе своих исследований он уточнил хронологию тарапанов Мангупа. В целом следуя за Е.В. Веймарном в их интерпретации, он датировал скальные винодельни на памятнике более узким отрезком времени – второй половиной IX – началом X в.¹⁴¹, окончательно отказавшись от гипотезы о связи

¹³⁵ Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму. С. 136.

¹³⁶ Там же. С. 137.

¹³⁷ Паршина Е.А., Тесленко И.Б., Зеленко С.М. Гончарные центры Таврики VIII – X вв. // Морская торговля в Северном Причерноморье. К., 2001. С. 52.

¹³⁸ Айбабин А.И. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь, 1999. С. 212.

¹³⁹ Паршина Е.А., Тесленко И.Б., Зеленко С.М. Гончарные центры Таврики VIII – X вв. С. 52.

¹⁴⁰ Там же. С. 74, 76–77.

¹⁴¹ Герцен А.Г. Крепостной ансамбль Мангупа // МАИЭТ. 1990. Вып. 1. С. 134.

местного виноделия с античными традициями.¹⁴² Им же была озвучена идея о централизованном административном контроле за производством и продажей в раннесредневековой Таврике вина¹⁴³. Чрезвычайно ценным является заключение А.Г. Герцена о непродолжительном, не более столетия, общем периоде использования всех тарапанов Юго-Западного Крыма, особенно с учетом однотипности большинства из них.

Проблематика взаимодействий Византии и Хазарии в Крыму занимает важное место в исследованиях С.Б. Сорочана. Всплеск развития виноградарства и виноделия в средневековой Таврике он связывал со складыванием в регионе устойчивого кондоминатного византийско-хазарского владения. Автор датирует скальные виноградодавильни второй половиной VIII – IX вв.¹⁴⁴ По его мнению, именно в это время в Крыму сложились безопасные торговые пути, активно развивались местные гончарные центры, наблюдается устойчивый спрос на винную продукцию. Главным аргументом в этих размышлениях становится заключение о том, что местная амфорная тара использовалась наиболее активно именно во второй половине VIII – IX вв., что и позволяет датировать винодельни этим временем¹⁴⁵. Как уже отмечено, более аргументированным сейчас представляется заключение о массовом производстве «причерноморских» амфор только во второй половине IX – первой половине X в.¹⁴⁶

С окончательным установлением власти хазар над Юго-Западным Крымом в конце VIII в. связывает развитие виноградарства и экспортного виноделия в регионе А.И. Айбабин¹⁴⁷. Исследователь для установления датировки виноделен Эски-Кермена привлекает не только исторические данные, но археологические материалы, полученные при его раскопках на городище¹⁴⁸. А.И. Айбабин

¹⁴² Герцен А.Г. Дорос-Феодоро (Мангуп): от ранневизантийской крепости к феодальному городу // АДСВ. 2003. Вып. 34. С. 104.

¹⁴³ Герцен А.Г. Хазары в Доросе-Мангупе. С. 32;

¹⁴⁴ Сорочан С.Б. Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Очерки истории и культуры. М., 2013. Ч. I. С. 415–416.

¹⁴⁵ Там же. С. 416.

¹⁴⁶ Паршина Е.А., Тесленко И.Б., Зеленко С.М. Гончарные центры Таврики VIII – X вв. С. 76–77.

¹⁴⁷ Айбабин А.И. Этническая история ранневизантийского Крыма. С. 212;

¹⁴⁸ Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму. С. 215–217, 222.

отказывается признать возможность активного развития этих отраслей в фемный период истории Таврики¹⁴⁹.

В современных исследованиях раннесредневекового виноделия в Крыму по-прежнему присутствуют различные точки зрения о хронологии и происхождении данной группы археологических объектов^{150;151}. Максимально суммируя мнения различных авторов, можно выделить три имеющих значение версии о времени и обстоятельствах появления товарного виноделия в Юго-Западной Таврике – хазарская, византийская и ближневосточная / восточно-средиземноморская.

В рамках «хазарской» гипотезы расцвет местного виноделия связывают с завоеванием полуострова Хазарским каганатом, а сами тарапаны датируют, с вариациями, в пределах VIII – IX вв. или IX – X вв.¹⁵² Считается, что хазары обеспечили политическую стабильность на полуострове и безопасность межрегиональной торговли, стимулировав, таким образом, выращивание винограда и изготовление вина в Горном Крыму в промышленных масштабах с последующим его вывозом на рынки Подонья и Приазовья, на что указывает, в том числе, множество обнаруженных в горной и южнобережной частях полуострова гончарных центров, по производству так называемых «причерноморских» амфор.

Сторонники «византийской» гипотезы, на примере винодельческих комплексов Мангупского городища, акцентируют внимание на подконтрольности товарного виноделия византийской администрации крепости, и поэтому массовое

¹⁴⁹ Айбабин А.И. Ранневизантийский и хазарский периоды эволюции городов на внутренней горной гряде Крыма. С. 487, 489.

¹⁵⁰ Ганцев В.К. Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма: топография и проблемы датировки. С. 21–22; Ганцев В.К. Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма: источниковая база и основные направления современных исследований. С. 142.

¹⁵¹ Обратим внимание на недавно опубликованную, обобщающую работу по истории Севастополя. В.Л. Мыцом, одним из авторов этого коллективного труда, развитие виноделия в Юго-Западном Крыму, было описано в разделе, посвященном событиям XIII – XV вв., без каких либо пояснений или ссылок на более раннее время функционирования большинства скальных виноградодавилен в этом регионе (Мыц В.Л. Юго-Западный Крым в XIII – XV вв. // История Севастополя в 3-х т. М.; Севастополь, 2021. Т. 1. С. 512).

¹⁵² Яковсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики. С. 153; Веймарн Е.В., Чорев М.Я. «Корабль» на Каче. С. 34; Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму. С. 136–137; Герцен А.Г. Хазары в Доросе-Мангупе. С. 32; Белый А.В. Виноградные давильни городища Кыз-Кермен. С. 12, 14–15; Айбабин А.И. Ранневизантийский и хазарский периоды эволюции городов на внутренней горной гряде Крыма. С. 487 и др.

появление и функционирование скальных виноградодавилен на всей территории Юго-Западной Таврики, по примеру Мангупа, следует относить ко второй половине IX – первой половине X в., в связи с включением региона в состав византийской фемы после 841 г.¹⁵³ В таком случае, экспорт вина, помимо территории Хазарии, мог иметь и иные направления, например, крупные городские центры Византии.

Наконец, А.Ю. Аржанов в публикации результатов раскопок средневековых тарапанов в округе Херсонесского городища предложил датировать их в широких пределах VII – XIV вв., объяснив появление здесь вырубленных в скале виноделен, не имеющих генетической преемственности с предшествующей античной традицией обработки винограда, прямым переносом или даже «заимствованием» (?) таких технологий из ближневосточных провинций Византийской империи, которые к середине VII в. были завоеваны арабами¹⁵⁴.

Отметим, что в историографии есть и четвертая, условно «боспорская», версия происхождения и датировки скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма. Ее автором является В.Ю. Юрочкин. Он полагает, что виноградарство и виноделие, как отрасли местного сельского хозяйства, получили развитие в предгорных районах Таврики уже в конце IV – V вв.¹⁵⁵ Эти традиции были принесены сюда переселенцами-виноградарями с территории Боспора, где вино продавалось ими гуннам¹⁵⁶. В столь ранней датировке виноградодавилен горной Таврики автора убедили исследования Д.Л. Талиса на Бакле¹⁵⁷. Признать версию Д.Л. Талиса о столь ранней датировке открытых им на Баклинском городище виноделен сейчас совершенно затруднительно. Участок с тарапаном, цистерной и желобами, объединенных им в единый винодельческий комплекс и перекрытый

¹⁵³ Герцен А.Г., Науменко В.Е. К изучению истории Мангупа VIII – XI вв. Состояние источниковой базы и перспективы исследований. С. 627; Науменко В.Е., Душенко А.А., Ганцев В.К. Историческая топография Мангупа фемного периода. Новые материалы археологических исследований. С. 169; Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории. С. 178.

¹⁵⁴ Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 119.

¹⁵⁵ Юрочкин В.Ю. Загадка древних тарапанов: виноделы Горного Крыма и степи в гуннскую эпоху // Дионис–Вакх–Бахус в русской и мировой культуре. Симферополь, 2000. С. 68.

¹⁵⁶ Там же. С. 67, 69.

¹⁵⁷ Там же. С. 66.

впоследствии оборонительной стеной цитадели (кладкой № 2)¹⁵⁸, так и не был введен в достаточной мере в научный оборот. В какой степени открытый на Бакле винодельческий комплекс однотипен другим виноградодавильням юго-западной части Крыма остается не вполне ясным. Таким образом, версия В.Ю. Юрочкина, на сегодняшний день, выглядит не более чем рабочей гипотезой.

Версия А.Ю. Аржанова о ближневосточном векторе заимствования традиций виноделия населением средневековой Таврики¹⁵⁹ представляется более перспективной, особенно в части поиска винодельческих технологий и типологически близких виноградодавилен на территории Византии. Соответствующий анализ зарубежной историографии позволяет говорить о том, что интерес к изучению винодельческих установок, вырубленных в скале и состоящих из давящей площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и паза для конструкции рычажного пресса, уже сложился в последние годы. За последние два десятилетия в научный оборот введены большое количество скальных виноделен, расположенных в горных районах западной, южной и центральной Анатолии и конструктивно близких их крымским аналогиям.

В западной части Малой Азии такие виноградодавильни вырублены в отдельной скальной глыбе южнее Хармантепе¹⁶⁰ (рис. 4, 2) и на краю скальной ступени к северо-западу от Геренкёя¹⁶¹ (рис. 4, 3). 16 скальных виноделен разной конструкции известны на острове Гавдос, к югу от Крита¹⁶² (рис. 4, 4). Некоторые из них типологически близки крымским вариантам (№№ 1, 2, 15 по нумерации Г. Христодулакоса).

Наиболее многочисленная группа скальных виноградодавилен располагается в южной Анатолии, в предгорных районах Тавра. Они известны в

¹⁵⁸ Талис Д.Л. Оборонительные сооружения Юго-Западной Таврики как исторический источник // Археологические исследования на юге Восточной Европы. М., 1974. С. 100–101.

¹⁵⁹ Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 119.

¹⁶⁰ Böhlendorf-Arslan B. Çanakkale ili, Ezine, Bayramiç ve Ayvacık İlçelerindeki Bizans Dönemi Erleşmeleri 2014 Yılı Araştırmaları // AST. 2015. Sayı 33, cilt 1. S. 345, 359, res. 13.

¹⁶¹ Çınardalı-Karaaslan N., Kolankaya-Bostancı N. İzmir ili, Menemen İlçesi Prehistorik ve Protohistorik Donem 2014 Yılı Arkeolojik Yüzey Araştırması // AST. 2015. Sayı 33, cilt 2. S. 52–53, 66, res. 3.

¹⁶² Χριστοδουλακος Γ., Μοσχοβη Γ., Κολακα Κ., Δροσινου Π. Λαξευτα πατητηρια στη Γαυδο // Πεπραγμενα η Διεθνους Κρητοαογικου Συνεδριου (Ηράκλειο, 9–14 Σεπτεμβριου 1996). Ηράκλειο, 2000. Σ. 558–568.

округе г. Анталья¹⁶³ (рис. 4, 5–7), более 100 виноделен находится в Эрменекской котловине¹⁶⁴ (рис. 4, 12–20), 11 – в округе античного города Элайусса Себаста (рядом с совр г. Силифке)¹⁶⁵ (рис. 4, 21), как минимум, 18 – в округе монастыря Ольба¹⁶⁶ (рис. 4, 22), «большое количество» в районе г. Мерсин¹⁶⁷ и к юго-западу от г. Силифке¹⁶⁸.

В центральной Анатолии, между г. Конья и оз. Бейшехир, локализуется 30 таких виноделен¹⁶⁹ (рис. 4, 8–10). Более пяти винодельческих установок открыто в районе горы Карадаг¹⁷⁰ (рис. 108, 11). В Каппадокии тарапаны, чаще всего, вырубали внутри искусственных скальных пещер. Одна из них находится в 3 км к северу от г. Гёреме¹⁷¹ (рис. 108, 23). 44 тарапана зафиксированы в пещерах

¹⁶³ Bulut S. Lykia'da Zeytinyağı ve Şarap Üretimi Üzerine Bir ön Değerlendirme // Cedrus. 2018. Cilt 6. S. 688, 693, fig. 24, 25; Vandeput L., Köse V., Jackson M. Results of the 2010 Pisidia Survey Project Fieldwork in the Territory of Pednelissos // AST. 2011. Sayı 29, cilt 3. S. 277, 291, fig 12.

¹⁶⁴ Aslan E., Doganay O., Karauguz G. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions // SOMA 2009. Oxford, 2011. P. 68, 70–72, fig. 4–8; Aşkın E. Karaman ili ve Mersin ili Mut ilçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2014 Yılı Çalışmaları // AST. 2015. Sayı 33, cilt 2. S. 103, 110, res. 5; Aşkın E. ve diğerleri. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2015 Yılı Çalışmaları // AST. 2016. Sayı 34, cilt 2. S. 179, 183, res. 5; Aşkın E. ve diğerleri. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2017 Yılı Çalışmaları. S. 534, 539, res. 8; Aşkın E. Kurt M. Ermenek Havzası'nda (Dağlık Kilikia) Antik Dönemde Tarımsal Üretim // Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dergisi. 2019. Cilt 2, sayı 2. S. 232, 238–245, fig. 3, 5, 9, 15–18; Aşkın E. ve diğerleri. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2018 Yılı Çalışmaları // AST. 2019. Sayı 37, cilt 1. S. 497, 505, res. 15; Aşkın E. Eirenopolis (Isauria) Kırsalından Bir Şarap Atölyesi ve Bir Üzüm Presi // Seleucia. 2022. Sayı 12. S. 201, 203, 207–208, 211, lev. 4–7, 15.

¹⁶⁵ Barratta G. Gli impianti di Produzione // Elaiussa Sebaste I. Campagne di Scavo 1995–1997. Roma, 1999. P. 129–138, fig. 71–84. Из описанных автором виноделен только две схожи с крымскими вариантами, это давилъни Исиккале (p. 135, fig. 81) и Карабокилу (p. 136, fig. 82)

¹⁶⁶ Yeğin Y. Olba Manastırı'nda İşlik Kazısı ve Sonuçların Değerlendirilmesi // Seleucia. Olba Kazısı. Serisi VI. 2016. Sayı 6. S. 203, 207–209.

¹⁶⁷ Aşkın E. ve diğerleri. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2017 Yılı Çalışmaları. S. 535, 542, res. 14.

¹⁶⁸ Diler A. Akdeniz Bölgesi Antik Çağ Zeytinyağı ve Şarap İşlikleri // AST. 1993. Sayı 11. S. 509–510, 519, res. 15, 16.

¹⁶⁹ Baldiran A. Lykaonia Bölgesi Şarap İşlikleri (Beyşehir-Seydişehir Civarı) // International Symposium «Olive Oil and Wine Production in Anatolia During the Antiquity». Istanbul, 2010. S. 304–310, 313–316, fig 1–10; Aslan E., Doganay O., Karauguz G. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions. P. 68–70, fig. 1–3

¹⁷⁰ Aslan E., Doganay O., Karauguz G. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions // SOMA 2009. Oxford, 2011. P. 68, 72, fig. 9–10; Aşkın E. ve diğerleri. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2017 Yılı Çalışmaları // AST. 2018. Sayı 36, cilt 1. S. 532–533, 536, res. 2; Aşkın E., Kurt M. Antik Dönemde Karadağ (Boratinon Oros) ve Çevresinde Tarımsal Üretim // Seleucia. 2019. Sayı 9. S. 115–118, 131–134, lev. 2–7.

¹⁷¹ Гуськов А.А. Аналогии архитектурных деталей и сооружений в бытовых пещерах Крыма и Каппадокии // Материалы Междунар. науч. форума «Пещеры как объекты истории и культуры». Воронеж, 2016. С. 84–86, рис. 2, 5.

долины Эрдемли, к северу от Ешильхисара (византийская Кизистра)¹⁷². Виноград в давящую площадку здесь загружали через специальные углубления-туннели, вырубленные с поверхности скалы вовнутрь скального помещения¹⁷³, в остальном их использование аналогично крымским. Монастырский комплекс, составной частью которого являются помещения с винодельнями, датируется Н. Каракая XI в.¹⁷⁴ 14 подобных виноделен в искусственных пещерах исследованы Н. Пекер в Маврукадере в южной Каппадокии, западнее Ешильхисара¹⁷⁵. Н. Пекер считает, что время их использования приходится на начало X в. В это время расцвет виноделия в Каппадокии связан с постоянным пребыванием здесь византийских войск, принимавших участие в восточных походах¹⁷⁶.

Для большинства приведенных примеров сказать что-то определенного о датировке памятников почти невозможно. Они выявлены в результате археологических разведок¹⁷⁷. Рядом или в ближайшей округе зафиксирован разновременный материал, от эллинистического, римского¹⁷⁸ и вплоть до османского времени, включая, что важно, находки византийского периода¹⁷⁹. Прослеживается определенная стереотипность в аргументации исследователей при установлении времени функционирования этих скальных виноградодавилен. Главным критерием обычно являются общеисторический контекст и конструктивно близкие или даже аналогичные тарапаны из палестинского

¹⁷² Karakaya N. Erdemli'de Ekmek ve Şarap // Anadolu ve Çevresinde Ortaçağ. 2008. Ankara, 2008, Yıl 2, Sayı 2. S. 33–34.

¹⁷³ Там же. S. 35.

¹⁷⁴ Там же. S. 34, 39.

¹⁷⁵ Peker N. Agricultural Production and Installations in Byzantine Cappadocia: a Case Study Focusing on Mavrucandere // BMGS. 2020. Vol. 44, iss. 1. P. 40, 43.

¹⁷⁶ Там же. P. 57, 60.

¹⁷⁷ Исключением, пожалуй являются, винодельни открытые близ монастыря Ольба, где были проведены раскопки. В результате этих работ установлено, что монастырь возник в V в. (Yeğin Y. Olba Manastırı'nda İşlik Kazısı ve Sonuçların Değerlendirilmesi. S. 204).

¹⁷⁸ Baldıra A. Lykaonia Bölgesi Şarap İşlikleri (Beşehir-Seydişehir Civarı). S. 311; Aşkın E., Kurt M. Antik Dönemde Karadağ (Boratinon Oros) ve Çevresinde Tarımsal Üretim. S. 114, 118.

¹⁷⁹ Diler A. Akdeniz Bölgesi Antik Çağ Zeytinyağı ve Şarap İşlikleri. S. 510; Barratta G. Gli impianti di Produzione. P. 140; Böhlendorf-Arslan B. Çanakkale ili, Ezine, Bayramiç ve Ayvacık İlçelerindeki Bizans Dönemi Erleşmeleri 2014 Yılı Araştırmaları. S. 346; Çınardalı-Karaaslan N., Kolankaya-Bostancı N. İzmir ili, Menemen İlçesi Prehistorik ve Protohistorik Donem 2014 Yılı Arkeolojik Yüzey Araştırması. S. 59–61; Şerifoğlu T.E. Mersin Aşağı Göksu Arkeolojik Kurtarma Yüzey Araştırması Projesi 2014 Sezonu Sonuçları // AST. 2015. Sayı 33, cilt 2. S. 267.

региона¹⁸⁰. Как правило, скальные винодельни Малой Азии датируются римским или ранневизантийским временем¹⁸¹, когда Анатолия, особенно ее южная часть, переживала экономический и демографический подъем. При этом, по не ясным для нас причинам, вне внимания специалистов остаются другие периоды стабильного политического и экономического развития региона, особенно во второй половине IX – первой половине XI в.¹⁸², до сельджукского завоевания центральных областей Анатолии¹⁸³, когда завершается засушливый и прохладный период VIII – IX вв. и расширяется площадь сельско-хозяйственных угодий¹⁸⁴.

Есть и ряд объективных причин, очевидно, влияющих на выводы исследователей относительно хронологии анатолийских скальных виноградодавилен. Это, в первую очередь, минимальные изменения формы их конструктивных элементов, что затрудняет определение времени их функционирования¹⁸⁵. Не всегда однозначно можно установить характер использования давящей площадки виноделен – для прессования винограда или оливок¹⁸⁶.

Сопоставление анатолийских и крымских скальных виноградодавилен позволяет предполагать их синхронный или близкий по времени период использования, не ограниченный позднеантичной эпохой. В этом убеждают раскопанные в Амории и Белентепе композитные винодельни и скальные винодельческие комплексы раннесредневекового времени, открытые в долине

¹⁸⁰ Diler A. Akdeniz Bölgesi Antik Çağ Zeytinyağı ve Şarap İşlikleri. S. 511; Bulut S. Lykia'da Zeytinyağı ve Şarap Üretimi Üzerine Bir ön Değerlendirme. S. 695; Aslan E., Doganay O., Karauguz G. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions. P. 67; Aşkın E. Kurt M. Ermenek Havzası'nda (Dağlık Kilikia) Antik Dönemde Tarımsal Üretim. S. 234.

¹⁸¹ Там же. S. 234–235; Aşkın E., Kurt M. Antik Dönemde Karadağ (Boratinon Oros) ve Çevresinde Tarımsal Üretim. S. 118; Aşkın E. Eirenopolis (Isauria) Kırsalından Bir Şarap Atölyesi ve Bir Üzüm Presi. S. 204–205.

¹⁸² Holmes C. Political-Historical Survey, 800–1204 // *The Oxford Handbook of Byzantine Studies*. Oxford, 2008. P. 265, 269, 272.

¹⁸³ Там же. P. 273.

¹⁸⁴ Haldon J. et al. The Climate and Environment of Byzantine Anatolia: Integrating Science, History and Archaeology // *Journal of Interdisciplinary History*. 2014. Vol. 45 (2). P. 140.

¹⁸⁵ Barratta G. Gli impianti di Produzione. P. 140; Bulut S. Lykia'da Zeytinyağı ve Şarap Üretimi Üzerine Bir ön Değerlendirme. S. 690; Aşkın E. Kurt M. Ermenek Havzası'nda (Dağlık Kilikia) Antik Dönemde Tarımsal Üretim. S. 234.

¹⁸⁶ Barratta G. Gli impianti di Produzione. P. 129, 140; Vandeput L., Köse V., Jackson M. Results of the 2010 Pisidia Survey Project Fieldwork in the Territory of Pednelissos // *AST*. 2011. Sayı 29, cilt 3. S. 277; Şerifoğlu T.E. Mersin Aşağı Göksu Arkeolojik Kurtarma Yüzey Araştırması Projesi 2014 Sezonu Sonuçları. S. 267, 276, res. 11

Эрдемли¹⁸⁷ и Маврукандере¹⁸⁸. Они являются надежным свидетельством активной сельскохозяйственной жизни в этих регионах Анатолии в ранне- и средневизантийское время, то есть на протяжении практически всей истории византийского господства здесь.

Винодельческая мастерская в Амории функционировала с VII в. и до начала IX в. В 838 г. город захватили арабы, а здание, в котором находилась винодельня, погибло в пожаре¹⁸⁹. Развитие виноделия в центральной Анатолии в VII – IX вв. связано с постоянным пребыванием здесь армейских частей, которые были основными потребителями произведенного вина¹⁹⁰. В Белентепе, расположенном в юго-западной части Малой Азии, в 500 м к югу от с. Чакыралан (округ Милас), раскопано шесть винных мастерских второй половины X – начала XI в.¹⁹¹ В 80-е гг. XI в. в результате участвовавших набегов турок-сельджуков город был покинут местным населением, и его округа пришла в запустение.

Подведем итоги историографического обзора. В истории изучения скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма выделяются три основных периода: 1) дореволюционный; 2) советский и 3) современный. Характерной чертой первых двух этапов являлось накопление данных о топографии, количестве и хронологии археологических памятников. В рамках второго этапа уже были предприняты первые шаги по систематизации и обобщению имеющихся данных. Эта работа выполнена Н.И. Репниковым, Е.В. Веймарном и В.М. Маликовым.

На современном этапе изучения научной проблемы активно публикуются материалы более ранних исследований виноградодавилен на отдельных памятниках. Благодаря работам В.Н. Даниленко, А.Г. Герцена, А.И. Айбабина, В.Е. Науменко и других, проблематика исследований значительно расширена. Ключевыми вопросами являются установление точной хронологии виноделен и

¹⁸⁷ Karakaya N. Erdemli'de Ekmek ve Şarap. P. 34.

¹⁸⁸ Peker N. Agricultural Production and Installations in Byzantine Cappadocia: a Case Study Focusing on Mavrucandere. P. 57.

¹⁸⁹ Koçyiğit O. Amorium'da Bulunan Yeni Veriler Işığında Bizans Dünyasında Şarap Üretimi // XIII Ortaçağ-Türk Dönemi Kazıları ve Sanat Tarihi Araştırmaları Sempozyumu. İstanbul, 2011. S. 395–396.

¹⁹⁰ Там же. S. 397.

¹⁹¹ Tirpan A.A., Gider Z., Büyükozer A. Wine Production and Trade in Belentepe in Byzantine Period // Proceedings of the International Symposium «Trade and Production Through the Ages». Konya, 2010. P. 175–176.

масштабов местного виноделия. По-прежнему не оспаривается предложенная впервые Е.В. Веймарном гипотеза о связи последнего с производством «причерноморских» амфор в южнобережных и горных гончарных центрах Крымского полуострова. В последнее время активизировались натурные исследования скальных виноградодавилен на памятниках Юго-Западной Таврики, с привлечением методов современной археологической фиксации. Анализ зарубежной литературы демонстрирует рост интереса исследователей к изучению скальных виноградодавилен на территории византийской Анатолии. Можно предполагать, что, по мере дальнейших изысканий, география и количество интересующих нас здесь винодельческих комплексов будет только увеличиваться.

Следует констатировать общую для археологического изучения известных скальных виноградодавилен в византийской Таврике и Анатолии проблему – отсутствие или невыразительность культурных горизонтов и вещественных комплексов находок времени их строительства, функционирования и прекращения использования, из-за чего они, как правило, не имеют обоснованной археологической датировки. К тому же многие из них плохо сохранились в результате естественной эрозии скальной поверхности, либо из-за того, что были срублены при позднейших перестройках археологических объектов. Последнее замечание относится, по большей части, к тарапанам, расположенным в пределах крупных многослойных поселений, городищ или монастырей. Это предполагает при анализе их хронологии использование всей совокупности имеющихся данных, как археологических, так и других видов источников.

ГЛАВА 2. ТОПОГРАФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СКАЛЬНЫХ ВИНОГРАДОДАВИЛЕН ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ: ОБЩИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ

В научной литературе содержатся сведения о 236 средневековых скальных виноградодавильнях, локализуемых в юго-западной части Крымского полуострова (рис. 3). Крайней северо-восточной точкой их распространения является Баклинское городище (рис. 3, 1), юго-западной – мыс Виноградный на Гераклейском полуострове (рис. 3, 17). Из них только 193 винодельни интерпретируются точно, как комплексы по переработке винограда. Виноградодавильня № 1 на территории цитадели Баклы¹⁹² (рис. 3, 1), тарапан против «Судилица» на Эски-Кермене¹⁹³ (рис. 3, 12), винодельни в балке Джурла¹⁹⁴ и Пхей-Елга¹⁹⁵ (рис. 3, 13) лишь бегло упоминаются в литературе, что затрудняет их использование в нашей работе, как полноценного археологического источника. Из 122 виноделен на Качи-Кальоне¹⁹⁶ (рис. 3, 7), 39 на местности не локализованы¹⁹⁷. Тем не менее, это существенно не влияет на наше нынешнее представление об их топографии. Открытие же новых памятников средневекового виноделия, очевидно, дело будущих исследований.

236 скальных виноделен сосредоточено в 23 местах Юго-Западной Таврики (рис. 3). Большая их часть (233 винодельни) сконцентрирована в пределах пяти крупных топографических зон (рис. 5). Кроме общей для подавляющего большинства памятников датировки – вторая половина IX – первая половина X в., отметим общие типологические элементы виноградодавилен, позволяющие

¹⁹² Талис Д.Л. Раскопки Баклинского городища в 1961–1965 гг. // КСИА. 1969. Вып. 120. С. 58; Талис Д.Л. Материалы к экономической и социальной истории Юго-Западного Крыма (цитадель Баклинского городища) // АДСВ. 1981. Вып. 18. С. 100–101.

¹⁹³ Репников Н.И. Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928–29 гг. С. 127.

¹⁹⁴ Репников Н.И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма. С. 84; Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 114.

¹⁹⁵ Репников Н.И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма. С. 83; Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 144.

¹⁹⁶ Маликов В.М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма как исходный материал для селекции и пополнения сортового фонда. С. 9; Веймарн Е.В., Чореф М.Я. «Корабль» на Каче. С. 36.

¹⁹⁷ Ганцев В.К. Археологические исследования памятников виноделия Качи-Кальона // УЗ КФУ им. В.И. Вернадского. Исторические науки. 2022. Т. 8(74), № 4. С. 9, 11.

объединить их в локальные топографические зоны и микрорайоны. Конструктивно большая часть винодельческих установок состоит из давящей площадки, сулоприемника, сулоотводного канала или желоба и, возможно, паза или гнезда для конструкции рычажного пресса.

Давящие площадки в основном имеют прямоугольную или трапециевидную форму со скругленными углами. Дно всегда выровнено, с уклоном в сторону сулоотводного канала. Сулоприемники имеют подпрямоугольную, полуовальную или округлую в плане форму. Их борта практически вертикальные, дно может быть округлым или плоским. На дне в некоторых случаях вырубали специальную ямку для сбора инородных тел, попадающих в сулоприемник во время давки винограда. Сулоотводной канал, который соединяет давящую с сулоприемником, имеет, чаще всего, трубообразную форму. Он завершался «U»-образной формы «носиком», который нависал над дном сулоприемника. Ориентация виноделен разная и связана, в первую очередь, с местом их нахождения. Средневековыми строителями всегда при сооружении виноградодавящих учитывался рельеф местности, причем давящая площадка, как правило, располагалась выше по склону, чем сулоприемник винодельни.

Первая топографическая зона скальных виноградодавящих Юго-Западного Крыма охватывает Баклинское городище и его округу (**рис. 3, 1–2; 5, I**). Пять виноделен находятся на территории самого городища (БГВ-1 – БГВ-5¹⁹⁸), одна – в 500 м к западу от его цитадели (БГокрВ-1). Эти шесть виноделен вырублены в монолитной скале горного плато. Еще одна винодельня, открытая в южной части с. Скалистое, располагается в искусственном помещении, вырубленном в отдельном скальном останце (СкВ-1).

Вторая топографическая зона скальных винодельческих комплексов объединяет городища Чуфут-Кале, Кыз-Кермен и Качи-Кальон (**рис. 3, 3–7; 5, II**).

¹⁹⁸ Аббревиатура, используемая нами для картографирования памятников виноделия с обозначением её порядкового номера. Первые заглавные буквы указывают на памятник или топографический объект, где находится виноградодавящая, третья – сокращение слова «виноградодавящая». Расшифровку этих аббревиатур см. в «Списке сокращений и условных обозначений».

Это обстоятельство, в свою очередь, позволяет выделить в ней три микрорайона. Первый из них связан с городищем Чуфут-Кале. Здесь находится всего две винодельни: одна на склоне балки Пенджере-Исар (ЧКВ-1) (**рис. 3, 4**), вторая – в Бахчисарайском ущелье (БУВ-1) (**рис. 3, 3**), в 2,14 км к северо-западу от плато Чуфут-Кале. Второй микрорайон включает Кыз-Кермен и микробалку в 500 м к северу от городища, которая своим устьем обращена в сторону балки Кая-Арасы (**рис. 3, 5–6**). В центральной части платообразной вершины горы Кыз-Кермен вырублено семь тарапанов (КзКВ-1 – КзКВ-7), в балке Кая-Арасы – девять виноделен (КАВ-1 – КАВ-9). Третий микрорайон локализуется на Качи-Кальоне (**рис. 3, 7**). В скальных глыбах на южном и юго-западном склоне горного массива Фыцки-Кая-Баш, в гротах и пещерах, вырубленных в основании скального обрыва Качи-Кальона, находится 122 виноградодавильни (КчКВ-1 – КчКВ-122), 83 из которых в 2021 г. нами были локализованы на местности (**рис. 21**).

Третья топографическая зона самая обширная, в нее входит шесть микрорайонов (**рис. 3, 8–14; 5, III**). Винодельни первого микрорайона тяготеют к Сюйреньской крепости (**рис. 3, 8**), возведенной на вершине, в центральной части мыса Кулле-бурун, одного из северных отрогов горного массива Чердаклы-Баир. Две виноградодавильни находятся в гроте под восточным скальным обрывом горного массива Тапчан-Кая, в 890 м к западу от башни Сюйреньской крепости (ТКВ-1 – ТКВ-2), 23 – под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун, в 585 м к западу от стен крепости (ДБВ-1 – ДБВ-23). Еще шесть тарапанов открыто под северо-западным обрывом мыса Кулле-бурун (КБсзВ-1 – КБсзВ-6), семь – под северо-восточным обрывом этого мыса (КБсвВ-1 – КБсвВ-7).

Второй микрорайон третьей топографической зоны находится на Мангупе (**рис. 3, 10**), где всего известно 15 виноградодавилен (МКВ-1 – МКВ-15). 13 из них вырублены на вершине горного плато, одна – в отдельной каменной глыбе в гроте под южным обрывом Мангупа, еще одна – в скальном помещении.

Третий микрорайон включает Эски-Кермен (ЭКВ-1 – ЭКВ-6) (**рис. 3, 12**) и прилегающие долины – Джан-Казы (ДКВ-1 – ДКВ-2), Джурла (БДВ-1) и Пхей-

Елга (ПЕВ-1) (рис. 3, 13). Две винодельни на Эски-Кермене вырублены в искусственных пещерах, остальные – на плато.

Одна давящая для винограда известна у подножия горы Тарпан-Тепе (ТТВ-1) (рис. 3, 9), две – в юго-восточной части горного массива Баллы-Коба (БКВ-1 – БКВ-2) (рис. 3, 11), один тарапан вырублен в скальном помещении, который входит в комплекс монастыря Чилтер-Мармара (ЧМВ-1) (рис. 3, 14). Каждый из этих памятников представляет собой отдельный микрорайон.

Четвертая топографическая зона находится в юго-западной части Гераклеийского полуострова (рис. 3, 17–19; 5, IV). Здесь одна винодельня раскопана у мыса Виноградный (МВВ-1) (рис. 3, 17), две – в Нижне-Юхариной балке (НЮБВ-1 – НЮБВ-2) (рис. 3, 18), пять – в балке Бермана (ББВ-1 – ББВ-5) (рис. 3, 19). В балках виноградодавящих вырубали на их склонах, в естественных выходах скальной породы.

Последняя, пятая, крупная топографическая зона включает округу византийского Херсона на севере Гераклеийского полуострова и Инкермана (рис. 3, 15, 20–23; 5, V). В южном пригороде Херсона известна одна винодельня, вырубленная в глыбе камня (ХВ-1) (рис. 3, 20), на склонах Карантинной балки, в верховьях одноименной бухты – четыре (КарБВ-1 – КарБВ-4) (рис. 3, 21), в Килен-балке обнаружена одна виноградодавящая (КилБВ-1) (рис. 3, 22). В округе Инкермана, на склоне, в пещерах и естественных гротах Загайтанской скалы, расположено четыре тарапана (ЗСВ-1 – ЗСВ-4) (рис. 3, 15). Один винодельческий комплекс открыт в Мартыновой балке (МБВ-1) (рис. 3, 23).

Таким образом, в пределах первой топографической зоны (условно «альминской») находится семь виноградодавящих, второй («качинской») – 140, третьей («бельбекской») – 67, четвертой («гераклеийской») – восемь, пятой («херсонесско-инкерманской») – 11. В долинах р. Кача и р. Бельбек сосредоточено наибольшее количество скальных виноградодавящих. Это может указывать на микрорегиональную специфику в эпоху средневековья. В долинах

этих рек находится достаточно плодородная для Горного Крыма почва, позволяющая выращивать виноград и производить качественное вино¹⁹⁹.

Отдельно от перечисленных топографических зон следует рассматривать винодельни, открытые в округе сопки Сиваг-Кермен-бурун (**рис. 3, 16**). Это связано с тем, что сиваг-керменские виноградодавильни датируются более ранним временем – второй половиной VI в., в отличие от других типологически близких винодельческих комплексов первой – пятой топографических зон, которые следует датировать второй половиной IX – первой половиной X в.

Картографированные виноградодавильни Юго-Западного Крыма находятся на краю Второй гряды Крымских гор (**рис. 3**). Средневековые виноделы стремились приблизить производство вина к сухопутным транспортным путям, связывающим их с главным местом сбыта готовой продукции – средневековым Херсоном. Реконструируемые Е.В. Веймарном дорожные коммуникации юго-западной части полуострова для IX – XIII вв. только подтверждают это заключение²⁰⁰ (**рис. 5**). Винодельни тяготеют к крупнейшим поселениям раннесредневекового времени – Херсону, Мангупу-Доросу, Эски-Кермену, Сюйреньскому укреплению, Качи-Кальону, Кыз-Кермену и Бакле. Это может свидетельствовать о желании византийской администрации контролировать производство вина. В этом также убеждает отсутствие известных нам скальных виноделен в глубине Крымских предгорий.

Виноградодавильни могут находиться как на территории городищ, непосредственно в границах их оборонительных стен (Бакла, Кыз-Кермен, Мангуп, Эски-Кермен), так и под естественными скальными навесами за пределами крепостей (округа Сюйреньской крепости, балка Кая-Арасы, Бахчисарайское ущелье). Чаще всего, их вырубали на склонах в естественных выходах скалы или в крупных глыбах камня (Качи-Кальон, Тарпан-Тепе, Баллы-Коба, Загайтанская скала, Гераклеийский полуостров и др.). Главным фактором

¹⁹⁹ Паллас П.С. Краткое физическое и топографическое описание Таврической области, сочиненное на французском языке. СПб., 1795. С. 49.

²⁰⁰ Веймарн Е.В. «Пещерные города» Крыма в свете археологических исследований 1954–1955 гг. // СА. 1958. № 1. С. 75, 79, рис. 2

выбора места для их сооружения, по всей видимости, являлось расположение виноградников. Виноделы стремились минимизировать потерю сока при транспортировке винограда (Геопоники, Кн. 5, Гл. 2:13, Гл. 4). При этом нахождение виноделен на территории горного плато также не является редкостью. Открытые на плато Мангупа, Эски-Кермена, Кыз-Кермена тарапаны тяготеют к местным дорожным коммуникациям, связывающих крепость с окружающими долинами. Эта особенность для каждого памятника будет детально раскрыта в следующих главах.

Опубликованные материалы по раннесредневековым скальным виноградодавильням Юго-Западной Таврики можно разделить на три группы. К первой из них относится информация о винодельнях, расположенных на городище Эски-Кермен²⁰¹, Кыз-Кермене²⁰², в балке Кая-Арасы²⁰³, на Гераклеяском полуострове²⁰⁴ и в округе Херсонеса²⁰⁵, которые можно считать полностью введенными в научный оборот. Ко второй группе археологических источников отнесены винодельни, локализуемые на Качи-Кальоне²⁰⁶, в округе Сюйреньской крепости²⁰⁷, на Мангупе²⁰⁸, в окрестностях укрепления Сиваг-Кермен и ряд одиночных тарапанов, которые были обследованы нами в последние годы самостоятельно. К третьей группе отнесены тарапаны, которые повторно разведками не были локализованы (КчКВ-84 – КчКВ-122, БДВ-1) или в нашем распоряжении о них есть только сведения отрывочного характера (БГВ-1, ЭКВ-6).

В последующих пяти главах представлено краткое описание известных виноделен в пределах каждой из выделенных топографических зон.

²⁰¹ Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму // МАИЭТ. 2010. Вып. 16. С. 215–216.

²⁰² Белый А.В. Виноградные давильни городища Кыз-Кермен. С. 11–24

²⁰³ Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена. С. 185–199.

²⁰⁴ Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 108–133

²⁰⁵ Стрежелецкий С.Ф. Клеры Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму. С. 116–120.

²⁰⁶ Ганцев В.К. Археологические исследования памятников виноделия Качи-Кальона. С. 3–18.

²⁰⁷ Ганцев В.К. Средневековые винодельческие комплексы округа Сюйреньской крепости: топография, конструктивные особенности, проблемы датировки. С. 209–222.

²⁰⁸ Герцен А.Г., Науменко В.Е., Ганцев В.К. Скальные виноградодавильни Мангупа. С. 79–86.

ГЛАВА 3. ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ БАКЛИНСКОГО ГОРОДИЩА И ЕГО ОКРУГИ

Первым о скальных виноградодавильнях на Бакле упоминает А.И. Маркевич²⁰⁹, о них знал и Е.В. Веймарн²¹⁰ (рис. 2, 13). В 1963 г. Д.Л. Талисом на месте цитадели Баклинского городища был открыт винодельческий комплекс, состоящий из чанов, цистерн, водоотводных желобов и тарапана²¹¹. Впоследствии он был срублен при возведении оборонительной стены (кладки № 2 и ее утолщения кладка № 1)²¹². Стратиграфически этот комплекс перекрыт слоем зеленовато-серой глины, в котором обнаружен материал конца III – IV вв., позволивший Д.Л. Талису датировать винодельню серединой – второй половиной III в.²¹³ А.В. Сазановым предложена более поздняя датировка этого слоя, связанного, по его мнению, с функционированием и разрушением первой оборонительной линии городища во второй-третьей четверти VI в.²¹⁴ Это позволяет, предварительно, несколько расширить хронологию функционирования винодельни, не ограничивая ее только второй половиной III в.²¹⁵

К сожалению, в опубликованных Д.Л. Талисом материалах отсутствуют стратиграфические разрезы данного участка раскопок, не представлены детальное описание и план БГВ-1. Анализируя общий план раскопа 1962–1964 гг.²¹⁶ можно лишь гипотетически говорить о местонахождении срубленного тарапана, на трассе кладки № 1 и южнее кладки № 9 (рис. 6). При этом в южной части раскопа, юго-восточней кладки № 4, прорисован объект, напоминающий переносную давильную площадку, вокруг которого вырублены желоба и ямы (рис. 6). Все это не позволяет сейчас считать винодельческий комплекс, открытый Д.Л. Талисом,

²⁰⁹ Маркевич А.И. Экскурсия на гору Бакла и в деревню Мангуш. С. 112.

²¹⁰ Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 116.

²¹¹ Талис Д.Л. Раскопки Баклинского городища в 1961–1965 гг. КСИА. 1969. Вып. 120. С. 58.

²¹² Талис Д.Л. Оборонительные сооружения Юго-Западной Таврики как исторический источник. С. 100.

²¹³ Там же. С. 104.

²¹⁴ Сазанов А.В. К хронологии первой оборонительной линии Баклинского городища // История и археология Юго-Западного Крыма. Симферополь, 1993. С. 45.

²¹⁵ Талис Д.Л. Раскопки Баклинского городища в 1961–1965 гг. С. 58.

²¹⁶ Талис Д.Л. Оборонительные сооружения Юго-Западной Таврики как исторический источник. С. 166, рис. 26

полноценным археологическим источником. В данном случае мы ограничимся лишь констатацией наличия такого объекта, возможно, являющимся самой ранней раннесредневековой скальной винодельней в Юго-Западном Крыму.

В пределах Баклинского городища, вдоль южного и юго-восточного края горного плато, известно еще, как минимум, четыре виноградодавильни (**рис. 7**). Винодельни №№ 2 и 3 пострадали в результате естественных процессов обрушения скальной породы вдоль обрыва плато (**рис. 7, I–II**). У северного борта давильной площадки винодельни № 4 вырублена скальная гробница (**рис. 7, III**). Д.Л. Талис предполагал, что эти виноградодавильни хронологически совпадают с комплексом застройки цитадели и предшествуют строительству жилых сооружений в этой части городища в III – начале IV в.²¹⁷ Оснований для такой ранней датировки БГВ-2 – БГВ-5 у нас нет. Сравнить виноградодавильни расположенные у южного края городища с тарапаном, открытым в 1963 г., затруднительно, по изложенным выше причинам²¹⁸. В целом следует отметить слабую археологическую изученность южной и юго-восточной части Баклинского городища. Визуально винодельни, расположенные в этой части Баклы, схожи с подобными комплексами, открытыми на Кыз-Кермене, Мангупе и Эски-Кермене. Это, скорее всего, но только предположительно, позволяет говорить об их поздней датировке в пределах IX – X вв.

Экспедицией Крымского отделения Института востоковедения НАН Украины под руководством А.И. Айбабина в 1993–1994 гг. исследовался монастырский комплекс, расположенных в 500 м к западу от цитадели Баклинского городища. Этот комплекс, датированный в публикации VIII – IX вв., состоит из наземного храма, 17 келий, хозяйственных помещений, караульного помещения и виноградодавильни²¹⁹ (**рис. 8**). Параметры давильной площадки

²¹⁷ Талис Д.Л. Материалы к экономической и социальной истории Юго-Западного Крыма (цитадель Баклинского городища). С. 66.

²¹⁸ По объективным обстоятельствам у нас нет возможности ознакомиться с отчетом о раскопках на Бакле за 1963 г., который хранится в архиве ИА НАН Украины.

²¹⁹ Ачкинази И.В., Петровский В.А. Работы Баклинской экспедиции // Археологические исследования в Крыму. 1994 г. Симферополь, 1997. С. 33; Петровский В.А., Труфанов А.А. Средневековый христианский комплекс к западу от Баклы (по материалам раскопок 1993–1994 гг.) // Проблемы археологии древнего и средневекового Крыма. Симферополь, 1995. С. 140.

БГокрВ-1 – $2,34 \times 2,20 \times 0,24-0,40$ м²²⁰, суслоприемника – $0,96 \times 1,14 \times 0,60-0,80$ м, гнезда для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса – $0,34 \times 0,14-0,18 \times 0,14$ м; длина суслоотводного канала с «носиком» – 0,30 м. Определенное сходство в размещение гнезда для конструкции пресса у угла давяльной площадки присутствует между БГокрВ-1 и винодельней № 1, открытой Е.В. Веймарном на склоне Загайтанской скалы²²¹ (ср. рис. 8, I и 173, II–IV). Винодельня в округе Баклинского городища могла функционировать на протяжении всего IX века и в начале следующего столетия. Скорее всего, в конце X – XI вв. в ее давяльной площадке вырубili две могилы²²² (рис. 8). О финальной дате функционирования памятника убеждает датировка засыпи мангупской виноградодавильни № 10 – вторая половина X в.²²³, которая типологически близка БГокрВ-1. Учитывая хронологию винодельни, открытой на месте монастыря, можно предположить, что подобные тарапаны в границах Баклинского городища использовались одновременно и свидетельствуют о специализации жителей Баклы в IX – X вв., а не только в III в. как считал в свое время Д.Л. Талис²²⁴.

В 2,3 км к западу от Баклинского городища, в южной части с. Скалистое, на правом берегу р. Бодрак, находится отделившийся от основного горного массива скальный останец. В его восточной части вырублена пещера размерами $3,60 \times 1,45-2,00$ м, все внутреннее пространство которой занимает виноградодавильня СкВ-1²²⁵ (рис. 3, 2; 9). Параметры ее давяльной площадки – $2,30 \times 1,55$ м, суслоприемника – $1,23 \times 0,68 \times 0,70$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,37 \times 0,08-0,14$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $1,65 \times 0,20-0,24 \times 0,18$ м. Вдоль бортов суслоприемника вырублены «заплечики» под крышку перекрытия шириной $0,07-0,12$ м.

²²⁰ Для давяльных площадок виноделен указаны длина, ширина и высота бортов; для суслоприемником и пазов – длина, ширина и глубина, для суслоотводных каналов – длина, ширина и высота.

²²¹ Веймарн Е.В. Археологічні роботи в районі Інкермана. С. 70, рис. 17.

²²² Ачкинази И.В., Петровский В.А. Работы Баклинской экспедиции. С. 141, рис. 6, 27.

²²³ Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории. С. 179.

²²⁴ Талис Д.Л. Материалы к экономической и социальной истории Юго-Западного Крыма (цитадель Баклинского городища). С. 66.

²²⁵ Выражаю признательность В.Л. Руеву за устное сообщение о месторасположении этой винодельни.

Расположение СкВ-1 внутри искусственной пещеры, при котором она занимает всю ее площадь, схоже с винодельней № 34 на Качи-Кальоне, которая также вырублена внутри скального помещения (**ср. рис. 9 и 55**). Присутствует сходство в форме паза для крепления рычага пресса между СкВ-1, КчКВ-34 и ЭКВ-5. В данном случае он имеет вытянутую прямоугольную форму (**ср. рис. 9; 55 и 162, II–III**), когда в большинстве случаев он округлой, овальной или подквадратной формы.

Таким образом, на Бакле, на сегодняшний день, известны четыре скальных виноградодавильни, типологически близкие подобным объектам на Кыз-Кермене, Мангупе и Эски-Кермене. Винодельческий комплекс, открытый Д.Л. Талисом, хоть и ценен своей ранней датировкой, но по ряду существенных причин не может являться эталонным примером раннесредневекового виноделия в регионе. Еще две винодельни располагаются в округе Баклы.

ГЛАВА 4. ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ НА ЧУФУТ-КАЛЕ, КЫЗ-КЕРМЕНЕ, КАЧИ-КАЛЬОНЕ И В ИХ ОКРУГЕ

4.1. Винодельня на Чуфут-Кале и в Бахчисарайском ущелье

В 1975 г. в ходе археологических работ на Чуфут-Кале М.Я. Чорефом была открыта скальная виноградодавильня ЧКВ-1 на склоне балки Пенджере-Исар²²⁶ (рис. 3, 4). От нее уцелели прямоугольная давальная площадка размерами $2,0 \times 1,5 \times 0,18-0,20$ м и гнездо для установки бревна, к которому крепился рычаг пресса, размерами $0,28 \times 0,20 \times 0,18$ м (рис. 10). Суслоприемник винодельни не сохранился, но на его наличие указывает подработка скалы под сливным каналом, являющаяся его северо-восточным бортом. Вокруг давальни вырублен водоотводный желоб, что характерно для таких археологических объектов, например, для винодельни № 4 на Кыз-Кермене, №№ 2, 4 и 5 на Мангупе (ср. рис. 10; 14, I; 144, I-II; 146). На дне давольной площадки обнаружен керамический материал, позволивший М.Я. Чорефу предположить время прекращения использования этой винодельни в IX – X вв. Как-либо прокомментировать эту дату сейчас затруднительно по причине отсутствия в нашем распоряжении таблиц с рисунками обнаруженного материала из ее засыпи.

В ближайшей округе Чуфут-Кале находится одиночная винодельня, локализуемая в восточной части Бахчисарайского ущелья, в 17 м к северу от дома № 47 по ул. Гаспринского в г. Бахчисарай (квартал Староселье). Она открыта Е.В. Веймарном в начале 1950-х гг.²²⁷ (рис. 2, 12). БУВ-1 вырублена у основания скального массива горной возвышенности Сувлу-Кая, под небольшим скальным навесом (рис. 11). Параметры ее давольной площадки – $3,00 \times 1,60 \times 0,36-2,83$ м, суслоприемника – $1,06 \times 0,75$ м, суслоотводного канала – $0,50 \times 0,08-0,11 \times 0,12$ м, паза для конструкции рычажного пресса – $0,20 \times 0,21 \times 0,28$ м.

Таким образом, в округе Чуфут-Кале известно всего две скальных виноградодавильни. ЧКВ-1, предположительно, датируется IX – X вв.

²²⁶ Чореф М.Я. Винодельческий комплекс средневекового городища Чуфут-Кале. Отчет об археологических работах на Чуфут-Кале в 1975 г. // НА БИКАМЗ. Ф. 2. Оп. 18. Д. 11. Л. 1–2.

²²⁷ Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 116.

4.2. Винодельни на Кыз-Кермене и в балке Кая-Арасы

Первое упоминание о виноградодавильнях Кыз-Кермена содержится в неопубликованной статье Н.И. Репникова²²⁸. Позже они вошли в перечень раннесредневековых памятников виноделия, составленный Е.В. Веймарном²²⁹ (рис. 2, *II*). В 1961 г. пять тарапанов были расчищены А.Л. Якобсоном²³⁰. Археологическое изучение Кыз-Кермена в начале 1980-х гг. продолжил А.В. Белый. В результате его многолетних исследований на территории городища были обнаружены еще два тарапана – КзКВ-6 и КзКВ-7²³¹ (рис. 12, *I*; 13–15).

Самой северной из обнаруженных виноградодавилен на территории городища является КзКВ-1 (рис. 13, *I–II*). Размеры ее давильной площадки – 2,00 × 1,70 м, суслоприемника – 0,94 × 0,90 × 0,40 м. У продольных бортов находятся гнезда, связанные с конструкцией рычажного пресса. Одно из гнезд имеет размеры – 0,20 × 0,20 × 0,25 м, от второго сохранился только контур.

Четыре винодельни находятся рядом в северо-восточной части городища, у восточного обрыва плато (рис. 12, *Л*). Размеры давильной площадки КзКВ-3 – 2,10 × 1,90 × 0,40 м, суслоприемника – 0,94 × 0,90 × 0,50 м (рис. 13, *V–VI*). У КзКВ-2, КзКВ-4 и КзКВ-5 сохранилось по две ямки у продольных бортов, связанные с конструкцией пресса. Размеры давильной площадки КзКВ-2 – 1,08 × 0,92 × 0,39 м, суслоприемника – 1,08 × 0,92 × 0,70 м, первого гнезда, связанного с конструкцией рычажного пресса – 0,16 × 0,16 × 0,30 м, второго – 0,28 × 0,28 × 0,20 м (рис. 7, *III–IV*). Размеры давильной площадки КзКВ-4 – 2,10 × 1,90 × 0,40 м, суслоприемника – 1,14 × 1,10 × 0,60 м, одного из гнезд, связанного с конструкцией пресса – 0,30 × 0,20 × 0,35 м (рис. 14, *I–II*). Вдоль бортов суслоприемника вырублены «заплечики» под крышку шириной 0,20 м. Размеры давильной площадки КзКВ-5 – 1,92 × 2,00 × 0,40 м, суслоприемника –

²²⁸ Репников Н.И. К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время. С. 33.

²²⁹ Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 115.

²³⁰ Якобсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики. С. 152–154.

²³¹ Белый А.В., Назаров В.В. Раскопки усадьбы на городище Кыз-Кермен. Постройка № 1 // Проблемы истории «пещерных городов» в Крыму. Симферополь, 1992. С. 138; Белый А.В. Виноградные давильни городища Кыз-Кермен. С. 11–24.

1,30 × 1,0 × 0,75 м (**рис. 14, III–IV**). Вдоль юго-восточного борта суслоприемника вырублены «заплечики» под крышку шириной 0,07 м. У продольных бортов находятся гнезда, связанные с конструкцией рычажного пресса, диаметром 0,25 м и глубиной до 0,4 м.

Винодельни № 6 и № 7 расположены в западной части городища, вблизи скальной лестницы, спускающейся в балку Кая-Арасы (**рис. 12, I**). Это может косвенно свидетельствовать о выращивании винограда на склонах балки, отделяющей Кыз-Кермен от горного массива Фыцки-Кая-Баш. По скальной лестнице в таком случае осуществлялся подъем винограда к давилям.

Размеры давильной площадки КзКВ-6 – 2,30 × 2,15 × 0,40 м, суслоприемника – 1,40 × 0,90 × 0,80 м (**рис. 15, I–II**). Вдоль северного борта суслоприемника вырублены «заплечики» под крышку шириной 0,16–0,20 м. У восточного борта давиляни находится гнездо для установки балки, к которой крепили рычаг пресса; его размеры – 0,14 × 0,12 × 0,20 м. Особо отметим наличие по углам западного борта давиляни двух ямок размерами 0,22–0,24 × 0,16 × 0,18 м. Предположительно, они также связаны с конструкцией пресса. В таком случае мы можем гипотетически говорить об использовании пресса с воротом. Его рычаг приводился в движение с помощью веревки, которая накручивалась на барабан, крепившийся к двум стойкам. Подобные ямки по углам продольного борта давиляни зафиксированы у винодельни № 20 на Качи-Кальоне, но у нее отсутствует паз для крепления самого рычага. Размеры давильной площадки КзКВ-7 – 2,96 × 1,75 × 0,35 м, суслоприемника – 0,94 × 0,80 × 0,40 м (**рис. 15, III**). У продольных бортов давиляни находятся гнезда, связанные с конструкцией рычажного пресса. Они имеют диаметр 0,24 м и глубину 0,64 и 0,40 м.

В 1997 г. А.В. Белым в облесенной микробалке, которая своим устьем обращена в сторону балки Кая-Арасы, ограничивающей с запада Кыз-Кермен, обследованы девять виноградодавилен (**рис. 12, II; 16–18**)²³². Впервые о винодельне в этой балке упоминал еще Н.П. Кацур в своем полевом дневнике об

²³² Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена. С. 185–199.

исследованиях за 1948 г.²³³. Семь давилен (КАВ-1 – КАВ-7) находятся на южном склоне микробалки, они сильно пострадали в результате функционирования на этом месте в более позднее время каменоломни. От КАВ-5 – КАВ-7 сохранились только пазы для установки пятки рычага, остальные конструктивные элементы срублены (**рис. 17, I–III**). Укажем параметры основных элементов уцелевших виноделен. Размеры давильной площадки КАВ-1 – $1,70 \times 1,34 \times 0,20$ м, суслоприемника – $1,06 \times 0,76 \times 0,30–0,45$ м (**рис. 16, I–II**). Размеры давильной площадки КАВ-2 – $1,90 \times 1,70 \times 0,12$ м, суслоприемника – $1,15 \times 0,64 \times 0,40–0,50$ м (**рис. 13, I, III**). Размеры давильной площадки КАВ-3 – $2,10 \times 1,47 \times 0,18$ м, суслоприемника – $0,90 \times 0,90 \times 0,40$ м (**рис. 13, IV**). Размеры давильной площадки КАВ-4 – $1,70 \times 1,20$ м, суслоприемника – $0,95 \times 0,95 \times 0,35–0,60$ м (**рис. 13, V**). В юго-восточных бортах давилен № 1 – № 3 и южном у КАВ-4 вырублено по одному пазу, предназначенному для установки пятки рычага пресса.

Две винодельни (КАВ-8 и КАВ-9) расположены на северном склоне этой микробалки (**рис. 12, II**). Размеры давильной площадки КАВ-8 – $2,20 \times 1,30 \times 0,35$ м, суслоприемника – $1,10 \times 0,90 \times 0,80$ м (**рис. 18, I–II**). В северном борту винодельни вырублены два паза для конструкции рычажного пресса, их размеры $0,3 \times 0,23–0,25 \times 0,2$ м и $0,2 \times 0,2$ м (**рис. 18, II**). Размеры давильной площадки КАВ-9 – $1,90 \times 1,15 \times 0,35$ м, суслоприемника – $1,10 \times 0,65 \times 0,50$ м, паза для установки пятки рычага – $0,3 \times 0,23–0,25 \times 0,2$ м (**рис. 18, III**).

Таким образом, на Кыз-Кермене и в его ближайшей округе сейчас открыты 16 скальных виноградодавилен. Тарапаны на плато, как и само городище, датированы А.В. Белым в пределах VIII – IX вв.²³⁴ Основная группа из пяти виноделен находится в северо-восточной части памятника, рядом с дорогой, предположительно, проходящей здесь. На это указывает, в том числе, размещение

²³³ Там же. С. 185.

²³⁴ Белый А.В. Виноградные давильни городища Кыз-Кермен. С. 12.

ворот в восточной части оборонительной стены²³⁵. Еще две виноградодавильни локализованы рядом со скальной лестницей, спускающейся в балку Кая-Арасы.

Винодельни в балке Кая-Арасы функционировали во второй половине IX – первой половине X в.²³⁶. Основанием для такой датировки послужили раскопки в гроте с источником, расположенном в той же микробалке²³⁷. В стратифицированных напластованиях выделены три культурных горизонта с материалами XIX в., средневекового времени и античной эпохи²³⁸. В состав комплекса средневековой керамики входят фрагменты высокогорлых кувшинов, которые позволяют говорить об использовании этого места, рядом с винодельнями, во второй половине IX – X вв.²³⁹ Открытие и датировка виноделен в балке Кая-Арасы позволяет предполагать более позднюю, чем принято, хронологию тарапанов и на территории городища Кыз-Кермен.

²³⁵ Белый А.В. Работы на городище Кыз-Кермен // Археологические исследования в Крыму. 1993 г. Симферополь, 1994. С. 51.

²³⁶ Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена. С. 197.

²³⁷ Белый А.В., Душевский В.П. Древний источник водоснабжения в районе Кыз-Кермена // БИАС. 1997. Вып. 1. С. 368, 371.

²³⁸ Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена. С. 196.

²³⁹ Там же. С. 197.

4.3. Винодельни на Качи-Кальоне

Первое сообщение о тарапанах на Качи-Кальоне принадлежит Ф. Дюбуа де Монпере²⁴⁰. В 1930-е гг. их обследовали Н.И. Репников и Е.В. Веймарн²⁴¹. В 1954 г. они стали главным объектом археологических разведок, проводимых на Качи-Кальоне Е.В. Веймарном и Н.П. Кацуром. Тогда были обнаружены и пронумерованы всего 60 виноградодавилен (18 из них располагались в пещерах, 42 – вне их)²⁴². Впервые были зафиксированы винодельни на юго-западном склоне горного массива Фыцки-Кая-Баш. Четыре винодельни – №№ 13, 14, 34 и 54, по нумерации автора работ, очищены от грунта, после чего были выполнены их планы с разрезами²⁴³. Часть материалов из этих разведок недавно опубликованы В.В. Лавровым²⁴⁴.

В том же 1954 г. Е.В. Веймарном также обследовалась территория в 0,5 км к востоку от Качи-Кальона, напротив с. Баштановка, на южном склоне Фыцки-Кая-Баш (рис. 2, 10). Здесь были открыты еще 11 виноградодавилен²⁴⁵. К сожалению, схема расположения этих объектов автором не была составлена. В начале 1960-х гг. В.М. Маликовым на Качи-Кальоне всего были локализованы 122 винодельни²⁴⁶.

После этих работ памятник длительный период времени археологически не изучался. Результаты своих полевых исследований на Качи-Кальоне Е.В. Веймарн опубликовал в довольно общем виде в научно-популярной книге «Корабль» на Каче», написанной совместно с М.Я. Чорефом²⁴⁷. Количество известных авторам

²⁴⁰ Дюбуа де Монпере Ф. Путешествие по Кавказу, к черкесам и абхазам, в Грузию, Армению и в Крым. С. 102, 263.

²⁴¹ Репников Н.И. Городище Качи-Кальен. С. 104–107.

²⁴² Веймарн Е.В. Дневник археологических работ 1954 г. С. 59; Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 115.

²⁴³ Веймарн Е. В. Дневник археологических работ 1954 г. С. 61–62.

²⁴⁴ Лавров В.В. Археологические исследования Качи-Кальона в 1954 г.: по материалам архива Е.В. Веймарна в Бахчисарайском заповеднике // ИАК. 2016. Вып. 2. С. 351–353.

²⁴⁵ Веймарн Е.В. Дневник археологических работ 1954 г. С. 62; Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 115.

²⁴⁶ Маликов В.М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма как исходный материал для селекции и пополнения сортового фонда. С. 20; Маликов В.М. Виноградарство в средневековом Крыму. Л. 2.

²⁴⁷ Веймарн Е.В., Чореф М.Я. «Корабль» на Каче. Симферополь, 1976. 91 с.

виноделен на памятнике в ней возросло до 120. Была предложена дата возникновения этих комплексов – VIII – IX вв.²⁴⁸ Одним из аргументов для такого вывода послужили раскопки усадьбы с винодельней на Мангупе (МКВ-7). К датировке этой винодельни мы вернемся ниже.

В 2011 г. скальные виноградодавильни Качи-Кальона привлекли внимание историка-любителя А.А. Гуськова. Он зафиксировал на памятнике всего 83 «виноградодавильни-тарапана»²⁴⁹ (рис. 20), обратив внимание на то, что среди пронумерованных виноделен существует разрыв между № 44 и № 82²⁵⁰. Также им была предпринята попытка типологического деления виноградодавилен, основанная на их морфологических признаках: форме давящей площадки и суслоприемника, наличию или отсутствию бортиков, местоположению пазов для конструкции рычажного пресса²⁵¹.

В 2016 г. небольшие разведки на Качи-Кальоне проводились В.В. Лавровым²⁵². Целью этих работ было составление карты расположения археологических объектов и фиксация оборонительной стены, перегораживающей доступ на территорию «цитадельного» скального выступа перед Четвертым гротом (рис. 21). Исследователем зафиксированы всего 28 «явных тарапанных комплексов» и еще 3 «возможных тарапана»²⁵³.

В 2021 г. нами в границах этого «пещерного города» были проведены собственные научные изыскания. В итоге удалось выявить 83 скальных виноградодавильни (рис. 21, 22–104), детально зафиксировать 34 из них (рис. 22–55)²⁵⁴. Выводы В.М. Маликова о количестве виноделен на Качи-Кальоне, считаем вполне оправданными. В ходе работ зафиксирована старая нумерация тарапанов,

²⁴⁸ Там же. С. 36–37.

²⁴⁹ Гуськов А.А. Многообразие тарапанов пещерного города Качи-Кальон // Спелеология и спелестология. 2016. № 7. С. 240.

²⁵⁰ Тарапаны нумеровали краской во время разведки 1954 г. (Веймарн Е. В. Дневник археологических работ 1954 г. Работы объединенной археологической экспедиции Крымского филиала АН СССР и Музея Пещерных городов. С. 57). Тогда были выявлены только 60 виноградодавилен. В.М. Маликов, обнаруживший на Качи-Кальоне новые винодельни, также мог маркировать их. В 2021 г. нами эта нумерация была зафиксирована, разрыва между № 44 и № 82 нет.

²⁵¹ Гуськов А.А. Многообразие тарапанов пещерного города Качи-Кальон. С. 242–246.

²⁵² Лавров В. В. Археологические разведки на городище Качи-Кальон (Бахчисарайский район) в 2016 г. // ИАК. 2018. Вып. 8. С. 79–80.

²⁵³ Там же. С. 79.

²⁵⁴ Ганцев В.К. Археологические исследования памятников виноделия Качи-Кальона. С. 9–10, рис. 5.

которая заканчивалась на цифре «118»²⁵⁵. За прошедшие 60 лет с момента проведения на Качи-Кальоне исследований В.М. Маликова, большая часть его склона поросла густой кустарниковой растительностью, часть искусственных пещер засыпана грунтом, что не позволяет визуально обследовать комплекс целостно, без проведения масштабных археологических работ. В этом убеждают и фотографии некоторых виноделен, сделанные Е.В. Веймарном в 1954 г. **(рис. 105–106)**²⁵⁶ Только некоторые из них визуально схожи с теми, что были зафиксированы в 2021 г.; еще несколько тарапанов остались не локализованными.

Винодельни Качи-Кальона расположены в гротах и пещерах, вырубленных в основании одноименной скалы, на южном и юго-западном склонах горного массива Фыцки-Кая-Баш **(рис. 21)**. Они выявлены широкой полосой общей протяженностью около 1,5 км, начиная от безымянного ущелья, прорезающего склон горного массива в его средней части, и вплоть до начала естественного крутого южного склона в его восточной части, напротив нынешнего с. Басштановка **(рис. 21, Л)**. Именно в этом месте русло реки Кача максимально близко проходит у склона горного массива, что в древности, по всей видимости, являлось природной границей поселения.

Закономерности в расположении скальных виноградодавилен на территории памятника не прослеживаются. Предварительно можно выделить среди них четыре крупных топографических группы: винодельни в «безымянной» балке (10), на юго-западном (33) и южном (11) склонах Фыцки-Кая-Баш, у основания скалы Качи-Кальон (29).

Описание скальных виноградодавилен Качи-Кальона начнем с группы виноделен на склонах и в тальвеге «безымянной» балки, прорезающей Фыцки-Кая-Баш в его средней части **(рис. 21)**. В целом местонахождение виноделен на склонах горного массива не выглядит случайным. Оно может прямо указывать на место высадки виноградной лозы. Устройство виноделен непосредственно на

²⁵⁵ Эта цифра нанесена на северный борт виноградодавильни № 65.

²⁵⁶ Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. Фото №№ 32–42.

винограднике должно было, таким образом, способствовать уменьшению естественной потери сока при транспортировке собранного винограда.

В «безымянной» балке нами зафиксированы десять тарапанов – КчКВ-1 – КчКВ-5, КчКВ-7 – КчКВ-8, КчКВ-10 – КчКВ-12 (**рис. 21**). Отметим, что на схематическом плане Качи-Кальона, составленном Е.В. Веймарном, в этой балке отмечены 11 виноградодавилен²⁵⁷ (**рис. 19**). А.А. Гуськовым в балке локализуется всего один тарапан²⁵⁸ (**рис. 20**), по всей видимости, КчКВ-1 по нашей нумерации.

КчКВ-1 расположена в тальвеге, в истоке «безымянной» балки (**рис. 21, 1; 22**). Размеры ее давящей площадки – $2,57 \times 2,04 \times 0,46-0,66$ м, суслоприемника – $1,20 \times 0,85 \times 0,80$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,52 \times 0,08-0,36 \times 0,15-0,40$ м. В западном борту, в $0,16$ м от уровня дна давящей, находится округлая вырубка, предназначенная для крепления пятки рычага; ее размеры $0,17 \times 0,16 \times 0,12$ м. Над этим пазом размещается подпрямоугольная ниша размерами $0,45 \times 0,30 \times 0,10$ м, также связанная с конструкцией пресса. В $0,33$ м к востоку от края восточного борта находится вырубка размерами $0,37 \times 0,20 \times 0,25$ м, предназначенная для крепления бревна, перпендикулярного рычагу. Вдоль сохранившегося западного и северного бортов суслоприемника, на высоте $0,80-0,87$ м вырублены «заплечики» под крышку шириной $0,06-0,10$ м.

КчКВ-2, расположена на северном склоне «безымянной» балки (**рис. 22, 2; 23**). Размеры ее давящей площадки – $1,65 \times 1,37 \times 0,20-1,00$ м, суслоприемника – $0,90 \times 0,64 \times 0,49-0,70$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,24-0,54 \times 0,10 \times 0,15$ м. В центральной части, в $0,20$ м к юго-востоку от северо-западного борта суслоприемника, находится ямка размерами $0,25 \times 0,17 \times 0,05$ м. На высоте $0,80$ м от уровня дна суслоприемника, в северо-западном борту давящей площадки, вырублены «заплечики» под крышку шириной до $0,07$ м.

КчКВ-3 расположена на южном склоне «безымянной» балки (**рис. 21, 3; 24**). Эта виноградодавильня частично разрушена, сохранились только давящая площадка и пазы для установки пятки рычага. Иные ее конструктивные элементы

²⁵⁷ Веймарн Е.В., Чореф М.Я. «Корабль» на Каче. Форзац.

²⁵⁸ Гуськов А.А. Многообразие тарапанов пещерного города Качи-Кальон // Спелеология и спелестология. 2016. № 7. С. 240, рис. 1.

– суслоотводной канал и суслоприемник утеряны, они могли находиться у южного борта давальни. Размеры давальной площадки – $1,80 \times 1,65 \times 0,30$ – $0,50$ м, паза для установки рычага пресса – $0,18 \times 0,18 \times 0,12$ м. В северном борту давальни, в $0,04$ м над уровнем ее дна, фиксируется ниша-вырубка, имеющая в сечении форму «ласточкиного хвоста»; ее размеры – $0,40 \times 0,32 \times 0,22$ м. Подобная ниша-вырубка, предположительно, также связанная с конструкцией пресса, фиксируется у КчКВ-30.

Виноградодавильни №№ 4 и 5 (КчКВ-4 и КчКВ-5) расположены рядом в верховьях южного склона «безымянной» балки (рис. 21, 4–5). Они вырублены у юго-западного края естественной скальной ступени. Общие размеры этого винодельческого комплекса $4,30 \times 4,10$ м. Юго-западный борт давальни КчКВ-4 является юго-восточным бортом давальной площадки КчКВ-5 (рис. 26).

Размеры давальной площадки КчКВ-4 – $2,30 \times 1,93 \times 0,33$ – $0,42$ м, суслоприемника – $1,28 \times 1,00 \times 0,30$ – $0,70$ м, длина суслоотводного канала с «носиком» – $0,30$ м (рис. 21, 4; 25). У юго-западного борта суслоприемника находится ямка размерами $0,27 \times 0,22 \times 0,05$ м. В северо-западном борту давальни, в $0,10$ м над уровнем ее дна, расположен паз для установки пятки рычага пресса; его размеры – $0,19 \times 0,16 \times 0,15$ м. Вторым подобный паз вырублен в восточном углу давальни, в $0,36$ м над уровнем ее дна. Он имеет размеры $0,32 \times 0,20 \times 0,20$ – $0,25$ м. В $2,90$ м к западу от него, в $0,30$ м от северо-западного борта давальной площадки, находится овальная ямка размерами $0,32 \times 0,20 \times 0,30$ м. В нее могли вставлять бревно, перпендикулярное рычагу пресса, которое крепилось во втором пазе.

Размеры давальной площадки КчКВ-5 – $2,40 \times 1,70 \times 0,20$ – $0,97$ м, суслоприемника – $1,24 \times 0,92 \times 0,50$ – $1,30$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,50 \times 0,10$ – $0,18$ м (рис. 21, 5; 26). В центральной части дна суслоприемника находится ямка размерами $0,52 \times 0,32 \times 0,07$ м. В юго-восточном борту давальни, в $0,46$ м над уровнем ее дна, расположен паз размерами $0,22 \times 0,20 \times 0,10$ м, предназначенный для установки пятки рычага пресса.

Виноградодавильни №№ 7 и 8 находятся в верховьях северного склона «безымянной» балки. Е.В. Веймарном в этой части, судя по его плану, локализованы четыре тарапана²⁵⁹ (рис. 19). КчКВ-7 вырублена в искусственной пещере и занимает все ее внутреннее пространство (рис. 21, 1; 28). Размеры ее давяльной площадки – $1,90 \times 0,65 \times 0,55$ м, суслоприемника – $1,30 \times 0,90 \times 0,52-0,62$ м. В 0,40 м к западу от северо-восточного угла давяльни, на высоте 0,51 м от уровня ее дна, вырублен паз № 1 для установки пятки рычага пресса; его размеры – $0,20 \times 0,14 \times 0,15$ м. На высоте 0,63 м от уровня пола давяльни, в 0,05 м от паза № 1, вырублен второй паз размерами $0,17 \times 0,17 \times 0,10-0,16$ м.

КчКВ-8 находится в 0,80 м к юго-востоку от КчКВ-7, вырублена на открытой скальной террасе (рис. 21, 8; 29). Размеры ее давяльной площадки – $2,00 \times 1,00 \times 0,23$ м (реконструируемая ширина – 1,30 м), суслоприемника – $1,00 \times 0,84 \times 0,68$ м. Северный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,20–1,80 м. Суслоотводной канал имел «носик», его сохранившиеся размеры – $0,27 \times 0,13$ м.

Виноградодавильни №№ 10 и 11 расположены в верховьях «безымянной» балки, на южном ее склоне, вырублены на вершине скального останца. Восточный борт давяльни КчКВ-10 является западным бортом давяльной площадки КчКВ-11, его ширина 0,20 м (рис. 21, 10–11; 32). Давильная площадка КчКВ-11 на 0,24 м выше дна давяльни КчКВ-10.

Размеры давяльной площадки КчКВ-10 – $1,87 \times 1,75 \times 0,12-0,70$ м, суслоприемника – $1,13 \times 0,82 \times 0,25-0,80$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,40 \times 0,13 \times 0,10$ м (рис. 21, 10; 31). У северо-западного угла давяльни, на высоте 0,28 м над уровнем ее дна, вырублен паз для установки пятки бревна-рычага пресса; его размеры $0,24 \times 0,18 \times 0,15-0,23$ м. В 2,90 м к югу-юго-востоку от этого паза, в 0,30 м к востоку от суслоприемника, находится вырубка овальной формы, размерами $0,23 \times 0,20 \times 0,06-0,20$ м, предназначенная для установки вертикального столба, перпендикулярного бревну рычага. На высоте 0,80–0,85 м от уровня дна суслоприемника, в его северном борту вырублены «заплечики» для

²⁵⁹ Веймарн Е.В., Чореф М.Я. «Корабль» на Каче. Форзац.

крышки перекрытия шириной до 0,10 м, длиной 0,70 м к западу от «носика» и 0,45 м к востоку от него.

Размеры давяльной площадки КчКВ-11 – $1,70 \times 1,45 \times 0,47-0,90$ м, суслоприемника – $1,07 \times 0,90 \times 0,50-0,96$ м (**рис. 21, 11; 32**). На дне суслоприемника, в его юго-западной части, находится ямка диаметром 0,20 м и глубиной до 0,05 м. В северо-западном углу давяльной площадки, на высоте 0,32 м от уровня ее дна, находится паз № 1 для установки пятки рычага пресса. Его размеры $0,16-0,19 \times 0,17 \times 0,15$ м. В 0,40 м к востоку от паза № 1, посередине северного борта, на высоте 0,27 м от уровня дна площадки, расположен второй паз размерами $0,20 \times 0,18 \times 0,10$ м.

КчКВ-12, как КчКВ-10 и КчКВ-11, расположена в верховьях «безымянной» балки, на ее южном склоне, вырублена на вершине скального останца (**рис. 21, 12**). Размеры ее давяльной площадки – $2,04 \times 1,70 \times 0,36-0,61$ м, суслоприемника – $1,10 \times 0,90 \times 1,06$ м, суслоотводного канала – $0,50 \times 0,12-0,14 \times 0,07-0,10$ м (**рис. 33**). На высоте 1,10 м от дна суслоприемника, в его юго-западном борту, вырублены «заплечики» для крышки длиной 0,90 м и шириной до 0,06 м.

Наибольшая по численности топографическая группа из 33 виноделен локализована на юго-западном склоне Фыцки-Кая-Баш – КчКВ-6, КчКВ-9, КчКВ-13 – КчКВ-16, КчКВ-18 – КчКВ-28, КчКВ-31, КчКВ-33, КчКВ-58 – КчКВ-64, КчКВ-67, КчКВ-75 – КчКВ-80 (**рис. 21**). В этой группе детально описаны нами 19 тарапанов. Они вырублены в отдельно стоящих глыбах камня, выходах скалы, в основании «среднего» и «цитадельного» скальных выступов Качи-Кальона (**рис. 21**). Е.В. Веймарном на этом склоне отмечены 42 винодельни. Они сконцентрированы у «северо-западного» скального выступа и у церкви св. Анастасии (**рис. 19**)²⁶⁰. А.А. Гуськовым на юго-западном склоне городища локализованы 45 тарапанов, вырубленных в отдельных скальных глыбах и в пещерах (**рис. 20**)²⁶¹.

²⁶⁰ Веймарн Е.В., Чореф М.Я. «Корабль» на Каче. Форзац.

²⁶¹ Гуськов А.А. Многообразие тарапанов пещерного города Качи-Кальон // Спелеология и спелестология. 2016. № 7. С. 240, рис. 1.

КчКВ-6 является крайней, наиболее западной винодельней, расположенной на юго-западном склоне Качи-Кальона (**рис. 21, 6; 27**). Она пострадала в результате позднейшей перепланировки участка, а также естественных процессов разрушения скальной поверхности. Размеры давяльной площадки $1,73 \times 1,30$ – $1,40 \times 0,10$ – $0,70$ м, суслоприемника – $0,87 \times 0,60 \times 0,50$ м. После того как виноградодавильня прекратила функционирование, на этом участке в скале было вырублено помещение, которое находится в 1,20 м к востоку от давяльни. Через давяльную площадку КчКВ-6 в это помещение вел вход, на что указывает наличие, в 0,75 м к западу от юго-восточного угла давяльной площадки, двух ступеней. При их сооружении давяльная площадка в северо-западной части была срублена.

КчКВ-9 вырублена у обрыва скальной структурной ступени, что в последствии привело к ее частичному разрушению, после обрушения части скалы (**рис. 21, 9; 30**). Длина ее давяльной площадки 1,90 м, сохранившаяся ширина $0,30$ – $0,57$ м, высота бортов $0,24$ – $0,36$ м. Размеры суслоприемника по дну – $0,87 \times 0,77$, по верху – $1,20 \times 1,16$ м, глубина – $0,50$ – $0,86$ м. На дне суслоприемника, у его западного борта, находится овальная ямка размерами $0,28 \times 0,22 \times 0,05$ м.

Виноградодавильни №№ 13 и 14 вырублены в одном, довольно крупном, обломке скальной глыбы. КчКВ-13 находится с внешней стороны, в северной части глыбы, КчКВ-14 – внутри пещерного сооружения, вырубленного в этом скальном останце. Рядом с этой пещерой Н.И. Репниковым засвидетельствованы пять виноделен²⁶². В результате наших исследований открыты всего три тарапана.

Размеры давяльной площадки КчКВ-13 – $2,05 \times 1,76 \times 0,17$ – $1,80$ м, суслоприемника – $1,03 \times 0,90 \times 0,70$ – $0,80$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,40 \times 0,11$ – $0,20 \times 0,10$ – $0,26$ м (**рис. 21, 13; 34**). Вдоль бортов суслоприемника вырублены «заплечики» под крышку шириной и высотой до 0,06 м. У юго-восточного угла давяльни, на высоте 0,60 м над уровнем ее дна, вырублен паз № 1 для установки пятки рычага прессы; его размеры – $0,24 \times 0,21 \times 0,23$ м. В 0,60 м от

²⁶² Репников Н.И. Городище Качи-Кальен. С. 105.

паза № 1, на высоте 0,26 м над уровнем дна площадки, расположен второй паз размерами $0,30 \times 0,23 \times 0,17-0,24$ м.

КчКВ-14 находится в северной части искусственной пещеры (рис. 21, 14; 35). Размеры ее давяльной площадки – $2,02 \times 2,00 \times 0,05-0,25$ м, сулоприемника – $1,00 \times 0,97$ $1,04-1,49$ м, сулоотводного канала с «носиком» – $0,26 \times 0,13-0,15 \times 0,07-0,17$ м. На дне сулоприемника, в его центральной части, находится ямка диаметром 0,23 м и глубиной до 0,04 м. В 0,96 м к западу от северо-восточного угла давяльни, на высоте 0,70 м над уровнем ее дна, расположен паз для установки пятки рычага размерами $0,17 \times 0,16 \times 0,16$ м.

Увеличение высоты бортов КчКВ-14 достигалось за счет их наращивания с помощью деревянных досок, на что указывает наличие пазов под них. Первый паз находится в 0,13 м к югу от юго-западного угла давяльной площадки; его размеры $0,18-0,30 \times 0,12 \times 0,50$ м. Второй паз расположен в 0,14 м к востоку от северо-восточного угла давяльни и имеет размеры $0,20 \times 0,15 \times 0,40$ м. В 0,15 м к юго-востоку от юго-восточного угла давяльной площадки находится подквадратная в плане вырубка размерами $0,15 \times 0,14 \times 0,05$ м. В нее могли вставлять деревянную стойку для скрепления досок, которые увеличивали южные и восточные борта давяльной площадки. Подобная конструкция использовалась и на винодельне № 17, также вырубленной внутри скального помещения.

Пещера, в которой находится КчКВ-14 впервые описана Н.И. Репниковым²⁶³. В истории ее функционирования он выделил, как минимум, два этапа. Первоначально здесь была усыпальница, связанная с церковью св. Софии, позже помещение было приспособлено под хозяйственные нужды. Тогда же или несколько позже в его северной части была вырублена винодельня²⁶⁴. Характер обработки стен и пола помещения различен, что, действительно, может свидетельствовать о нескольких этапах ее использования. Однако, вполне возможен и обратный хронологический порядок, когда первоначально хозяйственное помещение позднее переоборудовали под нужды

²⁶³ Репников Н.И. Городище Качи-Кальен. С. 104–105.

²⁶⁴ Там же. С. 105.

церкви. Дата создания церкви св. Софии нам не известна, Ю.М. Могаричев, предполагает, что она возникла не ранее XI – XIV вв. и, несомненно, функционировала в XVI – XVIII вв.²⁶⁵ До проведения полноценных археологических раскопок на площадке перед церковью любые выводы о ее хронологии будут мало обоснованными.

КчКВ-15 расположена в юго-восточной части скальной глыбы, в которой вырублена церковь св. Софии (**рис. 21, 15; 36**). Впервые также упоминается Н.И. Репниковым²⁶⁶. Он считал, что первоначально ниша, в которой вырубили тарапан, была усыпальницей. Доказательств этому утверждению, к сожалению, нет. Размеры давяльной площадки винодельни – $2,25 \times 2,02 \times 0,24$ – $1,80$ м, суслоприемника – $1,13 \times 0,72 \times 0,98$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,27 \times 0,13$ – $0,16 \times 0,07$ – $0,11$ м. Вдоль северо-западного борта суслоприемника, на высоте 1,14 м от его дна, по обе стороны от «носика», вырублены «заплечики» под крышку шириной до 0,07 м.

В юго-западном борту давяльной вырублены три паза, предназначенные для крепления пятки рычага. Первый находится в 1,10 м к юго-западу от южного угла давяльной площадки, в 0,42 м над уровнем ее дна; его размеры $0,20 \times 0,16 \times 0,12$ м. Второй расположен в 0,63 м над уровнем дна давяльной, в 0,08 м от первого паз; его размеры $0,20 \times 0,16 \times 0,02$ – $0,06$ м. Третий вырублен в 0,30 м над уровнем дна площадки, в 0,27 м от первого паз, и имеет размеры $0,18 \times 0,15 \times 0,16$ м.

КчКВ-16 находится в 6,9 м к юго-востоку от КчКВ-15 (**рис. 21, 16**). Она вырублена в крупной глыбе камня, которая, в результате сейсмических процессов, сползла вниз по склону и перевернулась на бок (**рис. 37**). На том же склоне есть еще, как минимум, два подобного рода объектов – винодельня № 21 по нашей нумерации (**рис. 21, 21; 42**) и нелокализованная виноградодавяльная № 28 по нумерации Е.В. Веймарна²⁶⁷ (**рис. 106**). Размеры давяльной площадки КчКВ-16 –

²⁶⁵ Могаричев Ю.М. Пещерные церкви Таврики. С. 81.

²⁶⁶ Репников Н.И. Городище Качи-Кальен. С. 104.

²⁶⁷ Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. Фото № 35.

2,10 × 1,70 × 0,37–0,64 м, суслоприемника – 1,18 × 0,60 × 0,62 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,43 × 0,12–0,16 × 0,08–0,11 м. Вдоль суслоприемника вырублены «заплечики» под крышку шириной до 0,16 м и высотой до 0,20 м. У северо-западного угла давальни, на высоте 0,30 м над уровнем ее дна, находится паз для установки пятки рычага пресса; его размеры 0,30 × 0,14 × 0,10 м. В 0,76 м от первого паза, в северном борту давальной площадки, на высоте 0,41 м над уровнем ее дна, расположен второй паз размерами 0,22 × 0,13 × 0,16 м.

Виноградодавильни №№ 18 и 19 локализируются в южной части «среднего» скального выступа (**рис. 21, 18–19**). Они расположены в искусственных пещерах, которые в южной части, в результате активных процессов выветривания известняка, обрушились.

КчКВ-18 вырублена в северо-восточной части скального помещения, в нише, общими размерами 3,45 × 1,94 м (**рис. 21, 18; 39**). Дно давальни на 0,14–0,30 м выше пола скального помещения. Размеры ее давальной площадки – 2,07 × 1,56 × 0,10–0,43 м, суслоприемника – 0,91 × 0,85 × 1,02–1,12 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,12 × 0,05–0,07 м. Суслоприемник окружен невысоким бортиком шириной 0,10–0,15 м, с севера, востока и юга – желобом, ширина которого 0,14–0,23 м, глубина до 0,05 м. В 1,22 м к востоку от северо-западного угла давальни, на высоте 0,50 м над ее дном, вырублен паз для установки пятки рычага пресса диаметром 0,18 м и глубиной 0,17 м.

КчКВ-19 располагалась в южной части практически полностью разрушенного скального сооружения (**рис. 21, 19; 40**). Размеры ее давальной площадки 1,80 × 1,47 × 0,22–1,90 м, суслоприемника по верху – 0,94 × 0,77 м, по дну – 0,88 × 0,82 м, высота бортов 0,31–0,78 м, размеры суслоотводного канала с «носиком» – 0,40 × 0,15 × 0,16 м. В восточной части дна суслоприемника находится ямка размерами 0,35 × 0,25 × 0,04–0,10 м. В ней вырублены два желоба размерами 0,50 × 0,03 × 0,03 м и 0,28 × 0,03 × 0,03 м. У северо-восточного борта суслоприемника вырублены «заплечики» под крышку шириной 0,04–0,07 м и высотой 0,05 м. В 0,26 м к востоку от северо-западного угла давальни, на высоте

0,65 м от уровня ее дна, находится паз для крепления пятки рычага прессы размерами $0,17-0,24 \times 0,20 \times 0,14$ м.

КчКВ-20, вырублена в скальной глыбе, которая сползла вниз по склону и раскололась на два крупных фрагмента (**рис. 21, 20; 41**). Размеры ее давящей площадки – $1,50-1,73 \times 1,25-1,40 \times 0,26-0,76$ м, суслоприемника – $1,00 \times 0,85 \times 0,47-0,90$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,32 \times 0,12-0,14 \times 0,07$ м.

КчКВ-21 вырублена в крупной глыбе камня, которая также, как и КчКВ-16, в результате сейсмических процессов сползла вниз по склону и перевернулась на бок (**рис. 21, 21; 42**). Размеры ее давящей площадки – $1,95 \times 1,42 \times 0,25-0,32$ м, суслоприемника – $0,90 \times 0,66 \times 0,55-0,72$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,37 \times 0,12 \times 0,06-0,08$ м. В северо-восточной части дна суслоприемника находится ямка размерами $0,37 \times 0,34 \times 0,12$ м. В 0,51 м от западного борта давящей площадки располагается ямка диаметром $0,14-0,16$ м и глубиной $0,12-0,16$ м. В 0,25 м от южного угла находится вторая ямка диаметром $0,14-0,16$ м и глубиной $0,14-0,20$ м.

КчКВ-22 расположена в восточной части микробалки между «цитадельным» и «средним» скальными выступами, вырублена на вершине скальной глыбы (**рис. 21, 22; 43**). Размеры ее давящей площадки – $1,61 \times 1,45 \times 0,17-0,51$ м, суслоприемника – $0,85-0,90 \times 0,84 \times 0,53-0,64$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,25 \times 0,05-0,16 \times 0,11-0,13$ м. В северо-восточной части дна суслоприемника находится ямка размерами $0,46 \times 0,30 \times 0,07$ м. По центру продольной оси давящей площадки, в 0,22 м к западу от края западного борта площадки, находится прямоугольная вырубка размерами $0,53-0,60 \times 0,23-0,45 \times 0,20$ м, предназначенная для установки вертикальной балки, к которой крепили рычаг прессы.

КчКВ-23 находится между «северо-западным» и «средним» скальными выступами, вырублена в скальной глыбе, размеры $2,80 \times 2,20$ м (**рис. 21, 23; 44**). Размеры ее давящей площадки – $0,96-1,32 \times 1,30-1,50 \times 0,12-0,66$ м, суслоотводного канала – $0,26 \times 0,06-0,09$ м. От суслоприемника сохранился

только северо-восточный борт с примыкающими углами; его ширина 1,02 м, глубина 0,71–1,07 м. В 0,34 м к юго-западу от восточного угла давальни, на высоте 0,25 м над уровнем ее дна, находится паз для крепления пятки балки-рычага пресса; его размеры $0,21 \times 0,16 \times 0,22$ м.

КчКВ-24 расположена между «северо-западным» и «средним» скальными выступами, вырублена в крупном обломке скальной глыбы (рис. 21, 24; 45). Размеры ее давольной площадки – $1,40\text{--}1,70 \times 1,70\text{--}1,86 \times 0,37\text{--}1,05$ м, суслоприемника по верху – $1,10 \times 0,85$ м, по дну – $0,88 \times 0,63$ м, высота бортов – $0,80\text{--}1,30$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,47 \times 0,10\text{--}0,15 \times 0,09\text{--}0,13$ м. В центре дна суслоприемника находится ямка диаметром 0,13 м и глубиной 0,06 м. В 1,02 м к северо-востоку от западного угла давальни, в ее северо-западном борту вырублен паз для установки пятки рычага пресса; его размеры $0,19 \times 0,15 \times 0,18$ м.

КчКВ-25 находится в 36 м к югу от КчКВ-23, вырублена в западной части крупной скальной глыбы (рис. 21, 25; 46). Размеры давольной площадки – $1,68 \times 1,47 \times 0,05\text{--}1,47$ м, суслоприемника – $0,95 \times 0,47 \times 0,50\text{--}0,71$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,22 \times 0,04\text{--}0,11 \times 0,04\text{--}0,07$ м. На дне суслоприемника, в его центре, находится ямка размерами $0,15 \times 0,20 \times 0,08$ м. В восточном борту давальни, в 0,64 м к северу от ее юго-восточного борта, на высоте 0,45 м над уровнем дна, вырублен паз для крепления пятки рычага пресса размерами $0,18 \times 0,17 \times 0,15$ м.

КчКВ-26 расположена в юго-западной части «северо-западного» скального выступа, вырублена в обломке скальной глыбы, ее размеры $4,96 \times 2,90$ м (рис. 21, 26; 47). Размеры давольной площадки $1,77 \times 1,40 \times 1,09\text{--}0,98$ м, суслоприемника – $1,03 \times 0,54\text{--}0,71 \times 0,65\text{--}1,03$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,32 \times 0,07\text{--}0,10 \times 0,06$ м. Вдоль северо-западного и юго-западного бортов суслоприемника, на высоте $0,68\text{--}0,70$ м от уровня его дна, вырублены «заплечики» для крышки шириной $0,04\text{--}0,07$ м. В 0,68 м к западу от южного угла давальни, на высоте 0,25 м над уровнем ее дна, в юго-западном борту находится паз № 1 для крепления пятки бревна рычажного пресса размерами $0,14 \times 0,14 \times 0,15$ м. В

0,11 м к западу от него, на высоте 0,32 м над уровнем дна площадки, расположен второй паз размерами $0,14 \times 0,12 \times 0,08$ м.

КчКВ-27 локализуется между «северо-западным» и «средним» скальными выступами (**рис. 27, 1; 48**). Размеры ее давящей площадки $1,82 \times 1,74 \times 0,59$ – $1,30$ м, суслоприемника – $1,29 \times 0,80 \times 0,44$ – $0,84$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,38 \times 0,22$ – $0,39 \times 0,17$ – $0,30$ м. В юго-западной части дна суслоприемника находится ямка размерами $0,40 \times 0,32 \times 0,11$ м. У северного угла давящей, на высоте 0,35 м от уровня ее дна, находится паз № 1 для крепления бревна рычага пресса размерами $0,22 \times 0,20 \times 0,16$ м. Второй паз расположен у восточного угла давящей, на высоте 0,34 м от уровня ее дна, его размеры $0,17 \times 0,12 \times 0,14$ м.

КчКВ-28 располагается между «северо-западным» и «средним» скальными выступами (**рис. 21, 28; 49**). Размеры давящей площадки $2,10 \times 2,07 \times 0,40$ – $0,87$ м, суслоприемника – $1,22 \times 0,96 \times 0,78$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,40 \times 0,16$ – $0,18 \times 0,11$ – $0,14$ м. На высоте 0,76 м над уровнем дна суслоприемника, в его северо-восточном борту, по обе стороны от «носика» вырублены пазы; размеры северо-западного – $0,68 \times 0,05 \times 0,04$ – $0,07$ м, северо-восточного – $0,60 \times 0,05 \times 0,03$ – $0,05$ м. Вероятнее всего, эти пазы были предназначены для крепления крышки. У восточного угла давящей, на высоте 0,32 м над уровнем ее дна, вырублен паз для установки пятки рычага размерами $0,23 \times 0,22 \times 0,16$ – $0,20$ м. В северо-западном борту давящей площадки, в 0,35 м к северо-западу от края северо-западного борта давящей, находится подрубка размерами $0,85 \times 0,20$ – $0,34 \times 0,17$ – $0,27$ м, возможно, также связанная с конструкцией пресса.

КчКВ-31 расположена в 56 м к северо-западу от руин церкви св. Анастасии, вырублена в северной части скальной глыбы, размеры которой $6,50 \times 3,20$ м (**рис. 21, 31; 52**). Размеры ее давящей площадки $1,50 \times 1,35 \times 0,44$ – $1,00$ м, диаметр суслоприемника 0,97 м, высота его западного борта 1,50 м, размеры суслоотводного канала с «носиком» $0,20 \times 0,10$ – $0,14 \times 0,08$ м. В центре дна суслоприемника находится ямка размерами $0,20 \times 0,17 \times 0,08$ – $0,13$ м. В 0,84 м к

западу от северо-восточного угла давилни, в 0,36 м над ее дном, находится паз для установки пятки рычага прессы размерами 0,16 × 0,16 × 0,14 м.

В 0,26 м к югу от суслоприемника КчКВ-31 находится вырубленная в скале яма, у которой утрачена восточная часть. Ее диаметр 1,00 м, высота западного борта – до 1,00 м. Именно эта скальная яма должна была стать суслоприемником, смещенным к юго-восточному углу давилни. На это указывает частично обработанный выступ-«носик» в ее западном борту на высоте 0,50 м от дна, который имеет размеры – 0,35 × 0,35 м и на 0,12 м нависает над ямой. Подобное конструктивное решение зафиксировано у винодельни № 2 на Мангупе, когда месторасположение суслоприемника было в процессе ее строительства изменено.

КчКВ-33 является крайней юго-восточной винодельней на юго-западном склоне Качи-Кальона (**рис. 21, 33**). Она находится у подножия склона, вырублена в глыбе камня, ее размеры 3,30 × 2,60 м (**рис. 54**). Размеры давилной площадки – 1,70 × 1,67 × 0,26 м, суслоприемника по верху – 1,10 × 0,53 м, по низу – 1,00 × 0,68 м, высота бортов – 0,53–0,80 м, размеры суслоотводного канала с «носиком» – 0,25 × 0,09 × 0,05–0,07 м. Вдоль западного и южного бортов, на высоте 0,57–0,65 м от дна, вырублены «заплечики» под крышку шириной 0,07–0,15 м и высотой до 0,20 м. На дне давилни, в 0,74 м к северу от юго-восточного угла, по линии восток – запад-юго-запад, вырублен желоб размерами 1,22 × 0,04–0,05 × 0,03 м для стока сока в суслоприемник. В южном борту, в 0,14 м к югу от края, находится паз для конструкции рычажного прессы. Он состоит из овальной нижней части и прямоугольной верхней. Размеры нижней части 0,40 × 0,24 × 0,15–0,23 м, верхней – 0,45 × 0,12 × 0,14 м.

На южном склоне Фыцки-Кая-Баш локализовано 11 виноделен – КчКВ-32, КчКВ-34, КчКВ-65 – КчКВ-66, КчКВ-68 – КчКВ-74 (**рис. 21**), однако, детально описаны только два тарапана. Е.В. Веймарн в 1954 г. в этой части памятника также обнаружил 11 виноградодавилен²⁶⁸. Из-за отсутствия в нашем

²⁶⁸ Веймарн Е.В. Дневник археологических работ 1954 г. С. 62; Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 115.

распоряжении схемы их местоположения, трудно сказать, что нами были обследованы именно те тарапаны, которые открыл Е.В. Веймарн.

КчКВ-32, вырублена в северо-восточной части большой скальной глыбы (рис. 21, 32; 53). Эта винодельня обследована Е.В. Веймарном в начале 1950-х гг.²⁶⁹ Размеры давяльной площадки $2,43 \times 1,60 \times 0,10$ – $0,72$ м, суслоприемника – $1,17 \times 0,80 \times 0,25$ – $0,43$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,46 \times 0,10 \times 0,07$ м. По направлению к суслоотводному каналу на дне давяльной площадки вырублен желоб размерами $0,90 \times 0,08 \times 0,07$ м, вытянутый по оси северо-запад – юго-восток. В $0,20$ м к югу от края южного борта давяльни, в $1,0$ м к юго-востоку от ее юго-западного угла, находится вырубка для конструкции пресса, имеющая по дну овальную форму. Ее размеры $0,46 \times 0,28 \times 0,16$ – $0,60$ м.

КчКВ-34 вырублена в северо-восточной части большой скальной глыбы, в искусственной пещере, занимая все ее внутреннее пространство (рис. 21, 34; 55). Размеры давяльной площадки $2,25 \times 1,77 \times 0,40$ – $0,45$ м, суслоприемника – $1,31 \times 0,80 \times 0,74$ – $0,80$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,22 \times 0,10 \times 0,08$ м. Вдоль южного и западного края бортов суслоприемника вырублены «заплечики» для крышки шириной $0,10$ – $0,16$ м и высотой до $0,10$ м. В $0,53$ м к востоку от юго-западного угла давяльни, на высоте $0,44$ м от ее дна, в южной стене искусственного помещения вырублена ниша трапециевидной формы размерами $0,60 \times 0,13$ – $0,33 \times 0,15$ – $0,20$ м. В $0,52$ м от первой ниши, на высоте $0,46$ м над уровнем дна площадки, находится вторая ниша размерами $0,58 \times 0,20$ – $0,25 \times 0,15$ – $0,17$ м. Возможно, они связаны с конструкцией рычажного пресса. Как уже говорилось выше, местонахождение этой винодельни похоже на расположение СкВ-1. Обе давяльни занимают все внутреннее пространство скального помещения.

Последняя топографическая группа включает виноградодавяльни, расположенные во Втором и Четвертых гротах, в пещерах, вырубленных у основания скалы Качи-Кальон, и в отдельных глыбах камня, разбросанных на площади «среднего» и «цитадельного» скальных выступов. Здесь А.А. Гуськовым

²⁶⁹ Веймарн Е.В., Чореф М.Я. «Корабль» на Каче. С. 35, фото.

были выявлены 37 виноделен (**рис. 20**)²⁷⁰, нами – всего 29 (КчКВ-17, КчКВ-29, КчКВ-30, КчКВ-35 – КчКВ-57, КчКВ-81 – КчКВ-83) (**рис. 21**). 19 тарапанов этой топографической группы сосредоточены в пещерах, вырубленных между Первым и Вторым гротами.

КчКВ-17 находится в северной части искусственной пещеры, на первом уровне скального комплекса, вырубленного перед Вторым гротом (**рис. 21, 17; 38**). Размеры давяльной площадки $1,68 \times 1,40 \times 0,17$ м, суслоприемника, по верху – $1,00 \times 0,70$ м, по дну – $0,67 \times 0,53$ м, его глубина – 0,82 м, размеры суслоотводного канала с «носиком» – $0,30 \times 0,12\text{--}0,14 \times 0,08$ м. Вдоль северо-западного борта суслоприемника, на высоте 0,87 м от дна, вырублены «запечки» под крышку общей длиной 0,67 м и шириной до 0,10 м. В 0,80 м к северо-западу от восточного угла давяльной, на высоте 0,60 м от ее дна, находится паз для установки пятки рычага; его размеры $0,17 \times 0,15 \times 0,14$ м. Высота бортов давяльной наращивалась за счет деревянных досок, которые своими концами вставлялись в специальные пазы. Один паз вырублен в северо-восточной стене пещеры, в 0,05 м от восточного угла давяльной площадки, его размеры $0,21 \times 0,10 \times 0,15$ м. Второй паз находится в юго-западном борту давяльной, в 0,08 м от западного угла площадки, его размеры $0,23 \times 0,08 \times 0,13$ м. Это сближает способ использования давяльной КчКВ-17 с КчКВ-13.

КчКВ-29, расположенная в западной части Второго грота, значительно пострадала в результате позднейшей хозяйственной деятельности. Срублены северный и западный борта давяльной площадки, южная часть покрыта известковым раствором толщиной до 0,10 м для выравнивания поверхности. Суслоотводной канал замазан, суслоприемник заполнен известковым раствором (**рис. 21, 29; 50**). Размеры площадки $2,46 \times 2,17 \times 0,16\text{--}0,34$ м, суслоприемника, по верху – $1,30 \times 0,96$ м, по дну – $1,12 \times 0,96$ м; высота бортов 0,40–1,24 м, размеры суслоотводного канала с «носиком» $0,37 \times 0,10\text{--}0,14 \times 0,10$ м.

²⁷⁰ Гуськов А.А. Многообразие тарапанов пещерного города Качи-Кальон // Спелеология и спелестология. 2016. № 7. С. 240, рис. 1.

КчКВ-30 находится в центральной части «цитадельного» скального выступа, в 6,0 м к юго-востоку от оборонительной стены, вырублена в северной части скальной глыбы, общие размеры 7,20 × 4,70 м (рис. 21, 30; 51). Размеры давяльной площадки 2,40 × 1,90 × 0,05–0,68 м, сулоприемника – 1,20 × 0,95 × 0,47 м, длина сулоотводного канала 0,40 м. На дне сулоприемника, в его юго-восточной части, вырублена ямка размерами 0,23 × 0,21 × 0,14 м. В северо-западном борту давяльни, в 1,25 м к юго-западу от северного угла, находится паз для конструкции рычажного пресса, имеющий особую форму: он возвышается на 0,02 м над уровнем площадки, имеет снизу овальную форму размерами 0,32 × 0,21 × 0,25–0,28 м и сверху прямоугольную форму размерами 0,25 × 0,07 × 0,10 м. Над пазом, в северо-западном борту, расположена подпрямоугольная в плане подрубка размерами 0,27 × 0,20–0,24 × 0,10 м.

Таким образом, у основания скалы Качи-Кальон, на юго-западном и западном склоне горного массива Фыцки-Кая-Баш и в «безымянной» балке, на сегодняшний день, надежно локализованы 83 виноградодавяльни, 34 из которых полностью расчищены и обмеряны в ходе исследований автора диссертации в 2021 г. А.А. Гуськовым только у основания скалы Качи-Кальон и на юго-западном склоне горного массива были обнаружены 83 винодельни²⁷¹. Эта разница в подсчетах, в первую очередь, связано с тем обстоятельством, что А.А. Гуськовым места тарапанов нанесены на схематический план Качи-Кальона, который, на практике, не всегда поддается точному топографическому определению. Мы также не отрицаем возможности открытия на памятнике в дальнейшем новых винодельческих комплексов, которые подтвердят итоговые подсчеты В.М. Маликова, обнаружившего здесь 122 виноградодавяльни²⁷².

Винодельни, обнаруженные на склонах и в «безымянной» балке, встречаются на всем юго-западном склоне Фыцки-Кая-Баш на протяжении 735 м. Между КчКВ-33 и КчКВ-74, на расстоянии 320 м, при визуальном обследовании в

²⁷¹ Гуськов А.А. Многообразие тарапанов пещерного города Качи-Кальон // Спелеология и спелестология. 2016. № 7. С. 240.

²⁷² Маликов В.М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма как исходный материал для селекции и пополнения сортового фонда. С. 20.

2021 г. не найдено тарапанов (**рис. 21**). Далее к востоку на протяжении 475 м винодельни фиксируются на южном склоне горного массива повсеместно. Небольшой разрыв между двумя топографическими группами, образованный из-за небольшой пологой микробалки, вряд ли говорит о разновременности этих объектов, тем более, что типологически винодельни на юго-западном и южном склонах похожи друг на друга.

Датировка виноградодавилен Качи-Кальона, на основании проведенных здесь в разные годы археологических исследований, по-прежнему остается не определенной. В ходе работ 2021 г. от грунта были расчищены несколько тарапанов, но материал, связанный со временем их функционирования, так и не был выявлен. Эти находки, как и материалы, обнаруженные в 1954 г. на памятнике экспедицией под руководством Е.В. Веймарна, в основном датируются XIV – XV вв., то есть временем, когда тарапаны уже не использовались²⁷³.

²⁷³ Лавров В.В. Археологические исследования Качи-Кальона в 1954 г.: по материалам архива Е.В. Веймарна в Бахчисарайском заповеднике. С. 351.

ГЛАВА 5. ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ В ОКРУГЕ СЮЙРЕНЬСКОЙ КРЕПОСТИ, НА МАНГУПЕ И ЭСКИ-КЕРМЕНЕ

5.1. Винодельни в округе Сюйреньской крепости

В дореволюционное время, после открытия сюйреньских виноградодавилен Г.Э. Карауловым в 1870 г.²⁷⁴, к их изучению обращались В.Х. Кондараки²⁷⁵, А.Л. Бертъе-Делагард²⁷⁶ (рис. 108, I) и М.И. Скубетов²⁷⁷. В 1930-е гг. они стали объектом исследований И.Н. Репникова и Е.В. Веймарна²⁷⁸ (рис. 108, II). Последний, повторно обследовал данные археологические объекты в начале 1950-х гг.²⁷⁹ К этому времени местонахождение тарапанов было известно под северо-восточными обрывами м. Джениче-бурун и м. Кулле-бурун. В 1966 г. М.Я. Чорефом открыты винодельни под северо-западным обрывом мыса Кулле-бурун²⁸⁰. К сожалению, материалы разведок М.Я. Чорефа опубликованы не были. В 1968 г. эти винодельни были повторно открыты И.А. Барановым²⁸¹.

В 1976 г. экспедицией Ю.С. Воронина были проведены комплексные архитектурно-археологические исследования монастыря Челтер-Коба, помещения которого вырублены в западном обрыве мыса Ай-Тодор. Одной из задач работы экспедиции была разведка округи монастыря и Сюйреньской крепости. Под северо-восточным мысом Джениче-бурун и обрывами мыса Кулле-бурун обследованы 30 (или 31) виноградодавилен²⁸². Среди них выделены семь локальных топографических групп: три под восточным обрывом мыса Джениче-

²⁷⁴ Караулов Г.Э. Древнее Сюреньское укрепление и башня на Бельбеке. С. 9.

²⁷⁵ Кондараки В.Х. Универсальное описание Крыма. С. 169.

²⁷⁶ Днепровский Н.В. К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чильтер-Коба и времени её осуществления. С. 62.

²⁷⁷ Днепровский Н.В. К истории открытия монастыря на мысе Ай-Тодор (Челтер-Коба). С. 70

²⁷⁸ Веймарн Е.В., Репников Н.И. Сюреньское укрепление. С. 125.

²⁷⁹ Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с №1 по №200) 1954 г. Фото №№ 10–14; Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 114–115, рис. 7, 8.

²⁸⁰ Днепровский Н.В. К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чильтер-Коба и времени её осуществления. С. 61, рис. 3.

²⁸¹ Баранов И.А. Археологическая разведка на территории Сюйреньского укрепления в Крыму // Археологические исследования на Украине в 1968 г. К., 1971. С. 91.

²⁸² Воронин Ю.С. Отчет о работах на городище Мангуп близ с. Залесное и в районе с. Малое Садовое Бахчисарайского района Крымской области в 1976 г. // НА ИА НАН Украины. Д. 1976/113. С. 32–33.

бурун, по две с северо-западной и северо-восточной стороны мыса Кулле-бурун²⁸³. В этом же году выполнены планы и архитектурные разрезы открытых тарапанов. Однако, по неизвестной для нас причинам, они так и не были включены в итоговый научный отчет, ныне хранящийся в архиве Института археологии НАН Украины в г. Киеве²⁸⁴. Их черновой вариант находится в научном архиве Бахчисарайского историко-культурного и археологического музея-заповедника. Недавно они были изданы Н.В. Днепровским²⁸⁵.

В центральной части восточного обрыва мыса Джениче-бурун находится грот, в котором Ю.С. Ворониным в 1976 г. была зафиксирована прямоугольная вырубка со сливным желобом (**рис. 109, I**)²⁸⁶, интерпретированная им как тарапан «иной конструкции»²⁸⁷. Предпринятое нами обследование этого грота в 2018 г., позволяет отказаться от такого предположения. Рядом с прямоугольной вырубкой и в ее дне находится, как минимум, шесть ямок разной глубины и формы (**рис. 109, II–IV**). Сливной желоб завершается практически у края скальной ступени. При этом высота между его концом и нижележащим выходом скалы не превышает 0,10 м. Это свидетельствует о совершенно ином функциональном использовании системы вырубок. В противном случае, совершенно не ясно, как могли собирать сусло при давке винограда на этой прямоугольной площадке.

Материалы, полученные во время разведки 1976 г., легли в основу статьи В.Н. Даниленко «Монастырское хозяйство в Крыму»²⁸⁸. В этом регионе ему было известно уже 35 (или 36) виноделен²⁸⁹. Их локализация и количественное распределение на местности выглядит следующим образом: 16 виноградодавилен под основанием мыса Кулле-бурун, 20 – под северо-восточным навесом и у

²⁸³ Там же. С. 32–33.

²⁸⁴ Воронин Ю.С. Отчет о работах на городище Мангуп близ с. Залесное и в районе с. Малое Садовое Бахчисарайского района Крымской области в 1976 г. // НА ИА НАН Украины. Д. 1976/113. 147 с.

²⁸⁵ Днепровский Н.В. К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чильтер-Коба и времени её осуществления. С. 65–71, рис. 7, I–3, 8, I–2, 9, I, 10, I–2, 11, I, 12, I, 13, I.

²⁸⁶ Днепровский Н.В. К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чильтер-Коба и времени её осуществления. С. 67, рис. 9, 3.

²⁸⁷ Этот «тарапан» был выделен в отдельную топографическая группа (III): Воронин Ю.С. Отчет о работах на городище Мангуп близ с. Залесное и в районе с. Малое Садовое Бахчисарайского района Крымской области в 1976 г. С. 33; Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму. С. 133.

²⁸⁸ Там же. С. 134–138.

²⁸⁹ Там же. С. 133.

оконечности мыса Джениче-бурун, еще одна – у подножия г. Тарпан-Тепе. Исследователь также предложил графическую реконструкцию рычажного пресса, используемого при давке винограда у сюреньских тарапанов (рис. 108, III)²⁹⁰. К сожалению, признать ее правильной невозможно. У виноградавилен округи Сюренской крепости перед давальными площадками отсутствуют две ямки, необходимые для установки двух параллельных друг другу стоек, к которым крепится ворот (барабан). Как будет показано ниже, у этих давилен, но не у всех, есть только одна ямка, связанная с конструкцией рычажного пресса.

В 2018 г. нами в районе северных отрогов горного массива Чердаклы-Баир были осуществлены самостоятельные археологические разведки (рис. 107)²⁹¹. В результате этих работ локализованы и описаны 38 виноградавилен (рис. 110–138). Уточнено месторасположение ранее упоминаемых в историографии виноделен под обрывами мыса Кулле-бурун и Джениче-бурун (рис. 107, 2–4).

В ходе разведок открыт винодельческий комплекс, состоящий из двух скальных виноградавилен (ТКВ-1 и ТКВ-2), расположенный под скалами Ауз-Коба (восточный скальный обрыв горного массива Тапчан-Кая), напротив мыса Джениче-бурун (рис. 107, 1). Они расположены в северной части естественного скального грота, размеры которого 50,0 × 15,0 м. Размеры давольной площадки ТКВ-1 1,65 × 1,35 × 0,03–0,11 м, суслоприемника – 0,92 × 0,74 × 0,76 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,54 × 0,10 м, паза для установки пятки рычага – 0,18 × 0,17 × 0,15 м (рис. 110).

Размеры давольной площадки ТКВ-2 1,65 × 1,24 (1,43) × 0,17 м (дно площадки сохранилось только у юго-восточного борта и северного угла), суслоприемника – 0,84 × 0,80 × 0,35–0,52 м, длина суслоотводного канала 0,20–0,30 м. В 0,27 м к юго-востоку от борта давольни находится ямка прямоугольной

²⁹⁰ Там же. С. 134–135, 353, рис. 2.

²⁹¹ Ганцев В.К. Скальные винодавольни в районе монастыря Челтер-Коба и Сюренского укрепления: современная источниковедческая база и перспективы изучения. С. 19–21; Ганцев В.К. Винодельческие комплексы округи Сюренской крепости: современное состояние и перспективы исследования. С. 138–140; Ганцев В.К. Археологические разведки в районе северных отрогов горного массива Чердаклы-Баир в с. Большое Садовое Бахчисарайского района. С. 73–78; Ганцев В.К. Средневековые винодельческие комплексы округи Сюренской крепости: топография, конструктивные особенности, проблемы датировки. С. 209.

формы размерами 0,14 × 0,14 × 0,12 м, возможно, предназначенная для установки бревна, перпендикулярного рычагу пресса. Паз для установки пятки рычага пресса не сохранился по причине активных процессов разрушения стенок скального грота, в котором вырублены давилыни.

Прослеживается определенное сходство в расположении конструктивных деталей виноделен под скалами Ауз-Коба и виноградодавилен №№ 8 и 9 в балке Кая-Арасы²⁹². Это единые комплексы, состоящие из двух тарапанов, суслоприеники которых смещены к углам давилен (**ср. рис. 18, I и рис. 110**).

23 виноградодавилыни расположены под северным, северо-восточным и восточным обрывами мыса Джениче-бурун (ДБВ-1–ДБВ-23) (**рис. 107, 2; 111; 117**). Винодельни начинаются у северной оконечности мыса и продолжаются на протяжении 81 м к югу-юго-востоку вдоль северо-восточного основания скального мыса, западнее современной туристической тропы²⁹³. Под скальным навесом находится естественный скальный выступ («ступень»), в котором вырублены виноградодавилыни. Его максимальная ширина 6,0 м, высота до 2,0–3,0 м над уровнем естественной террасы, которая примыкает к нему. Рельеф под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун имеет естественный уклон в направлении с юга на север, равный в промежутке между ДБВ-1 и ДБВ-19 6,60 м, что практически не ощущается на местности.

В расположении винодельческого комплекса под обрывами мыса Джениче-бурун (ДБВ-1 – ДБВ-23) прослеживается определенная топографическая особенность, связанная с микрорельефом местности, что позволяет выделить здесь три подгруппы тарапанов. Первая подгруппа вырублена под северным основанием мыса Джениче-бурун (ДБВ-1 – ДБВ-5, ДБВ-22, ДБВ-23) (**рис. 111**). ДБВ-1 находится непосредственно под северным основанием мыса, далее винодельни вырублены на расстоянии 25 м к юго-востоку от ДБВ-1 в скальном выступе (ДБВ-2–ДБВ-5, ДБВ-22, ДБВ-23). Над ДБВ-4, ДБВ-5 и ДБВ-22 фиксируется ряд подрубок округлой, овальной и прямоугольной в плане формы.

²⁹² Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена. С. 194–195.

²⁹³ Эта тропа проложена вдоль мыса Джениче-бурун, в верховьях западного склона балки Хор-Хор.

Возможно, они использовались для конструкции деревянного перекрытия над этими винодельнями, так как они находятся за пределами скального навеса.

Размеры давяльной площадки ДБВ-1 $1,73 \times 1,07 \times 0,09$ – $1,72$ м, суслоприемника – $1,00 \times 0,79 \times 0,68$ – $1,85$ м, суслоотводного канала – $0,38 \times 0,13$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,14 \times 0,14 \times 0,11$ – $0,13$ м (**рис. 112**). Размеры давяльной площадки ДБВ-4 $1,90 \times 1,17 \times 0,26$ – $1,70$ м, суслоприемника – $0,94 \times 0,75 \times 0,44$ – $1,10$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,29 \times 0,06$ – $0,13 \times 0,06$ – $0,09$ м. Паз для установки пятки рычага пресса имеет параметры $0,14 \times 0,12 \times 0,13$ м. Напротив него, у северо-восточного борта давяльной, расположена вырубка для установки бревна, перпендикулярного рычагу пресса, ее размеры $0,17 \times 0,08 \times 0,26$ м (**рис. 114**). Размеры давяльной площадки ДБВ-5 $1,70 \times 1,08 \times 0,12$ – $1,80$ м, суслоприемника – $1,12 \times 0,82 \times 0,60$ – $1,40$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,38 \times 0,07$ – $0,15 \times 0,09$ – $0,10$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,17 \times 0,16 \times 0,10$ – $0,13$ м. В центре дна суслоприемника вырублена ямка округлой формы размерами $0,22 \times 0,24 \times 0,10$ м (**рис. 115**).

Винодельни № 2 и 3 не были завершены в процессе вырубки (**рис. 113**). Это позволяет реконструировать основные этапы сооружения подобных объектов. Первоначально намечался контур давяльной площадки, как у ДБВ-2 и суслоприемника у КБсвВ-6, затем инструментом типа «кирка» производилась вырубка скалы на необходимую глубину (от этого инструмента остаются широкие, пересекающиеся борозды, которые зафиксированы на дне площадки ДБВ-3). При этом учитывался наклон дна площадки в сторону суслоприемника. Размеры тарапана ДБВ-2 $1,60 \times 1,20 \times 0,42$ м, ДБВ-3 – $1,83 \times 1,26 \times 0,15$ – $0,80$ м (**рис. 113, I–II**).

На следующем этапе вырубали суслоприемник (его размеры у ДБВ-3 $1,05 \times 0,92 \times 0,51$ – $0,90$ м) (**рис. 113, III–IV**), оставляя в верхней части борта небольшой выступ для «носика» суслоотводного канала. Например, это хорошо видно в борту ямы, которая первоначально должна была стать суслоприемником у КчКВ-31. Только после этого пробивался борт между давяльной и

сулоприемником и окончательно оформлялся «носик» последнего. На финальном этапе работ поверхность давяльни и сулоприемника своего рода «заглаживалась», стесывались глубокие борозды и вырубались, при необходимости, пазы для конструкции рычажного пресса.

Винодельни №№ 22 и 23 (**рис. 116, I–IV**) отличаются от описанных выше. Для их функционирования требовался специальный деревянный ящик со сливным желобом (**рис. 180, III: 17**). От давялен этого класса остаются лишь параллельные друг другу подрубки в скале, в которые крепятся станины-основания деревянного ящика и паз для установки пятки рычага пресса (**рис. 116**).

Паз для установки пятки бревна-рычага у ДБВ-22 имеет размеры $0,20 \times 0,17 \times 0,10\text{--}0,15$ м, у ДБВ-23 – $0,18 \times 0,17 \times 0,05$ м. Размеры подрубок для крепления ящика у ДБВ-22 $0,22 \times 0,16 \times 0,19$ м и $0,27 \times 0,19 \times 0,13$ м, у ДБВ-23 – $0,40 \times 0,25 \times 0,13\text{--}0,25$ м и $0,28 \times 0,17 \times 0,06$ м.

Метод переработки винограда с помощью рычажного пресса на переносном тарапане известен с эпохи античности. Например, он изображен на аттическом чернофигурном килике конца VI в. до н.э. (**рис. 116, IX**). Подобная система вырубков и метод прессования использованы на КБсзВ-6 и КБсв-7. При этом у последней для сбора сула был вырублен сулоприемник (**рис. 116, VII–VIII**).

Вторая топографическая подгруппа виноградодавялен в округе Суйреньской крепости располагается под северо-восточным основанием мыса Джениче-бурун (ДБВ-6 – ДБВ-19) (**рис. 117**). Здесь скальная ступень в центральной части имеет небольшой выступ, в котором вырублены винодельни ДБВ-6 – ДБВ-8.

Размеры давяльной площадки ДБВ-6 $1,80 \times 1,20 \times$ до $1,40\text{--}1,50$ м, сулоприемника – $1,30 \times 0,71 \times$ до $1,65$ м, паза для установки пятки рычага – $0,13 \times 0,15 \times 0,12$ м (**рис. 118**). Размеры давяльной площадки ДБВ-7 $1,65 \times 1,13 \times 0,03\text{--}1,20$ м, сулоприемника – $1,30 \times 0,78 \times 0,16\text{--}1,00$ м, сулоотводного канала с «носиком» – $0,34 \times 0,10 \times 0,07\text{--}0,14$ м (**рис. 119**). На дне сулоприемника ДБВ-7, как и у ДБВ-5, находится ямка размерами $0,30 \times 0,29 \times 0,06\text{--}0,09$ м (**рис. 115, III; 119, IV**). У этой виноградодавяльни вырублены два

паза для установки пятки рычага пресса. Размеры нижнего $0,14 \times 0,13 \times 0,10$ – $0,14$ м, верхнего – $0,15 \times 0,15 \times 0,10$ – $0,13$ м. Наличие нескольких пазов в борту давальни для крепления бревна-рычага не связано с их одновременностью. Скорее, это свидетельствует о методике прессования, когда от высоты паза зависела нагрузка, оказываемая рычагом пресса на виноградную массу.

Размеры давольной площадки ДБВ-8 $1,52 \times 1,37 \times 0,20$ – $1,10$ м, суслоприемника – $1,10 \times 0,35$ м, суслоотводного канала – $0,33 \times 0,11$ – $0,13 \times 0,05$ – $0,07$ м, паза для установки пятки рычага – $0,15 \times 0,12 \times 0,13$ – $0,15$ м (**рис. 120**). В западном борту суслоприемника, в $0,60$ м от его дна, находится подрубка-паз длиной $1,30$ м, шириной $0,04$ – $0,07$ м и глубиной – до $0,05$ м, предназначенная для крышки перекрытия. На дне суслоприемника, по центру, сохранился контур овальной в плане ямки размерами $0,44 \times 0,20 \times 0,05$ м.

ДБВ-9 – ДБВ-19 вырублены непосредственно под скальным навесом (**рис. 117, Г**). В 12 м к югу от ДБВ-8, напротив ДБВ-14, скальная ступень имеет естественный склон, понижаясь по направлению с северо-запада на юго-восток к уровню естественной террасы, которая примыкает к ней. Видимо, именно этот склон скального выступа был приспособлен для подъема с террасы на уровень скальной ступени. Вдоль северо-восточного края скальной ступени фиксируется 12 ямок округлой и прямоугольной в плане формы, в которые устанавливались деревянные столбики для конструкции ограждения. При этом следует учитывать, что загрузка винограда в давальни ДБВ-6 – ДБВ-8, вероятнее всего, осуществлялась сверху, то есть с уровня скальной ступени. В связи с этим ограждение вдоль края ступени не выглядит излишним, так как должно было уберечь носильщика с корзиной от случайного падения.

Размеры давольной площадки ДБВ-9 $1,75 \times 1,10 \times 0,22$ – $1,85$ м, суслоприемника – $1,00 \times 0,70 \times 0,62$ – $1,60$ м, суслоотводного канала – $0,07 \times 0,03$ – $0,07$ (**рис. 121**). В $0,27$ м к северо-востоку от борта давальни находится ямка размерами $0,13 \times 0,10 \times 0,15$ м, предназначенная для установки вертикального бревна, перпендикулярного рычагу пресса. Паз для установки пятки рычага в борту давальни не сохранился. Подобная ситуация характерна также для ТКВ-2,

ДБВ-10, ДБВ-16, ДБВ-18, когда в результате разрушения стенки скального массива происходила и утрата паза, связанного с конструкцией рычажного пресса. В этом убеждает фиксация у КБсвВ-4 контура паза, большая часть которого сейчас утрачена (**рис. 138, III**).

Размеры давяльной площадки ДБВ-10 $1,90 \times 1,20 \times 0,22$ – $1,30$ м, сулоприемника – $1,07 \times 0,82 \times 0,77$ – $1,50$ м, сулоотводного канала с «носиком» – $0,19 \times 0,06$ – $0,15$ – $0,11$ м (**рис. 122**). На дне сулоприемника, у его северо-восточного борта, фиксируется овальная в плане вырубка размерами $0,65 \times 0,33 \times 0,08$ – $0,10$ м. У северо-восточного края борта находится ямка размерами $0,13 (0,19) \times 0,08 \times 0,05$ м, предназначенная для установки вертикального бревна, перпендикулярного рычагу пресса. Как уже говорилось, паз для установки пятки рычага не сохранился.

Между давяльной ДБВ-9 и сулоприемником ДБВ-10 находится площадка подпрямоугольной формы с сильно скругленными углами и размерами $1,32 \times 0,92$ м. Ее северо-западный борт является плоскостью скального массива и обработан на высоту $1,35$ м от дна (**рис. 121, I**). Возможно, эта площадка служила местом складирования винограда перед его загрузкой в соседние давяльни. Подобная скальная площадка вырублена также рядом с КБсзВ-5.

Размеры давяльной площадки ДБВ-11 $2,05 \times 1,32 \times 0,22$ м, сулоприемника – $0,87 \times 0,82 \times 0,52$ – $0,72$ м, сулоотводного канала – $0,05$ – $0,16 \times 0,11$ м (**рис. 123, I–II, V**). Размеры давяльной площадки ДБВ-12, имеющей пятиугольную в плане форму, $1,64 \times 1,40 \times 0,17$ м, сулоприемника – $0,78 \times 0,70 \times 0,56$ – $0,65$ м, сулоотводного канала – $0,09 \times 0,08 \times 0,09$ м (**рис. 123, III–IV**). Возможно, с конструкцией пресса связана ямка, расположенная между давяльной площадкой и сулоприемником размерами $0,11 \times 0,10 \times 0,04$ м, что сближает ее с ДБВ-9, ДБВ-10 и др. Размеры давяльной площадки ДБВ-13 $1,79 \times 1,50 \times 0,29$ м, сулоприемника – $0,90 \times 0,85 \times 0,65$ – $0,77$ м, сулоотводного канала – $0,20 \times 0,07$ – $0,13 \times 0,09$ м. К давяльне с севера, восточнее сулоприемника, вырублены три ступени (**рис. 124**). Размеры давяльной площадки ДБВ-14 $1,84 \times 1,42 \times 0,33$ м, сулоприемника – $1,00 \times 0,82 \times 0,70$ – $1,10$ м, сулоотводного канала – $0,21 \times 0,04$ –

0,12 × 0,06–0,11 м. Давильни ДБВ-14 и ДБВ-15 имеют общий борт высотой 0,25–0,28 м (**рис. 125**).

Размеры давяльной площадки ДБВ-15 1,67 × 1,35 × 0,24–0,35 м, суслоприемника – 0,97 × 0,81 × 0,73–0,93 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,29 × 0,06–0,14 × 0,08–0,13 м (**рис. 126**). Часть скальной ступени, в которой вырублен суслоприемник, откололась. Эта скальная глыба размерами 2,29 × 0,80 м находится в 1,24 м к северо-востоку от ДБВ-15 (**рис. 126, I, III**). В ней сохранился контур северо-восточного борта суслоприемника ДБВ-15 длиной 0,82 м и глубиной 0,35–0,47 м. В северной части дна суслоприемника располагается ямка округлой в плане формы размерами 0,20 × 0,18 × 0,03–0,05 м.

Размеры давяльной площадки ДБВ-16 1,85 × 1,30 × 0,31 м, суслоприемника – 0,85 × 0,58 × 0,95 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,26 × 0,06–0,13 × 0,09–0,11 м (**рис. 127**). Размеры, разрушенной в западной части давяльной площадки ДБВ-17 1,90 × 1,35 × 0,10 м, суслоприемника – 1,04 × 0,81 × 0,78 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,22 × 0,06–0,14 м (**рис. 128, I–II**).

ДБВ-18 и ДБВ-19 сильно разрушены. От давяльной площадки ДБВ-18 сохранился контур бортов и дна, примыкающих к суслоотводному каналу; их высота не превышает 0,02 м (предполагаемые размеры давяльни 1,00 × 0,80 м) (**рис. 128, III–IV**). Параметры суслоприемника ДБВ-18 0,88 × 0,87 × 0,52 м, суслоотводного канала – 0,30 × 0,04–0,10 м. В 1,26 м к юго-востоку от края борта суслоприемника находится ямка диаметром 0,14 м и глубиной 0,30 м, предположительно, связанная с конструкцией рычажного пресса. От ДБВ-19 остался только суслоприемник размерами 0,90 × 0,92 × 0,38–0,53 м (**рис. 128, V–VI**).

Третья подгруппа виноградодавилен под восточным обрывом мыса Джениче-бурун локализуется в 80 м к югу от ДБВ-19. Здесь находится природный скальный выступ размерами 24,00 × 7,50 м с небольшим естественным навесом. В его центральной части располагается невысокая (до 1,00 м) скальная ступень, в которой вырублены две виноградодавильни (ДБВ-20 и ДБВ-21), представляющие единый винодельческий комплекс (**рис. 129**). Следует отметить, что подход к

этому скальному выступу возможен только с его южной стороны, так как с востока и севера он ограничен обрывом.

Размеры давяльной площадки ДБВ-20 $1,76 \times 1,35 \times 0,12$ – $1,00$ м, суслоприемника – $0,90 \times 0,90 \times 0,54$ – $0,82$ м, суслоотводного канала – $0,12 \times 0,07$ – $0,10 \times 0,08$ – $0,10$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,18 \times 0,18 \times 0,12$ – $0,14$ м, ямки, вырубленной у восточного борта давяльни для установки бревна перпендикулярного рычагу – $0,16 \times 0,10 \times 0,09$ – $0,19$ м. Размеры давяльной площадки ДБВ-21 $2,00 \times 1,37 \times 0,20$ – $2,00$ м, суслоприемника – $0,90 \times 0,90 \times 0,52$ – $0,82$ м, суслоотводного канала – $0,10 \times 0,04$ – $0,06 \times 0,07$ – $0,09$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,18 \times 0,18 \times 0,15$ м, ямки, вырубленной у восточного борта давяльни для установки бревна перпендикулярного рычагу – $0,17 \times 0,12 \times 0,09$ – $0,30$ м.

Планировка виноделен ДБВ-20 и ДБВ-21, при которой их суслоприемники обращены друг к другу, похожа на взаиморасположение виноделен №№ 2 и 3, вырубленных под северо-западным обрывом мыса Кулле-бурун (**ср. рис. 129, I и 132, I**). На всех четырех винодельнях использована одна система обработки винограда с помощью рычажного пресса, для которого вырубались пазы для рычага и ямки для установки перпендикулярного ему столба.

Приблизительно в 35 м к юго-востоку от северной оконечности мыса Кулле-бурун под естественным навесом скалы находятся пять виноделен (КБсзВ-1 – КБсзВ-4, КБсзВ-6) (**рис. 107, 3; 130, A**). Они вырублены в небольшом скальном выступе, который вытянут вдоль северо-западного основания мыса и имеет общие размеры $21,00 \times 3,00$ м. К нему с востока примыкает ровная природная терраса размерами $24,00 \times 7,00$ м, получившая условное название «верхняя площадка». Она понижается в направлении с северо-запада на юго-восток до 1,00 м и находится ниже уровня скального выступа на $0,25$ – $0,70$ м (**рис. 130, B**).

Размеры давяльной площадки КБсзВ-1 $1,95 \times 1,25 \times 0,35$ – $1,20$ м, суслоприемника – $1,05 \times 1,00 \times 0,72$ – $1,20$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,45 \times 0,05$ – $0,16 \times 0,14$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,16 \times 0,14 \times 0,12$ – $0,16$ м (**рис. 131**). В северо-восточном борту давяльни, на

высоте 0,82 м от ее дна, высечен крест размерами 0,12 × 0,07 м. Вероятнее всего, этот крест в 1960-е гг. видел М.Я. Чорев, зафиксировав данную информацию в своем дневнике полевых исследований²⁹⁴. Наличие высеченного креста в борту давилни вряд ли стоит считать неким хронологическим указанием на время использования самой виноградавилни и, тем более, связывать его с функционированием монастыря Челтер-Коба, как считает Н.В. Днепровский²⁹⁵. Этот крест мог быть высечен уже после того, как винодельня была заброшена. Тем более, что естественный навес под северо-западной оконечностью мыса Кулле-бурун имеет явные следы позднего хозяйственного использования. Например, над пазом для крепления пятки рычага пресса КБсзВ-3 находятся пять проушин, скорее всего, для привязывания домашнего скота. Под западным и юго-западным обрывом мыса Кулле-бурун расположены еще ряд гротов со следами разнообразной хозяйственной деятельности.

Фиксация М.Я. Чоревым крестов рядом с тарапанами округа Сюйренской крепости и Качи-Кальона, безусловно, важна²⁹⁶. Тем не менее, учитывая, что в данном случае мы говорим о многослойных памятниках, жизнь на которых протекала не одно столетие, однозначно интерпретировать и тем более датировать по наличию или отсутствию крестов сами винодельни не целесообразно. Скальные помещения или защищенные от дождя природные гроты использовались на протяжении длительного времени, приспособляясь время от времени под разные нужды – производственные, хозяйственные или культовые.

Размеры давилной площадки КБсзВ-2 1,86 × 1,15 × 0,18–1,95 м, суслоприемника – 0,90 × 0,70 × 0,41 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,24 × 0,07–0,18 × 0,10 м, паза для установки пятки рычага пресса – 0,16 × 0,15 × 0,07 м, ямки, вырубленной у юго-западного борта давилни, для установки бревна перпендикулярного рычагу – 0,10 × 0,10 × 0,11–0,16 м. В центре дна суслоприемника находится ямка размерами 0,42 × 0,29 × 0,07 м. Ширина

²⁹⁴ Днепровский Н.В. К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чильтер-Коба и времени её осуществления. С. 62, рис. 4.

²⁹⁵ Там же. С. 72.

²⁹⁶ Там же. С. 72, рис. 14.

борта между суслоприемниками КБсзВ-2 и КБсзВ-3 составляет 0,33 м (**рис. 132, I-II**).

Размеры давяльной площадки КБсзВ-3 $1,88 \times 1,20 \times 0,20-2,10$ м, суслоприемника – $0,90 \times 0,80 \times 0,46-0,70$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,20 \times 0,14-0,15 \times 0,10$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,14 \times 0,14 \times 0,09-0,13$ м, ямки, вырубленной у юго-западного борта давяльни, для установки бревна перпендикулярного рычагу – $0,13 \times 0,11 \times 0,13-0,16$ м. В центре дна суслоприемника находится ямка диаметром 0,30–0,32 м и глубиной 0,02–0,05 м (**рис. 132, I, III**). Как уже говорилось, планировка КБсзВ-2 и КБсзВ-3 похожа на взаимное расположение ДБВ-20 и ДБВ-21.

Размеры давяльной площадки КБсзВ-4 $1,75 \times 1,20 \times 0,09-0,72$ м, суслоприемника – $1,00 \times 0,95 \times 0,35-1,01$ м, суслоотводного канала – $0,21 \times 0,06-0,18$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,14 \times 0,14 \times 0,10$ м, ямки, вырубленной у юго-западного борта давяльни, для установки бревна перпендикулярного рычагу – $0,10 \times 0,10 \times 0,05$ м (**рис. 133, I-II**). На дне суслоприемника находится ямка размерами $0,19 \times 0,19 \times 0,03-0,06$ м.

Под северо-западным обрывом мыса Кулле-бурун, как и под восточным обрывом мыса Джениче-бурун, расположена винодельня, для функционирования которой требуется деревянный ящик – КБсзВ-6 (**рис. 116, V-VI**). Паз для установки пятки бревна-рычага у этой винодельни имеет размеры $0,16 \times 0,14 \times 0,11$ м. Размеры северо-западной подрубки для крепления ящика – $0,57 \times 0,20-0,24 \times 0,20-0,31$ м, юго-восточной – $0,45 \times 0,13-0,16 \times 0,16$ м.

Юго-восточнее КБсзВ-4 скальный выступ, в котором вырублены винодельни №№ 1–4 и 6, завершается. «Верхняя площадка» сужается и резко понижается по направлению к следующей относительно ровной террасе (перепад высоты до 4,00 м), условно названной нами – «нижняя площадка», где расположена пятая винодельня (КБсзВ-5) (**рис. 130, Б**). «Нижняя площадка» имеет размеры $13,00 \times 6,00$ м. В 3,0 м к юго-востоку от КБсзВ-5 она ограничена мощным каменным завалом, образовавшимся в результате известного

землетрясения 1927 г. в Крыму, когда часть северо-западного мыса Кулле-бурун откололась и обрушилась в балку Кизильник²⁹⁷.

Размеры давяльной площадки КБсзВ-5 $1,88 \times 1,30 \times 0,08$ – $1,30$ м, суслоприемника – $1,10 \times 0,98 \times 0,72$ – $1,28$ м, суслоотводного канала – $0,06 \times 0,08 \times 0,09$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,16 \times 0,16 \times 0,10$ – $0,14$ м, ямки, вырубленной у юго-западного борта давяльни, для установки бревна перпендикулярного рычагу – $0,13 \times 0,09 \times 0,10$ – $0,17$ м (**рис. 133, III–IV**). На дне суслоприемника находится ямка размерами $0,28 \times 0,16 \times 0,04$ м. Как в случае с ДБВ-9, в $3,10$ м к северо-западу от давяльной площадки КБсзВ-5 находится ниша-вырубка (**рис. 130, Б**), имеющая в плане подпрямоугольную форму, размеры $1,90 \times 0,95 \times 1,30$ м и предназначенная, вероятно, для складирования винограда перед его прессованием.

В расположении виноделен под северо-восточным обрывом мыса Кулле-бурун можно выделить две локальные топографические подгруппы (**рис. 107, 4**). Первая подгруппа состоит из трех виноделен и расположена в 20 м к юго-востоку от северной оконечности мыса. Здесь находится естественная скальная ступень размерами $30,00 \times 4,60$ м. С севера к ней примыкает терраса, которая ниже скального выступа на $1,30$ – $1,50$ м. В северо-восточной части скальная ступень понижается до уровня террасы; именно в этом месте находятся винодельни КБсвВ-1, КБсвВ-6, КБсвВ-7 (**рис. 134**).

Размеры давяльной площадки КБсвВ-1 $2,03 \times 1,50 \times 0,17$ – $0,70$ м, суслоприемника – $1,20 \times 1,04 \times 0,85$ – $1,26$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,26 \times 0,09$ – $0,18 \times 0,10$ – $0,13$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,18 \times 0,18 \times 0,12$ м (**рис. 135, I–II**). Предположительно, с конструкцией пресса связана прямоугольная вырубка в центральной части северо-восточного борта, ее размеры $0,44 \times 0,06 \times 0,03$ – $0,08$ м. На дне суслоприемника высечена овальная в плане вырубка размерами $0,36$ ($0,50$) $\times 0,22 \times 0,12$ м.

КБсвВ-6, как ДБВ-2 и ДБВ-3, не была завершена в процессе сооружения. Оказалась вырубленной только ее давяльная площадка размерами

²⁹⁷ Веймарн Е.В., Репников Н.И. Сюреньское укрепление. С. 123.

1,60 × 1,38 × 0,18–0,60 м. Также был намечен подпрямоугольный контур суслоприемника, который планировалось вырубить у северо-западного борта давальни. На это указывают сохранившиеся борозды от инструмента типа «кирка» на его месте (**рис. 135, III–IV**).

К этой топографической подгруппе принадлежит также винодельня № 7, при функционировании которой использовали деревянную давальную площадку, как на винодельнях №№ 22 и 23 под северо-восточным обрывом мыса Дженичебурун и № 6 под северо-западным обрывом мыса Кулле-бурун (**рис. 116**). Но есть и отличия от описанных выше виноградодавилен. У КБсвВ-7 отсутствует паз для крепления рычага. Конечно, он мог просто не сохраниться, но не исключено, что его отсутствие указывает на то, что давление винограда здесь производилось ногами. Для сбора сусла был вырублен суслоприемник размерами 0,76 × 0,65 × 0,50–0,70 м. В северо-восточной части его дна находится ямка размерами 0,23 × 0,19 × 0,08 м. Размеры западной подрубки для крепления ящика 0,14 × 0,38 × 0,05 м, восточной – 0,65 × 0,20 × 0,10–0,34 м (**рис. 116, VII–VIII**).

В 130 м к северо-востоку от оконечности мыса Кулле-бурун, в естественном гроте размерами 48,00 × 11,00 м, расположены четыре винодельни (КБсвВ-2 – КБсвВ-5), объединенных нами во вторую локальную топографическую подгруппу (**рис. 136**). Виноградодавальни вырублены в северо-западной части грота, в небольшом естественном скальном выступе общими размерами 48,00 × 3,00 м.

Размеры давальной площадки КБсвВ-2 1,85 × 1,30 × 0,11 м, суслоприемника – 0,88 × 0,77 × 0,59–0,76 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,35 × 0,09–0,13 × 0,05–0,08 м, паза для крепления пятки рычага пресса – 0,14 × 0,12 × 0,10 м, ямки, в которую вставляли бревно перпендикулярное рычагу – 0,12 × 0,11 × 0,14 м (**рис. 137, I–II**). Размеры давальной площадки КБсвВ-3 1,66 × 1,04 × 0,06 м, суслоприемника – 1,03 × 0,54 × 0,44–0,54 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,40 × 0,06–0,13 м, паза для крепления пятки рычага пресса – 0,12 × 0,12 × 0,08 м (**рис. 137, III–IV**). Размеры давальной площадки КБсвВ-4 1,79 × 1,03 × 0,05 м, суслоприемника – 0,80 × 0,75 × 0,47–0,75 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,35 × 0,05–0,10 м, паза для крепления пятки рычага пресса

– $0,13 \times 0,13$ м, ямки, в которую вставляли бревно перпендикулярное рычагу – $0,10 \times 0,10 \times 0,18$ м (**рис. 138, I–II**). Размеры давяльной площадки КБсвВ-5 $1,77 \times 0,97$ м, сулоприемника – $0,85 \times 0,80 \times 0,38–0,67$ м, паза для крепления пятки рычага пресса – $0,16 \times 0,16 \times 0,04$ м, ямки, в которую вставляли бревно перпендикулярное рычагу – $0,18 \times 0,15 \times 0,19$ м, длина сулоотводного канала с «носиком» – $0,34$ м (**рис. 133, III–V**).

Таким образом, в округе Сюйреньской крепости сейчас известно 38 винодельческих комплексов. Обращает внимание наличие под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун, северо-западным и северо-восточным обрывом мыса Кулле-бурун, как минимум, по одной винодельни особой конструкции, в которой использовались деревянная давяльная площадка или ящик со сливом. Типологически близкими сюйреньским винодельням являются тарапаны в балке Кая-Арасы, датированные А.В. Белым второй половиной IX – первой половиной X в.²⁹⁸

Одиночная винодельня в 2,5–3 км к западу от Сюйреньской крепости, у южного подножия г. Тарпан-Тепе, и в 1,4 км к востоку от с. Красный Мак была открыта В.Л. Мыцом в 1979 г.²⁹⁹ В 2017 г. нами эта виноградодавяльня была повторно картографирована³⁰⁰ (**рис. 3, 9**). ТТВ-1 вырублена в юго-западной части скального гребня, который своей продольной осью ориентирован по оси север – юг. Размеры ее давяльной площадки $1,85 \times 1,00 \times 0,98$ м, сулоприемника – $0,83 \times 0,78 \times 0,35–0,58$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,18 \times 0,18 \times 0,07$ м, длина сулоотводного канала $0,20$ м (**рис. 139**).

В.Н. Даниленко считал, что эта виноградодавяльня вырублена монахами-отшельниками, занимающимися виноградарством и виноделием и не желающими

²⁹⁸ Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена. С. 197.

²⁹⁹ Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму. С. 133.

³⁰⁰ Ганцев В.К. Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований». Симферополь; Керчь, 2019. С. 136.

жить с братией из монастыря Челтер-Коба³⁰¹. Но это совершенно не обязательно. Данными отраслями сельского хозяйства могли заниматься и рядовые крестьяне.

Следует обратить внимание на группу одиночных виноградодавилен, которые находятся в относительном отдалении от крупных поселенческих структур. Это СкВ-1 (рис. 3, 2), БУВ-1 (рис. 3, 3), БКВ-1, БКВ-2 (?) (рис. 3, 11), МБВ-1 (рис. 3, 23) и, в том числе, ТТВ-1 (рис. 3, 9). Возможно, перед нами примеры производства вина небольшими объемами обычными крестьянами для собственных нужд. Винодельни, открытые на Бакле, Мангупе, Эски-Кермене, в округе Сюйреньской крепости, располагаются в границах крепостей или в непосредственной близости от них, что делает вероятным гипотезу о производстве вина здесь под непосредственным контролем со стороны местной администрации.

На о. Крит в XIII – XIV вв., судя по письменным источникам, венецианская администрация строго следила за любыми производимыми крестьянами объемами виноградного сусла и облагала их налогами³⁰². Она строго запрещала продажу вина на месте производства, то есть на винодельне, которую могли соорудить на территории или вблизи виноградника. Было ли также в византийской Таврике, нам не известно. Можно лишь предложить, что виноградники здесь, действительно, располагались на относительно небольшом расстоянии от укрепленных региональных центров, а сбор винограда и производство вина на крупных стационарных винодельнях находились под контролем местной администрации.

³⁰¹ Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму. С. 134.

³⁰² Γάσπαρης Χ. Παραγωγή και εμπόρια κρασιού στη μεσαιωνική Κρήτη 13^{ος} – 14^{ος} αι. // Του Διεθνούς Επιστημονικού Συμποσίου «Οίνος Παλαιός Ηδύποτος το Κρητικό Κρασί από τα Προϊστορικά ως τα Νεότερα Χρόνια». Ηράκλειο, 2002. Σ. 233.

5.2. Винодельни Мангупского городища и его округи

Впервые о тарапанах Мангупа бегло упоминает А.И. Маркевич³⁰³. В 1912 г. Р.Х. Лепер, по мнению Е.В. Веймарна, расчистил одну виноградодавальню вблизи южного склона Мангупского плато (**рис. 140, 11; 141, 1; МКВ-1**), не оставив при этом никаких сведений о своих раскопках в полевой документации³⁰⁴. К 1954 г. Е.В. Веймарну были известны уже три скальных винодельни на городище – две на эспланаде цитадели, у ее северо-западной куртины (**рис. 140, 6–7; 141, 4–5; МКВ-4 и МКВ-5**), и в гроте под южным обрывом плато (**рис. 140, 18; МКВ-6**)³⁰⁵.

В начале 1960-х гг. В.М. Маликовым на южном склоне Мангупского плато были выявлены одичавшие виноградные лозы, предварительно соотнесенные с эпохой средневековья³⁰⁶. На сегодняшний день, о местах расположения виноградников в районе Мангупа мы можем говорить лишь предположительно. Косвенно в пользу гипотезы В.М. Маликова свидетельствуют находки террас с каменными стенами-крепидами на южном склоне Мангупского плато в ходе более поздних разведок Е.В. Веймарна³⁰⁷ и археолого-топографических исследований балки Алмалык-дере в 2020–2021 гг.³⁰⁸. Особенно важной является находка каменной гири от пресса в Алмалык-дере³⁰⁹ (**рис. 143, VI**), которая указывает на функционирование в данном районе округи крепости винодельческого центра. Но в целом открытые на южной периферии Мангупа

³⁰³ Маркевич А.И. Экскурсия на гору Бакла и в деревню Мангуш. С. 112

³⁰⁴ Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 114; Веймарн Е.В., Лобода И.И., Пиоро И.С., Чореф М.Я. Археологические исследования столицы княжества Феодоро // Феодальная Таврика К., 1974. С. 134.

³⁰⁵ Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. Фото №№ 19–22, 24, 25.

³⁰⁶ Маликов В.М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма как исходный материал для селекции и пополнения сортового фонда. С. 9.

³⁰⁷ Веймарн Е.В., Лобода И.И., Пиоро И.С., Чореф М.Я. Археологические исследования столицы княжества Феодоро. С. 136.

³⁰⁸ Науменко В.Е., Набоков А.И. Могильник Алмалык-дере Мангупского городища. Основные результаты археолого-топографических исследований 2020–2021 гг. // VIII Всероссийская научно-практическая конф. «Актуальные вопросы и использования культурного наследия Крыма». Симферополь, 2022. С. 114–116, рис. 9–10.

³⁰⁹ Там же. С. 116, рис. 10,3.

террасы остаются без точной датировки и интерпретации до проведения на них полноценных археологических раскопок.

Новый этап изучения виноделия городища начинается после создания Мангупской археологической экспедиции в 1967 г. под руководством Е.В. Веймарна. Он отличался обязательными раскопками памятников. В период 1968–1973 гг. исследованы не только все известные прежде скальные виноградодавильни (МКВ-1, МКВ-4, МКВ-5, МКВ-6), но и пять новых – две в районе триангуляционного знака на Мангупском плато (МКВ-2; раскопки 1968 и 1970 гг.) и МКВ-3 (1970 г.) (**рис. 140, 12–13; 141, 2–3**), на месте так называемой «усадыбы с тарапаном» (МКВ-7; 1972 г.) (**рис. 140, 9; 141, 7**), винтовой пресс МКВ-11 (1967 г.) внутри расположенного рядом пещерного сооружения (**рис. 140, 10; 141, 11**) и на территории некрополя церкви св. Константина (МКВ-14; 1973 г.) (**рис. 140, 14; 141, 14**). К сожалению, результаты раскопок новых винодельческих комплексов почти не введены в научный оборот³¹⁰.

Исследования, хотя и не целенаправленные, винодельческих памятников Мангупской крепости были продолжены А.Г. Герценым (руководитель экспедиции с 1975 г.). В 1993 г. им была раскопана скальная виноградодавильня МКВ-8 на прихрамовом некрополе церкви св. Константина, вблизи МКВ-14 1973 г. (**рис. 140, 15; 141, 8**)³¹¹, в 1997 г. – почти полностью срубленная МКВ-9 рядом с октагональным храмом на мысе Тешкли-бурун (**рис. 140, 5; 141, 9**)³¹², в 2001 г. – еще два комплекса на площади застройки у тыльной стороны северо-западной куртины цитадели: тарапан МКВ-10 внутри здания № 15, погибшего в пожаре 1475 г. (**рис. 140, 4; 141, 10**), и «винтовой пресс» МКВ-12 рядом со зданием № 19 (**рис. 140, 3; 141, 12**). А.Г. Герценым впервые предложена

³¹⁰ Пиоро І.С. Археологічні дослідження залишків садиби на середньовічному городищі Мангуп у 1969 р. // ВКУ. Серія: Історія. 1972. № 14. С. 113; Веймарн Е.В., Лобода І.І., Пиоро І.С., Чореф М.Я. Археологические исследования столицы княжества Феодоро. С. 134, 136, рис. 7; Герцен А.Г. К 50-тилетию возобновления археологического изучения Мангупа: начальный этап // МАИЭТ. 2017. Вып. 22. С. 17, 20, 23.

³¹¹ Герцен А.Г., Науменко В.Е., Иванова О.С., Смокотина А.В. Археологические исследования в районе церкви Св. Константина (Мангуп): I горизонт застройки // МАИЭТ. 2007. Вып. 13. С. 238, рис. 2; Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории. С. 191–192, рис. 7–8.

³¹² Герцен А.Г., Науменко В.Е. Октагональная церковь цитадели Мангупа (Крым): вопросы хронологии и архитектурные композиции // ТГЭ. 2010. Т. 53. С. 238–239, ил. 4, 6.

интерпретация «Н»-образных в плане вырубков в скале, как оснований для установки станин винтового пресса (МКВ-11 и МКВ-12). Археологический комплекс заполнения МКВ-10, наиболее важный с точки зрения установления даты прекращения использования скальных виноделен городища не позднее первой половины X в., недавно был полностью опубликован³¹³. К археологическим находкам из засыпи этой давилни мы обратимся ниже.

Начиная с 2016 г. начинается современный этап изучения виноградарства и виноделия Мангупского городища. В этом полевом сезоне были картографированы, расчищены и зафиксированы на уровне современной методики все известные к этому времени скальные виноградодавилни крепости. Это позволило не только конкретизировать данные об их конструкции, типологии и технологическом процессе³¹⁴, но и окончательно отказаться от «хазарской» гипотезы происхождения тарапанов, соотнеся появление и функционирование крупных винодельческих комплексов Мангупа с начальным этапом фемного периода его истории, в пределах второй половины IX – первой половины X в.³¹⁵ Позднее источниковая база исследований расширилась за счет раскопок еще двух стационарных виноделен – МКВ-13 вблизи «церкви 1968 г.» (раскопки 2019 г.) (рис. 140, 8; 141, 13)³¹⁶ и МКВ-15 на месте дворца, полностью доследованной в 2020 г. (рис. 140, 20)³¹⁷, и введенных в научный оборот каменных гирь от конструкции прессов³¹⁸.

Винодельческие комплексы образуют две крупные, хорошо локализованные группы – в верховьях мыса Тешкли-бурун, вблизи его западного склона, обращенного в сторону подъездной дороги и Главных ворот крепости (группа 1:

³¹³ Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории. С. 178–179, рис. 14, 1–2; 15–16.

³¹⁴ Герцен А.Г., Науменко В.Е., Ганцев В.К. Скальные виноградодавилни Мангупа. С. 82.

³¹⁵ Герцен А.Г., Науменко В.Е. К изучению истории Мангупа VIII – XI вв. Состояние источниковой базы и перспективы исследования // МАИЭТ. 2018. Вып. 23. С. 627; Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории. С. 178.

³¹⁶ Герцен А.Г. Науменко В.Е., Душенко А.А., Ганцев В.К., Иожица Д.В., Набоков А.И. Раскопки Мангупского городища // ИАК. 2020. Вып. 13. С. 113, рис. 7.

³¹⁷ Герцен А.Г. Науменко В.Е., Душенко А.А., Ганцев В.К., Иожица Д.В. Археологические исследования Мангупского княжеского дворца в 2020 г. // ИАК. 2021. Вып. 15. С. 29, рис. 8.

³¹⁸ Науменко В.Е., Набоков А.И. Могильник Алмалык-дере Мангупского городища. Основные результаты археолого-топографических исследований 2020–2021 гг. С. 116, рис. 10; Ганцев В.К. Технология производства вина в византийской Таврике. С. 6, 2–4.

МКВ-4, МКВ-5, МКВ-9, МКВ-10 и МКВ-12) (рис. 140, 3–7; 141, 4–5, 9–10, 12), и вдоль юго-восточного склона плато, в направлении ущелья Демир-Капу (укрепление А.ХІХ), по которому проходит тропа в расположенную к югу Адым-Чокракскую долину (группа 2: МКВ-1, МКВ-2, МКВ-3, МКВ-7, МКВ-8, МКВ-11, МКВ-13, МКВ-14) (рис. 140, 8–15; 141, 1–3, 7–8, 11, 13–14). Открытая на месте дворца МКВ-15 (предварительно третья группа тарапанов на городище), также тяготеет к одной из традиционных дорог в крепость, проходившей по тальвегу балки Гамам-дере (рис. 140, 20). Такое местоположение виноградавилен представляется не случайным. Оно обусловлено близостью дорожных коммуникаций и, очевидно, обеспечивало быструю доставку винограда к месту его переработки.

Все перечисленные закономерности в топографии скальных виноделен Мангупа не имеют отношения к отдельной МКВ-6 (Рис. 140, 18), расположенной в естественном гроте под южным склоном Мангупского плато, в 375 м к западу от Южного пещерного монастыря. Она была открыта в 1954 г. Е.В. Веймарном³¹⁹ и повторно осмотрена им в 1969 г.³²⁰. В литературе известен схематичный план комплекса³²¹ (рис. 147, II), но его полные обмеры удалось выполнить только в 2016 г. (рис. 147, I, III–VI). Размеры давяльной площадки виноградавиляни $2,18 \times 0,87 \times 0,26-0,35$ м, суслоприемника – $1,00 \times 0,55 \times 0,22$ м, канала, соединяющего давяльную и суслоприемник – $0,20 \times 1,15-0,17$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,12 \times 0,18 \times 0,10$ м. Восточный борт суслоприемника в южной части пробивает канал размерами $0,42 \times 0,12$ м. Подобных случаев на других винодельческих памятниках Юго-Западного Крыма нам не известно. В связи с этим можно предположить, что этот канал был вырублен после того, как винодельня прекратила свое функционирование. Кроме этого, МКВ-6 отличается своим местоположением и размерами от других

³¹⁹ Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. Фото №№ 19–22.

³²⁰ Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1969 г. Симферополь, 1970 // НА ИА НАН Украины. Д. 1969/21а. С. 17.

³²¹ Веймарн Е.В., Лобода И.И., Пиоро И.С., Чореф М.Я. Археологические исследования столицы княжества Феодоро. С. 137, рис. 7.

однотипных стационарных виноградодавилен Мангупского городища, хотя и рассматривать ее в качестве примера винодельческого комплекса иной исторической эпохи тоже вряд ли возможно. Возможно, в данном случае речь идет о производственном комплексе, сооруженном для переработки каких-то излишков винограда и функционировавшем непродолжительное время.

Наше описание начнем с восьми виноделен второй топографической группы. МКВ-1 находится у юго-восточного склона Мангупского плато, на расстоянии приблизительно 20–30 м к востоку от нее находится винтовой пресс МКВ-11 внутри скального помещения. Размеры давяльной площадки $2,62 \times 2,14 \times 0,32-0,44$ м, сулоприемника – $1,06 \times 0,98-1,18 \times 0,76$ м, сулоотводного канала с «носиком» – $0,62 \times 0,12-0,28 \times 0,12-0,18$ м, гнезда для установки балки, к которой крепили рычаг пресса – $0,28 \times 0,59 \times 0,27$ м (**рис. 143, I–III**). М.Я. Чорефом на примере этой винодельни впервые была предложена реконструкция работы рычажного пресса³²² (**рис. 142**). Она полностью соответствует современным представлениям (**рис. 143, III**). Такой рычажный пресс используется с эпохи античности, принцип его работы запечатлен на римской мозаике III в. из Сен-Ромен-ан-Галь³²³ (**рис. 143, IV**). На ней двое мужчин перерабатывают виноград с помощью пресса, который приводится в движение руками.

МКВ-2 открыта и исследована Е.В. Веймарном в 1968 и 1970 гг. (**рис. 144**). В материалах отчета об этих раскопках приведены описание и фотографии находок из однослойного заполнения тарапана (фрагменты черепицы с рельефными метками, пифосов, тарной и бытовой керамики, в том числе белоглиняной поливной посуды, оконного стекла и стеклянных сосудов, современных (?) металлических пряжек), из чего сейчас уже невозможно произвести точную хронологическую атрибуцию комплекса³²⁴. Кроме того, в

³²² Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1970 г. Симферополь, 1971 // НА ИА НАН Украины. Д. 1970/73. С. 3, рис. 26.

³²³ Jashemski W. Produce Gardens // Gardens of the Roman Empire. Cambridge, 2017. P. 136, fig. 4.14B

³²⁴ Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1968 г. Симферополь, 1969 // НА ИА НАН Украины. Д. 1968/14. С. 32–33, табл. 43–44; Веймарн Е.В., Лобода И.И., Пиоро И.С., Чореф М.Я. Археологические исследования столицы княжества Феодоро. С. 134.

1970 г. в северо-западной части скальной площадки перед суслоприемником было исследовано погребение, совершенное по обряду вытянутого труположения на спине³²⁵, которое связывается с событиями турецкого штурма Мангупа в 1475 г.³²⁶

Размеры давяльной площадки МКВ-2 $2,05 \times 1,90 \times 0,25-0,37$ м, площадки с суслоприемником – $2,20 \times 2,30 \times 0,3-0,5$ м, самого суслоприемника – $1,30 \times 1,25 \times 0,6$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,34 \times 0,08-0,16 \times 0,15$ м. В северо-восточном углу давяльни находится прямоугольная вырубка глубиной $0,04-0,12$ м. Возможно, это углубление образовалось в результате разрушения скалы еще во время функционирования винодельни. С целью выравнивания его дна углубление было залито розовой цемянкой. С внутренней стороны суслоприемника вырублены «заплечики» под крышку глубиной $0,04$ м и шириной $0,04-0,05$ м.

Гнездо для установки балки, к которой крепили рычаг пресса, находится в $0,34$ м к юго-западу от юго-западного борта давяльной площадки. Это углубление имеет размеры $0,55 \times 0,55 \times 0,6$ м. В северо-восточной части дна этой вырубке расположено округлое углубление диаметром $0,3$ м и глубиной $0,06$ м. В северо-восточном борту гнезда фиксируются «U»-образной формы подрубка (**рис. 144, IV**). Ее параметры и конфигурация близки параметрам «носика». С внутренней стороны давяльни, напротив гнезда, на расстоянии $0,16$ м находятся два округлых углубления, вероятно, следы начала вырубki суслоотводного канала. Это наблюдение позволяет предполагать, что первоначально суслоприемник планировалось вырубить на месте этого искусственного углубления, но, по неизвестным причинам, продольная ориентация виноградодавяльни была изменена. В юго-западном борту скальной площадки с суслоприемником была также начата вырубка гири для рычажного пресса (?) (**рис. 144, III**). Радиус заготовки $0,32$ м, в центре грубо сделано сквозное отверстие («проушина») диаметром до $0,08$ м.

³²⁵ Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1970 г. С. 18–19, рис. 31–34, 36.

³²⁶ Руев В.Л. Турецкое вторжение в Крым. Симферополь, 2014. С. 255–257; Герцен А.Г. К 50-летию возобновления археологического изучения Мангупа: начальный этап. С. 23–24.

МКВ-3 (рис. 145) расчищена в 1970 г. Е.В. Веймарном, который приводит в своем отчете о раскопках крайне общее описание и отдельные фотографии находок из заполнения винодельческого комплекса (фрагментов черепицы, пифосов, амфор, бытовой посуды, керамического пряслица и стеклянных сосудов), большинство из которых сейчас можно датировать лишь в самых общих пределах раннесредневекового периода в истории городища³²⁷.

Размеры давяльной площадки МКВ-3 $2,30 \times 2,10$ – $1,30 \times 0,3$ – $0,45$ м, суслоприемника – $1,2$ – $1,45 \times 1,1$ – $1,2 \times 0,81$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,40 \times 0,13$ м. К восточному борту суслоприемника примыкает лестница в две ступени. Отметим, что на момент расчистки виноградадавлини в 1970 г. суслоотводной канал сохранялся полностью (рис. 145, II). В дальнейшем его часть откололась. Одним из первых в результате денудации известняковой скалы откалывается «носик», а затем разрушается сам суслоотводной канал. Это убеждает нас в том, что в большинстве таких случаев в Крыму давяльную с суслоприемником соединяли именно каналом, а не желобом.

МКВ-7 (рис. 148, I–III) находится на расстоянии 18 м к северо-востоку от МКВ-11. Открыта и исследована в 1972 г. Е.В. Веймарном и И.С. Пиоро в ходе раскопок расположенной здесь средневековой усадьбы. Авторы работ датировали МКВ-7 VIII – IX вв., но, к сожалению, ни подтвердить, ни уточнить эту хронологию сейчас невозможно, так как среди материалов археологического отчета есть только общее описание находок из заполнения тарапана (завала из мелкого и крупного камня) и отсутствуют их рисунки и фотографии³²⁸. Размеры давяльной площадки МКВ-7 $2,62 \times 1,91 \times 0,43$ – $0,44$ м, суслоприемника – $2,80 \times 1,12 \times 0,72$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,32 \times 0,11$ – $0,14$ м, гнезда для установки балки, к которой крепили рычаг пресса – $0,42 \times 0,16 \times 0,11$ – $0,14$ м.

³²⁷ Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1970 г. С. 19–20, рис. 27,5, 28,7, 30,4–6, 37,1, 38–40.

³²⁸ Веймарн Е.В. Отчет о работе Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1972 г. Симферополь, 1973 // НА ИА НАН Украины. Д. 1972/29а С. 32–33.

МКВ-8 (рис. 148, IV–VI) открыта в 1993 г. в процессе раскопок участка снаружи апсиды церкви св. Константина. МКВ-8 хронологически связана с застройкой второй половины IX – начала X в. на площади жилого квартала к северо-западу от храмового комплекса, который исследовался в 2003–2004 гг.³²⁹ После прекращения использования тарапан был сnivelирован с помощью каменной забивки (рис. 148, V), однако, невыразительный археологический материал из заполнения его суслоприемника (фрагменты гончарных неорнаментированных горшков и «причерноморских» амфор класса 24 по ХК-95) не позволяет точно определить, когда это произошло. Еще позднее, очевидно, в период функционирования прихрамового некрополя, внутри давяльной площадки было совершено одиночное женское погребение.

Размеры давяльной площадки МКВ-8 $2,42 \times 1,98 \times 0,31\text{--}0,39$ м, суслоприемника – $0,68 \times 1,62 \times 0,84$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,45 \times 0,14\text{--}0,27 \times 0,12\text{--}0,21$ м, гнезда для установки балки, к которой крепили рычаг пресса – $0,18 \times 0,28 \times 0,27$ м. В северо-западной части суслоприемника находится небольшое углубление со следами известкового раствора. В северо-восточном и юго-западном бортах, на высоте 0,58 м от дна, вырублен паз для крышки шириной 0,06 м.

Винтовой пресс № 1 (МКВ-11), расположен в юго-восточной части Мангупского плато, между МКВ-1 и МКВ-7, внутри отдельного скального помещения (подвала наземной постройки) общими размерами $3,20 \times 3,80$ м и высотой 2,60 м, к которому с юга вела лестница с шестью ступенями. Это помещение расчищено Е.В. Веймарном в 1967 г., который выделил в его истории два строительных периода – первоначально погребальный склеп (?) и в более позднее время производственный комплекс с вырубленными в полу пазами для установки какой-то конструкции³³⁰.

³²⁹ Герцен А.Г., Иванова О.С., Науменко В.Е. Археологические исследования в районе церкви Св. Константина (Мангуп): III горизонт застройки (середина IX – начала X вв.) // МАИЭТ. 2010. Вып. 26. С. 240–295; Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории. С. 172–173, рис. 7–8.

³³⁰ Веймарн Е.В. Отчет об археологических работах на средневековом городище Мангуп в 1967 г. Симферополь, 1968 // НА ИА НАН Украины. Д. 1967/17. С. 18–19; Піоро І.С. Археологічні дослідження залишків садибі на середньовічному городищі Мангуп у 1969 році. С. 113.

На полу скального помещения сохранились вырубки-«постели» под установку станин деревянной конструкции винтового пресса. В плане эти подрубки имеют «Н»-образную форму (**рис. 152, I-II**). Размеры южной «постели» $1,60 \times 0,22 \times 0,11$ м, северной – $1,90 \times 0,20-0,24 \times 0,11$ м, поперечной – $1,04 \times 0,26-0,27 \times 0,05$ м. В потолке помещения, над нижними «постелями», фиксируется четыре небольших вырубки квадратной формы размерами: 1) $0,13 \times 0,13$ м; 2) $0,12 \times 0,12$ м; 3) $0,14 \times 0,12$ м; и 4) $0,17 \times 0,13$ м.

МКВ-13 расположена в юго-восточной части городища, приблизительно в 30 м к востоку от МКВ-11 (**рис. 153**). Открыта и полностью исследована в 2019 г. в ходе раскопок так называемой «церкви 1968 г.»³³¹, которая сейчас относится к золотоордынскому периоду истории Мангупа (конец XIII – XIV в.)³³². Винодельня вырублена за границами более позднего храмового комплекса и его некрополя, на краю уступа, разделяющего две скальные структурные ступени. Вероятно, при сооружении церкви восточный борт давяльной площадки и суслоотводный канал с «носиком» были уничтожены.

Размеры давяльной площадки МКВ-13 $2,80 \times 2,56 \times 0,43$ м (реконструируемая длина площадки 3,40 м), суслоприемника – $1,28 \times 1,20 \times 0,54-0,73$ м. В 0,37 м к югу от южного борта давяльной площадки находится гнездо № 1, связанное с конструкцией рычажного пресса, его размеры $0,49 \times 0,27 \times 0,10-0,20$ м. В 0,48 м к северу от края северного борта давяльной площадки располагается второе гнездо размерами $0,30 \times 0,21 \times 0,15-0,20$ м. Расстояние между ними 3,43 м.

Культурный слой времени функционирования МКВ-13 в процессе раскопок выявлен не был. Однако, сохранилась единовременная нивелировочная засыпь суслоприемника винодельни после прекращения ее использования мощностью до 0,70 м (**рис. 153, III**). К сожалению, находки из этого археологического комплекса, в основном фрагменты керамики, крайне невыразительны и, по большей части, не поддаются точной атрибуции. Отметим, лишь, что 27 % из них

³³¹ Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2017 г. Симферополь, 2018 // НА ИА РАН. С. 66–67, рис. 269–277.

³³² Науменко В.Е. Герцен А.Г., Иожица Д.В. Христианский Мангуп. Современная источниковая база и основные этапы истории // МАИЭТ. 2021. Вып. 26. С. 266.

(21 из 78 фрагментов) представлены мелкими обломками стенок «причерноморских» амфор классов 24 или 36 по ХК-95 (20 фрагментов) и высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 (1 фрагмент)³³³. Из этого, конечно, невозможно сказать что-то определенного о точной датировке засыпи.

МКВ-14 расположена на территории прихрамового некрополя церкви св. Константина, в 9,00 м к востоку от уже описанной МКВ-8. Несмотря на разные размеры обеих виноделен, отмечаем их общую ориентацию по оси восток – запад, в направлении верховий балки Гамам-дере³³⁴ (рис. 141, 8–14). МКВ-14 открыта в 1973 г. Е.В. Веймарном³³⁵, однако, затем ее точное местоположение было надолго забыто. Лишь в 2020 г. удалось точно картографировать, произвести повторную расчистку и фиксацию археологического объекта (рис. 154, I–III).

Размеры давяльной площадки МКВ-14 $2,30 \times 1,80 \times 0,31$ м, суслоприемника – $1,05–1,16 \times 0,90–1,04 \times 0,45$ м, суслоотводного канала с остатками «носика» – $0,32 \times 0,14 \times 0,12$ м, гнезда для установки балки, к которой крепили рычаг пресса – $0,54 \times 0,15–0,22 \times 0,25$ м. Дно давяльни выровнено, «ноздреватости» скалы замазаны цемянковым раствором (его остатки размерами $0,30 \times 0,16$ м фиксируются в 0,15 м к югу от северного и в 1,22 м к востоку от западного борта давяльной площадки). В центре дна суслоприемника находится ямка неправильной формы общими размерами $0,56 \times 0,22–0,37 \times 0,10$ м. Вдоль южного борта суслоприемника вырублены «заплечики» для крышки шириной до 0,10 м и глубиной до 0,07 м.

Первая топографическая группа виноделен Мангупа включает пять памятников, которые локализуются в верховьях мыса Тешкли-бурун. Винодельни № 4 и № 5, расположенные на эспланаде северо-западной куртины Мангупской цитадели, следует воспринимать как единый производственный комплекс (рис. 140, 3–7; 141, 5, 9, 10, 12). Местоположение МКВ-4 было известно

³³³ Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2017 г. С. 67, табл. № 19.

³³⁴ Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории. С. 191–192, рис. 7–8.

³³⁵ Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1973 г. С. 7–11, рис. 5–9.

Е.В. Веймарну уже к 1954 г.³³⁶, но раскопки на памятнике удалось провести только в 1970 г. К сожалению, многочисленный археологический материал из заполнения МКВ-4 не удалось стратифицировать. Материалы отчета свидетельствуют, скорее, о его разновременности³³⁷.

Размеры давяльной площадки МКВ-4 $3,08 \times 2,05 \times 0,30-0,36$ м, площадки с суслоприемником – $2,94 \times 3,14 \times 0,35-0,57$ м, суслоприемника – $1,6 \times 1,5 \times 0,70$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,50 \times 0,08-0,18$ м (**рис. 146, I–III**). Одно из гнезд, связанное с конструкцией рычажного пресса, находится в 0,42 м к северо-востоку от давяльной площадки и имеет размеры $0,42 \times 0,22 \times 0,29$ м. Второе гнездо находится в 0,41 м к юго-западу от давяльни, его размеры $0,50 \times 0,24 \times 0,24$ м. Расстояние между ними 2,84 м. Возможно, с конструкцией пресса связана вырубка в южном борту давяльни, имеющая неправильную форму и общие размеры $0,50 \times 0,34 \times 0,24$ м. При этом гнезда для установки балок рычажного пресса пересекают водоотводные желоба. Эта особенность прослеживается на трех винодельнях региона – ЧКВ-1, МКВ-2, МКВ-5 (**ср. рис. 10; 144; 146**).

Предположительно, во время функционирования виноградодавяльни в ее северо-восточной части возникла трещина. В целях дальнейшей эксплуатации тарапана в северо-восточном и юго-западном бортах и по дну вырубили паз шириной 0,12 м и длиной 2,12 м. Он предназначался для крепления деревянной доски, что привело к уменьшению длины рабочей поверхности площадки до 2,73 м. Использование деревянных досок в конструкциях скальных давялен вполне вероятно. Их использовали, например, на качи-кальонских винодельнях №№ 14 и 17 для наращивания высоты бортов.

Размеры давяльной площадки МКВ-5 $2,12 \times 1,84 \times 0,32-0,35$ м, суслоотводного канала – $0,34 \times 0,20$ м (**рис. 146, I, IV**). Первое гнездо, связанное с конструкцией рычажного пресса, находится в 0,56 м к северу от давяльни, его

³³⁶ Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. Фото №№ 24–25.

³³⁷ Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1970 г. С. 20–21.

размеры $0,22 \times 0,40 \times 0,31$ м. Второе гнездо располагается в $0,78$ м к югу от площадки, его размеры $0,16 \times 0,21 \times 0,22$ м. Сулоприемник не сохранился. Довольно часто, если винодельни вырубали у края скальной ступени, происходила частичная или полная утрата этого конструктивного элемента. Полностью утрачен сулоприемник у ЧКВ-1, КчКВ-23, НЮБВ-2, ББВ-5, на половину или даже больше – у КчКВ-8, КчКВ-25, КчКВ-31, ДБВ-8, ДБВ-15, БКВ-1, ББВ-1.

МКВ-9 открыта в 1997 г. в ходе раскопок октагонального храма в центральной части жилой застройки у тыльной стороны цитадели на мысе Тешкли-бурун³³⁸. Исследования хорошо показали масштаб перепланировочных работ при строительстве княжеской капеллы Мангупского городища в 20–30-е гг. XV в., в результате которых уже давно заброшенный к этому времени тарапан был почти полностью срублен³³⁹. От винодельни сохранился только сулоприемник размерами $1,1 \times 0,8 \times 0,4$ м (**рис. 149, I–III**).

МКВ-10 исследована в 2001 г. в ходе изучения жилой застройки у тыльной стороны цитадели на мысе Тешкли-бурун, при раскопках здания № 15, полностью перекрывшего его. При этом южная стена постройки (кладка № 133) прошла через давящую площадку винодельни, которая к этому времени была уже давно засыпана³⁴⁰ (**рис. 149, IV–VI**). Размеры ее давящей площадки $2,40 \times 1,60 \times 0,28–0,34$ м, сулоприемника – $1,20 \times 1,20 \times 0,70–0,80$ м, сулоотводного канала с остатками «носки» – $0,32 \times 0,15 \times 0,15$ м. С внутренней стороны, по краю сулоприемника, вырублены «заплечики» для крышки шириной $0,10–0,22$ м и глубиной $0,05$ м.

Винтовой пресс № 2 (МКВ-12) открыт в ходе раскопок жилой застройки Мангупской цитадели в 2001 г., на площади квадрата М (раскоп XII), в

³³⁸ Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища 1997 г. Симферополь, 1998 // НА ИА НАН Украины. Инв. № 491, папка № 845. С. 10.

³³⁹ Герцен А.Г., Науменко В.Е. Октагональная церковь цитадели Мангупа (Крым): вопросы хронологии и архитектурные композиции. С. 238–239, ил. 4, 6.

³⁴⁰ Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2001 г. Симферополь, 2002 // НА ИА НАН Украины. С. 11, рис. 56, 62–66.

непосредственной близости от обрыва мыса Тешкли-бурун (рис. 140; 141, 12)³⁴¹. На поверхности скалы сохранились вырубки-«постели» под установку станин деревянной конструкции от винтового пресса (рис. 152, III–IV). В плане они также имеют «Н»-образную форму, как и у МКВ-11, только в данном случае вырубили две поперечных постели. Четыре пересекающиеся под прямым углом «постели» имеют ширину 0,20 м и глубину 0,05–0,10 м. Продольные «постели» выступают на 0,45–0,60 м, завершаются квадратными вырубками под деревянные опоры глубиной до 0,10 м.

Компактные прессы, основанные на применение винта, получили распространение в Римской империи с I в. до н.э.³⁴² Довольно часто они использовались в Палестине для прессования винограда и оливок (рис. 152, V). Их монтировали внутри небольших помещений, в которых работа рычажного пресса, зависящего от длины рычага, была затруднительной.

Как говорилось выше, третья топографическая группа состоит из одной винодельни (МКВ-15), открытой в ходе раскопок на эспланаде Мангупского княжеского дворца 1425–1475 гг. в центральной части городища (рис. 140, 20). В 2017 г. была исследована ее давальная площадка³⁴³, в 2020 г. – сулоприемник³⁴⁴. Памятник надежно соотнесен с застройкой фемного периода на месте резиденции правителей княжества Феодоро³⁴⁵.

Сохранность тарапана оставляет желать лучшего ввиду его использования в XIV в. в качестве пониженного скального пола расположенной здесь наземной постройки. Еще позднее, в начале XV в., это здание было полностью разобрано при строительстве оборонительной башни дворца. Все это в целом привело к значительной срубленности виноградодавильни: не сохранились его северный борт и канал для слива виноградного сусла; сильно пострадали, вероятно, и остальные борта давальной площадки. К тому же вдоль последних фиксируются

³⁴¹ Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2001 г. С. 13, рис. 85–86, 88.

³⁴² van Limbergen D. Wine, Greek and Roman.

³⁴³ Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2017 г. С. 47.

³⁴⁴ Герцен А.Г. Отчет об археологических раскопках 2020 г на территории Мангупского городища (Бахчисарайский район, Республика Крым). Симферополь, 2021 // НА ИА РАН. С. 45–47, рис. 171–177.

³⁴⁵ Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории. С. 174–177, рис. 9.

многочисленные позднейшие скальные подрубки, не имеющие отношения к истории памятника и затрудняющие реконструкцию его общих размеров и композиции. Предполагаемые размеры давяльной площадки МКВ-15 $2,30 \times 2,70 \times 0,07-0,40$ м. Параметры суслоприемника $1,10 \times 0,75 \times 0,45-0,50$ м, в его центре находится ямка размерами $0,30 \times 0,30 \times 0,04$ м (рис. 154, IV–V).

Несмотря на то, что в процессе раскопок были выявлены ряд археологических комплексов, относящиеся, по крайней мере, к финальному этапу функционирования МКВ-15 (3-й (нижний) слой заполнения давяльной площадки) или ко времени ее засыпи (заполнение суслоприемника)), из-за фрагментированности и невыразительности археологического материала получить точную дату сооружения и использования памятника не удалось. Отметим лишь, что от 40 до 60% находок в комплексах надежно относится к фемному периоду истории городища. Среди них, как обычно, преобладают «причерноморские» амфоры классов 24 и 36 по ХК-95³⁴⁶. Отсутствие высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 не является в данном случае показательным, так как их фрагменты регулярно встречались в более верхних горизонтах заполнения тарапана.

Таким образом, на Мангупе всего открыто 15 виноградодавилен. Практически все известные тарапаны городища сосредоточены на открытой местности, в наиболее возвышенной (восточной) части Мангупского плато, где дневной поверхностью являлась сильно каррированная скала, слабо покрытая грунтом и удобная для обработки. В первой и второй топографических группах мангупских тарапанов присутствует по одному винтовому прессу. По всей видимости, они использовались для окончательного отжима сока из винограда, после его прессования механическим способом.

Сотрудниками Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР М.Я. Чорефом и А.Г. Герценым в 1970 г., в юго-восточной части горного массива Баллы-Коба, ограничивающего с запада балку Юхары-Каралез, была обнаружена

³⁴⁶ Герцен А.Г. Отчет об археологических раскопках 2020 г на территории Мангупского городища (Бахчисарайский район, Республика Крым). С. 46, таб. № 16.

скальная виноградодавильня (БКВ-1), вырубленная в западной части скального останца³⁴⁷ (рис. 155, I). В полевых материалах экспедиции за 1970 г. сохранился схематический чертеж этой виноградодавильни, предложена реконструкция работы рычажного пресса (рис. 155, IV). Вероятнее всего, схема и реконструкция сделаны М.Я. Чорефом, который проделал подобную работу для МКВ-1³⁴⁸ (рис. 142). В 2017 г. нами эта винодельня была повторно локализована³⁴⁹ (рис. 155, I–III).

Размеры давящей площадки БКВ-1 $1,50 \times 1,00$ – $1,05 \times 0,26$ – $0,50$ м, суслоприемника – $1,00 \times 0,70 \times 0,60$ м, суслоотводного канала – $0,40 \times 0,14$ м. Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в северо-восточном борту давящей площадки, в сечении он имеет форму «ласточкин хвост», что сближает его по форме с аналогичным пазом у эски-керменской винодельни № 2 и качи-кальонской № 30. Этот паз имеет размеры $0,20$ – $0,41 \times 0,10$ – $0,20 \times 0,20$ – $0,25$ м.

Также в ходе разведки 2017 г. в 271 м к северо-востоку от БКВ-1 зафиксирован ряд вырубков, которые предварительно интерпретированы как остатки сильно разрушенной виноградодавильни (БКВ-2 (?)) (рис. 156). Центральная вырубка – давящая площадка, имеет прямоугольную форму общими размерами $2,20 \times 1,60 \times 0,10$ м. Длина суслоотводного канала могла достигать 0,14 м. Суслоприемник затянут грунтом, его размеры по верху – $1,20 \times 1,00$ м. Для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса, могли использовать естественное (?) углубление у юго-восточного борта давящей площадки, его размеры $0,80 \times 0,45 \times 0,30$ м.

³⁴⁷ Научно-исследовательские работы по обследованию территорий и по организации зон охраны памятника архитектуры и археологии городища Мангуп и памятников его округа. Кн. 2. Материалы предварительных и историко-архивных исследований. Памятники округа Мангупа. С. 63.

³⁴⁸ Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1970 г. С. 3, рис. 26.

³⁴⁹ Ганцев В.К. Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований». Симферополь; Керчь, 2019. С. 135.

5.3. Винодельни Эски-Кермена и его округи

В пределах крепости Эски-Кермен находится пять достоверно известных виноградодавилен (**рис. 157**). Н.Л. Эрнсту принадлежит первое упоминание в литературе о скальной винодельне, расположенной в границах этого «пещерного города» (далее по тексту ЭКВ-5). Она вырублена в северо-западной части так называемой «церкви Успения» (**рис. 157, 5**), других подобных комплексов исследователь на городище еще не знал³⁵⁰. Церковь Успения (или «пещерный храм с цистерной и тарапаном») расчищена в 1928 г. Н.И. Репниковым³⁵¹. Материалы этих работ, в том числе и описание винодельни, были опубликованы в 1932 г.³⁵² В этой же статье Н.И. Репников вскользь упоминает об еще одном «тарапане» у западной стены пещеры, которая расположена против так называемого «Судилица»³⁵³ (**рис. 157, 6; ЭКВ-6 (?)**). В неопубликованной работе «К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время» он предложит датировку для этой пещеры в пределах XII – XIII вв.³⁵⁴ К сожалению, план или фотографии этого «тарапана» не опубликованы, что затрудняет его однозначную интерпретацию, как виноградодавильни.

Винодельня № 4 была открыта в 1936 г. в ходе проведения раскопок жилых усадеб III – VI у восточного края плато³⁵⁵ (**рис. 157, 4; 161**). Размеры давильной площадки ЭКВ-4 2,12 × 2,12 м, суслоотводного канала – 0,28 × 0,07 м, суслоприемника – 1,10 × 0,8 × 0,70 м³⁵⁶. Н.И. Репников предложил датировать ее

³⁵⁰ Эрнст Н.Л. Эски-Кермен и пещерные города Крыма // ИТОИАЭ. 1929. Т. 3 (60-й). С. 29.

³⁵¹ Репников Н.И. Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928–29 гг. С. 110–111.

³⁵² Там же. С. 107–212.

³⁵³ Там же. С. 127; Репников Н.И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма. С. 123.

³⁵⁴ Репников Н.И. К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время. Л. 27.

³⁵⁵ Там же. Репников Н.И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма. С. 141; Веймарн Е.В. Жилые усадьбы Эски-Керменского городища // АДСВ. 1982. Вып. 19. С. 74.

³⁵⁶ Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму // МАИЭТ. 2010. Вып. 16. С.216–217.

ХII – ХIII вв.³⁵⁷ Возможно предположить, что материал, полученный при зачистке давилни³⁵⁸, относится к финальному этапу жизни на Эски-Кермене и не связан со временем функционирования самой винодельни. Позже ЭКВ-4 будет повторно осмотрена Е.В. Веймарном³⁵⁹ (**рис. 161, II–III**).

После работ 1930-х гг. длительный период времени виноградодавилни Эски-Кремена не привлекали внимания исследователей. Только в начале ХХI в. А.И. Айбабиным к востоку от главной улицы городища были открыты еще три винодельни ЭКВ-1 – ЭКВ-3³⁶⁰ (**рис. 157, I–3**). Исследование винодельческих комплексов не носило целенаправленного характера. Они были раскопаны на месте жилого квартала, погибшего в конце ХIII в.³⁶¹ К вопросу датировки этих виноделен мы еще вернемся в соответствующей главе диссертации. Сейчас же отметим их основные размеры и конструктивные детали.

ЭКВ-1 была практически полностью срублена при возведении на месте усадьбы III христианской часовни³⁶². От нее сохранился суслоприемник размерами $0,85 \times 0,75 \times 0,30$ – $0,52$ м и суслоотводной желоб длиной $0,36$ м и шириной $0,06$ м (**рис. 158**).

ЭКВ-2 сохранилась гораздо лучше. Ее давилная площадка была перекрыта плитой-основанием северо-восточного угла часовни (**рис. 158, I**), на дне совершенно захоронение женщины с младенцем³⁶³. Размеры давилной площадки ЭКВ-2 $1,94 \times 1,00 \times 0,40$ м, суслоприемника – $0,78 \times 0,55 \times 0,26$ м. В южном борту, на высоте $0,14$ м от уровня дна давилни, вырублен паз для крепления пятки рычага пресса (**рис. 160**). В сечении он имеет форму «ласточкиного хвоста» размерами $0,18 \times 0,11$ – $0,22 \times 0,15$ м (**рис. 160, II**). Форма этого паза, сближает давилню с описанными выше БКВ-1 и КчКВ-30.

³⁵⁷ Репников Н.И. К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время. Л. 28.

³⁵⁸ Там же.

³⁵⁹ Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. Фото №№ 30–31.

³⁶⁰ Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму // МАИЭТ. 2010. Вып. 16. С. 215–216.

³⁶¹ Там же. С. 215–216, рис. 3; Айбабин А.И. Раскопки усадьбы 2 в квартале I на плато Эски-Кермен // МАИЭТ. 2018. Вып. 23. С. 278–279, 283.

³⁶² Там же. С. 278, рис. 3, 4.

³⁶³ Там же. С. 278–279, рис. 12–15.

Третья винодельня (ЭКВ-3) вырублена в полу усадьбы I³⁶⁴ (рис. 160). Размеры ее давяльной площадки $2,10 \times 1,40 \times 0,25-0,60$ м, суслоприемника – $0,70 \times 0,84 \times 0,64$ м, диаметр суслоотводного канала 0,17 м. В восточном борту располагается паз для установки пятки рычага пресса. На дне суслоприемника находится округлая ямка.

Размеры давяльной площадки ЭКВ-5, вырубленной в храме Успения – $1,53 \times 1,05 \times 0,10-0,17$ м, суслоприемника – $0,65 \times 0,50 \times 0,20$ м, паза для крепления пятки рычага $0,49 \times 0,10 \times 0,10$ м (рис. 162). Этот паз имеет вытянутую прямоугольную форму, которая встречается и на других подобных объектах, например, у СкВ-1 и КчКВ-34 (ср. рис. 9; 55; 162).

Относительно хронологии и функционального назначения на разных этапах существования храма Успения существует обширная историография, которая изложена в работах С.В. Харитонов³⁶⁵ и Н.В. Днепровского³⁶⁶. Мы не ставили перед собой задачу окончательного разрешения дискуссионного вопроса датировки данного археологического комплекса. Тем не менее, попробуем суммировать и кратко изложить здесь основные варианты его относительной периодизации:

1) Н.И. Репников считал, что первоначально на месте будущего помещения с поверхности плато вырубили цистерну. После разрушения оборонительных стен городища с верхней площадки к основанию стены, то есть на нижнюю площадку, соорудили лестницу. Тогда же начали вырубать пещеру, не подозревая о засыпанной цистерне в толще скалы. После того, как храм пришел в запустение, пещеру расширили в юго-западном направлении и вырубили тарапан. На основании датировки росписи, функционирование храма исследователь относил к концу XII – XIII в.³⁶⁷

³⁶⁴ Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму. С. 216, рис. 3, 8.

³⁶⁵ Харитонов С.В. Древний город Эски-Кермен: археология, история, гипотезы. СПб., 2004. С. 56–57.

³⁶⁶ Днепровский Н.В. К вопросу о генезисе и назначении комплекса пещерного храма «Успения» в Эски-Кермене // МАИАСК. 2012. Вып. 4. С. 125–131.

³⁶⁷ Репников Н.И. Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928–29 гг. С. 111–112; Репников Н.И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма. С. 127–129.

2) О.И. Домбровский не согласился с последовательностью изменения назначения этого сооружения по Н.И. Репникову. Сначала, по его мнению, в скале вырубили цистерну (зерновую яму), а затем – помещение хозяйственного назначения с виноградодавильней. Только после этого искусственная пещера была переоборудована под храм, роспись которого датируется рубежом XIII – XIV вв.³⁶⁸

3) Ю.М. Могаричев также полагал, что сначала вырубили цистерну, а храм соорудили в XIV в. После запустения городища «один из жителей деревни Черкес-кермен» или последние обитатели Эски-Кермена переоборудовали храм в хозяйственное помещение с тарапаном³⁶⁹.

4) Н.Е. Гайдуков, Э.Н. Карнаушенко и А.В. Джанов в целом придерживались точки зрения Н.И. Репникова, но с рядом собственных дополнений. Они предположили, что у первоначального храма был тамбур и деревянный балкон. После их обрушения помещение расширили в юго-западном направлении, вырубив винодельню, которая функционировала одновременно с церковью. Роспись, по их мнению, датируется второй половиной XII – первой половиной XIII в.³⁷⁰

Таким образом, все исследователи памятника едины при его интерпретации по двум позициям: на месте храма первоначально была сооружена цистерна (зерновая яма) и в поздней датировке фрески (XII – XIII вв. по Н.И. Репникову, Н.Е. Гайдукову и др.; XIII – XIV вв. по О.И. Домбровскому; XIV в. по Ю.М. Могаричеву). Скальную виноградодавильню, которую вырубили внутри скального помещения, можно датировать, исходя из современных представлений о хронологии подобных объектов в Таврике в пределах IX – X вв. В связи с этим относительная периодизация всех архитектурных компонентов рассматриваемого помещения может выглядеть следующим образом. Вначале на данном участке городища вырубили зерновую яму. После того, как оборонительные стены

³⁶⁸ Домбровский О.И. Фрески средневекового Крыма. К., 1966. С. 43–44, 49.

³⁶⁹ Могаричев Ю.М. Пещерные церкви Таврики. Симферополь, 1997. С. 47–49, рис. 184–189.

³⁷⁰ Гайдуков Н.Е., Карнаушенко Э.Н., Джанов А.В. Новые данные по храмовым росписям Эски-Кермена и его окружи // Православные древности Таврики. К., 2002. С. 116–117, 124.

городища были разобраны (засыпаны)³⁷¹, вырубается скальное помещение, в котором в IX – X вв. функционирует винодельня. Позднее, вероятнее всего, ближе к концу XII – началу XIII в. сооружение перестраивается в храм, стены в северной и северо-восточной части которого покрываются фресковой росписью. В этом убеждает датировка нескольких предметов XII – XIII вв., обнаруженных Н.И. Репниковым в вырубленной рядом с храмом усыпальнице³⁷². Подобная последовательность прослежена Т.Ю. Яшаевой на мысе Виноградном, где искусственная пещера с винодельней была переоборудована под храм³⁷³.

Крайне оригинальная версия назначения тарапана в храме Успения предложена Н.В. Днепровским. Он считает, что перед нами не виноградодавильня, а «каскадный водосборник» для святого источника³⁷⁴. С такими выводами согласиться трудно³⁷⁵. Трещина, пересекающая давильню и суслоприемник, могла появиться в любое время после прекращения использования винодельни по своему прямому назначению, тем более, что эта трещина продолжается и за пределы суслоприемника. Аналогии подобных «каскадных водосборников», сильно напоминающих стандартные винодельни Юго-Западного Крыма, Н.В. Днепровский в своей работе не приводит. Рассматриваемый суслоприемник, действительно, не предназначался для установки сосуда, как правильно отметил Н.В. Днепровский, в связи с тем, что сусло из него, как и из других виноделен, вычерпывали. Углубить борт давильни в толщу скалы могли с целью увеличения длины, необходимой для устройства рычага пресса. Ничего нет удивительного в перекрытии суслоприемника крышкой, «заплечики» для которой, например, фиксируются у СкВ-1, КзКВ-1, КчКВ-2, МКВ-8. Исходя из предполагаемой датировки винодельни и фресковой росписи, перед нами разновременные объекты. Поэтому функционирование тарапана по своему назначению не могло повредить и стенописи храма.

³⁷¹ Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму. С. 214, 217–218.

³⁷² Репников Н.И. Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928–29 гг. С. 112

³⁷³ Яшаева Т.Я. Исследования у мыса Виноградного // АДУ 2011. Луцьк, 2012. С. 149.

³⁷⁴ Днепровский Н.В. К вопросу о генезисе и назначении комплекса пещерного храма «Успения» в Эски-Кермене. С. 139–145.

³⁷⁵ То же. С. 144.

Таким образом, на сегодняшний день, на Эски-Кермене известны пять надежных примеров скальных виноделен. Еще одна, предположительно, располагается в районе «Судилища». Обращает внимание их близость к главным дорожным коммуникациям городища, по которым виноград доставлялся на поверхность горного плато. ЭКВ-1 – ЭКВ-3 и ЭКВ-5 находятся с восточной стороны главной продольной улицы, начинающейся у главных городских ворот и завершающейся у северной калитки³⁷⁶ (рис. 157, 1–3, 5). Расположенная у восточного края городища ЭКВ-4, вероятно, связана с пешеходной тропой, ведущей с плато в направлении его юго-восточного склона³⁷⁷ (рис. 157, 4).

В заключении отметим, что Ю.М. Могаричев в полуовальной вырубке с желобами, вырубленными в западной части пола у входа в «пещерный храм у городских ворот», также усмотрел остатки тарапана³⁷⁸. Н.И. Репников интерпретировал эту вырубку иначе, на наш взгляд, правильнее. Это приемник для стока воды за пределы храма, которая могла попадать в помещение сверху³⁷⁹. Трубообразный сток, вырубленный под порогом входа в храм³⁸⁰, был соединен с городским желобом. Это обстоятельство делает невозможным использование вырубки с желобами в качестве виноградадавлильни.

Четыре давьильни для винограда были открыты Н.И. Репниковым и Е.В. Веймарном в 1930-е гг. в балках, окружающих Эски-Кермен: одна – в северной оконечности балки Джурла под западным обрывом плато (БДВ-1); две – в южной части долины Джан-Казы на склоне горного массива Зангурма-Баир (рис. 2, 4, 5; 3, 13)³⁸¹. В 2017 г. нам удалось локализовать только винодельни,

³⁷⁶ Хайрединова Э.А. Повседневная жизнь средневекового города на плато Эски-Кермен // Город на Внутренней гряде Крымских гор в Средние века и Новое время. Симферополь, 2022. С. 87.

³⁷⁷ Хайрединова Э.А. Топография средневекового города на плато Эски-Кермен // МАИЭТ. 2022. Вып. 27. С. 528.

³⁷⁸ Могаричев Ю.М. Пещерные церкви Таврики. Симферополь, 1997. С. 42, рис. 167.

³⁷⁹ Репников Н.И. Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928–29 гг. С. 119–120, рис. 10.

³⁸⁰ Хайрединова Э.А. Повседневная жизнь средневекового города на плато Эски-Кермен. С. 97, ил. 7.

³⁸¹ Репников Н.И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма. С. 84; Репников Н.И. К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время. С. 28; Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 114.

расположенные на юго-западном склоне горного массива Зангурма-Баир³⁸² (ДКВ-1 и ДКВ-2) (рис. 163, I–II).

ДКВ-1 и ДКВ-2 вырублены в южной части вершины крупного скального останца (рис. 163, II). Размеры давяльной площадки ДКВ-1 $1,40 \times 1,40 \times 0,08$ м, сулоприемника – $0,83 \times 0,83 \times 0,35$ м. Для установки столба, к которому крепили рычаг пресса, могли использовать естественное углубление (?), расположенное у южного борта давяльни размерами $0,44 \times 0,54 \times 0,35$ м. В северо-восточной части давяльни находится ямка диаметром 0,25 м и глубиной 0,35 м, связанная с конструкцией рычажного пресса ДКВ-2.

Размеры давяльной площадки ДКВ-2 $2,15 \times 2,00 \times 0,22–0,30$ м, сулоотводного желоба – $0,35 \times 0,15$ м, сулоприемника – $1,05 \times 0,70 \times 1,03$ м. Гнездо для крепления конструкции рычажного пресса находится в восточной части давяльни, в 1,10 м к югу от ее восточного угла. Оно пробивает восточный борт и дно площадки и имеет размеры $0,33 \times 0,17 \times 0,07–0,30$ м. С конструкцией пресса связана вырубка, которая находится в северо-восточной части давяльни ДКВ-1; в нее могли установить бревно перпендикулярное рычагу. Учитывая это, можно предположить, что ДКВ-1 и ДКВ-2 являются разновременными объектами, так как подрубка, связанная с конструкцией пресса у ДКВ-2, вырублена в дне давяльной площадки ДКВ-1, то есть после того, как она прекратила функционировать. Другая возможная версия: мог быть использован длинный рычаг, при котором прессование осуществлялось одновременно на двух площадках.

Одна винодельня известна с 1930-х гг. в центральной части балки Пхей-Елга (ПЕВ-1)³⁸³ (рис. 2, 5). Дополнительно она была обследована Е.В. Веймарном в 1954 г.³⁸⁴ (рис. 163, III). Размеры ее давяльной площадки $0,9 \times 1,2$ м. К сожалению, локализовать ее в 2017 г. нам не удалось. В эту балку в советское

³⁸² Ганцев В.К. Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму. С. 136.

³⁸³ Репников Н.И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма. С. 83–84; Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 114.

³⁸⁴ Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. Фото № 26.

время сбрасывались блоки из карьера, располагавшегося рядом, в результате чего винодельня могла быть просто погребена ними.

В 1935 г. В.П. Бабенчиковым была открыта виноградодавильня на втором ярусе пещерного монастыря Чилтер-Мармара (ЧМВ-1) (рис. 3, 14; 164, I–III)³⁸⁵. Повторно расчищена в 1970-е гг. С.А. Беляевым (рис. 164, IV)³⁸⁶. Винодельня вырублена в северо-западной части обширного искусственного скального помещения. Визуально схожа с винодельней № 5 на Эски-Кремене.

В отношении этого монастыря сложилось две основные версии его хронологии. Первая предложена Е.В. Веймарном и М.Я. Чорефом, которые датировали его VIII – IX вв.³⁸⁷ Их поддержали С.А. Беляев и В.А. Бушенков³⁸⁸. Дополнительным аргументом для них, по всей видимости, послужил подъемный материал, собранный на склоне под монастырем³⁸⁹. Ю.М. Могаричев, на основании анализа архитектуры памятника и хронологии немногочисленного археологического материала, предположил, что Чилтер-Мармара функционировал с XII – XIII вв. до конца XV в.³⁹⁰ При этом он не исключает варианта более раннего использования скальных помещений³⁹¹. Эта гипотеза ранее была озвучена В.П. Бабенчиковым, который считал, что виноградодавильня предшествовала возникновению монастыря³⁹². По нашему мнению, ЧМВ-1 также следует соотносить с поселением, предшествовавшим возведению здесь монастыря и, таким образом, датировать ее, как и другие скальные винодельческие комплексы Юго-Западного Крыма, второй половиной IX – первой половиной X в.

³⁸⁵ Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 113; Репников Н.И. К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время. Л. 29; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 6. Фото № 45.

³⁸⁶ Беляев С.А., Бушенков В.А. Исследование пещерного комплекса Чилтера в 1973–1981 гг. // ВВ. 1986. Т. 46. С. 186, 315, рис. 6.

³⁸⁷ Веймарн Е.В., Чореф М.Я. Пещерный ансамбль Чилтер в Крыму // Пещеры Грузии. Тбилиси, 1978. № 7. С. 144.

³⁸⁸ Беляев С.А., Бушенков В.А. Исследование пещерного комплекса Чилтера в 1973–1981 гг. С. 181.

³⁸⁹ Там же. С. 187.

³⁹⁰ Могаричев Ю.М. Пещерные церкви Таврики. С. 33–34.

³⁹¹ Там же. С. 34.

³⁹² Веймарн Е.В., Чореф М.Я. Пещерный ансамбль Чилтер в Крыму. С. 146–147.

ГЛАВА 6. ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ НА ГЕРАКЛЕЙСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ

6.1. Винодельни юго-западной части Гераклейского полуострова

В юго-западной части Гераклейского полуострова известно восемь виноградодавилен средневекового времени (рис. 3, 17–19). Одна из них – МВВ-1, раскопана Т.Ю. Яшаевой в 2010 г. Она вырублена в южной части пещерного храма, открытого у мыса Виноградный³⁹³ (рис. 3, 17; 165). На основании керамики на полу и в ямах под пифосы Т.Ю. Яшаева предположила, что винодельческий комплекс был заброшен во второй половине IX – X в.³⁹⁴ На месте тарапана впоследствии функционировал храм. Дно давилни становится его полом и покрывается цемянковым раствором. Хотя последнее обстоятельство может быть связано и с работой самой винодельни. Например, остатки цемянки зафиксированы на поверхности давилной площадки МКВ-2. Наличие лишь предварительной и довольно краткой публикации материалов этих раскопок не позволяет считать дату прекращения работы винодельни достаточно аргументированной. Возможно, что она использовалась вплоть до конца X в.

Обращает внимание относительная периодизация культового комплекса на м. Виноградный. Только после того, как винодельня была заброшена, искусственную пещеру, в которой она вырублена, переоборудовали под церковь³⁹⁵. Подобное можно проследить для виноделен, открытых на месте и некоторых других скальных храмовых комплексов Юго-Западного Крыма – в монастыре Чилтер-Мармара³⁹⁶ и храме Успения на Эски-Кермене³⁹⁷.

³⁹³ Яшаева Т.Ю. Винодельческий комплекс у пещерного храма 2 на мысе Виноградный // АДУ 2010. К.; Полтава, 2011. С. 388; Яшаева Т.Я. Исследования у мыса Виноградного. С. 146, 149.

³⁹⁴ Яшаева Т.Ю. Винодельческий комплекс у пещерного храма 2 на мысе Виноградный. С. 388.

³⁹⁵ Яшаева Т.Я. Исследования у мыса Виноградного. С. 149.

³⁹⁶ Веймарн Е.В., Чорев М.Я. Пещерный ансамбль Чилтер в Крыму. С. 146–147.

³⁹⁷ Репников Н.И. Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928–29 гг. С. 111–112.

Г.М. Николаенко, М.В. Ступко и А.Ю. Аржановым в 2017–2018 гг. исследованы две винодельни в Нижне-Юхариной балке (НЮБВ-1 – НЮБВ-2) (**рис. 3, 18**) и пять – в балке Бермана (ББВ-1 – ББВ-5) (**рис. 1, 19**)³⁹⁸.

Винодельни № 1 и № 2 в Нижне-Юхариной балке³⁹⁹ вырублены в одной из верхних террас ее северного склона, на территории поселения древнего земельного надела № 268⁴⁰⁰. Размеры давяльной площадки НЮБВ-1 2,00 × 1,88 × 0,05–1,48 м, суслоприемника – 1,10 × 1,20 × 0,20 м, паза для установки пятки рычага пресса – 0,25 × 0,50 × 0,15–0,25 м (**рис. 166, I–II**). Размеры давяльной площадки НЮБВ-2 1,60 × 1,82 × 0,37–0,64 м, ширина паза для установки пятки рычага пресса – 0,25 м, глубина 0,15 м (**рис. 166, III–IV**). Суслоотводной канал и суслоприемник не сохранились.

При зачистке этих виноградодавильен и на месте расположенного рядом средневекового поселения обнаружен немногочисленный и мало выразительный археологический материал. В комплексе присутствует керамика VIII – первой половины XI в.⁴⁰¹

Три виноградодавильни – ББВ-1, ББВ-4 и ББВ-5⁴⁰², находятся на северном склоне балки Бермана, на краю верхней скальной террасы⁴⁰³. Размеры давяльной площадки ББВ-1 2,35 × 1,66 × 0,37–0,85 м, суслоприемника – 1,00 × 1,20 × 0,10 м, паза для установки пятки рычага пресса – 0,4 × 0,3 × 0,20–0,30 м (**рис. 167**). Материал, полученный при зачистке этой виноградодавильни, отнесен суммарно к эпохе средневековья⁴⁰⁴.

Размеры давяльной площадки ББВ-4 3,00 × 2,00 × 0,10–0,30 м, суслоприемника – 0,76–0,91 × 0,76–0,91 × 0,85 м (**рис. 170, I–II**). На дне в центре

³⁹⁸ Аржанов А.Ю. Средневековые скальные винодельни Гераклейского полуострова // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис». Севастополь, 2019. С. 40–43; Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 108–109, рис. 1.

³⁹⁹ Винодельни № 2 и № 3 по А.Ю. Аржанову, соответственно.

⁴⁰⁰ Аржанов А.Ю. Средневековые скальные винодельни Гераклейского полуострова. С. 40–41; Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 109.

⁴⁰¹ Там же. С. 109, 114.

⁴⁰² Винодельни № 1, № 6 и № 7 по А.Ю. Аржанову, соответственно.

⁴⁰³ Аржанов А.Ю. Средневековые скальные винодельни Гераклейского полуострова. С. 40, 42; Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 109, 110–112.

⁴⁰⁴ Там же. С. 109, 114.

суслоприемника вырублена небольшая ямка. Юго-западный угол давяльни пробит желобом. В связи с тем, что прилегающее к винодельне пространство археологически не изучено, судить о его назначении затруднительно. Предложенная А.Ю. Аржановым гипотеза о том, что этот желоб служил для подачи воды во время промывки давяльни, ничем не подтверждается. Подобных конструкций на других памятниках этой группы зафиксировано не было.

Версия А.Ю. Аржанова о функционировании этой винодельни вплоть до XIV в.⁴⁰⁵, не выглядит убедительной. В суслоприемнике ББВ-4 открыт клад из двух наконечников пахотного орудия, который сопровождают фрагменты красноглиняных поливных сосудов второй половины XIV в.⁴⁰⁶ В заполнении давяльной площадки выявлен разновременный материал, в том числе стенки от красноглиняных сосудов с мелким зональным рифлением, поливная керамика и др.⁴⁰⁷ Это свидетельствует о том, что винодельня к XIV в. уже не функционировала и ее давяльная площадка была затянута грунтом.

Размеры давяльной площадки ББВ-5 $2,00 \times 1,70 \times 0,30-0,76$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,30 \times 0,20 \times 0,20$ м (**рис. 170, III–IV**). Суслоотводной канал пробивает южный борт давяльни. Суслоприемник не сохранился, но на его наличие указывает искусственно подработанный борт скальной террасы под суслоотводным каналом в виде полусферы. Как уже отмечалось, это явление в целом характерно для виноградодавилен, вырубленных у края скальных террас или глыб камня, например, у ЧКВ-1, КчКВ-23, НЮБВ-2. Датирование материала при зачистке ББВ-5 не обнаружено⁴⁰⁸. Расположенное вблизи поселение датировано довольно широко, в пределах V – XIV вв.⁴⁰⁹

Винодельни № 2 и № 3 вырублены в скальном полу помещений, входящих в комплекс так называемой «Усадьбы Гриневича»⁴¹⁰ (**рис. 168**). Размеры давяльной

⁴⁰⁵ Там же. С. 111.

⁴⁰⁶ Там же. 111, 114, рис. 10,3.

⁴⁰⁷ Аржанов А.Ю. Средневековые скальные винодельни Гераклейского полуострова. С. 43.

⁴⁰⁸ Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 112.

⁴⁰⁹ Там же. С. 114.

⁴¹⁰ Аржанов А.Ю. Средневековые скальные винодельни Гераклейского полуострова. С. 41–42; Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 109–110. Винодельни № 4 и № 5 по А.Ю. Аржанову, соответственно.

площадки ББВ-2 $3,15 \times 3,20 \times 0,45$ м, суслоприемника – $1,75 \times 1,50 \times 1,56$ м, длина суслоотводного канала 0,30 м. На дне суслоприемника вырублена круглая ямка диаметром 0,60 м и глубиной 0,15 м (рис. 169, I). Размеры давяльной площадки ББВ-3 $4,00 \times 3,30 \times 0,61$ м, суслоприемника – $1,10 \times 1,20 \times 0,72$ м (рис. 169, II). Паз для установки бревна рычажного пресса вырублен в ее юго-западном борту.

Автором раскопок для участка «Усадьбы Гриневича» предложена датировка в пределах VII – рубежа XI – XII в.⁴¹¹ Стратиграфическая ситуация характеризуется им отсутствием сформированных культурных горизонтов времени функционирования поселения. Обе винодельни отнесены к его первому строительному периоду второй четверти – середины VII в. на основании строительных приемов (?) и общей планировки архитектурного комплекса⁴¹². На втором этапе (IX – XI вв.) суслоприемник винодельни № 3 заполняется пищевыми отходами, а дно давяльной становится полом помещения; винодельня № 2 продолжает в это время функционировать⁴¹³. Отсутствие опубликованных стратиграфических разрезов для всего комплекса и статистических таблиц с выявленным массовым археологическим материалов затрудняет интерпретацию и установление датировки виноделен. Выделение второго строительного периода на основании монет и находок керамики⁴¹⁴, без учета стратиграфии памятника, как нам представляется, является не самым надежным способом построения относительной хронологии для рассматриваемого участка исследований.

Обнаруженные на раскопе монеты могут быть интерпретированы по-другому. Из 34 определенных монет 12 датируются IX в. (по одной монете времени императоров Льва V (813–820), Михаила III (842–867) и Льва VI (886–912), еще девять – времени Василия I (861–886)⁴¹⁵). Они могут указывать на интенсивный характер хозяйственной деятельности на территории усадьбы в это столетие, особенно активно во второй его половине. Это может быть связано

⁴¹¹ Там же. С. 113.

⁴¹² Там же. С. 113.

⁴¹³ Там же. С. 113–114.

⁴¹⁴ Там же. 114.

⁴¹⁵ Там же. С. 114.

именно с производством вина с целью его дальнейшей продажи. Конечно, это не более чем гипотетическое предположение. Только после публикации всех материалов раскопок на «Усадьбы Гриневича», где были открыты две винодельни, можно будет говорить о завершении дискуссии об их хронологии.

Таким образом, в юго-западной части Гераклеийского полуострова, на сегодняшний день, известно восемь скальных виноградодавилен раннесредневекового времени. Существующая предварительная датировка для некоторая из них (МВВ-1, БВВ-2 и БВВ-3 и др.) пока выглядит мало убедительной. Тем не менее, сам факт их появления вызывает большой интерес, так как демонстрирует одновременность процесса развития занятиями виноградарства и виноделия в горной части полуострова и в ближайшей округе византийского Херсона в IX – X вв.

6.2. Винодельни в округе Херсона и Инкермана

В ходе недавних археологических исследований в южном пригороде византийского Херсона О.В. Шаровым была открыта средневековая виноградодавильня (ХВ-1), датированная им X – XI вв.⁴¹⁶ (рис. 3, 20; 171). Позднее эта хронология комплекса была поддержана и другими исследователями⁴¹⁷. Винодельня вырублена в отдельной скальной глыбе общими размерами 2,40 × 1,35 м (рис. 171, I–IV). Размеры ее давильной площадки 1,35 × 0,86 × 0,30 м, суслоотводного канала с «носи́ком» – 0,54 × 0,11 × 0,11 м. С севера к «носи́ку» примыкает ровная подрубка-полка размерами 0,51 × 0,30 м⁴¹⁸. Такая же подрубка с южной стороны «носи́ка» разрушена. Выравненность и небольшая закругленность бортов глыбы под суслоприемником может указывать на наличие отколовшегося суслоприемника.

К сожалению, признать датировку ХВ-1 окончательной невозможно. Стратиграфически скальная глыба, в которой вырублена винодельня, залегает в слое темно-серого суглинка (5-й слой на участке исследований, горизонт фиксации 4–8)⁴¹⁹. В вышележащих культурных горизонтах зафиксирован археологический материал, датированный от эллинистического до средневекового времени с примесью находок XIX – началом XX в. (3-й слой), что указывает на его «переотложенный» характер⁴²⁰. В 5-м слое также выявлена разновременная керамика от эпохи эллинизма до XIII в. Обнаружение в горизонте фиксации № 8 фрагментов высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 позволило О.В. Шарову прийти к заключению о формировании 5-го слоя в средневековое время⁴²¹.

⁴¹⁶ Шаров О.В., Новоселова Н.Ю., Костромичев Д.А. Археологические исследования пригородов Херсонеса. – URL: <https://www.archaeolog.ru/ru/press/articles/arkheologicheskoe-issledovanie-prigorodov-khersonesa>.

⁴¹⁷ [Мыц В.Л.] Памятники эпохи средневековья // Сокровища Южного пригорода Херсонеса Таврического. Севастополь, 2022. С. 35.

⁴¹⁸ Шаров О.В. Отчет о выполнении научно-исследовательских археологических работ (археологические разведки) на территории буферной зоны объекта Всемирного наследия «Древний город Херсонес и хора», на участке, ограниченном: ул. Ерошенко от дома № 17 – улица Древняя – граница ФГБУК ГИАМ «Херсонес Таврический» в г. Севастополе в 2020 г. // НА ИА РАН. С. 32.

⁴¹⁹ Там же. С. 32, рис. 36, 45, 48, 51–52, 55.

⁴²⁰ Там же. С. 32–35.

⁴²¹ Там же. С. 36.

Однако, все это не позволяет надежно датировать херсонесскую винодельню № 1 X – XI вв. Возможно, она относится к более раннему, но в пределах ранневизантийского периода, времени.

В конце 30-х гг. XX в. на склонах Карантинной балки, между верховьями одноименной бухты и современной ул. Пожарова, М.И. Скубетовым были открыты четыре скальные бортовые виноградодавильни⁴²² (рис. 3,21). В 1942 г. Е.Г. Суровым материалы этих разведок были изданы. Позже к их изучению обратился С.Ф. Стрежелецкий, объединивший их в третью группу виноделен, на которых виноград сначала давили ногами, а затем рычажным прессом⁴²³. Эти памятники виноделия вошли в каталог античных виноградодавлений округа Херсонеса, составленный Н.И. Винокуровым⁴²⁴.

Размеры давящей площадки КарБВ-1⁴²⁵ $0,97 \times 0,85 - 0,97 \times 0,12 - 0,50$ м, суслоприемника – $0,35 \times 0,35 \times 0,52$ м, «Г»-образного паза для установки пятки рычага пресса – $0,19 \times 0,20 \times 0,19$ м, длина суслоотводного канала $0,18$ м (рис. 172, III). Размеры давящей площадки КарБВ-2⁴²⁶ $1,48 \times 1,33 \times 0,22 - 0,90$ м, суслоприемника – $0,75 \times 0,75 \times 0,75$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,63 \times 0,22 \times 0,12 - 0,55$ м, длина суслоотводного канала с «носиком» – $0,53$ м (рис. 172, IV). Паз для установки пятки рычага имеет две выемки, рассчитанные на двукратное прессование. Подобные двойные пазы фиксировались и на других памятниках раннесредневекового виноделия Юго-Западного Крыма, например, у КАВ-8, КЧкВ-13, ДБВ-7 и др. Размеры давящей площадки КарБВ-3⁴²⁷ $2,00 \times 1,98 \times 0,60$ м, суслоприемника – $1,50 \times 0,70 \times 0,45$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $0,28 \times 0,17 \times 0,17$ м, длина суслоотводного канала с

⁴²² Стрежелецкий С.Ф. Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи // ХСб. 1959. Вып. 5. С. 130, сноска 1.

⁴²³ Стрежелецкий С.Ф. Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи. С. 124, 130–134; Стрежелецкий С.Ф. Клеры Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму // ХСб. 1961. Вып. 6. С. 114, 116–119, рис. 122–123.

⁴²⁴ Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 116, 399.

⁴²⁵ № 3 по С.Ф. Стрежелецкому. Крб-1 по Н.И. Винокурову.

⁴²⁶ № 4 по С.Ф. Стрежелецкому. Крб-2 по Н.И. Винокурову.

⁴²⁷ № 5 по С.Ф. Стрежелецкому. Крб-3 по Н.И. Винокурову.

«носиком» – 0,43 м (**рис. 172, V**). Размеры давяльной площадки КарБВ-4⁴²⁸ 1,80 × 1,20 × 0,24 м, суслоприемника – 0,60 × 0,60 × 0,25 м, длина суслоотводного канала – 0,43 м (**рис. 172, VI**). Несмотря на то, что специального паза или гнезда, связанного с конструкцией рычажного пресса, у виноградадавлиньи не выявлено, С.Ф. Стрежелецким она отнесена к третьей группе, на которых использовался рычажный пресс. К ним же причислена винодельня, открытая М.И. Скубетовым на левом склоне Килен-балки (КилБВ-1)⁴²⁹ (**рис. 3, 22; 172, VII**).

Размеры давяльной площадки КилБВ-1⁴³⁰ 1,87 × 1,55 × 0,33 м, суслоприемника – 0,96 × 0,63 × 0,60 м, длина суслоотводного канала с «носиком» – 0,48 м. По бокам давяльни вырублены желоба шириной 0,20 м и глубиной 0,10–0,12 м⁴³¹. Перед давяльной площадкой находится выровненная площадка общими размерами 5,00 × 1,50 м, вытянутая по оси восток-запад. Подобные площадки перед суслоприемником известны на Мангупе (МКВ-2, МКВ-4 и др.). У продольных бортов давяльных площадок этих виноделен также вырублены водоотводные желоба.

Датирующего материала, который позволил бы С.Ф. Стрежелецкому, однозначно датировать винодельни, открытые М.И. Скубетовым в Карантинной балке и Килен-балке III – II вв. до н.э., выявлено не было, во всяком случае, о нем в опубликованных материалах ничего не сказано. Главной аргументацией для такой хронологии послужили раскопки пригородного поселения III – II вв. до н.э. в верховьях Карантинной бухты⁴³². Именно здесь, в 300–350 м к югу от КарБВ-4, открыта скальная виноградадавлинья, состоящая из двух соединяющихся между собой давяльных площадок и суслоприемника⁴³³ (**рис. 172, VIII**). Она, № 8 по С.Ф. Стрежелецкому, отнесена к четвертой группе виноделен, у которых на одной

⁴²⁸ № 6 по С.Ф. Стрежелецкому. Крб-4 по Н.И. Винокурову.

⁴²⁹ Стрежелецкий С.Ф. Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи. С. 135; Стрежелецкий С.Ф. Клеры Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму. С. 119, рис. 126; Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 117, 399.

⁴³⁰ № 7 по С.Ф. Стрежелецкому. Клб-1 по Н.И. Винокурову.

⁴³¹ С.Ф. Стрежелецкий предположительно связывал эти желоба с конструкцией пресса.

⁴³² Стрежелецкий С.Ф. Раскопки 1939 г. у Карантина вблизи Херсонеса Таврического // ХСб. 1948. Вып. 4. С. 51–58.

⁴³³ Там же. С. 62; Стрежелецкий С.Ф. Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи. С. 136–138; Стрежелецкий С.Ф. Клеры Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму // ХСб. 1961. Вып. 6. С. 120–121.

площадке давили виноград ногами, на второй его прессовали. Виноградодавильня отличается от описанных выше в ближайшей округе Херсона тарапанов. У нее есть две давящие площадки, для прессования использовался не рычажный, а, вероятнее всего, пресс с воротом⁴³⁴. Отождествлять винодельню № 8 с КарБВ-1 – КарБВ-4 и КилБВ-1 вряд ли есть основания.

Еще одним аргументом в пользу датировки КарБВ-1 – КарБВ-4 и КилБВ-1 эллинистическим временем послужило местоположение КарБВ-4 – на территории некрополя вблизи храма Богородицы Влахернской. Этот тарапан, по мнению С.Ф. Стрежелецкого, мог функционировать только до возникновения городского некрополя, то есть в эллинистическое время⁴³⁵.

Археологически херсонесский некрополь изучается с середины XIX в. За это время здесь открыты более 4 тысяч разновременных погребальных сооружений⁴³⁶. Склепы на некрополе в Карантинной балке в основном сооружались во II – IV вв., но наиболее интенсивно захоронения здесь происходили в V – VI вв.⁴³⁷ Некрополь продолжал функционировать вплоть до X в.⁴³⁸ В качестве мест захоронений IX – X вв. использовались склепы более раннего времени⁴³⁹. В связи с этим, сооружение КарБВ-1 – КарБВ-4 могло произойти уже после того, как прекратилась активная фаза использования некрополя.

Гипотетически, можно говорить о связи рассматриваемых нами виноделен с монастырем, возникшем вокруг храма Богородицы Влахернской⁴⁴⁰. Расположение виноделен рядом с культовыми объектами не выглядит уникальным явлением. К

⁴³⁴ Стрежелецкий С.Ф. Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи. С. 138.

⁴³⁵ Там же. С. 133–134.

⁴³⁶ Ступко М.В., Туровский Е.Я., Филиппенко А.А. Участок христианского некрополя IV – V вв. вблизи храма Богородицы Влахернской в Карантинной балке (исследования 2006–2007 гг.) // ХСб. 2020. Вып. 21. С. 47.

⁴³⁷ Веймарн Е.В. Некрополь около крестообразного загородного храма в Херсонесе // АДСВ. 1977. Вып. 14. С. 6–7; Хрушкова Л.Г. О начале христианского Херсонеса Таврического: крестовидная церковь на главном кладбище // Сугдейский сборник. 2005. Вып. 2. С. 411–416; Фомин М.В. О кладбищенских регионах и церквях византийского Херсона // *Via in tempore*. История. Политология. 2009. № 7 (62). С. 41.

⁴³⁸ Там же. С. 42.

⁴³⁹ Веймарн Е.В. Некрополь около крестообразного загородного храма в Херсонесе. С. 8.

⁴⁴⁰ Сорочан С.Б. К вопросу о датировке и интерпретации херсонского загородного монастыря Богоматери Влахернской // ХСб. 2004. Вып. 13. С. 224.

примеру, винодельни вырублены рядом с церковью, открытой в округе Баклинского городища⁴⁴¹, или возле монастыря Ольба (округа совр. г. Мерсин)⁴⁴². На Мангупе МКВ-15 находится в 100 м к юго-востоку от главного кафедрального храма Готской епархии⁴⁴³. Начиная с середины IX в., в письменных источниках встречаются сведения о том, что виноградниками и винодельнями владели многие монастыри Халкидики – Перистерон, Коловус, Афон и др.⁴⁴⁴ Занятия монахами виноделием и сооружение рядом с монастырями тарапанов вполне соответствует общевизантийской практике.

Таким образом, у нас нет однозначных аргументов, которые бы позволили датировать эллинистическим временем виноградодавильни, открытые в Карантинной балке и Килен-балке. С.Ф. Стрежелецкий при описании виноделен третьей группы, в которую он включил КарБВ-1 – КарБВ-4 и КилБВ-1, отмечал их сходство с подобными хозяйственными комплексами на Мангупе, в округе Сюйреньской крепости и на Качи-Кальоне⁴⁴⁵. Н.И. Винокуров обратил внимание на то, что стационарные монолитные виноградодавильни с единственным резервуаром в Северном Причерноморье для эпохи античности известны только в Херсонесе⁴⁴⁶. Приведенные наблюдения позволяют, если не отказаться полностью от датировки этих виноделен эллинистическим временем, то, во всяком случае, попробовать предложить их иную хронологию. С учетом их типологической близости с подобными винодельнями Юго-Западного Крыма, КарБВ-1 – КарБВ-4 и КилБВ-1, они могли функционировать и в IX – X вв. В этом убеждают и недавно открытые раннесредневековые виноградодавильни на склонах балки Бермана и Нижне-Юхариной балке.

Е.В. Веймарном в 1952 г. при раскопках раннесредневекового поселения на юго-западном склоне Загайтанской скалы (раскоп III) (**рис. 173, Л**) была открыта

⁴⁴¹ Петровский В.А., Труфанов А.А. Средневековый христианский комплекс к западу от Баклы (по материалам раскопок 1993–1994 гг.). С. 140–141.

⁴⁴² Yeğin Y. Olba Manastırı'nda İşlik Kazısı ve Sonuçların Değerlendirilmesi. S. 213.

⁴⁴³ Герцен А.Г. и др. Археологические исследования Мангупского княжеского дворца в 2020 г. С. 29.

⁴⁴⁴ Παλάγγελος Ι. Αθ. Ἀμπέλως καὶ οἶνος ἀπὴν μεσαιωνικῆς Χαλκιδικῆς // Ἱστορία τοῦ ἐλληνικοῦ κρασιοῦ. Αθήνα, 1992. Σ 219, 220–221, 232.

⁴⁴⁵ Стрежелецкий С.Ф. Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи. С. 129, сноска 1.

⁴⁴⁶ Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 279.

виноградодавильня (ЗСВ-1), вырубленная в крупной скальной глыбе⁴⁴⁷ (**рис. 173, II–V**). Позже о ней упоминают В.М. Маликов⁴⁴⁸ и А.Л. Якобсон⁴⁴⁹. Размеры ее давящей площадки $1,8 \times 2,0 \times 0,38$ – $0,48$ м, сулоприемника – $0,6 \times 1,2 \times 0,3$ м, сулоотводной канал с «носиком» – $0,1 \times 0,1$ м. Гнездо для установки бревна рычага, к которому крепили рычаг пресса, вырублено у восточного угла давящей; его диаметр $0,21$ м, глубина $0,15$ м. Как уже отмечено, расположение гнезда ближе к углу давящей сближает ЗСВ-1 с БГокрВ-1.

Поселение на склоне Загайтанской скалы возникло в III – IV вв. Затем жизнь здесь возродилась в VIII – IX вв. и продолжалась позднее⁴⁵⁰. Находки в культурном слое фрагментов высокогорлых кувшинов с широкими плоскими ручками класса 41 по ХК-95, которые появляются на крымских памятниках со второй половины IX в., позволяет уверенно говорить о жизни на этом поселении вплоть до X в.⁴⁵¹ Стратиграфическая ситуация на раскопе III, зафиксированная рядом с винодельней, позволила Е.В. Веймарну отнести ЗСВ-1 к позднему этапу функционирования этого поселения и справедливо датировать ее IX – X вв.⁴⁵²

Еще три виноградодавящие – ЗСВ-2 – ЗСВ-3, вырублены в гротах и искусственных пещерах в обрыве Загайтанской скалы (**рис. 173, VI–IX**). Визуально они схожи с винодельнями, открытыми на Качи-Кальоне, в округе Суйренской крепости и на других памятниках региона. Это позволяет датировать их, как и ЗСВ-1, IX – X вв.

Одиночная винодельня обнаружена в 2018 г. Е.В. Неделькиным на северном склоне Мартыновской балки, севернее Инкермана (МБВ-1) (**рис. 3, 23**)^{453;454}.

⁴⁴⁷ Веймарн Е.В. Отчет о работе Инкерманской Археологической экспедиции Бахчисарайского Музея Пещерных городов, Крымского филиала АН СССР и Государственного Херсонесского музея в 1952 г. С. 62–63; Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму. С. 113; Веймарн Е.В. Археологічні роботи в районі Інкермана // Археологічні пам'ятки УРСР. К., 1963. Т. 13. С. 70–71.

⁴⁴⁸ Маликов В.М. Виноградарство в средневековом Крыму. С. 2.

⁴⁴⁹ Якобсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики. С. 21.

⁴⁵⁰ Веймарн Е.В. Археологічні роботи в районі Інкермана. С. 65–69.

⁴⁵¹ Там же. С. 66, рис. 6,8,15,23; Якобсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики. С. 22.

⁴⁵² Веймарн Е.В. Археологічні роботи в районі Інкермана. С. 71.

⁴⁵³ Неделькин Е.В. Археологические разведки на территории Балаклавского и Нахимовского районов г. Севастополя в 2018 г. // ИАК. 2019. Вып. 11. С. 228.

Размеры давяльной площадки 1,18–1,25 × 1,24 м, длина клиновидного суслоотводного канала 1,04 м. Суслоприемник не сохранился, но на его наличие указывает подрубка со скругленными краями шириной 1,00 м.

Таким образом, рассматриваемая группа памятников виноделия в Киленбалке, Карантинной балке и в округе Инкермана топографически завершает цепочку скальных виноградодавилен, вытянувшуюся от Баклинского городища на северо-востоке до главного рынка сбыта готовой винодельческой продукции в Юго-Западной Таврике – Херсона, на юго-западе. Датировка большей части из них остается проблематичной, прежде всего, из-за отсутствия полной публикации материалов раскопок либо из-за не ясной стратиграфической ситуации во время раскопок виноделен. Пожалуй, лишь скальные винодельческие комплексы Загайтанской скалы имеют достаточно надежную хронологию в пределах IX – X вв.

⁴⁵⁴ Автором разведок, сообщено, что эта винодельня, скорее всего, относится к средневековому времени. Учитывая топографическую близость расположения МБВ-1 и ЗСК-1, можно высказать предположение об их общей хронологии, в пределах IX – X вв. Тем не менее, до полной публикации материалов разведок, вопрос её датировки остается открытым.

ГЛАВА 7. ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ В ОКРУГЕ КРЕПОСТИ СИВАГ-КЕРМЕН

Крепость Сиваг-Кермен находится в 16,7 км к северо-востоку от средневекового Херсона (**рис. 3, 16**), на вершине небольшой одноименной сопки Сиваг-Кермен-бурун (**рис. 174, 1**). Эта сопка отделена от расположенного к юго-востоку хребта Хатмерлар глубокой балкой Йылана, в тальвеге которой выявлено раннесредневековое поселение, вероятно, синхронное крепости (**рис. 174, 2**).

Впервые в научной литературе о поселении в балке Йылана и крепости, со ссылкой на картотеку А.И. Маркевича, упоминает Н.И. Репников⁴⁵⁵. В 2010–2011 гг. разведки на территории крепости и ее округе провел А.А. Филипенко⁴⁵⁶. Полноценные археологические исследования укрепления выполнены В.Е. Науменко в 2015–2017 гг.⁴⁵⁷. В результате этих работ получен надежный стратифицированный археологический материал, позволивший автору раскопок предложить аргументированную датировку для памятника – середина или вторая половина VI в.⁴⁵⁸ В 2017 г. отдельным объектом изучения становится поселение, расположенное в балке Йылана. Работы на его территории ограничились уточнением топографии, сбором подъемного археологического материала и фиксацией выявленных архитектурных объектов⁴⁵⁹.

В округе крепости Сиваг-Кермен обнаружены три скальных виноградодавильни. Об их местонахождении упоминали еще А.А. Филипенко⁴⁶⁰ и

⁴⁵⁵ Репников Н.И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма. С. 245.

⁴⁵⁶ Филиппенко-Коринфский А.А. Мыс оштукатуренной крепости // Таврические духовные чтения. Симферополь, 2013. С. 372–375.

⁴⁵⁷ Науменко В.Е. Укрепление Сиваг-Кермен в Юго-Западном Крыму, новая византийская крепость «Страны Дори» Прокопия Кесарийского (Общие итоги археологического изучения памятника в 2015–2017) // АДСВ. 2018. Вып. 46. С. 60–62.

⁴⁵⁸ Там же. С. 69.

⁴⁵⁹ Набоков А.И. Отчет об археологических разведках в балке Йылана в округе г. Сиваг-Кермен-Бурун у с. Верхнесадовое Нахимовского района г. Севастополь. Симферополь, 2019. // НА ИА РАН. С. 7–22.

⁴⁶⁰ Филиппенко-Коринфский А.А. Мыс оштукатуренной крепости. С. 372, 375; Ступко М.В. Филипенко А.А. Дополнительные материалы к изучению крепости Сиваг-Кермен и поселения Йылана // Причерноморье: история, политика, культура. Избранные матер. XIII Всероссийской науч. конф. «Лазаревские чтения». Севастополь, 2016. Вып. 19 (6). Серия А. С. 108.

В.Е. Науменко⁴⁶¹. Только в 2017 г. эти винодельни были картографированы и детально зафиксированы⁴⁶². Две винодельни расположены в тальвеге балки Йылана. Виноградодавильня № 1 (СКБВ-1) находится в северо-западной части этой балки (**рис. 174, 4**), виноградодавильня № 2 (СКБВ-2) – в центральной части балки, в 74 м к югу-юго-востоку от СКБВ-1 (**рис. 174, 5**). СКБВ-3 локализуется на северо-восточном пологом склоне сопки Сиваг-Кермен-бурун (**рис. 174, 3**).

СКБВ-1 вырублена в обломке известковой скальной глыбы и имеет общие размеры $2,40 \times 1,65$ м (**рис. 175**). Параметры давильной площадки $1,73 \times 0,87-0,93 \times 0,05-0,10$ м, суслоотводного желоба – $0,32 \times 0,07-0,06$ м. Вдоль юго-западного борта давильной вырублен желоб, который пробивает ее северо-западный и юго-западный углы. Его размеры $1,80 \times 0,10-0,14$ м. По всей видимости, желоб появился после того, как тарапан прекратил свое функционирование; конструктивно с работой винодельни он не связан.

СКБВ-2 вырублена в крупном обломке скальной известковой глыбы размерами $2,75 \times 2,30$ м (**рис. 176**). Параметры давильной площадки $1,85 \times 1,40-1,60 \times 0,25-0,45$ м, суслоотводного желоба – $0,60 \times 0,05-0,15$ м (сужается ко дну и юго-восточному краю).

СКБВ-3 вырублена в отдельно стоящем обломке скальной известковой глыбы размерами $1,90 \times 2,20$ м (**рис. 177**). Западная часть глыбы откололась, что привело к утрате части давильной площадки и, вероятнее всего, суслоотводного желоба⁴⁶³. Сохранившиеся параметры давильной площадки – $1,62 \times 1,25-1,50 \times 0,25-0,39$ м.

У описанных виноградодавильен отсутствуют специальные подрубки для конструкции пресса и емкости для сбора виноградного сока, вырубленные в

⁴⁶¹ Герцен А.Г., Науменко В.Е. Новые средневековые памятники округа Мангупского городища (Юго-Западный Крым): по материалам комплексных археологических и геофизических исследований 2015–2017 гг. // Актуальные проблемы междисциплинарных исследований в изучении истории, культуры и экономики Крыма. Симферополь, 2017. С. 54; Науменко В.Е. Укрепление Сиваг-Кермен в Юго-Западном Крыму, новая византийская крепость «Страны Дори» Прокопия Кесарийского (Общие итоги археологического изучения памятника в 2015–2017). С. 57–58.

⁴⁶² Набоков А.И. Отчет об археологических разведках в балке Йылана в округе г. Сиваг-Кремен-Бурун у с. Верхнесадовое Нахимовского района г. Севастополь. С. 11–12, 21.

⁴⁶³ СКБВ-2 и СКБВ-3 имеют схожие метрические параметры и пятиугольную форму давильной площадки. Это позволяет предполагать наличие у СКБВ-3 такого же суслоотводного канала, как у СКБВ-2.

скале. Давка винограда на СКБВ-2 и СКБВ-3 осуществлялась ногами. Это самый простой процесс обработки винограда, например, он запечатлен на амфоре конца VI в. до н.э.⁴⁶⁴ (рис. 178, VII) и римской мозаике III в. н.э.⁴⁶⁵ (рис. 178, VI). Сусло собирали в сосуд с широким горлом, который размещали непосредственно под сливом. Учитывая незначительную высоту бортов давяльной площадки у СКБВ-1, на ней виноград могли также давить руками либо использовали галеагру – деревянный ящик без дна, с помощью которого наращивали высоту бортов (рис. 175, III). Могли использовать и обычную корзину, как это показано на амфоре конца VI в. до н.э.⁴⁶⁶ (рис. 178, VII).

Таким образом, открытые в округе Сиваг-Кермен-буруна виноградодавильни топографически связаны с поселением и крепостью. Суммарно собранная керамика с территории поселения датируется VI – VII вв.⁴⁶⁷ С учетом датировки крепости, предложенной В.Е. Науменко, мы можем предположить, что наиболее активно жизнь в этом районе протекала именно в середине-второй половине VI в. Этим же временем, скорее всего, и следует датировать скальные виноградодавильни.

Форма сиваг-керменских виноградодавилен не уникальна. Подобные винодельни известны в округе Херсонеса и на Боспоре с эпохи античности. Например, СКБВ-1 имеет сходства с тарапаном, открытым на усадьбе клера № 26⁴⁶⁸. СКБВ-2 и СКБВ-3 похожи на виноградодавильню, раскопанную на клере № 26⁴⁶⁹ (рис. 178, II) на Маячном полуострове⁴⁷⁰ (рис. 178, IV) и на поселении Куль-тепе⁴⁷¹ (рис. 178, III). Главное отличие приведенных примеров от виноградодавильни № 2 Сиваг-Кермена заключается в том, что у СКБВ-2 выражена пятиугольная форма и более тщательно вырублена давяльная

⁴⁶⁴ van Limbergen D. Wine, Greek and Roman. Fig. 5.

⁴⁶⁵ Jashemski W. Produce Gardens // Gardens of the Roman Empire. Cambridge, 2017. P. 136, fig. 4.14D.

⁴⁶⁶ van Limbergen D. Wine, Greek and Roman. Fig. 5.

⁴⁶⁷ Набоков А.И. Отчет об археологических разведках в балке Йылана в округе г. Сиваг-Кремен-Бурун у с. Верхнесадовое Нахимовского района г. Севастополь. С. 22.

⁴⁶⁸ Стрежелецкий С.Ф. Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи. С. 143, рис. 18.

⁴⁶⁹ Там же. С. 127, рис. 6.

⁴⁷⁰ Николаенко Г.М. Древности Маячного полуострова. Археологическая характеристика полуострова. Севастополь, 2018. С. 136, рис. 32.

⁴⁷¹ Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 127, рис. 89.

площадка. Отметим поразительное сходство СКБВ-2 с винодельней, открытой во Фракии и, предположительно, отнесенной С.Д. Киотесекоглу к византийскому периоду⁴⁷². Она также имеет пятиугольную форму давящей площадки и открытый суслоотводной желоб (**рис. 178, I**). Следует учесть явное различие между винодельнями Сиваг-Кермена и скальными виноградадавильнями в округе так называемых «пещерных городов» Крыма, которые датируются второй половиной IX – первой половиной X в.

⁴⁷² Киотсέκογλου Σ.Δ. Αρχαιολογία του κρασιού. Οι δρόμοι του κρασιού και οι ληνοί στους Νομούς Ροδόπης και Έβρου // Ελληνική Αγωγή. 2009. Έκδοση 89/142. Σ. 39, 44, Εικ. Αβ.1γ

ГЛАВА 8. КЛАССИФИКАЦИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СКАЛЬНЫХ ВИНОГРАДОДАВИЛЕН ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ

8.1. Критерии классификации скальных виноградодавилен

Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западной Таврики вырублены внутри искусственных пещер-помещений, на открытых участках скальной поверхности на плато или в отдельно стоящих глыбах камня. Главным фактором для их сооружения, по всей видимости, являлся свободный доступ к ним и близкое расположение к виноградникам (Геопоники, Кн. 6, Гл. 1.2,4). Немаловажным считается расположение винодельни под солнцем, ведь солнечные лучи способствуют началу активного процесса ферментации суслу уже в суслоприемнике⁴⁷³.

В крымских предгорьях и на Гераклеийском полуострове известно 236 специализированных винодельческих комплексов. Как отмечалось выше, некоторые из них только упоминаются исследователями (БГВ-1, ЭКВ-6, БДВ-1, КчКВ-84 – КчКВ-122), детальной информации о конструктивных деталях этих объектов в нашем распоряжении нет. С учетом этих объективных причин для разработки классификации использованы данные о 181 лучше всего сохранившихся и зафиксированных комплексах. Винодельни, которые не были завершены в процессе строительства (ДБВ-2, ДБВ-3, КБсвВ-6), сильно разрушены в результате естественных процессов или более поздней строительной деятельности, когда была утрачена большая часть их конструктивных элементов (КчКВ-3, КчКВ-61 – КчКВ-63, КчКВ-76 – КчКВ-78, ДБВ-19, МКВ-9, МКВ-15), нами здесь не учитываются.

Для античных винодельческих комплексов Северного Причерноморья существует несколько вариантов классификации, предложенные С.Ф. Стрежелецким⁴⁷⁴, Н.П. Андрущенко⁴⁷⁵, Н.И. Винокуровым⁴⁷⁶. Типология

⁴⁷³ Karakaya N. Erdemli'de Ekmek ve Şarap. S. 37; Baldiran A. Lykaonia Bölgesi Şarap İşlikleri (Beyşehir-Seydişehir Civarı). S. 305.

⁴⁷⁴ Стрежелецкий С.Ф. Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи. С. 124.

прессов разработана Ж.-П. Бруном на материале античных памятников виноделия юга Франции⁴⁷⁷ и Э. Асланом, О. Доганай и Г. Карагуз для виноградодавилен Ликаонии и Исаврии⁴⁷⁸.

С.Ф. Стрежелецкий разделил винодельни Херсонеса по способу прессования винограда на четыре группы⁴⁷⁹. К первой отнесены винодельни, на которых сок выдавливали руками. Ко второй – давитьни, где сок выдавливали руками или ногами. Третья группа является комбинированной, здесь виноград сначала давили ногами, затем механическим прессом. И в четвертую группу включены винодельни с двумя давитьными площадками, когда на одной из них виноград давили ногами, а на второй – прессом.

Н.П. Андрущенко переработал типологию С.Ф. Стрежелецкого, предложив собственную ее версию, учитывающую различную конструкцию давитьных площадок⁴⁸⁰. Он выделил следующие признаки классификации давилен: 1) переносная или стационарная; 2) виноград на ней давили руками, ногами, прессом или комбинированным способом (сначала ногами, затем под прессом); 3) многослойная винодельня, вырубленная в толще скалы или из каменной заготовки.

Н.И. Винокуровым, на основе анализа многочисленных боспорских виноделен, разработана собственная классификационная система, учитывающая следующие признаки виноградодавилен – структуру материала, из которого они изготовлены; стационарность, взаимоположение и количество резервуаров; наличие или отсутствие бортов у давитьной площадки; система сливов⁴⁸¹. На этом основании им выделены два основных класса виноградодавилен – монолитные и

⁴⁷⁵ Андрущенко Н.П. Античные винодельни на Херсонесском городище. С. 6–8.

⁴⁷⁶ Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 103–106.

⁴⁷⁷ Brun J.-P. L'oléiculture et la Viticulture Antiques en Gaule A'apres Les Vestiges D'installation de Production // La Production du Vin et de L'huile en Méditerranée (Actes du Symposium International Organisé par le Centre C. Jullian et le Centre Archéologique du Var. Athenes, 1993. P. 311, fig. 2.

⁴⁷⁸ Aslan E., Doganay O., Karauguz G. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions. P. 68.

⁴⁷⁹ Стрежелецкий С.Ф. Клery Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму. С. 114.

⁴⁸⁰ Андрущенко Н.П. Античные винодельни на Херсонесском городище. К., 2009. С. 6–7.

⁴⁸¹ Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспор. С. 116–117; Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 390–391.

композитные. Классы разделены на подклассы (по стационарности), типы (по наличию бортов) и варианты (по конструкции сливов)⁴⁸².

Отдельно отметим региональную типологию скальных виноградодавилен, расположенных на острове Гавдос, которая основана на разнообразии систем стока и сбора виноградного сусла⁴⁸³. Исследователями выделены четыре основных типа виноделен. Винодельни типа А имеют одну давящую площадку и суслоприемник, типа Б – две давящие площадки, сусло из которых собирают в один суслоприемник. Тип Г учитывает расположение двух виноделен с одной давящей и суслоприемником рядом. Комбинированный вариант сочетает элементы типов Б и Г.

В типология виноделен Ликаонии и Исаурии учитывается форма давящей площадки и суслоприемника, количество последних и используемая система давки винограда⁴⁸⁴. Выделено пять групп виноделен. У виноделен группы А1 прямоугольная давящая площадка и круглый суслоприемник, группы А2 – квадратная давящая и суслоприемник, группы А3 – полукруглая давящая и круглый суслоприемник, группы А4 – полукруглая давящая и два суслоприемника. У виноделен групп А1 – А4 использовали стационарный рычажный пресс, группы В1 – переносной винтовой пресс.

Перечисленные классификации (типологии) оперируют большим разнообразием античных виноградодавилен, представленных не только скальными, но и композитными вариантами с использованием различных прессов (рычажного, винтового или рычага с воротом («катоновского пресса»)). Большая часть раннесредневековых виноградодавилен Юго-Западной Таврики, по классификации С.Ф. Стрежелецкого, может быть отнесена ко второй и третьей группам⁴⁸⁵. По Н.П. Андрущенко, давящие площадки этих же виноделен относятся к стационарным комплексам, на которых виноград давили сначала ногами, а затем прессом (комбинированная технология), вырублены в толще

⁴⁸² Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспор. С. 16–41.

⁴⁸³ Χριστοδουλακος Γ., Μοσχοβη Γ., Κοπακα Κ., Δροσινου Π. Λαξευτα πατητηρια στη Γαυδο // Πετραγμανα η Διεθνους Κρητοαογικου Συνεδριου (Ηράκλειο, 9–14 Σεπτεμβριου 1996). Ηράκλειο, 2000. Σ. 558–559, 575.

⁴⁸⁴ Aslan E., Doganay O., Karauguz G. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions. P. 68, 74.

⁴⁸⁵ Стрежелецкий С.Ф. Клery Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму. С. 114.

скалы и являются бортовыми⁴⁸⁶. По классификации Н.И. Винокурова, средневековые скальные виноградодавильни рассматриваемого нами региона могут быть отнесены к классу монолитных, подклассу стационарных, типу бортовых давилен, с простой системой стока и сбора сусла (МШ-1а)⁴⁸⁷. Прессовые устройства крымских средневековых виноделен принадлежат к типу А0 и А1, по Ж.-П. Бруну. По типологии виноделен Э. Аслана, крымские варианты давилен принадлежат группам А1 – А3. В результате, при использовании имеющихся классификаций для раннесредневековых виноделен, расположенных в юго-западной части Крымского полуострова, незамеченным остается их имеющееся разнообразие, фиксируемое при детальном описании. По всей видимости, региональная классификация для рассматриваемой группы винодельческих объектов выглядит неизбежной, так как она способствует выделению местных новаций и предпочтений.

Метрические параметры виноградодавилен, форма и их ориентация по сторонам света не могут служить в качестве ключевых признаков при разработке классификации, они почти всегда индивидуальны. Эти различия, скорее всего, связаны с характером скальной поверхности, в которой вырубались виноградодавильни, когда строителям приходилось каждую винодельню вписывать в скальный рельеф или скальную глыбу, учитывая естественный уклон поверхности с целью экономии усилий при рубке скалы. Конструктивно подобные средневековым крымским винодельческим комплексам виноградодавильни, как говорилось выше, расположены в западной⁴⁸⁸ и южной⁴⁸⁹

⁴⁸⁶ Андрущенко Н. П. Античные винодельни на Херсонесском городище. С. 6.

⁴⁸⁷ Винокуров Н. И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 103, 406–407.

⁴⁸⁸ Böhlendorf-Arslan B. Çanakkale ili, Ezine, Bayramiç ve Ayvacik İlçelerindeki Bizans Dönemi Erleşmeleri 2014 Yılı Araştırmaları. S. 359, res. 13; Çınardalı-Karaaslan N., Kolankaya-Bostancı N. İzmir ili, Menemen İlçesi Prehistorik ve Protohistorik Donem 2014 Yılı Arkeolojik Yüzey Araştırması. S. 66, res. 3.

⁴⁸⁹ Например: Bulut S. Lykia'da Zeytinyağı ve Şarap Üretimi Üzerine Bir ön Değerlendirme. S. 693, fig. 24, 25; Barratta G. Gli impianti di Produzione. P. 129–139; Yeğin Y. Olba Manastırı'nda İşlik Kazısı ve Sonuçların Değerlendirilmesi. S. 209–213, 215–216; Aşkın E., Kurt M. Ermenek Havzası'nda (Dağlık Kilikia) Antik Dönemde Tarımsal Üretim. S. 238–239, 241, 244–245, fig. 3, 5, 9, 15, 18.

Анатолии, Каппадокии⁴⁹⁰, Палестине⁴⁹¹ и некоторых других областях Восточного Средиземноморья.

Разница в размерах давяльных площадок и суслоприемников принципиально не влияет на их функциональное использование; от этого зависит только количество получаемой продукции. Объем собираемого виноградного сусла также не может являться критерием для классификации, так как результаты подсчетов производительности виноделен, в определенной мере, условны.

Таким образом, исходя из перечисленных объективных факторов, представленная в диссертации классификация раннесредневековых скальных виноделен основывается на двух основных критериях, которые в лучшей степени демонстрируют вариативность виноградодавлений Юго-Западной Таврики⁴⁹²:

- 1) наличие / отсутствие основных конструктивных элементов винодельни, к которым следует отнести давяльную площадку, суслоотводной канал / желоб, суслоприемник и паз / гнездо для конструкции рычажного пресса;
- 2) разновидность рычажного прессового устройства при наличии подрубок для его конструкции или винтовой пресс.

⁴⁹⁰ Например: Baldiran A. Lykaonia Bölgesi Şarap işlikleri (Beysşehir-Seydişehir Civarı). S. 314–315, fig. 4, 7; Peker N. Agricultural Production and Installations in Byzantine Cappadocia: a Case Study Focusing on Mavrusandere. P. 43–56; Гуськов А.А. Аналогии архитектурных деталей и сооружений в бытовых пещерах Крыма и Каппадокии. С. 84, 86, рис. 2, 5.

⁴⁹¹ Turshan N., Cox M. Ya'mun Wine Presses // Ya'mun. An Archeological Site in Northern Jordan. Irbid, 2011. P. 124–133; Herriot C. Salvage Excavation of Two Wineries at Khirbet Butz 2010 // NGSBA. 2012. № 1. P. 117–119.

⁴⁹² Ганцев В.К. Типология средневековых винодельческих комплексов Юго-Западного Крыма (на примере виноградодавлений Мангупа, Кыз-Кермена и округа Сюйреньской крепости). С. 86; Ганцев В.К. Классификация средневековых виноградодавлений Юго-Западного Крыма. С. 213.

8.2. Классификация скальных винодельческих сооружений

Исходя из указанных в предыдущем параграфе критериев, выделяются четыре основных класса раннесредневековых скальных виноградодавилен, расположенных на территории памятников Юго-Западной Таврики.

Класс I (**рис. 179**). Виноградодавильни этого класса состоят из следующих конструктивных элементов – давилной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. В зависимости от наличия и количества гнезд или пазов для конструкции рычажного пресса среди них выделено четыре типа винодельческих конструкций.

К типу 1 класса I (I-1) относятся винодельни, на которых виноград могли давить исключительно вручную или ногами (**рис. 178, VI**). Подрубки, связанные с конструкцией пресса, рядом с ними не фиксируются. К виноградодавильням типа I-1 относятся: БГВ-2, БГВ-3 (?)⁴⁹³, БГВ-4, КзКВ-3, КчКВ-2, КчКВ-6 (?), КчКВ-8, КчКВ-9 (?), КчКВ-12, КчКВ-20, КчКВ-21, КчКВ-29, КчКВ-50 (?), КчКВ-59 (?), КчКВ-66 (?), КчКВ-67 (?), КчКВ-70, КсКВ-71, КчКВ-74 (?), ДБВ-11, ДБВ-12 (?), ДБВ-13 – ДБВ-15, ДБВ-17, МКВ-10, МКВ-15 (?), БКВ-2 (?), ЭКВ-1, ЭКВ-4, ДКВ-1, ЧМВ-1 (?), ПЕВ-1 (?), ЗСВ-2, ЗСВ-4, МВВ-1 (?), ББВ-2, ББВ-4, КарБВ-4, КилБВ-1, МБВ-1, ХВ-1 (?).

К типу 2 класса I (I-2) относятся виноградодавильни, на которых прессование винограда происходило с помощью простейшего рычажного пресса. Для установки такого пресса вырубали только одно опорное гнездо или паз. В зависимости от расположения опорного гнезда / паза выделяется два варианта виноделен.

Вариант А типа 2 класса I (I-2-А). Опорное гнездо вырубалось, как правило, у одного из продольных бортов давилной площадки, посередине ее поперечной оси (возможны варианты смещения к углу давилни). В это вырубленное в скале гнездо вертикально вставляли массивную деревянную стойку. К этому столбу

⁴⁹³ Знак вопроса после индекса виноградодавильни означает, что в конкретном случае имеем дело с винодельней, у которой утрачен какой-либо из элементов конструкции. Однако, общая типологическая близость с другими винодельнями региона позволяет нам предполагать его наличие.

горизонтально крепили бревно-рычаг (**рис. 143, III; 180, I; 181**). К типу I-2-A относятся: БГВ-4, БГокрВ-1, ЧКВ-1, КзКВ-6, КчКВ-22 (?), КчКВ-32, МКВ-1 – МКВ-3, МКВ-7, МКВ-8, МКВ-14, ДКВ-2 (?), ЗСВ-1.

Вариант Б типа 2 класса I (I-2-Б). Гнездо для установки пятки рычага вырубали в одном из максимально высоких бортов давилльной площадки, как правило, продольном, хотя могли смещать его и к углу тарапана (**рис. 143, IV; 172, IX; 182**). В винодельнях, вырубленных у основания скальных мысов или пещерах, такой паз находится в борту давилльной, который является одновременно плоскостью скалы или стеной помещения. К винодельням типа I-2-Б относятся: СкВ-1, БУВ-1, КАВ-1 – КАВ-4, КАВ-5 (?) – КАВ-7 (?), КАВ-9, КчКВ-5, КчКВ-14, КчКВ-17 – КчКВ-19, КчКВ-23 – КчКВ-25, КчКВ-28, КчКВ-30, КчКВ-31, КчКВ-34 (?), КчКВ-35, КчКВ-39 (?), КчКВ-41, КчКВ-42, КчКВ-43 (?), КчКВ-44 – КчКВ-48, КчКВ-49 (?), КчКВ-52 – КчКВ-54, КчКВ-56, КчКВ-58, КчКВ-60, КчКВ-64, КчКВ-65, КчКВ-68, КчКВ-69, КчКВ-72, КчКВ-73, КчКВ-75, КчКВ-82, ТКВ-1, ДБВ-1, ДБВ-5, ДБВ-6, ДБВ-8, КБсзВ-1, КБсвВ-1 (?), КБсвВ-3, ТТВ-1, МКВ-6, БКВ-1, ЭКВ-2, ЭКВ-3, ЭКВ-5, НЮБВ-1, НЮБВ-2 (?), ББВ-1, ББВ-3, ББВ-5 (?), КарБВ-1, КарБВ-3.

К типу 3 класса I (I-3) принадлежат виноградодавилльные, у которых в одном из бортов давилльной вырубали два или три паза, или гнезда, для крепления рычага. Такая особенность конструкции на данный момент тяжело поддается объяснению. Возможно, это пример разновременности вырубков для крепления рычага или, скорее всего, стремление виноделов изменять в процессе давки нагрузку на виноград. К типу I-3 относятся: КАВ-8, КчКВ-4, КчКВ-7, КчКВ-11, КчКВ-13, КчКВ-15, КчКВ-16, КчКВ-26, КчКВ-27, КчКВ-36 – КчКВ-38, КчКВ-40, КчКВ-51, КчКВ-55, КчКВ-57, КчКВ-79, КчКВ-80, КчКВ-83, ДБВ-7, ЗСВ-3, КарБВ-2.

К типу 4 класса I (I-4) относятся винодельни, в которых использовали рычажный пресс усложненной конструкции. Вырубали два подпрямоугольных углубления у продольных бортов давилльной площадки, в одной поперечной оси. В одном опорном гнезде крепили деревянную стойку с рычагом, во второе углубление вставляли бревно, которое должно было центрировать рычаг,

предотвращая его смещение влево или вправо во время прессования винограда (**рис. 180, II; 183**). В зависимости от расположения этих вырубок выделены два варианта виноделен.

Вариант А типа 4 класса I (I-4-А). Опорное гнездо и второе углубление вырубали вдоль продольных бортов давяльной площадки. К типу I-4-А относятся: КзКВ-1, КзКВ-2, КзКВ-4, КзКВ-5, КзКВ-7, МКВ-4, МКВ-5, МКВ-13, КчКВ-33 (?).

Вариант Б типа 4 класса I (I-4-Б). Паз для установки пятки рычага находится в борту давяльной площадки, второе углубление располагается у борта давяльни (**рис. 180, II; 183**). К типу I-4-Б относятся: КчКВ-1, КчКВ-10, ТКВ-2 (?), ДБВ-4, ДБВ-9 (?), ДБВ-10 (?), ДБВ-16 (?), ДБВ-18 (?), ДБВ-20, ДБВ-21, КБсзВ-2 – КБсзВ-5, КБсвВ-2, КБсвВ-4, КБсвВ-5.

Класс II (рис. 179). Виноградодавяльни этого класса состоят из двух конструктивных элементов – давяльной площадки (бортовой или плоской) и суслоотводного желоба. Виноградный сок собирали в емкость, которую подставляли под край выступающего суслоотводного желоба. Прессование на этих давяльнях происходило руками или ногами (**рис. 178, VI–VII**). К классу II относятся: СКБВ-1, СКБВ-2, СКБВ-3.

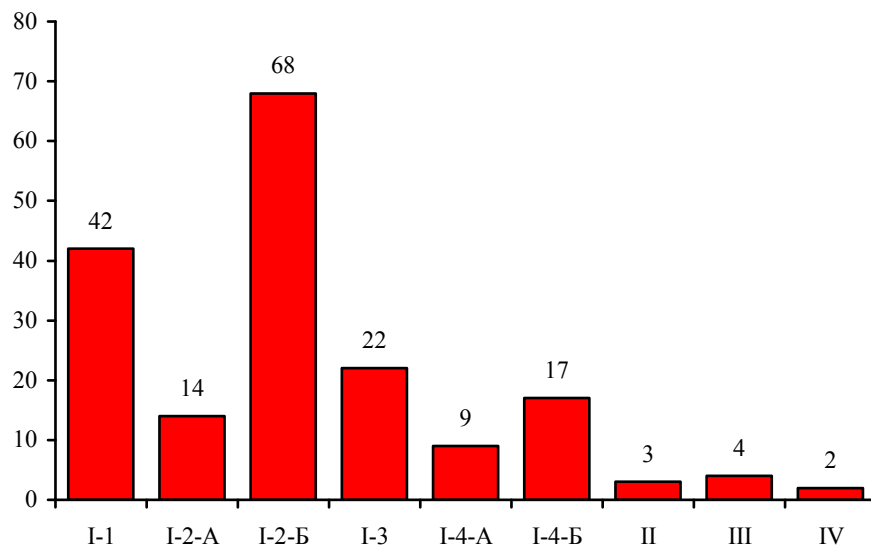
Класс III (рис. 179). При функционировании винодельческие комплексы этого класса использовались переносные деревянные давяльные площадки со сливом (**рис. 180, III: 17**). От этих виноделен сохранились две удлиненные, подпрямоугольной формы и параллельные друг другу подрубки в скальной поверхности. Они служили основанием для установки деревянных станин, на которые крепили давяльную площадку. Составной частью виноделен является опорное гнездо-паз для крепления пятки рычага пресса, вырубленное в борту скального массива (**рис. 180, III**). Сок могли собирать в сосуд, размещенный под сливом давяльни, или в вырубленный в скале суслоприемник (**рис. 116, VII–VIII**). К классу III относятся: ДБВ-22, ДБВ-23, КБсзВ-6 и КБсвВ-7 (?).

Класс IV (рис. 179). К этому классу отнесены вертикальные винтовые прессы, от которых сохраняются лишь скальные вырубки-пазы «Н»-образной в плане формы. В эти пазы вставляли балки нижней части каркаса-рамы, в которой

закреплялся вертикальный винт с давяльной доской, которая двигалась вверх или вниз при погружении в емкость с виноградом⁴⁹⁴ (рис. 180, IV). К классу IV относятся МКВ-11 и МКВ-12.

Количественное распределение виноделен по классам, типам и вариантам представлено на гистограмме № 1.

Гистограмма № 1. Распределение 181 виноградодавяльни из Юго-Западной Таврики по классам.



Анализируя полученные результаты, следует отметить, что в раннесредневековой Таврике преобладают виноградодавяльни класса I (95 % от общего количества виноделен), у которых все основные конструктивные детали вырублены в скале. Это обусловлено тем, что скальные винодельни требовали от строителей меньшего опыта при изготовлении, при этом они служили более длительный период времени. Винодельни класса III (2 %) и IV (1 %) требовали бережного отношения к деревянным конструкциям, которые в процессе эксплуатации могли ломаться. В классе I явно доминируют тип 1 (23 %) и тип 2, вариант Б (38 %), то есть винодельни, на которых виноград давили руками, ногами и с помощью рычажного пресса, пятку бревна которого крепили в паз,

⁴⁹⁴ Decker M. Agriculture and Agricultural Technology // The Oxford Handbook of Byzantine Studies. Oxford, 2008. P. 401.

вырубленный в борту давилни. Последнее обстоятельство может указывать на региональные предпочтения.

В виноградодавильнях класса I, тип 2–4 (72 %) и III (2 %) для переработки винограда использовался механический рычажный пресс (**рис. 181–183**). Этот тип пресса был распространен в Средиземноморье и Крыму на протяжении всей античной эпохи и никогда не был вытеснен или заменен винтовым или «катоновским» прессом⁴⁹⁵. Например, в Тунисе и Триполитании, которые являлись одними из ведущих регионов Римской империи по производству масла и вина, отсутствуют археологические находки винтовых прессов⁴⁹⁶. Рычажный пресс повсеместно продолжал использоваться и на территории Византии⁴⁹⁷. Этот пресс был легче, и его быстрее можно было смонтировать⁴⁹⁸.

Главным элементом рычажного пресса являлось бревно-рычаг, который приводился в действие вручную или с помощью груза (гири). Три таких гири для рычажного пресса известны на Мангупе^{499; 500}, две – в Партените⁵⁰¹. Они имеют грушевидную форму и проушину для подвешивания (**рис. 143, V–VII; 184**). Крепление балки-рычага в опорной стойке или боковом гнезде было шарнирным, что позволяло бревну свободно двигаться вверх и вниз⁵⁰². Дополнительно можно было увеличивать длину рычага, так как виноградодавильни классов I и III не были ограничены стенами постройки. Увеличение длины рычага увеличивало давление на виноград во время прессования⁵⁰³.

Различия в местоположении опорного гнезда для конструкции рычажного пресса связаны с местом нахождения винодельни. Виноградодавильни типов I-2-

⁴⁹⁵ Burton P., Lewit T. Pliny's Presses: the True Story of the First Century Wine Press // *Klio*. 2019. № 101 (2). P. 551.

⁴⁹⁶ Lewit T. Oil and Wine Press Technology in its Economic Context: Screw Presses, the Rural Economy and Trade in Late Antiquity. P. 141.

⁴⁹⁷ Decker M. Agriculture and Agricultural Technology. P. 402.

⁴⁹⁸ Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспора. С. 21.

⁴⁹⁹ Науменко В.Е., Набоков А.И. Могильник Алмалык-дере Мангупского городища. Основные результаты археолого-топографических исследований 2020–2021 гг. С. 116, рис. 10; Ганцев В.К. Технология производства вина в византийской Таврике. С. 161, рис. 6,2–4.

⁵⁰⁰ Заготовка еще одной гири фиксируется у юго-западного борта площадки перед сулоприемником МКВ-2.

⁵⁰¹ Паршина Е.А. Торжище в Партенитах // *Византийская Таврика*. К., 1991. С. 70.

⁵⁰² Андрущенко Н. П. Античные винодельни на Херсонесском городище. С. 8.

⁵⁰³ Burton P., Lewit T. Pliny's Presses: the True Story of the First Century Wine Press. P. 578.

А и I-4-А сооружались на открытом пространстве, на плато. Винодельни типов I-2-Б (38 %) и I-4-Б (9 %) вырубались у основания скальных мысов или на скальных террасах, где один из их бортов был достаточно высок для расположения опорного гнезда в нем.

Винтовые прессы класса IV использовали в закрытых помещениях, где параметры постройки не позволяли изменять размеры рычага. При этом нахождение виноградодавилен классов I и IV на Мангупе свидетельствует о нескольких стадиях переработки винограда, когда первичная давка осуществлялась рычажным прессом, а окончательный отжим сока из винограда мог осуществляться с помощью винтового пресса.

Фиксация виноградодавилен типа I класса I на одном памятнике вместе с виноградодавильнями других типов этого же класса позволяет говорить о том, что виноград изначально давили ногами, а затем только прессовали. В «Геопониках» рекомендуется сначала производить давку ногами и только затем механическим способом – рычагом (Геопоники, Кн. 6, Гл. 11.3) Это позволяло получать сок, а затем и вино, разного качества.

Отсутствие раннесредневековых композитных виноградодавилен в предгорной зоне Юго-Западного Крыма и на Гераклеийском полуострове не является свидетельством упадка виноделия в сравнении с эпохой античности. По всей видимости, отсутствовала необходимость сооружения виноградодавилен такого вида при наличии доступных мест с выходами скалы, в отличие, например, от Таманского полуострова, где в это время композитные виноградодавильни продолжали создавать⁵⁰⁴.

Таким образом, разработанная классификация раннесредневековых виноградодавилен Юго-Западной Таврики позволяет продемонстрировать региональные предпочтения местного населения. Доминируют винодельни с использованием рычажного пресса простой (46 %) и усложненной конструкций, в котором дополнительно использовали вертикальную стойку для центрирования бревна-рычага (14 %). Винтовые прессы использовали на Мангупе, деревянные

⁵⁰⁴ Чхаидзе В.Н. Таматарха. Раннесредневековый город на Таманском полуострове. М., 2008. С. 137.

давильные площадки в окрестностях Сюйреньской крепости, на других памятниках подобные объекты нам не известны.

Предложенная классификация отражает, в первую очередь, разные способы прессования винограда, которые использовали виноделы Таврики, и не решает, на данный момент, проблемы хронологии известных в регионе скальных виноградодавилен⁵⁰⁵. Предварительно, можно лишь предполагать, что винодельни класса II, открытые в округе крепости Сиваг-Кермен, функционировали в VI в., виноградодавильные классов I, III и IV – скорее всего, во второй половине IX – первой половине X в. и имели более широкую географию использования. Конструктивные элементы виноделен этих классов слабо поддаются временным изменениям. Предложенная для них датировка базируется на крымских археологических примерах, для других регионов Византии она, возможно, будет отличаться в случае расширения источниковой базы исследования.

⁵⁰⁵ Aşkın E., Kurt M. Ermenek Havzası'nda (Dağlık Kilikia) Antik Dönemde Tarımsal Üretim. S. 234.

ГЛАВА 9. ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СКАЛЬНЫХ ВИНОГРАДОДАВИЛЕН ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ

Для определения экономической направленности виноделия в раннесредневековой Таврике важным является установление возможных объемов получаемой готовой продукции. Впервые гипотеза об экспортной направленности местного средневекового виноделия была высказана Н.И. Репниковым⁵⁰⁶. Позднее она была поддержана большинством других исследователей⁵⁰⁷, за редким исключением⁵⁰⁸. Основным аргументом для таких заключений был количественный показатель открытых на памятниках раннесредневекового Крыма тарапанов. Действительно, использование на многочисленных винодельнях региона рычажных механизмов для прессования служит доказательством этой гипотезы. Для домашнего производства их использование выглядит не целесообразным⁵⁰⁹. Мы полагаем, что важным и дополняющим фактором для определения характера винопроизводства – ориентированного на местный рынок или на экспорт за пределы Таврики, должны служить также подсчеты объема получаемой продукции.

В научной литературе ранее предпринимались попытки провести такие подсчеты для отдельных памятников Юго-Западного Крыма. Впервые они были выполнены В.Н. Даниленко для виноделен округа Сюйреньской крепости. По его подсчетам, здесь производили 26 460 дкл (или 264 600 л) вина за один сезон⁵¹⁰. Расчеты основаны на предполагаемой площади виноградников, необходимой для работы двадцати одного тарапана, и их урожайности⁵¹¹. В ряде работ также затрагивался вопрос производственных мощностей виноделен Мангупа⁵¹² и

⁵⁰⁶ Репников Н.И. Городище Качи-Кальен. С. 107.

⁵⁰⁷ Веймарн Е.В., Чореф М.Я. «Корабль» на Каче. С. 36; Маликов В.М. Виноградарство в средневековом Крыму. Л. 20–21; Сорочан С.Б. Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Очерки истории и культуры. С. 416;

⁵⁰⁸ Якобсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики. С. 154.

⁵⁰⁹ Lewit T. Oil and Wine Press Technology in its Economic Context: Screw Presses, the Rural Economy and Trade in Late Antiquity. P. 138.

⁵¹⁰ Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму. С. 138–139.

⁵¹¹ Там же. С. 138.

⁵¹² Герцен А.Г., Науменко В.Е., Ганцев В.К. Скальные виноградодавильни Мангупа. С. 82, 86.

некоторых других памятников⁵¹³. А.Ю. Аржанов подсчитал производительность тарапанов, открытых в балке Бермана и Нижне-Юхариной балке⁵¹⁴. Тем не менее, совокупно все известные, на сегодняшний день, винодельческие памятники региона в публикациях не рассматривались.

Производительность виноградодавильни определяется соотношением между объемом переработанного винограда и полученного из него сока (сусла) за определенное время (день, сезон)⁵¹⁵. Как уже говорилось во введении к диссертации, производительность скальных виноградодавилен Юго-Западной Таврики высчитывалась нами по формулам, предложенным И.Н. Винокуровым для античных винодельческих комплексов⁵¹⁶. Кратко напомним, что для определения массы винограда, которую можно отжать за один раз в давяльной площадке (M_{pz}), следует площадь этой давяльни (S) умножить на высоту ее бортов (h) и значение 62,48 кг⁵¹⁷. Затем полученный результат разделить на постоянное значение высоты бортов (H) – 0,19 м. Для установления объема получаемого виноградного сусла следует учитывать, что выход сока из 100 килограммов винограда составляет 60–65 литров⁵¹⁸. В связи с этим, для установления массы винограда, необходимой для заполнения суслоприемника ($M_{нс}$), следует его объем (V) умножить на 100 и разделить на 65.

Используемая методика подсчетов производительности скальной виноградодавильни требует знания метрических показателей давяльной площадки и суслоприемника. Из-за активных процессов разрушения скальной известняковой породы, вызванных как естественными причинами, так и более поздними по времени перестройками винодельческих комплексов, первоначальные размеры давяльных площадок и суслоприемников некоторых

⁵¹³ Ганцев В.К. Производственные мощности средневековых скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма. С. 56–60.

⁵¹⁴ Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 115–116.

⁵¹⁵ Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 227.

⁵¹⁶ Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспора. С. 71.

⁵¹⁷ Экспериментально установлено, что на один квадратный метр давяльной площадки при высоте бортов 0,18–0,20 м приходится 62,48 кг винограда (Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспора. С. 71).

⁵¹⁸ Там же. С. 70; Домашнее виноделие: библиотека садовода. – Белгород, 1991. С. 20. В своих подсчетах мы использовали максимальное значение получаемого из винограда сока, т.е. 65 л.

виноделен до наших дней могли не сохраниться. К сожалению, не для всех археологических объектов в нашем расположении есть необходимые исходные данные. В связи с этим в дальнейших подсчетах будет использована информация о 118 типологически близких скальных виноградодавильнях. Из них 33 расположены на Качи-Кальоне, 13 на Мангупе, пять на Эски-Кермене, семь на Кыз-Кермене⁵¹⁹, шесть в балке Кая-Арасы, 31 в округе Сюйреньского укрепления, 13 на Гераклеийском полуострове. По две винодельни находятся в южной части балки Джан-Казы, на плато горы Баллы-Коба и в округе Баклинского городища, по одной виноградодавильне – на Чуфут-Кале, в Бахчисарайском ущелье, у южного подножия г. Тарпан-Тепе и на склоне Загайтанской скалы.

Для винтовых прессов МКВ-11 и МКВ-12 и виноделен, в которых использовались переносные давильные площадки (ДБВ-22, ДБВ-23, КБсзВ-6 и КБсвВ-7), установить объем перерабатываемого винограда не представляется возможным. Также нами не учитывались не завершенные в процессе строительства тарапаны – ДБВ-2, ДБВ-3, КБсвВ-6, которые поэтому никогда по своему прямому назначению не функционировали.

Затруднительно выполнить подсчеты производительности для двух виноделен округа Сиваг-Кермена. На СКБВ-1 могли использовать ящик без дна (галеагру), высота которого нам не известна. У СКБВ-3 утрачена западная часть давильни. Постараемся на примере всего одной винодельни № 2 Сиваг-Кермена, провести подсчеты получаемой продукции. Для разовой загрузки давильной площадки СКБВ-2 требуется 213 кг винограда⁵²⁰, из которого получается 138 л сока. Учитывая схожие параметры СКБВ-2 и СКБВ-3, предположим, что объемы переработки винограда у них были примерно одинаковы. В таком случае при работе двух виноделен, как минимум, один раз в день, за месяц могли собрать 8 280 л виноградного сока. Вряд ли этот показатель сильно увеличится при работе еще одного тарапана. Скорее всего, мы имеем дело с производством вина,

⁵¹⁹ Для установления метрических данных виноградодавилен №№ 1–5 нами использованы чертежи, опубликованные А.Л. Якобсоном в 1970 г. (Якобсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики. С. 152, 154, рис. 100, 102).

⁵²⁰ Используемые для вычисления параметры давильни СКБВ-2 – 1,85 × 1,40 × 0,25 м.

удовлетворявшего потребности гарнизона крепости и жителей его ближайшей округи во второй половине VI в.

Рассмотрим производительность виноделен второй половины IX – первой половины X в. отдельно для каждого памятника. Только после этого мы сможем перейти от частных данных к обобщению полученных результатов.

Для разовой загрузки давяльных площадок 32 виноградодавилен Качи-Кальона⁵²¹ нужно 9 955 кг винограда. Для заполнения виноградным соком 32 суслоприемников необходимо 24 181 кг винограда. Производительность этих виноградодавилен представлена в таблице № 1.

Таблица № 1 – Производительность виноделен Качи-Кальона с указанием их основных параметров

Индекс виноградодавильни	Размеры давяльной площадки (длина × ширина × высота), м	Масса винограда необходимая для разовой загрузки давяльной площадки (Мрз), кг	Размеры суслоприемника (длина × ширина × глубина / высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала), м	Масса винограда необходимая для полного заполнения соком суслоприемника (Мле), кг	Количество загрузок давяльной площадки до полного заполнения суслоприемника (Кз)
1	2	3	4	5	6
КчКВ-1	2,57 × 2,04 × 0,46–0,66	793	1,20 × 0,85 × 0,80 / 0,73	1 146	2
КчКВ-2	1,65 × 1,37 × 0,20–1,00	223	0,90 × 0,64 × 0,49–0,70 / 0,65	432	2
КчКВ-4	2,30 × 1,93 × 0,33–0,42	482	1,28 × 1,00 × 0,30–0,70 / 0,50	591	1
КчКВ-5	2,40 × 1,70 × 0,20–0,97	267	1,24 × 0,92 × 0,50–1,30 / 0,47	825	3
КчКВ-6	1,73 × [1,30–1,40] ⁵²² × 0,10–0,70	140	0,87 × [0,60] × 0,50 / 0,70	401	3
КчКВ-7	1,90 × 0,65 × 0,55	223	1,30 × 0,90 × 0,52–0,62 / 0,52	936	4
КчКВ-8	2,00 × [1,0–1,30] × 0,23	151	[1,00 × 0,84 × 0,68] / 0,38	491	3
КчКВ-9	1,90 × ? × 0,24–0,36	–	0,87–1,20 × 0,77–1,16 × 0,50–0,86 / 0,80	515	–
КчКВ-10	1,87 × 1,75 × 0,12–0,70	323	1,13 × 0,82 × 0,80 / 0,93	1 140	3–4

⁵²¹ У КчКВ-9 утеряна южная часть давяльной площадки, у КчКВ-23 – суслоприемник.

⁵²² В квадратных скобках указаны реконструируемые значения.

Продолжение таблицы № 1

1	2	3	4	5	6
КчКВ-11	$1,70 \times 1,45 \times 0,47-0,90$	381	$1,07 \times 0,90 \times 0,50-0,96 / 1,28$	741	2
КчКВ-12	$2,04 \times 1,70 \times 0,36-0,61$	411	$1,10 \times 0,90 \times 1,06 / 1,06$	1 615	4
КчКВ-13	$2,05 \times 1,76 \times 0,24-1,80$	285	$1,03 \times 0,90 \times 0,70-0,80 / 0,74$	998	3-4
КчКВ-14	$2,02 \times 2,00 \times 0,05-[0,50]$	332	$1,00 \times 0,97 \times 1,00-1,49 / 0,80$	1 194	3-4
КчКВ-15	$2,25 \times 2,02 \times 0,29$	433	$1,13 \times [0,72] \times 0,98 / 1,15$	1 227	3
КчКВ-16	$2,10 \times 1,70 \times 0,37-0,64$	434	$1,18 \times 0,60 \times 0,60 / 0,52$	566	1-2
КчКВ-17	$1,68 \times 1,40 \times 0,17-[0,23]$	132	$0,67-1,00 \times 0,53-0,70 \times 0,82 / 0,58$	317	2-3
КчКВ-18	$2,07 \times 1,56 \times 0,10-[0,43]$	202	$0,90 \times 0,85 \times 1,02-1,12 / 0,90$	1 059	5
КчКВ-19	$1,80 \times 1,47 \times 0,22-0,30$	191	$0,88-0,94 \times 0,77-0,82 \times 0,31-0,78 / 0,70$	729	4
КчКВ-20	$1,50-1,73 \times 1,25-1,40 \times 0,26-0,76$	160	$1,00 \times 0,85 \times 0,47-0,90 / 0,58$	615	4
КчКВ-21	$1,95 \times 1,42 \times 0,25-0,32$	228	$0,90 \times 0,66 \times 0,55-0,72 / 0,40$	366	2
КчКВ-22	$1,61 \times 1,45 \times 0,21-0,51$	161	$0,85-0,90 \times 0,84 \times 0,53-0,64 / 0,58$	582	4
КчКВ-23	$0,95-1,32 \times 1,30-1,50 \times 0,12-0,66$	77	$? \times 1,02 \times 0,71-1,07 / 0,88$	-	-
КчКВ-24	$1,97 \times 1,72 \times 0,37-1,05$	412	$0,88-1,10 \times 0,63-0,85 \times 0,80-1,30 / 0,77$	657	2
КчКВ-25	$1,68 \times 1,47 \times 0,17-1,47$	138	$0,95-1,07 \times 0,47 \times 0,50-0,71 / 0,59$	343	3
КчКВ-26	$1,77 \times 1,40 \times 0,19-0,98$	155	$1,03 \times 0,54-0,71 \times 0,65-1,03 / 0,81$	556	4
КчКВ-27	$1,82 \times 1,74 \times 0,59-1,30$	614	$1,29 \times 0,80 \times 0,44-0,84 / 0,52$	699	1
КчКВ-28	$2,10 \times 2,07 \times 0,40-0,87$	572	$1,22 \times 0,96 \times 0,78 / 0,59$	1 063	2
КчКВ-29	$2,46 \times 2,17 \times 0,16-0,34$	281	$1,12-1,30 \times 0,96 \times 0,40-1,24 / 0,88$	662	2-3
КчКВ-30	$2,40 \times 1,90 \times 0,05-0,68$	285	$1,20 \times 0,95 \times 0,47 / 0,25$	438	2
КчКВ-31	$1,50 \times 1,35 \times 0,44-1,00$	293	$0,97 \times 0,97 \times 1,50 / 1,00$	1 448	5
КчКВ-32 ⁵²³	$2,43 \times 1,60 \times 0,10-0,72$	409	$1,17 \times 0,80 \times 0,25-0,43 / 0,28$	403	1
КчКВ-33	$1,70 \times 1,67 \times 0,26$	243	$1,10 \times 0,53 \times 0,53-0,80 / 0,62$	475	2
КчКВ-34	$2,25 \times 1,77 \times 0,40-0,45$	524	$1,31 \times 0,80 \times 0,74-0,80 / 0,59$	951	2
Итого:		9 955		24 181	

⁵²³ Во время зачистки этой виноградавиальни в 2021 г., из её сулоприемника было выбрано 240 л дождевой воды. Показатель объема сока, необходимого для заполнения этого сулоприемника – 262 л, получаемый при подсчете, очень близок этим показателям.

Для разовой загрузки давяльных площадок 11 виноградодавилен⁵²⁴ Мангупского городища требуется 5 608 кг винограда. Для заполнения виноградным соком 12 суслоприемников нужно 12 724 кг винограда. Производительность каждой из виноделен представлена в таблице № 2.

Таблица № 2 – Производительность виноделен Мангупа с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6
МКВ-1	2,62 × 2,14 × 0,44	811	1,06 × 0,98– 1,18 × 0,76 / 0,66	1 055	1–2
МКВ-2	2,05 × 1,90 × 0,25–0,37	320	1,30 × 1,25– 1,50 × 0,60 / 0,55	1 375	4
МКВ-3	2,30 × 1,30–2,10 × 0,30–0,45	295	1,45 × 1,20 × 0,58– 0,65 / 0,81	1 552	5
МКВ-4	2,73–3,08 × 2,05 × 0,30–0,36	622	1,50 × 1,60 × 0,75 / 1,11	2 769	4–5
МКВ-5	2,12 × 1,84 × 0,32–0,35	411	—	–	–
МКВ-6	2,18 × 0,87 × 0,26–0,35	162	0,55 × 0,99 × 0,22 / 0,67	184	1
МКВ-7	2,62 × 1,91 × 0,43	708	1,26 × 1,12 × 0,72 / 0,53	1 151	2
МКВ-8	2,42 × 1,98 × 0,31–0,39	489	0,68 × 1,62 × 0,45 / 0,35	594	1
МКВ-9	–	–	0,80 × 1,10 × 0,40 / ?	542	–
МКВ-10	2,40 × 1,60 × 0,28–0,34	354	1,20 × 1,20 × 0,66 / 0,45	997	3
МКВ-13	2,80 × 2,56 × 0,43	1 014	1,28 × 1,20 × 0,54– 0,73 / 0,96	1 278	1
МКВ-14	2,30 × 1,80 × 0,31	422	1,05–1,16 × 0,90– 1,04 × 0,45 / 0,57	655	1–2
МКВ-15	—	–	1,10 × 0,75 × 0,45–0,50 / ?	572	–
Итого:		5 608		12 724	

Для разовой загрузки давяльных площадок трех виноградодавилен Эски-Кермена⁵²⁵ требуется 587 кг винограда. Для заполнения виноградным соком пяти суслоприемников необходимо 1 973 кг винограда. Производительность каждой из этих виноделен представлена в таблице № 3.

Таблица № 3 – Производительность виноделен Эски-Кермена с указанием их основных параметров

⁵²⁴ У МКВ-9 не сохранилась давяльная площадка, она была стесана во время строительных работ на этом участке в XV в. Давильная площадка МКВ-15 сильно пострадала в результате перепланировки этого участка в XIV – XV вв. У МКВ-5 утерян суслоприемник.

⁵²⁵ У ЭКВ-1 давяльная площадка была срублена при строительстве на её месте часовни (Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму. С. 216, 231).

1	2	3	4	5	6
ЭКВ-1	—	–	$0,85 \times 0,75 \times 0,30 - 0,52 / 0,52$	295	–
ЭКВ-2	$1,94 \times 1,00 \times 0,40$	255	$0,78 \times 0,55 \times 0,26 / 0,26$	172	1
ЭКВ-3	$2,10 \times 1,40 \times 0,25 - 0,60$	242	$0,70 \times 0,84 \times 0,64 / 0,55$	498	2
ЭКВ-4	$2,12 \times 2,12 \times ?$	–	$1,10 \times 0,80 \times 0,70 / ?$	948	–
ЭКВ-5	$1,53 \times 1,05 \times 0,10 - 0,17$	90	$0,65 \times 0,50 \times 0,20 / 0,12$	60	1
Итого:		587		1 973	

Для разовой загрузки давяльных площадок шести виноградодавилен Кыз-Кермена⁵²⁶ нужно 3 245 кг винограда. Для заполнения виноградным соком семи суслоприемников необходимо 4 801 кг винограда. Производительность каждой из этих виноградодавилен представлена в таблице № 4.

Таблица № 4 – Производительность виноделен Кыз-Кермена с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6
КзКВ-1	$2,00 \times 1,70 \times ?$	–	$0,94 \times 0,90 \times 0,40 / 0,40$	521	–
КзКВ-2	$2,00 \times 2,00 \times 0,39$	513	$1,08 \times 0,92 \times 0,70 / 0,35$	535	1
КзКВ-3	$1,92 \times 1,90 \times 0,38$	456	$0,94 \times 0,90 \times 0,50 / 0,43$	560	1
КзКВ-4	$2,10 \times 1,90 \times 0,40$	525	$1,14 \times 1,10 \times 0,60 / 0,38$	733	1–2
КзКВ-5	$1,92 \times 2,00 \times 0,40$	505	$1,30 \times 1,00 \times 0,75 / 0,50$	1 000	2
КзКВ-6	$2,30 \times 2,15 \times 0,40$	650	$1,40 \times 0,90 \times 0,80 / 0,51$	989	2
КзКВ-7	$2,96 \times 1,75 \times 0,35$	596	$0,94 \times 0,80 \times 0,40 / 0,40$	463	1
Итого:		3 245		4 801	

Для разовой загрузки давяльных площадок пяти виноградодавилен, расположенных в балке Кая-Арасы⁵²⁷ нужно 1 033 кг винограда. Для заполнения виноградным соком шести суслоприемников необходимо 3 581 кг винограда. Производительность каждой из этих виноделен представлена в таблице № 5.

Таблица № 5 – Производительность виноделен, расположенных в балке Кая-Арасы, с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6
КАВ-1	$1,70 \times 1,34 \times 0,20$	150	$1,06 \times 0,76 \times 0,30 - 0,45$	372	–
КАВ-2	$1,90 \times 1,70 \times 0,12$	128	$1,15 \times 0,64 \times 0,40 - 0,50$	453	–
КАВ-3	$2,10 \times 1,40 \times 0,18$	174	$0,90 \times 0,90 \times 0,40$	499	–

⁵²⁶ У давяльной площадки ККВ-1 утеряны борта (Белый А.В. Виноградные давяльни городища Кыз-Кермен. С. 12).

⁵²⁷ У давяльни КАВ-4 борта практически полностью срублены (Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена. С. 194).

Продолжение таблицы № 5

1	2	3	4	5	6
КАВ-4	$1,70 \times 1,20 \times ?$	–	$0,95 \times 0,95 \times 0,35-0,60$	487	–
КАВ-8	$2,20 \times 1,30 \times 0,35 (?)$	329	$1,10 \times 0,90 \times 0,80 (?)$	1 219	4
КАВ-9	$1,90 \times 1,15 \times 0,35 (?)$	252	$1,10 \times 0,65 \times 0,50$	551	2
Итого:		1033		3 581	

Для разовой загрузки давяльных площадок 27 виноградадавлен в округе Сюйренъской крепости⁵²⁸ потребовалось бы 4 289 кг винограда. Для заполнения виноградным соком 31 суслоприемника необходимо 19 901 кг винограда. Производительность каждой из этих виноделъни представлена в таблице № 6.

Таблица № 6 – Производительность виноделен округи Сюйренъской крепости с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6 ⁵²⁹
ТКВ-1	$1,65 \times 1,35 \times 0,03-0,11$	81	$0,92 \times 0,74 \times 0,76 / 0,55$	576	7
ТКВ-2	$1,65 \times 1,24-1,43 \times 0,17$	114	$0,84 \times 0,80 \times 0,35-0,52 / 0,35$	362	3
ДБВ-1	$1,73 \times 1,07 \times 0,09$	55	$1,00 \times 0,79 \times 0,68 / 0,58$	705	12
ДБВ-4	$1,90 \times 1,17 \times 0,26$	190	$0,94 \times 0,75 \times 0,44 / 0,50$	477	3
ДБВ-5	$1,70 \times 1,08 \times 0,12$	73	$1,12 \times 0,82 \times 0,60 / 0,47$	664	9
ДБВ-6	$1,80 \times 1,20 \times ?$	–	$1,30 \times 0,71 \times ? / 0,61$	866	18
ДБВ-7	$1,65 \times 1,13 \times [0,10]$	62	$1,30 \times 0,78 \times 0,16-0,20 / 0,70$	1 092	3
ДБВ-8	$1,52 \times 1,37 \times 0,20$	137	$1,20 \times 0,35 \times [0,65] / 1,01$	420	3
ДБВ-9	$1,75 \times 1,10 \times 0,22$	139	$1,00 \times 0,70 \times 0,62 / 0,58$	625	4-5
ДБВ-10	$1,90 \times 1,20 \times 0,30$	225	$1,07 \times 0,82 \times 0,77 / 0,58$	783	3-4
ДБВ-11	$2,05 \times 1,32 \times 0,22$	196	$0,87 \times 0,82 \times 0,72 / 0,52$	570	3
ДБВ-12	$1,64 \times 1,40 \times 0,17$	128	$0,78 \times 0,70 \times 0,56-0,65 / 0,55$	462	4
ДБВ-13	$1,79 \times 1,50 \times 0,29$	256	$0,90 \times 0,85 \times 0,65-0,77 / 0,65$	765	3
ДБВ-14	$1,84 \times 1,42 \times 0,33$	284	$1,00 \times 0,82 \times 0,70-1,10 / 0,74$	883	3
ДБВ-15	$1,67 \times 1,35 \times 0,24-0,35$	178	$0,97 \times 0,81 \times 0,73-0,93 / 0,58$	701	4
ДБВ-16	$1,85 \times 1,30 \times 0,31$	245	$0,85 \times 0,58 \times 0,95 / 0,58$	440	2
ДБВ-17	$[1,90] \times 1,35 \times [0,10]$	84	$1,04 \times 0,81 \times 0,78 / 0,39$	505	6
ДБВ-18	$[1,00 \times 0,80 \times 0,02]$	–	$0,88 \times 0,87 \times 0,52 / 0,45$	530	–

⁵²⁸ Скальные борта давяльных площадок у ТКВ-1, ДБВ-5 – ДБВ-7, ДБВ-17 – ДБВ-19, КБсвВ-2 – КБсвВ-5 практически утеряны.

⁵²⁹ Показатель Кз для ТКВ-1, ДБВ-1, ДБВ-5, ДБВ-6, ДБВ-17, КБсзВ-5, КБсвВ-2, КБсвВ-3 и КБсвВ-4 подсчитан с явной погрешностью. Это связано с тем, что для вычисления Мрз использована сохранившаяся высота бортов давяльни, которые в древности были выше.

Продолжение таблицы № 6

1	2	3	4	5	6
ДБВ-19	—	—	$0,92 \times 0,90 \times 0,38 - 0,53 / 0,53$	675	—
ДБВ-20	$1,76 \times 1,35 \times 0,12 - 0,27$	210	$0,90 \times 0,90 \times 0,54 - 0,82 / 0,50$	623	3
ДБВ-21	$2,00 \times 1,37 \times 0,20 - 0,35$	180	$0,90 \times 0,90 \times 0,52 - 0,80 / 0,46$	573	2
КБсзВ-1	$1,95 \times 1,25 \times 0,35$	281	$1,05 \times 1,00 \times 0,72 - 1,20 / 0,61$	985	3-4
КБсзВ-2	$1,86 \times 1,15 \times 0,18 - 0,23$	127	$0,90 \times 0,70 \times 0,47 - 0,72 / 0,41$	397	3
КБсзВ-3	$1,88 \times 1,20 \times 0,17 - 0,30$	223	$0,90 \times 0,80 \times 0,46 - 0,70 / 0,47$	520	2
КБсзВ-4	$1,75 \times 1,20 \times 0,09 - 0,27$	186	$1,00 \times 0,95 \times 0,35 - 1,01 / 0,49$	716	4
КБсзВ-5	$1,88 \times 1,30 \times 0,08 - 0,14$	113	$1,10 \times 0,98 \times 0,72 - 1,28 / 0,73$	1 210	11
КБсвВ-1	$2,03 \times 1,50 \times 0,17 - 0,37$	371	$1,20 \times 1,04 \times 0,52 - 0,85 / 0,52$	998	3
КБсвВ-2	$1,85 \times 1,30 \times 0,11$	87	$0,88 \times 0,77 \times 0,59 - 0,76 / 0,56$	584	7
КБсвВ-3	$1,66 \times 1,04 \times 0,06$	34	$1,03 \times 0,54 \times 0,44 - 0,54 / 0,32$	273	8
КБсвВ-4	$1,79 \times 1,03 \times 0,05$	30	$0,80 \times 0,75 \times 0,47 / 0,50$	461	15
КБсвВ-5	$1,77 \times 0,97 \times ?$	—	$0,85 \times 0,80 \times 0,38 - 0,67 / 0,44$	460	—
Итого:		4 289		19 901	

Для разовой загрузки давяльных площадок 13 гераклейских виноделен потребовалось бы 7 408 кг винограда. Для заполнения виноградным соком десяти суслоприемников⁵³⁰ необходимо 12 336 кг винограда. А.Ю. Аржановым для вычисления производительности виноделен в балке Бермана и Нижне-Юхариной балке использованы данные только давяльных площадок⁵³¹. Нами использованы несколько скорректированные значения высоты бортов давлений⁵³², а также произведен подсчет производительности суслоприемников, что позволяет пересмотреть выводы исследователя. Производительность каждой из гераклейских виноделен отражена в таблице № 7.

⁵³⁰ Суслоприемники у НЮБВ-2, ББВ-5 и ХВ-1 не сохранились.

⁵³¹ Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 116.

⁵³² Метрические данные сняты с чертежей этих виноградодавлений (Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 123, рис. 2).

Таблица № 7 – Производительность гераклейских виноделен с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6
НЮ6В-1	2,00 × 1,88 × 0,42–1,48	519	1,10 × 1,20 × 0,20 / 0,98	1 992	4
НЮ6В-2	1,60 × 1,82 × 0,37–0,64	354	—	–	–
ББВ-1	2,35 × 1,66 × 0,37–0,85	475	1,00 × 1,20 × 0,10 / 0,82	1 515	3
ББВ-2	3,15 × 3,20 × 0,45	1 491	1,75 × 1,50 × 1,09 / 1,56	4 402	3
ББВ-3	4,00 × 3,30 × 0,61 (?)	2 604	1,10 × 1,20 × 0,72 / 0,72	1 464	1
ББВ-4	3,00 × 2,00 × 0,10–0,30	592	0,76–0,91 × 0,76– 0,91 × 0,85 / 0,75	796	1–2
ББВ-5	2,00 × 1,70 × 0,30–0,76	335	—	–	–
ХВ-1	1,35 × 0,86 × 0,30	115	—	–	–
КарБВ-1	0,97 × 0,85–0,97 × 0,20–0,50	54	0,35 × 0,35 × 0,52	94	1–2
КарБВ-2	1,48 × 1,33 × 0,25–0,90	162	0,75 × 0,75 × 0,75	649	4
КарБВ-3	2,00 × 1,98 × 0,17–0,60	221	1,50 × 0,70 × 0,45	727	3
КарБВ-4	1,80 × 1,20 × 0,24	171	0,60 × 0,60 × 0,25	139	1
КилБВ-1	1,87 × 1,55 × 0,33	315	0,96 × 0,63 × 0,60	558	1–2
Итого:		7 408		12 336	

Для разовой загрузки десяти давяльных площадок виноградавилен расположенных в округе Баклинского городища и Чуфут-Кале⁵³³, у южного подножия г. Тарпан-Тепе, на плато г. Баллы-Коба, в южной части балки Джан-Казы и на склоне Загайтанской скалы, потребовалось бы 2 592 кг винограда. Для заполнения виноградным соком семи суслоприемников необходимо 4 482 кг винограда. Производительность каждой из этих виноградавилен представлена в таблице № 8.

Таблица № 8 – Производительность виноделен, расположенных в округе Баклинского городища и Чуфут-Кале, у южного подножия г. Тарпан-Тепе, на плато г. Баллы-Коба, в южной части балки Джан-Казы и на склоне Загайтанской скалы, с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6
БГокр-1	2,34 × 2,20 × 0,24–0,40	406	0,96 × 1,14 × 0,60– 0,80 / 0,60	1 010	2–3
СкВ-1	2,30 × 1,55 × 0,30	352	1,23 × 0,68 × 0,70	901	3
БУВ-1	3,00 × 1,60 × 0,36	568	1,06 × 0,75 × ? / ?	–	–
ЧКВ-1	2,00 × 1,50 × 0,18–0,20	178	—	–	–
ТТВ-1	1,85 × 1,00 × 0,05	31 (?)	0,83 × 0,78 × 0,38–0,58	578	–

⁵³³ У ЧКВ-1 суслоприемник утерян.

Продолжение таблицы № 8

1	2	3	4	5	6
БКВ-1	$1,50 \times 1,00 - 1,05 \times 0,26 - 0,50$	128	$1,00 \times 0,70 \times 0,60$	646	5
БКВ-2(?)	$2,20 \times 1,60 \times 0,10$	116	$1,00 \times 1,20 \times ?$	–	–
ДКВ-1	$1,40 \times 1,40 \times 0,08$	52	$0,83 \times 0,50 \times 0,35$	223	4
ДКВ-2	$2,15 \times 2,00 \times 0,22 - 0,30$	311	$1,05 \times 0,70 - 1,03 \times 0,70 (?)$	792	3
ЗСВ-1	$1,80 \times 2,00 \times 0,38 - 0,48$	450	$0,60 \times 1,20 \times 0,30 / 0,60$	332	1
Итого:		2 592		4 482	

Анализируя данные таблицы №№ 1–8, следует учитывать типологическое сходство конструктивных особенностей всех виноградодавилен, расположенных на перечисленных памятниках, а также их, скорее всего, синхронное функционирование во второй половине IX – первой половине X в.⁵³⁴ Это позволяет суммировать возможные объемы производимого вина на этих винодельческих памятниках одной исторической эпохи.

Для разовой загрузки 108 давильных площадок указанных виноградодавилен требовалось 34 717 кг винограда. Из этого объема винограда можно получить 22 566 л сока. Учитывая, что на большинстве памятников первоначальные размеры высоты бортов давильных площадок не сохранились или нами были использованы их реконструируемые значения, первостепенное место для дальнейших подсчетов рентабельности средневекового виноделия имеют данные о количестве винограда, необходимого для полного заполнения виноградным соком суслоприемников. Так, для заполнения 110 суслоприемников необходимо 83 979 кг винограда, выход сока при этом составляет 54 586 л.

Отметим, что полученные в результате подсчетов данные о производительности виноградодавилен, вероятнее всего, не отражают реальные показатели их продуктивности, так как основаны на идеальной ситуации, при которой винодельни в границах одного памятника функционировали

⁵³⁴ Веймарн С.В. Археологічні роботи в районі Інкермана. С. 71; Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кремен в период господства хазар в Крыму. С. 216; Белый А.В. Виноградные давильни городища Кыз-Кермен. С. 12; Герцен А.Г., Науменко В.Е., Ганцев В.К. Скальные виноградодавильни Мангупа. С. 83; Ганцев В.К. Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма: источниковая база и основные направления современных исследований. С. 142; Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории. С. 184.

одновременно, при этом загрузка давяльных площадок была равномерной в течение всего сезона сбора урожая.

Следует помнить, что количество виноградодавилен напрямую коррелируется с количеством обрабатываемых виноградников. В «Геопониках» присутствуют рекомендации для виноделов о том, что «...давяльную нужно выстроить в соответствии с количеством винограда, который будет сюда свезен...» (Геопоники, Кн. 6. Гл. 1.2). В связи с этим строительство виноградодавилен, на которой не осуществлялся процесс прессования винограда хотя бы один раз в течение одного сезона, выглядит нерациональным. Не следует забывать и о естественных потерях вина в процессе брожения, хранения или транспортировки.

По подсчетам В.Д. Блаватского⁵³⁵, для античного виноделия нормой считалось, когда с 1 га виноградника получали бы 2 000 – 3 320 л вина. Если подобные нормы, хотя бы отчасти, сохранились в эпоху средневековья, то при выходе вина в 54,5 тыс. л под виноградники должна быть занята площадь минимум в 16–27 га. Для бесперебойной работы одной винодельни необходимо, как минимум, 3 га виноградников⁵³⁶. Из этого следует, что для работы 118 виноделен понадобилась бы площадь под виноградники, равная 354 га. В свою очередь с 354 га виноградников можно было получить от 708 000 до 1 175 280 л вина за один сезон.

Учитывая, что для полного заполнения 110 суслоприемников соком, необходимо около 84 тыс. кг винограда, выход сусла с которого составляет 54,5 тыс. л, а с 354 га можно было получить 708–1 175 тыс. л вина, потребовалось бы каждый из этих суслоприемников заполнить в среднем от 8 до 14 раз в сезон. Судя по этнографическим данным, за сезон загрузка и давка винограда на давяльной площадке могла повторяться до 200 раз⁵³⁷, поэтому наши показатели выглядят вполне приемлемыми. Одному человеку, чтобы вытоптать 100 кг

⁵³⁵ Блаватский В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1953. С. 160.

⁵³⁶ Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму. С. 138; Маликов В.М. Виноградарство в средневековом Крыму. Л. 17.

⁵³⁷ Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспора. С. 72.

винограда, требуется всего 45 мин⁵³⁸. В среднем на одну давящую площадку приходится 322 кг винограда, поэтому один человек в течение 2,5 часов был в состоянии полностью отжать этот объем продукции. В среднем для заполнения суслоприемников требуется 2–3 раза заполнить давящую виноградом. В течение 5–7,5 ч один человек в состоянии выполнить этот объем работы. Отметим, что эти показатели не учитывают работу механических прессов, которые ускоряли процесс переработки винограда.

Установить точное количество загрузок одной средневековой крымской виноградадавяльни за сезон не представляется возможным. Винодельни функционировали во время сбора урожая, сроки которого зависели от времени созревания винограда. Например, в Крымской Газарии в XV в. виноград собирали один месяц, в начале осени⁵³⁹. Можно лишь предполагать, что в течение этого срока одна виноградадавяльня использовалась несколько раз. Если суслоприемники 110 виноградадавяльней заполнялись соком, как минимум, один раз в день, то за месяц их использования можно было получить 1 637 580 л вина.

Прямых данных в письменных источниках о размерах употребления вина в раннесредневековой Таврике нет. Поэтому нам приходится привлекать такие количественные показатели из разных исторических эпох и регионов Европы, имеющих, в том числе, собственные винодельческие традиции. Так, для жителя античного города в римский период норма употребления вина составляла 0,68 л в день (247 л в год)⁵⁴⁰, для монаха византийского монастыря – 0,87 л/день (317 л/год)⁵⁴¹. Монаху раннесредневекового монастыря, жившего по Уставу св. Бенедикта, разрешалось выпивать 0,3 л/день (109 л/год)⁵⁴². В IX в. в богатейших монастырях Священной Римской империи (при условии обильного

⁵³⁸ Herriot C. Salvage Excavation of Two Wineries at Khirbet Butz. 2010. P. 119.

⁵³⁹ Устав для генуэзских колоний в Черном море, изданный в Генуе в 1449 г. С. 727.

⁵⁴⁰ Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 379.

⁵⁴¹ Барабанов Н.Д. Вино и Византия. Религиозные аспекты восприятия и потребления // Материалы науч. конф. «VIII Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис». Севастополь, 2016. С. 22.

⁵⁴² Nagy B. Some Remarks on the Early Mediaeval Wine Trade and Wine Consumption // Recent Doctoral Research in Economic History: Proceedings, Eleventh International Economic History Congress. Milan, 1994. P. 32.

урожая) монахи могли получать до 2,5–3,5 л/день (912–1 277 л/год)⁵⁴³. Житель Вальядолида середины XVI в. употреблял 0,27 л вина в день (100 л/год)⁵⁴⁴, житель Парижа в конце XVIII в. – 0,33 л/день (120 л/год)⁵⁴⁵. Для человека, проживающего на Кавказе в последней четверти XIX в., считалось нормальным выпивать 0,77 л/день (281 л/год)⁵⁴⁶. Как видим, в разные эпохи и в различных регионах употребление вина одним человеком в год количественно отличалось, в диапазоне от 0,27 до 0,87 л/день.

Если представить, что в юго-западной части Крыма производили, как минимум, 708–1 175 тыс. л вина за сезон, а объем употребления одним человеком в год составлял минимум 99 л вина, получается, что произведенной продукции хватило бы для 7 151 – 11 871 человек⁵⁴⁷. Конечно, эти показатели могут говорить о производстве вина в Таврике только для удовлетворения потребности местного рынка. Однако, напомним, что в нашем исследовании для подсчетов производительности скальных виноделен использованы данные только о 118 винодельческих комплексах, их же количество в этой части полуострова намного больше – нам известно, минимум, 180 тарапанов⁵⁴⁸. Соответственно, если суслоприемники всех этих давлений заполнялись в течение месяца хотя бы один раз, то получался объем сусла, равный 2 679 676 л. Увеличим наполняемость суслоприемника до двух раз в день, и получаем объем в 5 359 352 л / сезон. Из этого следует, что при увеличении работы давяльни в течение дня, пропорционально увеличивается и объем получаемой за сезон продукции.

Таким образом, в Таврике средневизантийского времени при функционировании 180 виноделен общий объем готовой продукции мог составлять не менее 2,5 млн л вина за один сезон. Эта цифра позволяет говорить

⁵⁴³ Там же. Р. 33.

⁵⁴⁴ Бродель Ф. Структуры повседневности: возможное и невозможное // Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV – XVIII вв. М., 1986. Т. 1. С. 255.

⁵⁴⁵ Там же. С. 256.

⁵⁴⁶ Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 379.

⁵⁴⁷ При производстве вина в 10 тыс. л / сезон на винодельнях в округе крепости Сиваг-Кермен, продукции хватило бы на 101 человека.

⁵⁴⁸ Достоверно известное количество виноделен IX – X вв., расположенных в юго-западной части Таврики. В данный показатель не включены виноградадавяльни классов II – IV.

об излишках производимого в регионе вина, которые, безусловно, предназначались для экспорта. Тем более следует не забывать, что вряд ли сельский житель мог позволить себе пить вино каждый день, и тем более в периоды многочисленных религиозных постов.

Несмотря на определенную степень условности наших расчетов, можно считать, что они отражают близкие к реалиям показатели производительности раннесредневековых скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма.

ГЛАВА 10. РАБОТЫ НА ВИНОГРАДНИКЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА ВИНА В РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОМ КРЫМУ

10.1. Сбор винограда, виноградарские ножи

Стационарные скальные виноградодавильни в крымских природных условиях функционировали исключительно как устройства, предназначенные для первичной переработки винограда. С учетом этого факта, мы можем констатировать, что одновременно с виноделием в средневековом Крыму получило развитие виноградарство. К сожалению, достоверных археологических свидетельств о культивировании винограда в регионе немного.

Виноград могли выращивать в непосредственной близости от давлений, на склонах горных массивов (южном или восточном), защищенных от холодных ветров и дающих лучшее вино (Геопоники, Кн. 5, Гл. 2:13, Гл. 4), или у подножия возвышенностей (Геопоники, Кн. 5, Гл. 2:15). Упоминания в специальной научной литературе о местах высадки в средневековую эпоху виноградных лоз на мысе Ай-Фока, на северном склоне холма Кордон-Оба и в урочище Димитраки близ Судака⁵⁴⁹, в округе Сюйреньской крепости (восточные склоны северных отрогов горного массива Чердаклы-Баир)⁵⁵⁰, на территории заброшенного раннесредневекового некрополя Эски-Кермена⁵⁵¹, южного склона Мангупа⁵⁵² и в балке Алмалык-дере⁵⁵³ требуют дополнительной проверки на местности, дополненной археологическими раскопками. Сведения о местоположении средневековых виноградников не сопровождаются необходимым описательным и графическим материалом, в том числе, не указаны размеры лунок от черенков виноградной лозы, расстояние между лунками, сопутствующие датирующие находки, если таковые вообще имеются, что, в итоге, затрудняет их анализ и

⁵⁴⁹ Баранов И.А. Таврика в эпоху раннего средневековья (салтово-маяцкая культура). К., 1990. С. 72.

⁵⁵⁰ Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму. С. 131.

⁵⁵¹ Айбабин А. И. Основные этапы истории городища Эски-Кермен // МАИЭТ. 1991. Вып. 2. С. 49.

⁵⁵² Герцен А.Г., Науменко В.Е. К изучению истории Мангупа VIII – XI вв. Состояние источниковой базы и перспективы исследований. С. 627.

⁵⁵³ Науменко В.Е., Набоков А.И. Могильник Алмалык-дере Мангупского городища. Основные результаты археолого-топографических исследований 2020–2021 гг. С. 114–115.

интерпретацию. Редкими являются палеоботанические исследования на средневековых крымских памятниках, которые были бы связаны с выращиванием винограда и производством вина⁵⁵⁴. Принимая во внимание сказанное, следует признать, что к числу немногочисленных, но достоверных археологических источников, свидетельствующих о работах на виноградниках, безусловно, следует отнести пока лишь находки виноградарских ножей⁵⁵⁵, имеющих изогнутую («серповидную») форму.

Железный виноградарский нож состоит из двух основных частей – изогнутого дугообразного лезвия (заостренного с одной или, реже, с двух сторон) и рукоятки (черешковой или втульчатой). Лезвие может иметь с внешней стороны специальный прямоугольный или трапециевидный выступ, называемый «топориком» или секатором⁵⁵⁶. Легкие ножи применялись для обрезки виноградной лозы, высохших побегов, спелых гроздей, сглаживания ран на лозе, прививок. Более массивные ножи могли использоваться не только на виноградниках, но также в саду для обрезки веток плодовых деревьев.

Общее количество известных, на сегодняшний день, виноградарских ножей, найденных на памятниках средневекового Крыма, невелико – всего 12 экземпляров (**рис. 185; 186, 1–5, 8–14**):

1. Один виноградарский нож обнаружен в хозяйственном помещении, входившем в состав средневековой усадьбы, расположенной в северо-западной части Гераклеяского полуострова, на правом берегу Камышевой бухты (античный земельный надел № 32)⁵⁵⁷ (**рис. 185, 1; 186, 8**). Данная усадьба, перепланированная в конце VI – первой четверти VII в., функционировала вплоть

⁵⁵⁴ В пробах грунта из Херсонеса (культурные напластования X и XIII вв.) выявлены семена культурного винограда *vitis vinifera* (Пашкевич Г.А. Современное состояние палеоэтноботанических исследований Херсонеса // ХСб. 2006. Вып. 15. С. 175).

⁵⁵⁵ В зарубежной литературе для виноградных ножей могут использовать термин «kladeuterion», см.: Bryer A. Byzantine Agricultural Implements: the Evidence of Medieval Illustration of Hesiod's «Works and Days» // The Annual of the British School at Athens. 1986. Vol. 81. P. 78; Λιβερη Α. Βυζαντινά γεωργικά εργαλεία και μηχανές // Δελτίον της Χριστιανικής Αρχαιολογικής Εταιρείας. 2000. 21. Σ. 282.

⁵⁵⁶ В античной сельскохозяйственной литературе данный выступ называли *secures* («топор»). Frolec V. Tradiční vinařství na Moravě. Brno, 1974. S. 37.

⁵⁵⁷ Яшаева Т.Ю. Раннесредневековое поселение в предместье Херсона на Гераклеяском полуострове // ХСб. 1999. Вып. 10. С. 351. Рис. 8: 5.

до первой половины X в. или даже XI в.⁵⁵⁸ Сузить датировку интересующей нас находки, к сожалению, затруднительно. Предложенная Т.Ю. Яшаевой общая хронология усадьбы в историографии вызывает сомнения⁵⁵⁹.

2. Наибольшая коллекция опубликованных виноградарских и садово-виноградарских ножей происходит из раскопок Эски-Кермена (4 экз.)⁵⁶⁰. Все ножи обнаружены в слое пожара конца XIII в. (**рис. 185, 2; 186, 9, 10, 13, 14**).

3. Один виноградарский нож найден при раскопках раннесредневекового поселения, расположенного у северного подножия мыса Кулле-бурун (округа Сюйреньской крепости, юго-западная окраина с. Большое Садовое) (**рис. 185, 3; 186, 11**). Он происходит из культурного слоя XIII – XV вв.⁵⁶¹ Морфологическое сходство сюйреньского виноградарского ножа с эски-керменскими экземплярами позволяет, предположительно, сузить его датировку до XIII в.

4. Один виноградарский нож найден во время раскопок жилой застройки Мангупского городища в верховьях балки Гамам-дере вблизи церкви св. Константина (**рис. 185, 4; 186, 5**). Находка происходит из культурного горизонта (слой № 2), сформировавшегося в процессе функционирования строительного яруса турецкого времени (вторая половина XVII – начало XVIII в.). Авторами публикации подчеркивается, что большая часть обнаруженных в нем вещественных предметов относится к более раннему времени, то есть является «переотложенным» археологическим материалом⁵⁶². В таком случае наша находка, скорее всего, относится ко второй половине IX – X в., когда на Мангупе получило развитие виноделие и сопутствующее ему виноградарство.

⁵⁵⁸ Там же. С. 354–355.

⁵⁵⁹ Голофаст Л.А., Евдокимов П.А. К вопросу о времени бытования амфор с мелким зональным рифлением (по материалам раскопок в Фанагории) // МАИЭТ. 2019. Вып. 24. С. 192.

⁵⁶⁰ Айбабин А.И. Город на плато Эски-Кермен в XIII в. // МАИЭТ. 2014. Вып. 19. С. 243. Рис. 14: 5, 6; Айбабин А.И. Хайрединова Э.А. Византийский сельскохозяйственный инвентарь из раскопок на Эски-Кермене // ТГЭ. 2015. Т. 74. С. 363–364. Ил. 5: 1, 2; 6; 7: 1, 2.

⁵⁶¹ Омелькова Л.А. Отчет о раскопках и разведках в Бельбекской долине в 1979 г. // НА ИА НАНУ. Ф-е. 9481. Д. 1979/127. С. 11.

⁵⁶² Герцен А.Г., Науменко В.Е., Иванова О.С., Смокотина А.В. Археологические исследования в районе церкви Св. Константина (Мангуп): I горизонт застройки. С. 244.

5. Один виноградарский нож найден в помещении многокамерной постройки у северной оборонительной стены укрепления Исар-Кая (XII – XIII вв.)⁵⁶³ (рис. 185, 5; 186, 12).

6. Один виноградарский нож найден при раскопках средневекового поселения, расположенного в 1,35 км к востоку от крепости Фуна у юго-западного подножия г. Южная Демерджи⁵⁶⁴ (рис. 185, 6; 186, 4). Материалы раскопок поселения не опубликованы. В краткой заметке об итогах археологических работ, приведена дата памятника: конец IX – начало X в.⁵⁶⁵

7. Два виноградарских ножа найдены на поселении Кордон-Оба, расположенного у пос. Курортное⁵⁶⁶ (рис. 185, 7; 186, 1–2). По мнению И.А. Баранова, поселение функционировало в VIII – первой половине X в. Детальной информации о контексте обнаружения находок и сопутствующем археологическом материале в публикации не содержится.

8. Фрагмент лезвия виноградарского ножа найден во время раскопок дома № 14 на Тепсеньском городище, расположенном у современного пос. Коктебель⁵⁶⁷ (рис. 185, 8; 186, 3). Слой функционирования дома № 14 датирован В.В. Майко второй половиной VIII – первой половиной X в.

Картографирование мест находок виноградарских ножей, позволяет выделить три зоны их распространения – территория Юго-Западного (округа Херсона, Эски-Кермен, Мангуп, округа Сюйреньской крепости), Юго-Восточного (Тепсень и Кордон-Оба) и Южного Крыма (Исар-Кая и округа крепости Фуна) (рис. 185). Следует признать, что только дальнейшее обнаружение виноградарских ножей на средневековых памятниках Крыма позволит сузить или укрупнить выделенными географические зоны.

⁵⁶³ Мыц В.Л. Средневековое укрепление Исар-Кая // СА. 1987. № 2. С. 238. Рис. 7: 12.

⁵⁶⁴ Майко В.В. Средневековое городище на плато Тепсень в Юго-Восточном Крыму. К., 2004. С. 228. Рис. 130: 3.

⁵⁶⁵ Кирилко В.П. Мыц В.Л. Средневековая Фуна: замок, поселение, некрополь // АДУ 1991. Луцьк, 1993. С. 41.

⁵⁶⁶ Баранов И.А. Таврика в эпоху раннего средневековья. С. 71, рис. 27: 2; Майко В.В. Средневековое городище на плато Тепсень. С. 226, 229, рис. 130: 1, 2.

⁵⁶⁷ Майко В.В. Средневековое городище на плато Тепсень. С. 225, рис. 130: 6.

Привлекает внимание факт обнаружения виноградарских ножей на ближайших к Крыму памятниках салтово-маяцкой культуры: Маяцкое городище⁵⁶⁸ (рис. 186, 6; 187, 2), округа городища Сухая Гомольша⁵⁶⁹ (рис. 186, 7; 187, 3), Правобережное Цимлянское городище⁵⁷⁰ (рис. 186, 15; 187, 1). Археологические свидетельства развития в Подонье хазарского времени виноградарства дополняются письменными источниками, правда, позднего (X в.) происхождения. Это, в первую очередь, так называемая Еврейско-хазарская переписка, составленная в 50-е гг. X в., и сведения «Книги путей и стран» ал-Истахри о виноградниках вблизи г. Самандар⁵⁷¹ (рис. 187). Напротив, письменных данных о средневековых виноградниках в Таврике в нашем распоряжении нет.

Датировка многих перечисленных находок виноградарских ножей из Крыма остается открытой. Лишь ножи из раскопок Эски-Кермена, поселения у подножия мыса Кулле-бурун, Исар-Кая и Тепсеньского городища имеют ясный археологический контекст. Наиболее ранней из них является находка виноградарского ножа на Тепсене, которая датируется, скорее всего, второй половиной VIII – первой половиной X в. К XIII в. относятся ножи из Эски-Кермена, округа Сюйреньской крепости и Исар-Кая. Остальные известные находки происходят из «переотложенных» культурных горизонтов (Мангуп), либо условия их обнаружения остаются не ясными (Кордон-Оба, Фуна, округа Херсона). Что касается находок виноградарских ножей на памятниках Подонья, то в опубликованных материалах не содержится подробной информации о месте и стратиграфических контекстах их обнаружения⁵⁷². В целом они датируются VIII – X вв. С учетом письменных источников о виноградниках у хазар в X в., ножи на салтовских памятниках следует относить к этому времени.

⁵⁶⁸ Михеев В.К. Подонье в составе Хазарского каганата. С. 42, 128, рис. 19:8.

⁵⁶⁹ Колода В.В. Еще одна группа салтовских артефактов из Сухой Гомольши // Салтово-маяцка археологічна культура: проблеми та дослідження. 2012. Вып. 2. С. 31.

⁵⁷⁰ Плетнева С.А. Правобережное Цимлянское городище. Раскопки 1958–1959 гг. // МАИЭТ. 1994. Вып. 4. С. 323, 384, рис. 47: 8.

⁵⁷¹ Караулов Н.А. Сведения арабских географов IX и X вв. по Р.Хр. о Кавказе, Армении и Азербайджане: I. Ал-Истахрий: текст, пер. и примеч. С. 47; Коковцев П.К. Еврейско-хазарская переписка в X в. С. 102.

⁵⁷² Исключением является виноградный нож в составе клада, найденного в округе поселения Сухая Гомольша. См. об этом: Колода В.В. Еще одна группа салтовских артефактов из Сухой Гомольши. С. 30–31.

Обратимся теперь к классификации рассматриваемой группы археологических предметов. В историографии есть несколько вариантов типологического деления виноградарских ножей, предложенных В. Фролеком⁵⁷³ и И. Хеннингом⁵⁷⁴. Следует отметить, что классификация данной группы памятников не связана с хронологией их использования⁵⁷⁵. Она основана на морфологических признаках или функциональном применении ножей (виноградарские или садово-виноградарские). Виноградарские ножи, имеющие различную форму рукоятки и лезвия, использовались населением зоны сельскохозяйственного культивирования виноградной лозы повсеместно, начиная с эпохи античности⁵⁷⁶ и вплоть до изобретения в конце XVIII в. Б. Мольвилем более продуктивного механического секатора⁵⁷⁷.

Основываясь на существующих классификациях, обнаруженные в средневековом Крыму виноградарские ножи можно разделить на две типологические группы – виноградарские ножи с черешковой рукояткой (группа 1) и виноградарские ножи с рукояткой-штулкой (группа 2). В каждой группе выделяются по две подгруппы инструментов: у лезвия ножа подгруппы А отсутствует дополнительный выступ – «топорик»; соответственно, у подгруппы Б с внешней стороны лезвия этот прямоугольный или трапециевидный «топорик» присутствует (**рис. 186**).

К подгруппе 1А относятся черешковые виноградарские ножи без «топорика» из Кордон-Обы (размеры лезвия первого из них 8,6 × 1,4–1,9 см (**рис.**

⁵⁷³ Frolec V. Tradiční vinařství na Moravě. S. 42–48. На основании типологии В. Фролека во многом построена классификация Н.И. Винокурова (Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 92, рис. 40).

⁵⁷⁴ Henning J. Südosteuropa Zwischen Antike und Mittelalter: Archäologische Beiträge zur Landwirtschaft des I. Jahrtausends u. Z. Berlin, 1987. S. 95–96.

⁵⁷⁵ И. Хеннингом предпринята попытка датировки виноградных ножей, основанная на хронологии кладов железных предметов, обнаруженных в Балкано-Карпатском регионе, в составе которых были найдены рассматриваемые нами предметы. На современном уровне археологических знаний предложенная И. Хеннингом датировка требует корректировки и уточнения (Бутарски И., Иванишевич Б. Раносредневековна остава гвоздених предмета из Ружковца и слични налази са подручја Централног Балкана // Старинар. 2013. Т. 63. С. 139–145; Curta F. New Remarks on Early Medieval Hoards of Iron Implements and Weapons // Studien zur Archäologie Europas. 2011. Vol. 14. P. 309–332).

⁵⁷⁶ Frolec V. Tradiční vinařství na Moravě. S. 34; Винокуров Н. И. Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 93.

⁵⁷⁷ Bryer A. Byzantine Agricultural Implements: the Evidence of Medieval Illustration of Hesiod's «Works and Days». P. 78.

186, 1); второго – $10,8 \times 2,4$ см (**рис. 186, 2**), Тепсенья (размеры фрагмента лезвия $7,4 \times 1,2$ см) (**рис. 186, 3**), Фуны (размеры черенка $5,0 \times 0,5$ см, лезвия – $3,0 \times 1,3$ см) (**рис. 186, 4**), Мангупа (размеры черенка $7,8 \times 1,4$ см, лезвия – $9,5 \times 3,4$ см) (**рис. 186, 5**), Маяцкого городища (размеры черенка $4,8 \times 0,7$ см, лезвия, заостренного с двух сторон – $4,4 \times 1,6$ см.) (**рис. 186, 6**) и округи поселения Сухая Гомольша (размеры черенка с выступом на конце $5,4 \times 0,5$ см, лезвия $5,3 \times 0,9$ см) (**рис. 186, 7**). Подгруппа 1А нашей классификации близка к форме G3 по И. Хенингу⁵⁷⁸. Основным периодом использования таких ножей в Балкано-Карпатском регионе считается VIII – X вв.

К подгруппе 1Б относятся черешковые виноградарские ножи с «топориком» из усадьбы надела № 32 на Гераклеяском полуострове (размеры черенка – $6,0 \times 0,9$ – $1,8$ см, сохранившейся части лезвия – $14,0 \times 4,5$ см, «топорика» вытянутой прямоугольной формы – $6,02 \times 2,84$ см) (**рис. 186, 8**), Эски-Кермена (размеры сохранившейся части лезвия первого из них $14,0 \times 5,0$ см, «топорика» прямоугольной формы – $4,3 \times 4,3$ см (**рис. 186, 9**); размеры черенка второго ножа $9,6 \times 0,8$ – $1,5$ см; лезвия – $15,0 \times 6,0$ см, «топорика» трапециевидной формы – $4,2 \times 3,3$ см (**рис. 186, 10**)) и округи Сюйреньской крепости (размеры черенка – $8,8 \times 1,0$ см, лезвия – $13,4 \times 4,5$ см, «топорика» трапециевидной формы – $3,4 \times 2,6$ см) (**рис. 186, 11**).

К подгруппе 2А относятся виноградарские ножи с втулкой и лезвием без «топорика» из Исар-Кая (размер втулки ножа $9,6 \times 4,5$ см, лезвия – $16,5 \times 4,5$ см) (**рис. 186, 12**) и Эски-Кермена (размер втулки первого из них $11,5 \times 1,8$ – $3,7$ см, лезвия – $19,0 \times 3,0$ см (**рис. 186, 13**); размер втулки второго $10,8 \times 3,8$ – $4,8$ см, лезвия – $20,0 \times 5,3$ см (**рис. 186, 14**)).

Виноградарские ножи с втулкой и лезвием с «топориком» (подгруппа 2Б) на памятниках Крыма не известны, ближайшим местом находок ножей такого типа является Правобережное Цимлянское городище (размеры его втулки – $8,7 \times 1,4$ – $2,3$ см, лезвия – $15,5 \times 2,2$ см, «топорика» прямоугольной формы – $4,0 \times 3,6$ см)

⁵⁷⁸ Henning J. Südosteuropa Zwischen Antike und Mittelalter: Archäologische Beiträge zur Landwirtschaft des I. Jahrtausends u. Z. S. 213, taf. 38.

(рис. 186, 15). Обязательным элементом любого из рассматриваемых нами виноградарских ножей является деревянная ручка, которая удлиняла металлический инструмент. На рукоятке сюйренского ножа зафиксированы остатки дерева⁵⁷⁹, на одном из эски-керменских ножей сохранились остатки гвоздика, которым ручка крепилась внутри втулки⁵⁸⁰ (рис. 186, 14).

Иконографических изображений виноградарских ножей сохранилось не очень много. Виноградарские ножи подгруппы 1А изображены на позднесредневековых западноевропейских миниатюрах из манускрипта второй половины XIV в.⁵⁸¹ (рис. 188, II) и XV в.⁵⁸² (рис. 188, II), Псалтыря Алиеноры Аквитанской (около 1185 г.)⁵⁸³ (рис. 188, III), календаря XII – XIII вв.⁵⁸⁴ (рис. 188, IV). Три ножа этой подгруппы вышиты на гобелене первой четверти XVI в.⁵⁸⁵ (рис. 188, V). Обращают внимание сцены обрезки спелых гроздей винограда, на которых изображены ножи этой подгруппы (рис. 186, 1–6), что находит подтверждение и в этнографических данных⁵⁸⁶. Виноградарские ножи подгруппы 1Б изображены на византийской миниатюре середины XI в.⁵⁸⁷ (рис. 189), поздневизантийской миниатюре из Типикона афонского монастыря Ватопед (1346 г.)⁵⁸⁸ (рис. 190, I) и зарисовках на полях рукописи поэмы Гесиода «Труды и дни»⁵⁸⁹ (рис. 191, I–V). Подобный нож просматривается в руках виноградаря на

⁵⁷⁹ Омелькова Л.А. Отчет о раскопках и разведках в Бельбекской долине в 1979 г. С. 11.

⁵⁸⁰ Айбабин А.И. Хайрединова Э.А. Византийский сельскохозяйственный инвентарь из раскопок на Эски-Кермене. С. 363.

⁵⁸¹ Манускрипт «*Notae ad usum Mettensem*», 1375–1400 гг. Национальная библиотека Франции, гр. 1403. – URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b84522015/f25.double>.

⁵⁸² Манускрипт XV в. Библиотека Мазарини, Париж, гр. 0502, ф. 154 – URL: <https://portail.biblissima.fr/fr/ark:/43093/mdatab878ab3fb316642cd8a92a5a0664449db021c84c>.

⁵⁸³ Псалтырь Алиеноры Аквитанской (ок. 1185 г.). Национальная библиотека Нидерландов, гр. 76, ф. 13. – URL: <https://galerij.kb.nl/kb.html#/en/psalter/page/7/zoom/1/lat/-59.17592824927136/lng/-229.921875>.

⁵⁸⁴ Календарь XII – XIII вв. Библиотека Фонда Мартина Бодмера, Кельн. – URL: <http://www.e-codices.unifr.ch/en/fmb/cb-0030/3r>.

⁵⁸⁵ Гобелен из Нор-Па-де-Кале первой четверти XVI в. Музей Клюни, Париж, инв. № Cl. 21541. – URL: <https://www.musee-moyenage.fr/collection/oeuvre/les-vendanges.html>.

⁵⁸⁶ Henning J. Südosteuropa Zwischen Antike und Mittelalter: Archäologische Beiträge zur Landwirtschaft des I. Jahrtausends u. Z. S. 96.

⁵⁸⁷ Λιβερη Α. Βυζαντινά γεωργικά εργαλεία και μηχανές // Δελτίον της Χριστιανικής Αρχαιολογικής Εταιρείας. 2000. 21. Σ. 281, εικ. 7.

⁵⁸⁸ Там же. Σ. 282, εικ. 10.

⁵⁸⁹ Рукопись, содержащая поэму Гесиода «Труды и дни», является довольно сложным палеографическим памятником, так как ее отдельные листы датируются от XII по XV вв. Но в целом рукопись относится к поздневизантийскому времени (Bryer A. Byzantine Agricultural Implements: the Evidence of Medieval Illustration of Hesiod's «Works and Days». P. 61–78).

миниатюре из «Летвицы» Иоанна Лествичника конца XI в.⁵⁹⁰ (рис. 190, III). Отметим изображение черешкового виноградарского ножа с «топориком» (группа 1Б) в левой руке св. Трифона (роспись церкви св. Димитрия конца XIV в.)⁵⁹¹ (рис. 191, VI), являющегося неоспоримым доказательством использования данной группы ножей на работах в винограднике. На о. Крит св. Трифон был покровителем виноделия и виноградарей; 1 февраля, в день почитания этого святого, следовало начинать обрезку виноградных лоз⁵⁹². Садово-виноградарские ножи подгруппы 2А изображены на поздневизантийской миниатюре из рукописи XIII в. (рис. 190, II).

Таким образом, виноградарство, являвшееся довольно перспективным сельскохозяйственным занятием, способным приносить солидный доход⁵⁹³, получило развитие в Крыму средне- и поздневизантийского времени. Детальный анализ такой группы археологических предметов, как виноградарские ножи, позволяет сказать, что местное население занималось виноградарством не только в юго-западной, но и в юго-восточной и южной частях полуострова. Разнообразие форм виноградарских ножей свидетельствует о высоком уровне развития культуры возделывания винограда, когда для различных видов лозы («лоза, стелящаяся по земле» или «лоза, плетущаяся по дереву») применялся различный по форме и назначению инструментарий. Виноградарский нож во время обрезки урожая был незаменимым инструментом, его воровство каралось законом⁵⁹⁴. Период сбора винограда был важным в сезонном цикле виноградарей⁵⁹⁵, от результата которого зависело их материальное благополучие. Виноградарские ножи подгрупп 1Б, 2А и 2Б могли использоваться не только на винограднике, но и в саду.

⁵⁹⁰ «Лествица» Иоанна Лествичника. Библиотека Ватикана, vat. gr. 394. – URL: https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.gr.394.

⁵⁹¹ Gerstel Sh. E.J. Rural Lives and Landscapes in Late Byzantium. Art, Archaeology, and Ethnography. New York, 2015. P. 122, fig. 91.

⁵⁹² Там же. P. 121–123.

⁵⁹³ Maniatis G. The Byzantine Winemaking Industry. P. 229.

⁵⁹⁴ Византийский земледельческий закон / Текст, иссл., ком. Е.Э. Липшиц, И.П. Медведев, Е.К. Пиотровская; ред. И.П. Медведев. Л., 1984. С. 104.

⁵⁹⁵ В Дигестах Юстиниана закреплено, что во время жатвы или сбора урожая человека не следует вызывать в суд, а дело следует отсрочить: Дигесты Юстиниана. Т. 1. Кн. I – IV. М., 2008. С. 243.

Вопрос датировки большей части рассмотренных виноградарских ножей остается открытым. В средневековой Таврике данная группа археологических предметов бытовала в период VIII – XIII вв. При этом более вероятной датой распространения виноградарских ножей на крымских памятниках подгруппы 1А является VIII – XI вв., для подгруппы 1Б и 2А – XIII в. Анализ иконографический изображений в целом подтверждает сделанное наблюдение о том, что ножи подгруппы 1Б были распространены в поздневизантийское время.

Виноградарство требуют проведения круглогодичных работ, что закономерно отрывало работников от иных сельскохозяйственных занятий. В «Геопониках» сообщается о том, что «самый хороший виноградарь не может обработать больше восьми плефров⁵⁹⁶, и большего количества нельзя допускать» (Геопоники, Кн. 2, Гл. 46.6). Исходя из этого, можно предположить, что для обработки, как минимум, 354 га виноградников, необходимых для работы 110 виноделен, потребовался бы труд, как минимум, 466 работников. Вместе с семьями численностью в среднем 4–5 человек получается, что население, связанное с занятиями виноградарством в регионе, могло составлять приблизительно 1 863 – 2 330 человек.

Сбор урожая винограда начинался в конце августа и длился до октября. Конечно, сроки могли отличаться, будучи зависимыми, в первую очередь, от времени созревания винограда в той или иной местности⁵⁹⁷. По Уставу 1449 г., в генуэзских владениях в Крыму в течение месяца, с 15 сентября по 15 октября, запрещалось производить суд во время уборки урожая винограда⁵⁹⁸. Возможно, в Юго-Западной Таврике периода IX – X вв. сроки сбора винограда были такими же. Виноград могли оставлять на лозе более длительное время, чтобы в нем накопилось больше сахара, от чего вино, в итоге, получалось слаще и крепче, с большим содержанием алкоголя⁵⁹⁹. Обрезка гроздей винограда производилась, как было показано выше, специальными виноградарскими ножами.

⁵⁹⁶ 1 плефр = 0,095 га.

⁵⁹⁷ Maniatis G. The Byzantine Winemaking Industry. P. 234.

⁵⁹⁸ Устав для генуэзских колоний в Черном море, изданный в Генуе в 1449 г. С. 729, §1.

⁵⁹⁹ Turshan N., Cox M. Ya'mun Wine Presses. P. 123.

10.2. Технология переработки винограда

Письменных источников, в которых говорилось бы о технике прессования винограда на винодельнях Таврики, в нашем распоряжении нет. Скальные виноградодавильни являются материальными свидетельствами этого процесса, но они не могут дать исчерпывающих сведений о технологии производства. Поэтому, наряду с археологическими данными, следует привлекать к исследованию иконографические и этнографические материалы⁶⁰⁰.

Виноградарство и виноделие Таврики развивалось не обособлено. Оно основывалось на общевизантийско-средиземноморской традиции, которая проникла в Крымские предгорья с территории византийского Херсона. Среди письменных источников этого времени первостепенное значение имеет сельскохозяйственная энциклопедия середины X в. «Геопоники». Автор этого труда посвятил пять книг виноградарству и виноделию (Геопоники, Кн. 4–8). Основной акцент делается на описании процесса виноградарства (Геопоники, Кн. 4–5) и получения его итоговой продукции – вина (Геопоники, Кн. 7–8). По всей видимости, работа на винодельне была столь обыденным делом, что детально описывать этот процесс не было необходимости (Геопоники, Кн. 6, гл. 1, 10–11, 13). Древние авторы ограничивались лишь отдельными замечаниями. В этом нас убеждают немногочисленные этнографические данные⁶⁰¹.

В 40–60-х гг. XX в. сотрудниками Центра малоазийских исследований были записаны сведения о сельской жизни греков Каппадокии, переселившихся в Грецию в 1925 г., по условиям Лозаннского договора⁶⁰². Для целей нашего исследования интерес вызывают упоминания о технологии прессования винограда в скальных виноградодавильнях в этом регионе⁶⁰³. Описываемая технология, применяемая виноградарями Каппадокии в начале XX в.,

⁶⁰⁰ Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 180.

⁶⁰¹ Там же. С. 180.

⁶⁰² Balta E. The Underground Rock-Cut Winepresses of Cappadocia // Journal of Turkish Studies. 2008. Vol. 32/I. P. 64.

⁶⁰³ Там же. P. 71–68.

поразительным образом похожа на ту, которая, пусть и кратко, охарактеризована в «Геопониках» и была присуща, в первую очередь, для населения Вифинии⁶⁰⁴. Устойчивость винодельческой традиции в малоазийских регионах позволяет предположить, что схожие приемы использовались и крымскими виноделами в эпоху средневековья. Не следует забывать, что Таврика была неотъемлемой частью Византийской империи, и это особенно ярко проявляется в ее материальной культуре, которая, по своей сути, всегда была провинциально-византийской⁶⁰⁵.

До начала уборки винограда виноградодавильни подготавливали к работе: мыли соленой водой, протирали и обкуривали (Геопоники, Кн. 6, гл. 10). В редких случаях скальную винодельню могли покрывать слоем цемянкового раствора⁶⁰⁶. Если винодельни находились близко к виноградникам, то виноград к ним доставлялся ручным способом, в мешках или корзинах (конфилиях). Вероятнее всего, такой процесс доставки использовался на Качи-Кальоне, в округе Сюйреньской крепости и на поселении у Загайтанской скалы. На этих памятниках виноградники могли располагаться на склонах горных плато, в непосредственной близости от виноделен. Сцена доставки винограда носильщиком в корзине изображена на мозаике середины IV в., размещенной на своде мавзолея Константины Августы, дочери императора Константина I (306–337)⁶⁰⁷ (рис. 192, I), и на миниатюрах в европейских манускриптах «*Noxae cum calendario*»⁶⁰⁸ (рис. 195, I) и «*Golf Book*»⁶⁰⁹ (рис. 195, II) начала XVI в.

К виноградодавильням, которые находились на горных плато, в границах оборонительных сооружений (Мангуп, Эски-Кермен, Кыз-Кермен, Бакла), урожай

⁶⁰⁴ Anagnostakis I. The Sweet Wine of Bithynia in the Byzantine Era. P. 93–94.

⁶⁰⁵ Майко В.В. Три примера провинциально-византийских археологических культур Восточной Таврики // Византийские очерки. Труды российских ученых к XXIV Междунар. конгрессу византистов. СПб., 2022. С. 135.

⁶⁰⁶ Остатки такого раствора были зафиксированы, например, в северном углу давильной площадки МКВ-2.

⁶⁰⁷ Мавзолей Константины Августы (церковь Св. Констанции), Рим. – URL: https://www.wga.hu/html_m/zeary/1/4mosaics/1rome/1costanz/index.html.

⁶⁰⁸ Манускрипт «*Noxae cum calendario*» (или «*Livre d'heures à l'usage de Rome*») С. Бенинга, 1510–1525 гг. Национальная библиотека Франции, гр. 142. – URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b10053553j/f19.item>.

⁶⁰⁹ Часослов («*Golf Book*»), около 1540 г. Британская библиотека, add MS 24098 – URL: <https://blogs.bl.uk/digitisedmanuscripts/calendars/page/10/>.

привозили повозками или на вьючных животных. На это указывает расположение локальных групп виноделен на территории этих памятников, которые находятся в непосредственной близости от местной дорожной инфраструктуры, дорог и троп на плато. В повозку не могли класть слишком много винограда, иначе увеличивалась потеря виноградного сока⁶¹⁰. Сцены подобной транспортировки винограда сохранились на своде в мавзолее Константины Августы (**рис. 192, I**), на мозаике V–VI вв. из Антиохии⁶¹¹ (**рис. 192, II**), барельефе на торцевой стенке саркофага Юния Басса (около середины V в.)⁶¹² (**рис. 192, III**). Сбор винограда в корзины с его последующей транспортировкой на вьючных животных практиковался в Крыму еще в начале XX в.⁶¹³ (**рис. 193, I**), в Греции вплоть до 1970-х гг.⁶¹⁴ (**рис. 192, II–IV**), о чем свидетельствуют фотографии этого времени.

После доставки виноград высыпали в давящую площадку ровным слоем. Этот процесс запечатлен на барельефе торцевой стенки саркофага Юния Басса (**рис. 194, II**) и на мозаике III в., найденной в г. Патры⁶¹⁵ (**рис. 194, III**). Смотрители за корзинами и давящие дополнительно просматривали виноград на площадке, чтобы вместе со зрелыми гроздьями в нее не попали листья, незрелые или сухие ягоды. Если их не убрать и начать прессование сразу, полученное вино могло быстро испортиться (Геопоники, Кн. 6, гл. 11.2). Самотечный сок, который стекал с винограда, придавленного собственной массой, виноделы Каппадокии собирали отдельно; получаемое в дальнейшем из него вино использовалось в таинстве Причастия⁶¹⁶.

⁶¹⁰ Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспора. С. 156.

⁶¹¹ Мозаика V – VI вв. Археологический музей Хатая, Антакья. – URL: <https://www.arkeolojikhaber.com/haber-hatayda-bulunan-bag-bozumu-mozaigninin-restorasyonu-tamamlandi-31991/>.

⁶¹² Саркофаг Юния Басса (около 349 г.), Базилика Сан-Пьетро, Ватикан – URL: https://www.wga.hu/html_m/zearly/1/1sculptu/sarcopha/1/6bassus8.html.

⁶¹³ Фотография сбора винограда, предположительно 1910-е гг., Крым. – URL: <https://qrim.org/?p=14734>.

⁶¹⁴ Фотография сбора винограда, 1952 г., Мегары, Греция. – URL: <https://megaraphotoarchive.eu/christos-kiouras/>; Фотографии сбора и транспортировки винограда, 1920 г., Месогейя, Греция. – URL: https://www.efsyn.gr/nisides/124696_mnimes-trygoy-sta-mesogeia; Фотографии сбора и транспортировки винограда, 1960-е гг., Месогейя, Греция. – URL: <https://vinegrek.com/o-trigos-palia-fotografies/>.

⁶¹⁵ Мозаика III в. Новый археологический музей, Патры. – URL: <http://www.ampatron.gr>.

⁶¹⁶ Balta E. The Underground Rock-Cut Winepresses of Cappadocia. P. 70.

Первый отжим винограда на давящей площадке проводился ногами⁶¹⁷. Давильщики перед началом прессования мыли ноги, обязательно были одетыми и носили головную повязку, чтобы их пот не попал в сусло (Геопоники, Кн. 6, гл. 11. 4,5). Первичный отжим винограда ногами изображен на мозаике в мавзолее Константины Августы (рис. 194, I), барельефе саркофага Юния Басса (рис. 194, II) и на мозаиках III в. из г. Патры (рис. 194, III) и Туниса (рис. 178, VI).

На винодельнях, в которых использовались рычажные прессы, рабочие для большей устойчивости могли держаться за бревно-рычаг. Одновременно деревянной лопатой постоянно «подбрасывали вверх» выжимки, чтобы сок быстрее стекал в суслоприемник (Геопоники, Кн. 6, Гл. 11. 3). Количество давящих площадок зависело от размеров давящей площадки, вряд ли на крымских винодельнях помещалось больше четырех – пяти человек. Принимать участие в давке винограда могли и женщины⁶¹⁸. Полученное в результате первичного отжима сусло из суслоприемника собиралось отдельно. На дне суслоприемников могли вырубать специальное углубление⁶¹⁹, предназначенное для сбора инородных тел (виноградных косточек) осевших в нем^{620; 621}.

После давки винограда ногами переходили ко второй стадии прессования – механическим способом (Геопоники, Кн. 6, гл. 11. 3). Эта стадия должна была способствовать максимальному извлечению сока из винограда. Механическое прессование могли осуществлять на одной и той же виноградадавяльне, либо на соседнем тарапане⁶²². Виноградную массу накрывали деревянными досками или каменной плитой, на которую рычагом пресса совершали механическое давление (рис. 180, I–III; 181–183). Рычаг пресса приводился в движение ручной силой давящего (рис. 143, IV; 182–183) или к его концу могли подвешивать каменные

⁶¹⁷ Maniatis G. The Byzantine Winemaking Industry. P. 235.

⁶¹⁸ Balta E. The Underground Rock-Cut Winepresses of Cappadocia. P. 88.

⁶¹⁹ Ямки зафиксированы на дне 30 суслоприемников у КчКВ-2, КчКВ-4, КчКВ-5, КчКВ-9 – КчКВ-11, КчКВ-14, КчКВ-19, КчКВ-21, КчКВ-22, КчКВ-24, КчКВ-25, КчКВ-27, КчКВ-30, КчКВ-31, ДБВ-5, ДБВ-7, ДБВ-8, ДБВ-9, ДБВ-10, ДБВ-15, ДБВ-19, КБсзВ-2 – КБсзВ-5, КБсвВ-1, КБсвВ-7, МКВ-15, ЭКВ-3.

⁶²⁰ Balta E. The Underground Rock-Cut Winepresses of Cappadocia. P. 69.

⁶²¹ Подобная ямка на дне суслоприемника есть у одной винодельни в южной части Анатолии (рис. 4, 10) (Aslan E., Doganay O., Karauguz G. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions. P. 69–70, fig. 1–2).

⁶²² Например, отдельный способ прессования, вероятнее всего, применяли на винодельнях расположенных под северо-восточным обрывом мыса Джениче-Бурун в округе Сюйренской крепости, где рядом расположены виноградадавяльни класса I типа 1 и класса I типа 2.

гири (**рис. 180, I; 181**). Привидение рычага в движение человеком показано на мозаике Сен-Ромен-ан-Галь III в. (**рис. 143, IV**). Три гири для пресса известны на Мангупе (**рис. 143, V–VII**), как минимум, одна – в Партените⁶²³ (**рис. 184**).

По завершении этой стадии виноградные выжимки следовало собрать в мешки и затем оставить на несколько дней под грузом, с целью максимально возможного получения виноградного сока⁶²⁴. На это время сулоприемник могли накрывать деревянной крышкой для защиты сула от попадания в него мусора, например, листьев. Специальные «заплечики» для таких крышек обычно фиксируются у бортов сулоприемников⁶²⁵. На Мангупе для максимального получения сула виноградную мезгу помещали под более мощный винтовой пресс⁶²⁶. Принцип работы этого пресса запечатлен на миниатюрах в манускриптах «*Horae cum calendario*» (**рис. 195, I**) и «*Golf Book*» (**рис. 195, II**) первой половины XVI в. и на литографии второй половины XIX в. (**рис. 195, III**)⁶²⁷. Получаемое на последней стадии прессования суло могли употреблять сразу, разбавив его водой (Геопоники, Кн. 6, гл. 13. 2), изготавливать из него вино наихудшего качества или уксус.

Виноградное суло после прессования вычерпывали из сулоприемника и переливали в амфоры (**рис. 196**)⁶²⁸, а затем в пифосы или бочки, которые находились в специально оборудованных помещениях – бродильнях. К сожалению, археологически на раннесредневековых памятниках Юго-Западного Крыма такие комплексы пока не обнаружены. Возможно, подобное помещение-бродильня, открыто в Партенитах. Здесь на стенках пифосов, которые располагались в двориках усадеб, был обнаружен винный камень⁶²⁹. На Качи-

⁶²³ Паршина Е.А. Торжище в Партенитах // Византийская Таврика. К., 1991. С. 70. Размеры этой гири – 0,80 × 0,60 × 0,75 м, ширина ушка – 0,23 м.

⁶²⁴ Balta E. The Underground Rock-Cut Winepresses of Cappadocia. P. 70.

⁶²⁵ СкВ-1, КчКВ-1, КчКВ-2, КчКВ-10, КчКВ-12, КчКВ-13, КчКВ-15 – КчКВ-17, КчКВ-19, КчКВ-26, КчКВ-33, КчКВ-34, КзКВ-4 – КзКВ-6, МКВ-2, МКВ-8, МКВ-10, МКВ-14.

⁶²⁶ Герцен А.Г., Науменко В.Е., Ганцев В.К. Скальные виноградодавильни Мангупа. С. 82.

⁶²⁷ Lewit T. «*terris, vineis, olivetis...*»: Wine and Oil Production After the Villas. P. 205, fig. 6.

⁶²⁸ Процесс вычерпывания воды из сулоприемника сфотографирован на винодельне Айн Карим в районе Иерусалима (Коллекция фотографий Дж. Эрика и Э. Мэтсон. Отдел эстампов и фотографий Библиотеки Конгресса, Вашингтон. – URL: <https://www.loc.gov/pictures/item/2019696698/resource/>).

⁶²⁹ Паршина Е.А. Торжище в Партенитах. С. 70.

Кальоне ряд искусственных пещер также могли приспособить под места вызревания и хранения вина.

Виноградные выжимки по завершению всех стадий прессования делили. Часть из них добавляли в сусло для получения сухого, терпкого вина⁶³⁰. Оставшиеся шли на корм домашним животным (Геопоники, Кн. 6, гл. 13. 2). Виноградодавильню по окончанию прессования, перед загрузкой новой партии винограда, следовало подмести, снова промыть теплой водой и окурить (Геопоники, Кн. 6, гл. 13. 3). Если этого не сделать, то оставшийся сок прокисал и портил отжимаемое на следующий день сусло⁶³¹ (Геопоники, Кн. 6, гл. 13. 4).

Таким образом, привлекая для интерпретации материальных источников по изучению крымского виноделия широкий круг письменных, этнографических, иконографических материалов, можно реконструировать технологию винопроизводства, которая применялась населением Юго-Западной Таврики в эпоху раннего средневековья. Все стадии первичной переработки винограда были отлаженными, так как от правильности и последовательности их выполнения зависело количество получаемого сусла и дальнейшее качество готового вина. Какое именно вино производили на крымских раннесредневековых винодельнях сказать затруднительно. Можно лишь предположить, что изготавливали и красное, и белое вино. Аргументом для предположения о производстве красного вина здесь служит недавно проведенный анализ фрагментов высокогорных кувшинов второй половины IX – XI в. со следами смоления на внутренней стороне, обнаруженных на Эски-Кермене, методом хромато-масс-спектрометрии⁶³². В экстрактах смоляного покрытия обнаружена сиреневая кислота, маркер красного вина⁶³³. О производстве белого вина свидетельствует надпись на «причерноморской» (?) амфоре, найденной при раскопках городища Маяки⁶³⁴.

⁶³⁰ Balta E. The Underground Rock-Cut Winepresses of Cappadocia. P. 70.

⁶³¹ Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспора. С. 157.

⁶³² Pozhidaev V.M., Kamaev A.V., Loboda A.Yu., Khairedinova E.A., Aibabin A.I., Yatsishina E.B. Study of Organic Residues on the Surface of Ceramic Fragments of Medieval Crimea // Nanobiotechnology Reports. 2021. Vol. 16, No. 5. P. 646–648.

⁶³³ Там же. P. 649.

⁶³⁴ Кляшторный С.Г. Хазарские заметки. С. 100–101.

ГЛАВА 11. ХРОНОЛОГИЯ СКАЛЬНЫХ ВИНОГРАДОДАВИЛЕН ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ

На современном этапе исследований важным является выяснение точной датировки большинства скальных виноградодавилен, расположенных в юго-западной части Крымского полуострова. На сегодняшний день, сложились три имеющих значение версии о времени и обстоятельствах появления средневекового товарного виноделия в Юго-Западной Таврике, маркерами которого являются находки многочисленных скальных виноградодавилен – хазарская, византийская и восточно-средиземноморская.

Винодельческие установки, предназначенные для первичной переработки винограда, археологически известны во многих областях византийского мира (Греция, Крит, Болгария, Киликия, Кария, Каппадокия, Палестина и др.). В прибрежных районах и городах предпочитали сооружать композитные винодельни^{635;636}, в холмистой и гористой местности виноградодавиельни вырубали в легкодоступных выходах скальной поверхности⁶³⁷. Исследователи скальных виноградодавилен при датировке этих объектов, зачастую сталкиваются с проблемой отсутствия ясного археологического контекста их обнаружения. Авторы предлагают лишь приблизительное или возможное время их

⁶³⁵ Йотов В.В. Виноградарство и виноделие периода поздней античности и средневековья – на примере письменных источников и археологических памятников Болгарии // Археология Евразийских степей. 2018. № 4. С. 227–228; Нацев Т. Вински региони во провинција македонија втора // Образ – мит – текст. – 2016. – Т. 14. – С. 407–411; Koçyiğit O. Amorium'da Bulunan Yeni Veriler Işığında Bizans Dünyasında Şarap Üretimi // 13. Ortaçağ-Türk Dönemi Kazıları ve Sanat Tarihi Araştırmaları Sempozyumu. Denizli, 2011. S. 395–397; Tirpan A.A. Gider Z., Büyükozer A. Wine Production and Trade in Belentepe in Byzantine Period // Proceedings of the International Symposium «Trade and Production Through the Ages». Konya, 2010. P. 176–178.

⁶³⁶ Крымский материал также это подтверждает. На территории позднеантичного – раннесредневекового Херсонеса обнаружено две винодельни, предположительно композитные. Одна из них открыта в северо-восточном районе Херсонеса (прекратила функционировать к середине VII в.), вторая – в XLXII квартале (заброшена в V – VI вв.). К сожалению, М.И. Золотаревым материалы раскопок этих винодельческих комплексов, кроме небольшой заметки, не опубликованы (Золотарев М.И. Организация виноделия в позднеантичном Херсонесе // Боспорский феномен. СПб., 2004. Ч. 2. С. 136–138).

⁶³⁷ Например: Stavi I. and other. Intentional, Dual Purpose of Ancient Wine Presses as Cisterns for Runoff Water Harvesting in Drylands // The Holocene. 2018. Vol. 28, iss. 7. P. 1107; Aslan E., Doganay O., Karaguz G. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions. P. 68–69; Aşkın E., Kurt M. Ermenek Havzası'nda (Dağlık Kilikia) Antik Dönemde Tarımsal Üretim // Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dergisi. 2019. Cilt 2, Sayı 2. S. 232–235.

функционирования, опираясь на аналогии с другими регионами или связывая их с объектами округа⁶³⁸. В связи с этими обстоятельствами, использование для установления точной датировки крымских виноделен исключительно виноградадавилни, известные сейчас в Анатолии, вряд ли будет уместным. Скальная давилня для винограда имеет довольно простую и стандартную форму, что позволяло строителям воспроизводить ее во многих регионах, как в античное время, так и в эпоху средневековья.

Близкие проблемы в определении времени использования скальных давлений характерны и для крымского региона. В связи с этим при установлении их датировки следует опираться на, пусть немногочисленные, но надежно датированные и стратифицированные археологические комплексы с обязательным привлечением общеисторических сведений о процессах, происходивших в раннесредневековой истории Юго-Западной Таврики.

Судя по опубликованным материалам раскопок скальных виноградадавилен в Крыму, они сооружались, начиная с III в.⁶³⁹ и вплоть до XIV в.⁶⁴⁰. С такой хронологией данной категории археологических памятников согласиться трудно по ряду причин.

Винодельческий комплекс, открытый Д.Л. Талисом на Бакле и датированный им серединой – второй половиной III в., полностью не опубликован, что затрудняет его интерпретацию и определение сходства с подобными объектами на том же памятнике⁶⁴¹.

Еще менее понятна ситуация с тарапанами, открытыми в ходе археологических исследований на различных памятниках юго-западной части Гераклейского полуострова, в балке Бермана и на северном склоне Нижне-

⁶³⁸ Baldira A. Lykaonia Bölgesi Şarap işlikleri (Beyşehir-Seydişehir Civarı) // International Symposium «Olive Oil and Wine Production in Anatolia During the Antiquity». Istanbul, 2010. S. 311; Barratta G. 3. Gli impianti di Produzione 140; P. 129–139; Turshan N., Cox M. Ya'mun Wine Presses. P. 134–135; Yeğin Y. Olba Manastırı'nda İşlik Kazısı ve Sonuçların Değerlendirilmesi. P. 213; Herriot C. Salvage Excavation of Two Wineries at Khirbet Butz – 2010. P. 118; Karakaya N. Erdemli'de Ekmek ve Şarap // Anadolu ve Çevresinde Ortaçag 2. Akvad Anadolu Kültür Varlıklar› Arafltırma Derne. Ankara, 2008. S. 39.

⁶³⁹ Талис Д.Л. Раскопки Баклинского городища в 1961–1965 гг. С. 58.

⁶⁴⁰ Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 111.

⁶⁴¹ Талис Д.Л. Раскопки Баклинского городища в 1961–1965 гг. С. 58; Талис Д.Л. Оборонительные сооружения Юго-Западной Таврики как исторический источник. С. 100, 103–104.

Юхариной балки, и датированными в широких пределах VII – XIV вв.⁶⁴² Автор этой хронологии, А.Ю. Аржанов, в своей аргументации опирается не столько на стратиграфию изученных археологических объектов, сколько на множество, на наш взгляд, случайных факторов, стремясь увязать с датировкой виноделен все найденные при их расчистках и в округе находки. Наиболее показательным в этом смысле выглядит интерпретация им клада сельскохозяйственных орудий в суслоприемнике винодельни № 6 на северном склоне балки Бермана, который справедливо датируется XIV в., по найденным вместе с кладом фрагментам поливной керамики золотоордынского периода, но не имеет никакого отношения к использованию тарапана в это время⁶⁴³. Также нет возможности принять раннюю (в пределах VII в.) хронологию виноделен №№ 4 и 5 на участке «Подземный-1» (комплекс «Усадьбы Гриневича») поселения в балке Бермана (его общая дата в пределах VII – рубежа XI – XII в.) лишь на том основании, что они предшествуют более поздней жилой застройке на памятнике. К тому же очень важный стратиграфический разрез на месте винодельни № 5, отражающий обстоятельства и время этой перестройки, вместе с найденными археологическими комплексами находок в культурных напластованиях, остались в публикации без комментариев⁶⁴⁴. В связи с этим, винодельческие средневековые памятники Гераклеяского полуострова нуждаются в дополнительном исследовании на предмет установления их обоснованной хронологии и периодизации.

Наиболее ранними датированными памятниками виноделия крымского средневековья являются, вероятно, три виноградодавильни, открытые в округе крепости Сиваг-Кермен. В результате проведенных археологических исследований этой крепости установлена ее дата в пределах середины – второй половины VI в.⁶⁴⁵ Подъемный материал на поселении в балке Йылана, которое

⁶⁴² Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона. С. 113–115.

⁶⁴³ Там же. С. 111, 114, рис. 10

⁶⁴⁴ Там же. С. 109–110, 113–114, рис. 9.

⁶⁴⁵ Науменко В.Е. Укрепление Сиваг-Кермен в Юго-Западном Крыму, новая византийская крепость «Страны Дори» Прокопия Кесарийского (Общие итоги археологического изучения памятника в 2015–2017). С. 66–69.

находится у юго-западного подножия сопки, на вершине которой возведено это укрепление, в целом датируется VI – VII вв.⁶⁴⁶. Учитывая результаты раскопок Сиваг-Кермена и синхронность материала, собранного на поселение, следует полагать, что СКБВ-1 – СКБВ-3, топографически связанные с этим поселением и крепостью, функционировали вместе, в одно и то же время.

Хронология прекращения функционирования скальных виноделен Мангупского городища обоснована археологическими свидетельствами⁶⁴⁷, к ней мы вернемся ниже. Дата их появления по-прежнему аргументируется лишь соображениями общеисторического характера – включением Мангупа-Дороса в состав византийской фемы после 841 г., почти исключительным расположением тарапанов внутри крепостного пространства и, соответственно, подконтрольностью товарного виноделия местной администрации, которая была заинтересована в объемах, централизованном сбыте и доходах от этой отрасли хозяйства. Такой концептуальный подход при дефиците источников, безусловно, имеет право на существование, но в нем же заложена и потенциальная слабость – прямая зависимость от новых данных, которые могут существенно его скорректировать. Однако, есть ли у нас сейчас другие возможности? Чтобы понять это, необходимо хотя бы вкратце сделать обзор имеющихся археологических источников из раскопок аналогичных тарапанов Юго-Западного Крыма. В первую очередь, мы имеем ввиду винодельни, открытые на Кыз-Кермене, в балке Кая-Арасы, Эски-Кермене и на склоне Загайтанской скалы. Важно подчеркнуть типологическую близость, похожие параметры и принципы сооружения этих памятников, которые не позволяют рассматривать их в качестве группы объектов, сильно отдаленных между собой во времени.

Винодельни Кыз-Кермена А.В. Белым датированы VIII – первой половиной IX в.⁶⁴⁸, хотя сам же исследователь признает, что решающим для такой хронологии являются подобные комплексы, расположенные на Мангупе и Эски-

⁶⁴⁶ Набоков А.И. Отчет об археологических разведках в балке Ёылана в округе г. Сиваг-Кремен-Бурун у с. Верхнесадовое Нахимовского района г. Севастополь. С. 22.

⁶⁴⁷ Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории. С. 178–179.

⁶⁴⁸ Белый А. В. Виноградные давальни городища Кыз-Кермен. С. 12.

Кермене⁶⁴⁹. А.В. Белым датированного материала при зачистке скальных виноградодавилен № 6 и № 7 для подтверждения этих выводов не обнаружено. А.Л. Якобсон, открывший на Кыз-Кермене другие пять виноделен, соотносил их со временем функционирования поселения на плато, то есть с периодом VIII – IX вв. При зачистке тарапанов им были выявлены «невыразительные» фрагменты пифосов и амфор, найдено днище античной амфоры⁶⁵⁰, что, скорее, указывает на «перемешанный» характер горизонтов их заполнения.

Судя по опубликованным материалам из раскопок виноградодавилен Кыз-Кермена, археологические данные для установления их хронологии обнаружены не были. Они датируются априорно временем существования поселения в северной части плато Кыз-Кермен (VIII – IX вв. или VIII – первой половиной IX в.)⁶⁵¹. Виноградодавильню № 6 А.В. Белый связывает с функционированием усадьбы № 1, считая, что они являются единым хозяйственным комплексом⁶⁵². В строительной периодизации этой усадьбы выделено два периода⁶⁵³, которые разделяют следы «землетрясения» (?), разрушившие первоначальное здание. В итоговой публикации обнаруженный керамический материал описан совокупно, что не позволяет хронологически разделить эти два строительных периода⁶⁵⁴. С первоначальной или перестроенной усадьбой соотносится виноградодавильня № 6, расположенная в 6 м к югу-юго-востоку от постройки, что автором не оговаривается. Преждевременно ограничивать время жизни Кыз-Кермена первой половиной IX в.⁶⁵⁵ А.Л. Якобсоном на этом памятнике были зафиксированы фрагменты кувшинов с плоскими ручками⁶⁵⁶, которые появляются на крымских памятниках с середины IX в.

⁶⁴⁹ Там же. С. 14–15.

⁶⁵⁰ Якобсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики. С. 153.

⁶⁵¹ Якобсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики. С. 15–154; Белый А. В. Виноградные давильни городища Кыз-Кермен. С. 12.

⁶⁵² Белый А.В., Назаров В.В. Раскопки усадьбы на городище Кыз-Кермен. Постройка № 1 // Проблемы истории «пещерных городов» в Крыму: сб. науч. трудов. Симферополь, 1992. С. 138.

⁶⁵³ Там же. С. 135–137.

⁶⁵⁴ Там же. С. 138.

⁶⁵⁵ Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Сорочан С.Б. Крым в «хазарское» время (VIII – середина X вв.): вопросы истории и археологии. М., 2017. С. 185.

⁶⁵⁶ Якобсон А. Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики. С. 105, 110.

Прямой связи между раскопанными на Кыз-Кермене постройками и винодельческими комплексами, на самом деле, может и не быть, так как все тарапаны открыты за пределами зоны застройки и образуют две локальные группы вблизи западного и восточного обрывов плато⁶⁵⁷. Более того, А.В. Белый, один из исследователей Кыз-Кермена, справедливо считает прямыми аналогиями винодельням городища однотипные объекты Мангупа и Эски-Кермена⁶⁵⁸, датировка которых более поздняя. В этой связи интерес вызывает еще одна группа скальных виноградодавилен (всего их 9), открытых тем же А.В. Белым в 1997 г. в округе памятника, в балке Кая-Арасы, которую он, по косвенным признакам, относит ко второй половине IX – первой половине X в.⁶⁵⁹ Конструктивно тарапаны Кыз-Кермена и Кая-Арасы принципиально ничем не отличаются друг от друга. Следовательно, Кыз-Кермен в качестве надежного археологического объекта для датировки времени появления на нем скальных виноградодавилен и более широких параллелей для памятников всего Юго-Западного Крыма рассматриваться пока не может.

Три виноградодавильни Эски-Кермена изучены в последнее время при раскопках квартала I в восточной части памятника⁶⁶⁰. По мнению А.И. Айбабина, они датируются хазарским периодом в истории городища (началом VIII в. – около 841 г.) и перестали использоваться при возведении в конце IX или несколько позднее нового квартала, включавшего пять усадеб и часовню. При этом для установления даты этой перепланировки, приведшей к разрушению винодельческих комплексов и синхронной им застройки, акцент делается на находках из двойного погребения внутри давилной площадки одного из тарапанов под северной стеной храма – лепного кувшинчика и дна на кольцевом поддоне от рюмки из зеленого стекла, хронология которых допустима лишь в широких пределах IX – X вв.⁶⁶¹ В этой связи более показательными являются

⁶⁵⁷ Там же. С. 16, рис .1.

⁶⁵⁸ Там же. С. 14.

⁶⁵⁹ Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена. С. 197.

⁶⁶⁰ Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крым. С. 251–217; Айбабин А.И. Раскопки усадьбы 2 в квартале I на плато Эски-Кермен. С. 278–279.

⁶⁶¹ Айбабин А.И. Раскопки усадьбы 2 в квартале I на плато Эски-Кермен. С. 279, рис. 12–15.

археологические комплексы находок из скальных ям №№ 3 и 4, засыпанных при строительстве западной стены часовни и простенка между часовней и соседним помещением № 1 усадьбы II. По справедливому заключению авторов публикации, совместные находки в ямах фрагментов высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 X – первой половины XI в. и амфор типа Гюнзенин II второй половины X – XI в. свидетельствуют о том, что возведение нового квартала с часовней могло произойти не ранее середины X в.⁶⁶². К этому же времени, очевидно, перестали функционировать и все скальные виноградодавильни Эски-Кермена. Таким образом, ситуация с изучением виноделен Эски-Кермена, на самом деле, напоминает результаты раскопок однотипных памятников на Мангупе. Они могут являться примером топографии городища в средневизантийский период его истории, который, к сожалению, стратиграфически на памятнике, пока еще не выделен⁶⁶³. Есть аргументы для заключения о прекращении их использования к середине – второй половине X в., но отсутствуют надежные археологические данные для даты их сооружения.

На Мангупе, решающее значение для определения датировки скальных виноградодавилен, открытых в пределах городища, имеют раскопки засыпи МКВ-10, расположенной у тыльной стороны Мангупской цитадели на мысе Тешклибурун. Выборка заполнения тарапана позволила получить надежные данные, указывающие на точную дату прекращения его использования. Несмотря на то, что эти материалы уже введены в научный оборот, позволим здесь привести их достаточно полно⁶⁶⁴.

Заполнением МКВ-10 является однородный плотный серый грунт мощностью от 0,28–0,34 м на площади тарапана и до 0,70–0,80 м в пределах суслоприемника, что указывает на единовременность нивелировочной засыпи. Выделенные в процессе работ верхний и нижний горизонты заполнения

⁶⁶² Завадская И.А., Голофаст Л.А. Керамические комплексы хозяйственных вырубков в квартале I на городище Эски-Кермен (раскопки 2006 и 2007 гг.) // МАИЭТ. – 2018. Вып. 23. С. 308–311, 328, рис. 1–3.

⁶⁶³ Айбабин А.И. Изучение центральной части города на плато Эски-кермен // Итоги археологических исследований центральной части города на плато Эски-Кермен в 2018–2020 гг.: сб. науч. ст. – Симферополь, 2021. – С. 9.

⁶⁶⁴ Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории. С. 178–179.

суслоприемника отличаются цветовыми оттенками, но это не имеет принципиального значения для решения вопроса хронологии комплекса. Более важным представляется наблюдение об идентичности археологических комплексов находок из засыпи давилльной площадки и обоих слоев заполнения суслоприемника МКВ-10, что позволяет объединить их в единую статистическую таблицу № 9.

Таблица № 9 – Мангупское городище. Цитадель. 2001 г. Квадрат А. Здание № 15. МКВ-10. Заполнение тарапана и суслоприемника. Основные категории находок

№п/п	Категории керамических находок	Количество	Процентное соотношение
1	Строительная керамика (керамиды и калиптеры)	320	56%
2	Пифосы, амфоры и тарные сосуды без точной атрибуции	44	7,7%
3	«Причерноморские» амфоры класса 36 по ХК-95	4	Менее 1%
4	Высокогорлые кувшины класса 41 по ХК-95	113	19,8%
5	Кухонные гончарные горшки	62	10,9%
6	Столовые ангобированные сосуды	22	3,8%
7	Византийская глазуванная керамика группы GWW-II	4	Менее 1%
	Всего:	569	100%

Анализируя таблицу, прежде всего, обратим внимание на обилие находок в заполнении винодельни, что свидетельствует об активной жизнедеятельности в этой части Мангупской крепости в период ее функционирования и засыпи. Причем, речь идет о присутствии в комплексе не только тарной керамики (около 29 %) – фрагментов от небольшого красноглиняного пифоса (рис. 150, 19), желобчатых «причерноморских» амфор класса 36 по ХК-95, высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 (рис. 150, 1–2, 21; 151, 2–14) и других неопределенных сосудов, что логично, но и других функциональных групп керамических изделий – кровельной черепицы (56 %), кухонных горшков (около 11 %) с закопченной поверхностью от длительного пребывания в огне, сформованных из плотного глиняного теста с обильной примесью пироксена и кварцевого песка (рис. 150, 14–17, 22–26; 151, 15, 19) либо с включениями известняка, карасана и мелкого песка (рис. 150, 13, 18, 20; 151, 1, 16–17), столовой посуды – ангобированной красноглиняной и импортной (византийской) белоглиняной группы «Glazed White Ware II» (GWW-II), покрытой монохромной

желтой или зеленой глазурью (рис. 150, 27; 151, 20–21), которые обычно имеют отношение к культурному слою, сформировавшемуся на месте жилой застройки. Это указывает на то, что рядом с производственной зоной, отмеченной на участке исследований группой тарпанов (МКВ-9, МКВ-10, МКВ-12), располагались жилые постройки, обитатели которых, видимо, принимали непосредственное участие в процессе виноделия.

Определение хронологии засыпи МКВ-10 не вызывает особых затруднений. Датирующими в комплексе являются фрагменты высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 второй половины IX – XI в., наиболее активный период использования которых приходится на X – первую половину XI в.⁶⁶⁵, и в целом синхронной им глазурованной керамики группы GWW-II, производившейся в большом количестве в Константинополе, Никее и, возможно, в Никомедии⁶⁶⁶. Но для установления более узкой и точной даты времени засыпи виноградодавильни принципиальный характер имеет высокий (более 45 % среди бытовой керамики) процент высокогорлых кувшинов и почти полное отсутствие фрагментов «причерноморских» амфор. Как справедливо отметил А.В. Сазанов, такая ситуация присуща археологическим комплексам, начиная со второй половины X в.⁶⁶⁷. Исходя из представленных аргументов, засыпь МКВ-10 надежно датируется второй половиной X в., не ранее и не позднее.

Важное значение для определения времени функционирования однотипных виноделен Юго-Западной Таврики также имеет раскопанная Е.В. Веймарном на склоне Загайтанской скалы виноградодавильня ЗСВ-1⁶⁶⁸. Поселение на склоне этого горного массива возникло не позднее IV в. и просуществовало до X в. включительно⁶⁶⁹. Для цели нашего исследования важным является фиксация стратиграфической ситуации на раскопе III, где и была открыта ЗСВ-1.

⁶⁶⁵ Науменко В.Е. Пифосы, амфоры, высокогорлые кувшины, фляги, столовая посуда // Тиритака. Раскоп XXVI. Т. I. Археологические комплексы VIII – X вв. Симферополь; Керчь, 2009. С. 57.

⁶⁶⁶ Hayes J.W. Excavations at Saraçhane in Istanbul. Vol. 2. The Pottery. Princeton; New Jersey, 1992. P. 18–19; Vroom J. Byzantine to Modern Pottery (7th to 20th Century). An introduction and Field Guide. Bijleveld, 2005. P. 74–77.

⁶⁶⁷ Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Шапошников А.К. Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского периода». Симферополь, 2007. С. 106–107.

⁶⁶⁸ Веймарн С.В. Археологічні роботи в районі Інкермана. С. 70.

⁶⁶⁹ Там же. С. 67.

Е.В. Веймарн справедливо заметил, что с тарапаном связаны опорная стена и глиняная площадка над ней. Эти объекты сооружены одновременно и отнесены к позднему этапу существования поселения, то есть к периоду IX – X вв. К сожалению, следует признать не полную публикацию археологических находок из этих культурных горизонтов, тем не менее, присутствие в них фрагментов высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 и византийской белоглиняной поливной посуды⁶⁷⁰ имеет сходство с описанной ситуацией на Мангупе.

Таким образом, дата завершения функционирования скальных виноградодавилен, на основании имеющихся археологических свидетельств на Мангупе, Эски-Кермене и Загайтанской скале, определяется вполне отчетливо – вторая половина X в. Учитывая типологическую близость большинства рассматриваемых нами винодельческих комплексов, мы можем предполагать их практически одновременное строительство⁶⁷¹. Исходя из этого, следует определить наиболее вероятную историческую эпоху, когда это могло произойти.

Исследователи, придерживающиеся «хазарской» гипотезы происхождения крымских скальных виноградодавилен, начиная с работ Е.В. Веймарна, обращают внимание на факт регулярных находок «причерноморских» амфор, изготовленных в гончарных центрах Южной Таврики, в культурном слое салтово-маяцких поселений и городищ Приазовья и Подонья. Из этого следует вывод об основной ориентации товарного крымского виноделия в направлении территории Хазарского каганата и, соответственно, появление скальных виноградодавилен в Крыму в связи с включением большей части полуострова в состав каганата. В пользу этой гипотезы свидетельствует разработанная, хотя и по многим позициям остающаяся дискуссионной, хронология «причерноморских» амфор, которые сейчас в целом датируются в широких пределах второй половины VIII (или даже несколько ранее) – первой половины X в.⁶⁷²

⁶⁷⁰ Там же. С. 66, 71, рис. 6,8,14,15.

⁶⁷¹ Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму. С. 136.

⁶⁷² Паршина Е.А., Тесленко И.Б., Зеленко С.М. Гончарные центры Таврики VIII – X вв. С. 74–78; Науменко В.Е. Пифосы, амфоры, высокогорлые кувшины, фляги, столовая посуд. С. 35–47; Голофаст Л.А., Евдокимов П.А. К вопросу о времени бытования амфор с мелким зональным рифлением (по материалам раскопок в Фанагории). С. 186–195, 199–200.

На сегодняшний день, полностью исключить «хазарскую» версию в вопросе происхождения интересующей нас группы археологических памятников, конечно, было бы преждевременным, так как, и это было показано выше, значительные объемы производимой винодельческой продукции в Юго-Западной Таврике неразрывно связаны с производством большого количества местной амфорной тары. Но это совершенно не означает, что все изготовленные на полуострове «причерноморские» амфоры служили исключительно для транспортировки вина в Хазарию. Вполне оправданным может быть вывод о связи производства вина только с определенным типом этих амфор. Лишь после появления общепризнанной типологии «причерноморских» амфор, возможно будет сделать окончательные выводы по этому вопросу. Напомним, что в амфорах могли перевозить также зерно, которое выращивали на раннесредневековых поселениях Керченского полуострова и других территориях, занятых носителями салтово-маяцкой археологической культуры⁶⁷³. В транспортной таре нуждалось и рыбозасолочное производство Херсона⁶⁷⁴. Таким образом, прямой связи между появлением «причерноморских» амфор и началом функционирования скальных виноградодавилен в Юго-Западной Таврике, на самом деле, может быть и нет.

Следовательно, наиболее вероятным временем появления скальных виноделен, исходя из исторического контекста, следует считать вторую половину IX в., после включения Таврики в состав византийской фемы Климатов в 841 г.⁶⁷⁵ На это указывает, прежде всего, типологическое сходство крымских скальных виноградодавилен с анатолийскими вариантами (**рис. 4**). Мы можем предполагать даже прямое заимствование традиции культивирования винограда, строительства виноделен и техники прессования винограда с территории византийской Анатолии. В Хазарии подобные археологические комплексы нам не известны.

⁶⁷³ Баранов И.А. Таврика в эпоху раннего средневековья (салтово-маяцкая культура). С. 72,74; Пономарев Л.Ю. Салтово-маяцкие поселения Керченского полуострова (краткий обзор по археологическим данным) // ХА. 2014. Т. 12. С. 147.

⁶⁷⁴ Романчук А.И. Очерки истории и археологии византийского Херсона. Екатеринбург, 2000. С. 93–100.

⁶⁷⁵ Науменко В.Е. От фемы Климатов к феме Херсон: особенности византийской военно-административной модели в Таврике в середине IX – начале X вв. С. 479–482; Айбабин А.И. Политика Восточной Римской империи в Юго-Западном Крыму во второй половине IX – XII вв. // МАИЭТ. 2022. Вып. 27. С. 553–558.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Северном Причерноморье, начиная с эпохи античности, получили развитие особые отрасли сельского хозяйства – виноградарство и виноделие. Вино стало играть заметную роль в рационе местного населения. Не является исключением в этом смысле и эпоха средневековья. Спрос на вино в это время значительно возрос, этот напиток стал неотъемлемой частью христианской литургии – Евхаристии⁶⁷⁶.

Во второй половине IX – первой половине X в. в Юго-Западной Таврике, включенной в состав Византии, производство вина значительно возросло. Об этом свидетельствует количество скальных виноградодавилен, открытых в этой части Крымского полуострова – всего более 190. Это количество выглядит довольно внушительным, особенно при сравнении с числом типологически близких виноделен, известных сейчас в других регионах Византийской империи. К примеру, в районе Эрдемли, в центральной части Малой Азии (византийская фема Каппадокия), обнаружены всего 44 скальных винодельни XI в.⁶⁷⁷, более 100 тарапанов известны в Эрменекской котловине на юге Анатолии⁶⁷⁸ (на границе между фемой Каппадокия и Анатолик), на территории современного Израиля открыты 186 подобных монолитных давилен ранневизантийского времени⁶⁷⁹. Количественные данные, включая использование в 75 % крымских давилен прессовых устройств, позволяет говорить о значительных мощностях этих установок по переработке винограда.

⁶⁷⁶ Ганцев В.К. Вино в византийской культуре: смыслы и функции. С. 212.

⁶⁷⁷ Karakaya N. Erdemli’de Ekmek ve Şarap. P. 34.

⁶⁷⁸ Aslan E., Doganay O., Karauguz G. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions. P. 68, 70–72; Aşkın E. Karaman ili ve Mersin ili Mut ilçesi Antik Donem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2014 Yılı Çalışmaları. S. 103, 110; Aşkın E. ve diğerleri. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2015 Yılı Çalışmaları. S. 179, 183; Aşkın E. ve diğerleri. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2017 Yılı Çalışmaları. S. 534, 539; Aşkın E. Kurt M. Ermenek Havzası’nda (Dağlık Kilikia) Antik Dönemde Tarımsal Üretim. S. 232, 238–245; Aşkın E. ve diğerleri. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2018 Yılı Çalışmaları. S. 497, 505, res. 15; Aşkın E. Eirenopolis (Isauria) Kırsalından Bir Şarap Atölyesi ve Bir Üzüm Presi. S. 201, 203, 207–208, 211.

⁶⁷⁹ Stavi I. and other. Intentional, Dual Purpose of Ancient Wine Presses as Cisterns for Runoff Water Harvesting in Drylands. P. 1107.

Крымские скальные виноградодавильни и столь масштабное виноделие в синхронных письменных источниках не упоминается. Есть довольно спорные и косвенные свидетельства, к которым можно причислить упоминание о вине в «Житие св. Иоанна Готского» и два эпиграфических свидетельства – граффити на стенке амфоры из раскопок Маяцкого городища и так называемые «готские граффити» на архитектурном каменном карнизе из раскопок Мангупской базилики.

Начиная с первого упоминания виноделен на Качи-Кальоне Ф. Дюбуа де Монпере в начале 1830-х гг., скальные виноградодавильни региона стали объектом пристального изучения. Винодельческие комплексы на памятниках Юго-Западного Крыма, особенно на Качи-Кальоне, в советский период привлекли внимание Н.И. Репникова, Е.В. Веймарна и В.М. Маликова. Ими впервые были систематизированы сведения об этих комплексах, высказано предположение об экспортной направленности виноделия Таврики в раннесредневековое время и его связи с производством местных «причерноморских» амфор на Южном берегу Крыма. На современном этапе изучения памятников, помимо публикации материалов исследований ранее открытых виноградодавилен, их детальной фиксации на уровне современной археологической методики, среди исследователей сложились четыре версии происхождения и датировки интересующих нас винодельческих комплексов – хазарская (с вариациями, VIII – IX вв. или IX – X вв.), византийская (вторая половина IX – первая половина X в.), восточно-средиземноморская (VII – XIV вв.) и, наименее вероятная, «боспорская» (конец IV – V вв.).

В специальной археологической литературе всего упоминается 236 скальных виноделен в округе или непосредственно на территории раннесредневековых памятников Юго-Западной Таврики. Из них только 193 винодельни имеют документальное подтверждение, позволяющее уверенно интерпретировать их. Предпринятые нами археологические разведки с целью детальной фиксации виноградодавилен Мангупа, округа Суйреньской крепости и

Качи-Кальона в 2018–2021 гг. позволили завершить многолетний этап полевых исследований этих археологических объектов.

Картографирование мест расположения скальных виноградодавильен средневизантийского времени позволило выделить пять крупных топографических зон их концентрации: 1) «альминскую», которая включает Баклу и ее округу; 2) «качинскую» – Чуфут-Кале, Кыз-Кермен и Качи-Кальон с округой; 3) «бельбекскую» – окрестности Сюйреньской крепости, Мангупское городище и Эски-Кермен с прилегающими долинами; 4) «гераклеюскую» – мыс Виноградный, балка Бермана и Нижне-Юхарина балка; 5) «херсонесско-инкерманскую» – округа византийского Херсона и Инкермана (Загайтанская скала, Мартынова балка) **(рис. 5)**. Эти винодельни находятся в пределах хорошо известных раннесредневековых памятников региона, которые были неразрывно связаны с главным торговым центром Таврики – византийским Херсоном. Отдельно рассматривается группа виноградодавильен, открытых в округе сопки Сиваг-Кермен-бурун, датированных второй половиной VI в.

Все известные виноградодавильни Юго-Западного Крыма и Гераклеюского полуострова вырублены в выходах скального материка. На Мангупе, Эски-Кермене, Кыз-Кермене и Бакле они расположены в границах оборонительных стен, на открытых и свободных от застройки участках горных плато. На других памятниках винодельни располагаются под скальными навесами (округа Сюйреньской крепости, балка Кая-Арасы, Качи-Кальон и др.), в отдельно стоящих скальных глыбах (Качи-Кальон, Гераклеюский полуостров, Загайтанская скала и др.) или внутри пещер (Качи-Кальон, Загатанская скала, мыс Виноградный и др.). Типологически подобные скальные виноградодавильни, состоящие из давящей площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», и подрубки-паза, связанного с конструкцией рычажного пресса, известны в западной, южной и центральной частях византийской Анатолии⁶⁸⁰ **(рис. 4)**.

⁶⁸⁰ Например: Böhlendorf-Arslan B. Çanakale ili, Ezine, Bayramiç ve Ayvacık İlçelerindeki Bizans Dönemi Erleşmeleri 2014 Yılı Araştırmaları. S. 345, 359; Diler A. Akdeniz Bölgesi Antik Çağ Zeytinyağı ve Şarap İşlikleri. S. 509–510, 519; Barratta G. 3. Gli impianti di Produzione. P. 129–139; Yeğin Y. Olba Manastırı'nda

В отличие от композитных виноградодавилен, которые строились в помещениях из нескольких гидроизоляционных слоев цемянки, скальные аналоги служат значительно дольше и требуют меньше трудозатрат на поддержание их в функциональном состоянии. Строительство виноделен на открытых участках плато и под скальными навесами, которые большую часть дня расположены под солнцем, имеет свои преимущества. Прессование под солнечными лучами ускоряет процесс брожения виноградного сока, увеличивает потерю воды и поднимает содержание сахара в сусле⁶⁸¹. В этих винодельнях, не ограниченных стенами помещений, можно было удлинять рычаг прессы, что увеличивало давление на виноград.

Разработанная классификация скальных виноградодавилен Юго-Западной Таврики позволила выделить их региональные особенности, основанные на использовании различных модификаций рычажного прессы (класс I, тип 1–4) **(рис. 180)**. Средневековые виноделы могли использовать также деревянные давящие площадки (класс III). Несколько этапов прессования винограда применялись на Мангупе, где зафиксированы вырубki «Н»-образной в плане формы, которые служили основанием под станины вертикальных винтовых прессы (класс IV). На суйренских виноградодавильнях под мысом Дженичебурун также могли использовать для давки винограда сначала тарапаны первого типа класса I, после чего виноградную массу перекладывали под рычажные прессы (класс I тип 2, вариант Б). Виноделы стремились к максимальному извлечению сока из винограда, что способствовало развитию техники прессования.

Прямой корреляции между выделенными классами виноградодавилен и их датировкой не прослеживается. Можно лишь гипотетически предположить использование виноделен класса II во второй половине VI в., классов I, III–IV – во второй половине IX – первой половине X в. Это обстоятельство, в первую

İşlik Kazısı ve Sonuçların Değerlendirilmesi. S. 203–213; Peker N. Agricultural production and installations in Byzantine Cappadocia: a case study focusing on Mavrucandere. P. 40–61; Гуськов А.А. Аналогии архитектурных деталей и сооружений в бытовых пещерах Крыма и Каппадокии. С. 84–86.

⁶⁸¹ Baldıra A. Lykaonia Bölgesi Şarap işlikleri (Beyşehir-Seydişehir Civarı). P. 305.

очередь, связано с универсальностью скальных производственных установок. Похожие винодельни известны с эпохи античности, но они продолжали сооружаться в Византии в разных регионах. В связи с этим, решающим для установления точной хронологии памятников является интерпретация их археологического контекста в сочетании с анализом общеисторической обстановки.

Засыпь винодельни № 10 на Мангупе и скальных ям возле тарапанов №№ 1–2 на Эски-Кермене позволяют аргументировано говорить о времени прекращения функционирования всех этих комплексов во второй половине X в. На это указывает преобладание в засыпи скальных сооружений высокогорных кувшинов класса 41 по ХК-95 и почти полное отсутствие фрагментов «причерноморских» амфор. Сложнее определить дату начала их строительства и использования. Одним из главных аргументов «хазарской» версии возникновения крымских тарапанов является связь винодельческих комплексов с производством «причерноморских» амфор в гончарных центрах Южной Таврики, которые датируются в широких пределах второй половины VIII – первой половины X в.⁶⁸² Однако, как показано в диссертационном исследовании, прямой связи между датами начала производства в Крыму «причерноморских» амфор и функционированием скальных виноделен не прослеживается. Это могут быть разновременные события.

Следует обратить внимание на гончарные центры, открытые в Юго-Западном Крыму и в округе Херсона, рядом с памятниками, где известны скальные виноградодавильни (**рис. 197, 29–35**). В первую очередь, речь идет о гончарных центрах на берегу Песочной бухты⁶⁸³, где производили второй вариант «причерноморских» амфор, которые в Херсонесе встречаются в комплексах середины IX в. и позднее⁶⁸⁴, и на северной стороне Севастопольской бухты, где

⁶⁸² Паршина Е.А., Тесленко И.Б., Зеленко С.М. Гончарные центры Таврики VIII – X вв. С. 74–78; Науменко В.Е. Пифосы, амфоры, высокогорные кувшины, фляги, столовая посуд. С. 35–47; Голофаст Л.А., Евдокимов П.А. К вопросу о времени бытования амфор с мелким зональным рифлением (по материалам раскопок в Фанагории). С. 186–195, 199–200.

⁶⁸³ Седикова Л.В. Керамические печи IX в. в Херсонесе // МАИЭТ. 1994. Вып. 4. С. 434–435, 440.

⁶⁸⁴ Паршина Е.А., Тесленко И.Б., Зеленко С.М. Гончарные центры Таврики VIII – X вв. С. 69, 77.

изготавливали первый и второй типы этих амфор⁶⁸⁵. В Юго-Западном Крыму, такие печи открыты также около с. Баштановка рядом с Качи-Кальоном, возле с. Верхняя Голубинка и в районе Баклы⁶⁸⁶. К сожалению, результаты их раскопок в полной мере не опубликованы, что затрудняет установление времени их использования и определение типа обжигаемых амфор. Можно лишь предполагать, что с производством вина в Юго-Западной Таврике связано изготовление не всех типов «причерноморских» амфор, а только их поздние варианты.

Детальное описание виноградавилен позволило провести подсчеты их производительности. Несмотря на определенную условность расчетов, мы можем говорить о том, что в раннесредневековой Таврике, при одновременном функционировании 180 давилен, в сезон могли получать не менее 2 679 676 л вина, а при заполнении одного суслоприемника, как минимум, два раза в день, в течение месяца – уже 5 359 352 л вина⁶⁸⁷. Опираясь не только на количество известных виноделен, но и на проведенные расчеты, становится очевидным, что виноделие региона имело ярко выраженную экспортную направленность.

Для транспортировки, например, 2,5 млн л вина, при объеме «причерноморской» амфоры в 25–30 л⁶⁸⁸, необходимо 89 322 – 107 187 таких сосудов. Это подтверждает связь между производством тарной керамики и виноделием. Например, для Палестины функции транспортной тары выполняли амфоры типа LRA 1 и 4⁶⁸⁹, для вина из Ганоса – амфоры типа Günsenin I⁶⁹⁰, для

⁶⁸⁵ Там же. С. 77; Седикова Л.В. Керамические печи IX в. в Херсонесе. С. 435, 439.

⁶⁸⁶ Паршина Е.А., Тесленко И.Б., Зеленко С.М. Гончарные центры Таврики VIII – X вв. С. 72.

⁶⁸⁷ По состоянию на 2021 г. в Республике Крым общая площадь виноградников составляла 20,78 тыс. га, производства вина – 7207,741 тыс дал (или 72 077 410 л) (Итоги отрасли виноградарства и виноделия Республики Крым за 2021 г. – URL: <https://msh.rk.gov.ru/ru/document/show/>). Как мы видим, виноделие раннесредневекового времени уступает современным промышленным мощностям в 13,5 раза. Однако, напомним, что для стабильной работы одного тарапана необходимо 3 га виноградников, тогда для 180 давилен – как минимум 540 га. Сегодня с этой площади виноградников получают около 2 млн л вина, что вполне сходно и со средневековыми объемами.

⁶⁸⁸ Барабанова О.О., Платонов С.Б. К методике изучения объемов средневековых амфор // АДСВ. 1982. Вып. 19. С. 133.

⁶⁸⁹ Laiou A.E., Morriison C. The Byzantine Economy. Cambridge, 2007. P. 35.

⁶⁹⁰ Günsenin G. Ganos Wine and its Circulation in the 11th Century // Byzantine Trade, 4th–12th Centuries. The Archaeology of Local, Regional and International Exchange. Papers of the Thirty-Eighth Spring Symposium of Byzantine Studies. London; New York, 2009. P. 149.

Таврики – вероятнее всего, амфоры «причерноморского типа»⁶⁹¹. Разработка общепризнанной типологии последних является задачей будущих исследований.

В целом, мы согласны с «хазарским» вектором торговли крымским вином, производимым в предгорной части полуострова с использованием крупных скальных виноградодавилен⁶⁹² (рис. 187, Б). Недавнее диссертационное исследование Е.В. Суханова, посвященное «причерноморским» амфорам на памятниках салтово-маяцкой культуры Среднего и Нижнего Дона, дает общее представление о распространении их в регионе (17 поселений и городищ) и даже на сопредельных территориях Приазовья, Поволжья и Поднепровья⁶⁹³. Однако, вряд ли это был единственный рынок сбыта готовой продукции. В современных публикациях все чаще встречаются упоминания находок «причерноморских» амфор на территории Византии, и не только на памятниках Константинополя и его окружи⁶⁹⁴. Число таких примеров может быть в будущем значительно расширено, и тогда, очевидно, появится возможность провести более объективный анализ хронологии и характера византийского вектора торговли с использованием амфор «причерноморского» типа.

Достоверно известных и археологически изученных мест высадки виноградной лозы на раннесредневековых памятниках Таврики, на сегодняшний день, нам не известно. К материальным остаткам, свидетельствующим о работе на винограднике, следуют отнести, в первую очередь, специальные ножи, имеющие изогнутую («серповидную») форму. В Крыму известны всего 12 таких ножей. Выделены две группы этих археологических находок, из которых подгруппа 1А имела распространение в VIII – XI вв., подгруппы 1Б и 2А – XIII в.

⁶⁹¹ Суханов Е.В. Об объемах средневековых «причерноморских» амфор // КСИА. 2015. Вып. 240. С. 184.

⁶⁹² Герцен А.Г., Науменко В.Е., Ганцев В.К. Скальные виноградодавилены Мангупа. С. 83; Михеев В.К. Подонье в составе Хазарского каганата. Харьков, 1985, С. 43; Суханов Е.В. Амфоры как источник для изучения торговых контактов населения салтово-маяцкой культуры Среднего и Нижнего Дона: дис. канд. ист. наук. М., 2018. Т. 1. С. 28–29; Флёров В.С. «Города» и «замки» Хазарского каганата. Археологическая реальность. М., 2010. С. 165.

⁶⁹³ Суханов Е.В. Амфоры как источник для изучения торговых контактов населения салтово-маяцкой культуры Среднего и Нижнего Дона. С. 34–41, 115–126, рис. 1, табл. 1–2.

⁶⁹⁴ Науменко В.Е. Пифосы, амфоры, высокогорлые кувшины, фляги, столовая посуда. С. 38; Vroom J. Ceramics // *The Archaeology of Byzantine Anatolia. From the End of Late Antiquity until the Coming of the Turks*. Oxford, 2017. P. 182–184, fig. 13.4; Csiky G. *The Transformation of Pontic Trade from Late Antiquity to the Middle Ages. Transport vessels from the Archaeological Museum of Sinop*. Budapest, 2017. P. 43–54, pl. 22–32.

Анализ археологического, иконографического и этнографического материала византийского и западноевропейского происхождения позволяет реконструировать процесс прессования винограда на крымских скальных виноградодавильнях. Процесс давки винограда был крайне важным в сезонном цикле работы виноделов. От правильности выполнения всех стадий прессования напрямую зависел объем и качество готовой продукции. Технологии, применяемые при переработке винограда на раннесредневековых памятниках Таврики, неразрывно связаны с византийскими традициями, которые, в свою очередь, основываются на античных методах.

Постоянный спрос на вино подталкивал крестьян заниматься виноградарством и виноделием. Трудно сказать, сколько местные виноделы могли заработать на продаже вина, произведенного за один сезон. Предположим, что в Таврике вино продавали исключительно за деньги. Тогда при функционировании 180 виноделен получается примерно 261 432 мер вина⁶⁹⁵. В Константинополе XII в. розничная цена 15 мер вина составляла 1/5 гиперпирона⁶⁹⁶, при продаже всего получаемого вина местные виноделы могли заработать 3 486 гиперпиранов или 2 789 номисм. Учитывая порчу византийской золотой монеты в XI в., для IX – X вв. эта цифра должна быть меньше. Несмотря на всю условность этих подсчетов, можно предполагать, что занятие виноградарством и виноделием себя оправдывало и позволяло перекрывать издержки производства.

Поликультурное земледелие характерно для всех периодов Византии. Наиболее важными сельскохозяйственными культурами, при наличии благоприятных почвенно-климатических условий, являлись оливки и виноград⁶⁹⁷. Не являются исключением и долины предгорной Таврики, благоприятные для возделывания винограда. Скальные виноградодавильни второй половины VI в. функционировали в округе ранневизантийской крепости Сиваг-Кермен. О

⁶⁹⁵ 1 мера вина = 10,25 л.

⁶⁹⁶ Morrisson C., Cheynet J.-C. Prices and Wages in the Byzantine World // The Economic History of Byzantium. From the Seventh Through the Fifteenth Century. Vol. 1. Washington, 2002. P. 834.

⁶⁹⁷ Gerousi E. Rural Greece in the Byzantine Period in Light of New Archaeological Evidence // Heaven and Earth: Art of Byzantium from Greek Collections. Athens, 2013. P. 35.

развитии виноделия в VII –второй половине IX в. на южном берегу Крыма может свидетельствовать «Житие св. Иоанна Готского», где упоминается вино⁶⁹⁸, произведенное, вероятнее всего, на Тепсене, и раскопанный в Партените винодельческий комплекс⁶⁹⁹.

Опираясь на анализ разнообразных источников, следует констатировать, что средневековое виноделие Таврики связано с общевизантийскими традициями. Наиболее вероятным историческим периодом для такого прямого заимствования является вторая половина IX в., после включения Крыма в 841 г. в состав византийской фемы Климатов. Византийская администрация была заинтересована в развитии вновь приобретенного региона. Ведущими отраслями экономики здесь сразу становятся виноградарство и виноделие. Во второй половине IX – X в. виноделие приобрело ярко выраженную экспортную направленность. С падением во второй половине X в. Хазарии, главного рынка сбыта готовой продукции, были разрушены и торговые связи Таврики с донскими и приазовскими районами каганата. С исчезновением этого рынка скальные виноградодавильни постепенно забрасываются и к концу X в. прекращают функционировать. Однако, это ни в коем случае не означало полного прекращения выращивания винограда и производства вина местными жителями. В нашем распоряжении присутствуют письменные свидетельства⁷⁰⁰ и немногочисленные археологические данные⁷⁰¹, свидетельствующие о развитии этих отраслей в более позднее время, вплоть до османского периода в истории Крыма.

⁶⁹⁸ Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Шапошников А.К. Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского периода». С. 13.

⁶⁹⁹ Паршина Е.А. Торжище в Партенитах. С. 65, 70.

⁷⁰⁰ Путешествия Ивана Шильтбергера по Европе, Азии и Африке, с 1394 г. по 1427 г. С. 58; Устав для генуэзских колоний в Черном море, изданный в Генуе в 1449 г. С. 720, 727, 773, 780; Описание Крыма (Tartariae Descriptio) Мартина Броневского. С. 341; Описание Черного моря и Татарики составил доминиканец Эмиддио Дортелли д'Асколи, префект Каффы, Татарики, и проч. 1634 г. С. 128.

⁷⁰¹ Айбабин А.И. Хайрединова Э.А. Византийский сельскохозяйственный инвентарь из раскопок на Эски-Кермене. С. 363–364; Мыц В.Л. Средневековое укрепление Исар-Кая. С. 238; Мыц В.Л. Укрепления Таврики X – XV вв. С. 110.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ОБЩЕПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

АДСВ – Античная древность и средние века

АДУ – Археологічні дослідження в Україні

БИ – Боспорские исследования

БИАС – Бахчисарайский историко-культурный сборник

ВАК РФ – Высшая аттестационная комиссия при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

ВВ – Византийский временник

ВДИ – Вестник древней истории

ГБУ РК – Государственное бюджетное учреждение Республики Крым

ДГВЕ – Древнейшие государства Восточной Европы

ЗООИД – Записки Одесского общества истории и древностей

ИАК – История и археология Крыма

ИВ РАН – Институт востоковедения Российской академии наук

ИГАИМК – Известия Государственной академии истории материальной культуры

ИТОИАЭ – Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии

ИТУАК – Известия Таврической ученой архивной комиссии

КСИА – Краткие сообщения Института археологии

КСИА АН УССР – Краткие сообщения Института археологии Академии наук УССР

МАИАСК – Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма

МАИЭТ – Материалы по археологии, истории и этнографии Таврики

МИА – Материалы и исследования по археологии СССР

НА БИКАМЗ – Научный архив Бахчисарайского историко-культурного археологического музея-заповедника

НА ИА НАН Украины – Научный архив Института археологии Национальной академии наук Украины

НА ИА РАН – Научный архив Института археологии Российской академии наук

НА ИАК РАН – Научный архив Института археологии Крыма Российской академии наук

РО НА ИИМК РАН – Рукописный отдел научного архива Института истории материально культуры Российской академии наук

РФФИ – Российский фонд фундаментальных исследований

СА – Советская археология

ТГЭ – Труды Государственного Эрмитажа

УЗ КФУ им. В. И. Вернадского. Исторические науки – Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Исторические науки.

ХА – Хазарский сборник

ХК-95 – Романчук А. И., Сазанов А. В., Седикова Л. В. Амфоры из комплексов византийского Херсона. Екатеринбург, 1995. 170 с.

ХСб. – Херсонесский сборник

AST – Araştırma Sonuçları Toplantısı

BMGS – Byzantine and Modern Greek Studies

GWW – Glazed White Ware

NGSBA – The Nelson Glueck School of Biblical Archaeology

PCA – Post-Classical Archaeologies

PNAS – Proceedings of the National Academy of Sciences

АББРЕВИАТУРА СОКРАЩЕНИЙ ДЛЯ ВИНОДЕЛЕН

ББВ-1 – балка Бермана, виноградодавильня № 1

БГВ-1 – Баклинское городище, виноградодавильня № 1

БГокрВ-1 – Баклинское городище, округа, виноградодавильня № 1

БДВ-1 – балка Джурла, виноградодавильня № 1

БКВ-1 – Баллы-Коба, виноградодавильня № 1

- БУВ-1** – Бахчисарайское ущелье, виноградодавильня № 1
- ДБВ-1** – Джениче-бурун, виноградодавильня № 1
- ДКВ-1** – Джан-Казы, виноградодавильня № 1
- ЗСВ-1** – Загайтанская скала, виноградодавильня № 1
- КАВ-1** – Кая-Арасы, виноградодавильня № 1
- КарБВ-1 / Крб-1** – Карантинная балка, виноградодавильня № 1
- КБсвВ-1** – Кулле-бурун, северо-восточная сторона, виноградодавильня № 1
- КБсзВ-1** – Кулле-бурун, северо-западная сторона, виноградодавильня № 1
- КзКВ-1** – Кыз-Кермен, виноградодавильня № 1
- КилБВ-1 / Клб-1** – Килен-балка, виноградодавильня № 1
- КчКВ-1** – Качи-Кальон, виноградодавильня № 1
- МКВ-1** – Мангуп-Кале, виноградодавильня № 1
- МБВ-1** – Мартынова балка, виноградодавильня № 1
- МВВ-1** – мыс Виноградный, виноградодавильня № 1
- НЮБВ-1** – Нижне-Юхарина балка, виноградодавильня № 1
- ТКВ-1** – Тапчан-Кая, виноградодавильня № 1
- ТТВ-1** – Тарпан-Тепе, виноградодавильня № 1
- ПЕВ-1** – Пхей-Йолга, виноградодавильня № 1
- СКБВ-1** – Сиваг-Кермен-Бурун, виноградодавильня № 1
- СкВ-1** – Скалистое, виноградодавильня № 1
- ХВ-1** – Херсон, виноградодавильня № 1
- ЧКВ-1** – Чуфут-Кале, виноградодавильня № 1
- ЧМВ-1** – Чилтер-Мармара, виноградодавильня № 1
- ЭКВ-1** – Эски-Кермен, виноградодавильня № 1

СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ⁷⁰²

Бродильня – специальное помещение, предназначенное для брожения и созревания молодого вина.

Виноградодавильня – специальное производственное устройство, предназначенное для первичной переработки винограда с целью получения из него сока (сусла).

Винохранилище (винница) – специальное помещение, предназначенное для хранения вина.

Винтовой пресс – устройство, предназначенное для прессования винограда, состоящее из винта, деревянного каркаса и системы специальных углублений для крепления.

Давильная площадка (давильная платформа, давильня, тарапан) – элемент винодельни, в / на котором производилась давка и прессование винограда.

Композитная давильня – винодельня, сооруженная с применением разнородных строительных материалов (камня, керамики, известкового и / или цемянкового раствора и т.п.).

Монолитная виноградодавильня – винодельня, сооруженная из однородного материала⁷⁰³.

Переносная виноградодавильня – винодельня, которая перемещалась одним человеком или несколькими людьми.

⁷⁰² В диссертационном исследовании использована общепринятая в научной литературе для обозначения конструктивных деталей винодельни терминология: Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспора. С. 115–116; Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. С. 391–392; Андрущенко Н.П. Технические достижения в конструировании рычажных прессов (по материалам виноделен Херсонеса Таврического) // Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников: материалы Междунар. науч. конф. СПб., 2004. Ч. 2. С. 139; Андрущенко Н.П., Бажанова Т.И. Реконструкция античных винодельческих прессов по сохранившимся каменным остаткам (на примере виноделен Херсонеса Таврического) // Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре. Материалы II Судакской Междунар. Науч. конф. К.; Судак, 2004. Ч. 1. С. 7–9; Андрущенко Н.П. Концепция музеефикации античных виноделен боспорского города Тиритака // БИ. 2007. Вып. 17. С. 138; Романчук А.И. Исследования Херсонеса–Херсона. Раскопки. Гипотезы. Проблемы. Т. 1. Античный полис. Тюмень, 2008. С. 478–479; Андрущенко Н.П. Античные винодельни на Херсонесском городище. С. 5, 7–9.

⁷⁰³ В условиях юго-западной Таврики, винодельни вырубали в скальной известняковой породе. В связи с этим термины «монолитная давильня» и «скальная давильня», используемые в диссертации, являются синонимами, если иное их значение в тексте специально не оговаривается.

Рычажный пресс – устройство, предназначенное для прессования винограда, состоящее из деревянного бруса или бревна и системы специальных углублений для крепления.

Стационарная виноградодавильня – винодельня, которая эксплуатировалась только на одном месте.

Сулоприемник – элемент винодельни, емкость, предназначенная для сбора виноградного сока.

Сулоотводной канал / слив – элемент винодельни, соединяющий давильную площадку и сулоприемник.

Сулоотводной канал с «носиком» – элемент винодельни, соединяющий давильную площадку и сулоприемник, часть которого выступает за край борта давильни и нависает над дном сулоприемника.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**ИСТОЧНИКИ:****а) архивные материалы**

1. Веймарн Е.В. Отчет о работе Инкерманской Археологической экспедиции Бахчисарайского Музея Пещерных городов, Крымского филиала АН СССР и Государственного Херсонесского музея в 1952 г. // НА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. № 845. 166 с.

2. [Веймарн Е.В.] Иллюстрации к отчету о работах Инкерманской археологической экспедиции 1952 г. МПГ, КФ АН СССР и ГХМ. Раздел III. Селище. Рис. 67–95 // НА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. № 848. 28 с.

3. Веймарн Е.В. Дневник археологических работ 1954 г. Работы объединенной археологической экспедиции Крымского филиала АН СССР и Музея Пещерных городов. // НА ИАК РАН. Д. 12/2. 98 с.

4. Веймарн Е.В. Отчет об археологических работах на средневековом городище Мангуп в 1967 г. Симферополь, 1968 // НА ИА НАН Украины. Д. 1967/17. 23 с.

5. Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1968 г. Симферополь, 1969 // НА ИА НАН Украины. Д. 1968/14. 40 с.

6. Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1969 г. Симферополь, 1970 // НА ИА НАН Украины. Д. 1969/21а. 22 с.

7. Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1970 г. Симферополь, 1971 // НА ИА НАН Украины. Д. 1970/73. 52 с.

8. Веймарн Е.В. Отчет о работе Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1972 г. Симферополь, 1973 // НА ИА НАН Украины. Д. 1972/29а. 35 с.

9. Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1973 г. Симферополь, 1974 // НА ИА НАН Украины. Д. 1973/146. 83 с.

10. Воронин Ю.С. Отчет о работах на городище Мангуп близ с. Залесное и в районе с. Малое Садовое Бахчисарайского района Крымской области в 1976 г. // НА ИА НАН Украины. Д. 1976/113. 147 с.

11. Герцен А.Г. Отчет о раскопках средневековой крепости Мангуп в 1993 г. Симферополь, 1994 // НА ИА НАН Украины. 92 с.

12. Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища 1997 г. Симферополь, 1998 // НА ИА НАН Украины. Инв. № 491, папка № 845. 417 с.

13. Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2001 г. Симферополь, 2002 // НА ИА НАН Украины. 389 с.

14. Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2017 г. Симферополь, 2018 // НА ИА РАН. 327 с.

15. Герцен А.Г. Отчет об археологических раскопках 2019 г. на территории Мангупского городища (Бахчисарайский район, Республика Крым). Симферополь, 2020 // НА ИА РАН. 326 с.

16. Герцен А.Г. Отчет об археологических раскопках 2020 г на территории Мангупского городища (Бахчисарайский район, Республика Крым). Симферополь, 2021 // НА ИА РАН. 297 с.

17. Кацур Н.П. Дневник археологических работ 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 12/4. 57 с.

18. Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. 27 с.

19. Маликов В.М. Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Д. 214. Л. 1–21.

20. Набоков А.И. Отчет об археологических разведках в балке Йылана в округе г. Сиваг-Кремен-Бурун у с. Верхнесадовое Нахимовского района г. Севастополь. Симферополь, 2019 // НА ИА РАН. 51 с.

21. Научно-исследовательские работы по обследованию территорий и по организации зон охраны памятника архитектуры и археологии городища Мангуп и памятников его округа. Кн. 2. Материалы предварительных и историко-архивных исследований. Памятники округа Мангупа / [Ю.С. Воронин, А.Г. Герцен]. – Симферополь, 1994. – 105 с.

22. Омелькова Л.А. Отчет о раскопках и разведках в Бельбекской долине в 1979 г. // НА ИА НАНУ. Ф-е. 9481. Д. 1979/127. 42 с.

23. Репников Н.И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // РО НА ИИМК РАН. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. 477 с.

24. Репников Н.И. К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // РО НА ИИМК РАН. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. 31 с.

25. Чореф М.Я. Винодельческий комплекс средневекового городища Чуфут-Кале. Отчет об археологических работах на Чуфут-Кале в 1975 г. // НА БИКАМЗ. Ф. 2. Оп. 18. Д. 11. Л. 1–2.

26. Шаров О.В. Отчет о выполнении научно-исследовательских археологических работ (археологические разведки) на территории буферной зоны объекта Всемирного наследия «Древний город Херсонес и хора», на участке, ограниченном: ул. Ерошенко от дома № 17 – улица Древняя – граница ФГБУК ГИАМ «Херсонес Таврический» в г. Севастополе в 2020 г. // НА ИА РАН. 120 с.

б) опубликованные источники

27. Геопоники. Византийская сельскохозяйственная энциклопедия X в. / Введ., пер. с греч. и ком. Е. Э. Липшиц. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1960. – 374 с.

28. Дигесты Юстиниана. Т. 1. Кн. I – IV / Пер. с лат.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. М.: Статут, 2008. – 584 с.

29. Дюбуа де Монпере Ф. Путешествие по Кавказу, к черкесам и абхазам, в Грузию, Армению и в Крым: в 6 т. Т. 5, 6. – Симферополь: Бизнес-Информ, 2009. – 328 с.

30. Византийский земледельческий закон / Текст, исслед., ком. Е.Э. Липшиц, И.П. Медведев, Е.К. Пиотровская; ред. И.П. Медведев. – Л.: Наука, 1984. – 280 с.

31. Караулов Н.А. Сведения арабских географов IX и X вв. по Р.Хр. о Кавказе, Армении и Азербайджане: I. Ал-Истахрий: / Текст, пер. и примеч. Н.А. Караулов. – Тифлис: Тип. Канц. главнонач. гражд. г. на Кавказе, 1901. – 73 с.

32. Коковцев П.К. Еврейско-хазарская переписка в X в. / П.К. Коковцев. – Л.: Изд-во АН СССР, 1932. – 134 с.

33. Монтандон Ш.А. Путеводитель путешественника по Крыму, украшенный картами, планами, видами и виньетками и предваренный введением о разных способах проезда из Одессы в Крым / Пер. с франц. А.А. Орехов – К.: Стилос, 2011. – 416 с.

34. Иоанн Шильтбергер. Путешествие по Европе, Азии и Африке с 1394 по 1427 гг. / Пер. со старонем. Ф.К. Брауна; изд., ред. и примеч. З.М. Буниятова. – Баку: Элм, 1984. – 86 с.

35. Описание Крыма (Tartariae Descriptio) Мартина Броневского / [Пер. Г. Шершеневича, примеч. И.И. Мурзакевича] // ЗООИД. – 1867. – Т. 6. – С. 333–367.

36. Описание Черного моря и Татарии составил доминиканец Эмиддио Дортелли д'Асколи, префект Каффы, Татарии, и проч. 1634 г. / Пер. Н.Н. Пименова, примеч. А.А. Бертье-Делагарда // ЗООИД. – 1902. – Т. 24. Отд. II. – С. 89–180.

37. Отчет Комиссии по охране памятников природы и старины // Записки Крымского общества естествоиспытателей и любителей природы / Ред. Н.Н. Клепинин. – Симферополь: Тип. Таврического губернского земства, 1916. – Т. 5: 1915. – С. 24–26.

38. Прокопий Кесарийский. О постройках / Пер. С.П. Кондратьева // ВДИ. – 1939. – № 4 (9). – С. 203–283.

39. Путешествия Ивана Шильтбергера по Европе, Азии и Африке, с 1394 г. по 1427 г. / Пер. с немецкого и примеч. Ф. Браун // Записки Императорского Новороссийского университета. – Одесса, 1867. – Т.1. – 156 с.

40. Устав для геновских колоний в Черном море, изданный в Генуе в 1449 г. Латинский текст с пер. и примеч. / Пер. и ком. В. Юргевича // ЗООИД. – 1863. – Т. 5. – С. 629–837.

41. Челеби Э. Книга путешествия. Крым и сопредельные области / Пер. и ком. Е. Бахревского. – Симферополь: Наследие тысячелетий, 2008. – 185 с.

в) интернет-ресурсы

42. Гобелен из Нор-Па-де-Кале первой четверти XVI в. Музей Клюни, Париж, инв. № Cl. 21541. – URL: <https://www.musee-moyenage.fr/collection/oeuvre/les-vendanges.html> (дата обращения: 16.03.2023).

43. Итоги отрасли виноградарства и виноделия Республики Крым за 2021 г. // Министерство сельского хозяйства Республики Крым. – URL: <https://msh.rk.gov.ru/ru/document/show/5356> (дата обращения: 16.03.2023).

44. Календарь XII – XIII вв. Библиотека Фонда Мартина Бодмера, Кельн. – URL: <http://www.e-codices.unifr.ch/en/fmb/cb-0030/3r> (дата обращения: 16.03.2023).

45. Коллекция фотографий Дж. Эрика и Э. Мэтсон. Отдел эстампов и фотографий Библиотеки Конгресса, Вашингтон. – URL: <https://www.loc.gov/pictures/item/2019696698/resource/> (дата обращения: 16.03.2023).

46. «Лествица» Иоанна Лествичника. Библиотека Ватикана, vat. gr. 394. – URL: https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.gr.394 (дата обращения: 16.03.2023).

47. Мавзолей Константины Августы (церковь Св. Констанции), Рим. – URL: https://www.wga.hu/html_m/zearly/1/4mosaics/1rome/1costanz/index.html (дата обращения: 16.03.2023).

48. Манускрипт XV в. Библиотека Мазарини, Париж, гр. 0502, ф. 154 – URL: <https://portail.bibliissima.fr/fr/ark:/43093/mdatab878ab3fb316642cd8a92a5a0664449db021c84c> (дата обращения: 16.03.2023).

49. Манускрипт «*Horae ad usum Mettensem*», 1375–1400 гг. Национальная библиотека Франции, гр. 1403. – URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b84522015/f25.double> (дата обращения: 16.03.2023).

50. Манускрипт «*Horae cum calendario*» (или «*Livre d'heures à l'usage de Rome*») С. Бенинга, 1510–1525 гг. Национальная библиотека Франции, гр. 142. – URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b10053553j/f19.item> (дата обращения: 16.03.2023).

51. Мозаика III в. Новый археологический музей, Патры. – URL: <http://www.ampatron.gr/%CE%91%CF%81%CF%87%CE%B9%CE%BA%CE%AE/%CE%91%CE%AF%CE%B8%CE%BF%CF%85%CF%83%CE%B1-%CE%99%CE%B4%CE%B9%CF%89%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%BF%CF%8D-%CE%92%CE%AF%CE%BF%CF%85> (дата обращения: 16.03.2023).

52. Мозаика V – VI вв. Археологический музей Хатая, Антакья. – URL: <https://www.arkeojojikhaber.com/haber-hatayda-bulunan-bag-bozumu-mozaiginin-restorasyonu-tamamlandi-31991/> (дата обращения: 16.03.2023).

53. Псалтырь Алиеноры Аквитанской (ок. 1185 г.). Национальная библиотека Нидерландов, гр. 76, ф. 13. – URL: <https://galerij.kb.nl/kb.html#/en/psalter/page/7/zoom/1/lat/-59.17592824927136/lng/-229.921875> (дата обращения: 16.03.2023).

54. Саркофаг Юния Басса (около 349 г.), Базилика Сан-Пьетро, Ватикан – URL: https://www.wga.hu/html_m/zearly/1/1sculptu/sarcopha/1/6bassus8.html (дата обращения: 16.03.2022).

55. Фотография сбора винограда, предположительно 1910-е гг., Крым. – URL: <https://qrim.org/?p=14734> (дата обращения: 16.03.2022).

56. Фотография сбора винограда, 1952 г., Мегары, Греция. – URL: <https://megaraphotoarchive.eu/christos-kipouras/> (дата обращения: 16.03.2022).

57. Фотографии сбора и транспортировки винограда, 1920 г., Месогея, Греция. – URL: https://www.efsyn.gr/nisides/124696_mnimes-trygoy-sta-mesogeia (дата обращения: 16.03.2022).

58. Фотографии сбора и транспортировки винограда, 1960-е гг., Месогея, Греция. – URL: <https://vinegrek.com/o-trigos-palia-fotografies/> (дата обращения: 16.03.2022).

59. Часослов («Golf Book»), около 1540 г. Британская библиотека, add MS 24098 – URL: <https://blogs.bl.uk/digitisedmanuscripts/calendars/page/10/> (дата обращения: 16.03.2022).

60. Шаров О.В., Новоселова Н.Ю., Костромичев Д.А. Археологические исследования пригородов Херсонеса. – URL: <https://www.archaeolog.ru/ru/press/articles/arkheologicheskoe-issledovanie-prigorodov-khersonesa> (дата обращения: 16.03.2022).

61. van Limbergen D. Wine, Greek and Roman // Oxford Classical Dictionary. – 2016. – 07 марта. – URL: <https://oxfordre.com/classics/view/10.1093/acrefore/9780199381135.001.0001/acrefore-9780199381135-e-6888> (дата обращения: 16.03.2022).

ЛИТЕРАТУРА:

а) справочная литература

62. Домашнее виноделие: библиотека садовода. – Белгород, 1991. – 64 с.

63. Каширина Е.С. Географическое положение / Е.С. Каширина // История Севастополя в 3-х т. Т. I. Юго-Западный Крым с древнейших времен до 1774 г. – М.: ИстЛит, 2021. – С. 31–33.

64. Негруль А.М. Виноградарство с основами ампелографии и селекции / А.М. Негруль. – М.: Гос. изд-во с-х литер., 1956. – 400 с.

65. Подгорецкий П.Д. Крым: природа: справ. изд. / П.Д. Подгорецкий. – Симферополь: Таврия, 1988. – 192 с.

66. Чубик И.А. Справочник по теплофизическим характеристикам пищевых продуктов и полуфабрикатов / А.А. Чубик, А.М. Маслов; изд. 2-е, доп. – М.: Пищевая промышленность, 1970. – 184 с.

б) научные исследования

67. Айбабин А.И. Основные этапы истории городища Эски-Кермен / А.И. Айбабин // МАИЭТ. – 1991. – Вып. 2. – С. 43–51.

68. Айбабин А.И. Этническая история ранневизантийского Крыма / А.И. Айбабин. – Симферополь: ДАР, 1999. – 351 с.

69. Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму / А.И. Айбабин // МАИЭТ. – 2010. – Вып. 16. – С. 214–236.

70. Айбабин А. И. Город на плато Эски-Кермен в XIII в. / А.И. Айбабин // МАИЭТ. – 2014. – Вып. 19. – С. 240–277.

71. Айбабин А.И. Византийский сельскохозяйственный инвентарь из раскопок на Эски-Кермене / А.И. Айбабин, Э.А. Хайрединова // ТГЭ. – 2015. – Т. 74. – С. 352–368.

72. Айбабин А.И. Крымские готы страны Дори (середина III – VII в.) / А.И. Айбабин, Э.А. Хайрединова; прил. Д.А. Шальги. – Симферополь: Антиква, 2017. – 368 с.

73. Айбабин А.И. Раскопки усадьбы 2 в квартале I на плато Эски-Кермен / А.И. Айбабин // МАИЭТ. – 2018. – Вып. 23. – С. 277–304.

74. Айбабин А.И. Ранневизантийский и хазарский периоды эволюции городов на внутренней горной гряде Крыма / А.И. Айбабин // МАИЭТ. – 2021. – Вып. 26. – С. 475–497.

75. Айбабин А.И. Политика Восточной Римской империи в Юго-Западном Крыму во второй половине IX – XII вв. / А.И. Айбабин // МАИЭТ. – 2022. – Вып. 27. – С. 553–558.

76. Андрущенко Н.П. Технические достижения в конструировании рычажных прессов (по материалам виноделен Херсонеса Таврического) / Н.П. Андрущенко // Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки

памятников: материалы Междунар. науч. конф. – СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2004. – Ч. 2. – С. 138–143.

77. Андрущенко Н.П. Реконструкция античных винодельческих прессов по сохранившимся каменным остаткам (на примере виноделен Херсонеса Таврического) / Н.П. Андрущенко, Бажанова Т.И. // Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре. Материалы II Судакской Междунар. науч. конф. (12–16 сентября 2004 г. – К.; Судак: Академперериодика, 2004. – Ч. 1. – С. 7–16.

78. Андрущенко Н.П. Концепция музеефикации античных виноградодавлен боспорского города Тиритака / Н.П. Андрущенко // БИ. – 2007. – Вып. 17. – С. 138–149.

79. Андрущенко Н.П. Античные винодельни на Херсонесском городище / Н.П. Андрущенко. – К.: Центр историко-градостроительных исследований, 2009. – 43 с.

80. Аржанов А.Ю. Средневековые скальные винодельни Гераклейского полуострова / А.Ю. Аржанов // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис» (Севастополь – Балаклава, 3–7 июня 2019 г.) / Отв. ред. Н.А. Алексеенко. – Севастополь, 2019. – С. 39–46.

81. Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона / А.Ю. Аржанов // ХСб. – 2020. – Вып. 21. – С. 108–133.

82. Ачкинази И.В. Работы Баклинской экспедиции / И.В. Ачкинази, В.А. Петровский // Археологические исследования в Крыму. 1994 г.: сб. науч. ст. / Отв. ред. В.А. Кутайсов – Симферополь, 1997. – С. 31–33.

83. Бабенчиков В.П. Гераклейский полуостров, его географическая и экономическая среда / В.П. Бабенчиков // Гераклейский сборник / науч. ред. Ю.А. Виноградов, Т.Н. Смекалова. – СПб.: Алетейя, 2019. – Вып. 1. – С. 58–64.

84. Баллас М.К. Виноделие в России (историко-статистический очерк). Часть I. Крым, степная часть Таврической губернии, Дона и Астрахани / М.К. Баллас. – СПб., 1895. – 220 с.

85. Барабанов Н.Д. Вино и Византия. Религиозные аспекты восприятия и потребления / Н.Д. Барабанов // Материалы науч. конф. «VIII Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис» / Отв. ред. Н.А. Алексеенко. – Севастополь, 2016. – С. 21–24.

86. Барабанова О.О. К методике изучения объемов средневековых амфор / О.О. Барабанова, С.Б. Платонов // АДСВ. – 1982. – Вып. 19. – С. 127–133.

87. Баранов И.А. Археологическая разведка на территории Сюйренского укрепления в Крыму / И.А. Баранов // Археологические исследования на Украине в 1968 г.: информационные сообщения. – К.: Наукова думка, 1971. – С. 88–92.

88. Баранов И.А. Таврика в эпоху раннего средневековья (салтово-маяцкая культура) / И.А. Баранов. – К.: Наукова думка, 1990. – 168 с.

89. Белый А.В., Назаров В.В. Раскопки усадьбы на городище Кыз-Кермен. Постройка № 1 // Проблемы истории «пещерных городов» в Крыму: сб. науч. трудов / Ред.-сост. Ю.М. Могаричев. – Симферополь: Таврия, 1992. – С. 132–142.

90. Белый А.В. Работы на городище Кыз-Кермен // Археологические исследования в Крыму. 1993 г.: сб. науч. тр. / Отв. ред. В.А. Кутайсов. – Симферополь: Таврия, 1994. – С. 50–53.

91. Белый А.В. Древний источник водоснабжения в районе Кыз-Кермена / А.В. Белый, В.П. Душевский // БИАС. – 1997. – Вып. 1. – С. 367–379.

92. Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена / А.В. Белый // Сугдейский сборник. – 2016. – Вып. 6. – С. 185–199

93. Белый А.В. Виноградные давилы городища Кыз-Кермен / А.В. Белый // Судакский сборник. 2018. – Вып. 2. – С. 11–24.

94. Беляев С.А. Исследование пещерного комплекса Чилтера в 1973–1981 гг. / С.А. Беляев, В.А. Бушенков // ВВ. – 1986. – Т. 46. – С. 181–188.

95. Бертье-Делагард А.Л. Избранные труды по истории христианства в Крыму / А.Л. Бертье-Делагард. – Симферополь: Доля, 2011. – II. – 274 с.

96. Блаватский В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья / В.Д. Блаватский // Причерноморье в античную эпоху / Под ред. проф. В.И. Дьякова. – М.: Изд-во АН СССР, 1953. – Вып. 5. – 208 с.

97. Блага Н.Н. Влияние геолого-геоморфологических условий на сохранность виноградных давлений городища Кыз-Кермен / Н.Н. Блага, Д.А. Шляпников // УЗ КФУ им. В.И. Вернадского. География. Геология. – 2015. – Т. 1(67), № 3. – С. 78–84.

98. Бродель Ф. Структуры повседневности: возможное и невозможное / Ф. Бродель // Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV – XVIII вв. / Пер. с франц. док. ист. наук. Л.Е. Куббеля, вступ. ст. и ред. док. ист. наук. Ю.Н. Афанасьева. – М.: Прогресс, 1986. – Т. 1. – 623 с.

99. Бутарски И. Раносредневековна остава гвоздених предмета из Рујковца и слични налази са подручја Централног Балкана / И. Бутарски, Б. Иванишевич // Старинар. – 2013. – Т. 63. – С. 131–152.

100. Веймарн Е.В. Сюреньское укрепление / Е.В. Веймарн, Н.И. Репников // ИГАИМК. – 1935. – Вып. 117: Материалы Эски-Керменской экспедиции: 1931–1933 гг. – С. 115–125.

101. Веймарн Е.В. «Пещерные города» Крыма в свете археологических исследований 1954–1955 гг. // СА. – 1958. – № 1. – С. 71–79.

102. Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму / Е.В. Веймарн // КСИА АН УССР. – 1960. – Вып. 10. – С. 109–117.

103. Веймарн Є.В. Археологічні роботи в районі Інкермана / Є.В. Веймарн // Археологічні пам'ятки УРСР. – К.: Вид-во АН УРСР, 1963. – Т. 13: Стародавні пам'ятки Інкерманської долини. – С. 15–89.

104. Веймарн Е.В. Археологические исследования столицы княжества Феодоро / Е.В. Веймарн, И.И. Лобода, И.С. Пиоро, М.Я. Чореф // Феодальная Таврика. Матер. по ист. и арх. Крыма / Под ред. С.Н. Бибикова. – К: Наукова думка, 1974. – С. 123–139.

105. Веймарн Е.В. «Корабль» на Каче / Е.В. Веймарн, М.Я. Чореф – Симферополь: Таврия, 1976. – 91 с.

106. Веймарн Е.В. Некрополь около крестообразного загородного храма в Херсонесе / Е.В. Веймарн // АДСВ. – 1977. – Вып. 14. – С. 5–17.

107. Веймарн Е.В. Пещерный ансамбль Чильтер в Крыму / Е.В. Веймарн, М.Я. Чорев // Пещеры Грузии. – Тбилиси: Мецниереба, 1978. – № 7: Спелеологический сб. – С. 139–153.
108. Веймарн Е.В. Жилые усадьбы Эски-Керменского городища / Е.В. Веймарн // АДСВ. – 1982. – Вып. 19. – С. 69–88.
109. Виноградов А.Ю. Готские граффити из Мангупской базилики / А.Ю. Виноградов, М.И. Коробов // Средние века. – 2015. – Т. 76, № 3–4. – С. 57–75.
110. Виноградов А.Ю. Основные проблемы и вопросы изучения византийской эпиграфики Мангупа / А.Ю. Виноградов // МАИЭТ. – 2017. – Вып. 22. – С. 278–298.
111. Виноградов А.Ю. Два критических отклика на публикацию готских граффити с Мангупа / А.Ю. Виноградов, М.И. Коробов // Средние века. – 2018. – Т. 79, № 1. – С. 176–188.
112. Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспора / Н.И. Винокуров. – М., 1999. – 192 с.
113. Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья / Н.И. Винокуров. – Симферополь; Керчь, 2007. – 456 с. – (Серия БИ, Supplementum 3).
114. Воронин Ю.С. Археологические раскопки Сюйреньского укрепления 1978–79 гг. Раскоп I / Ю.С. Воронин, В.В. Майко, В.А. Кутайсов // ИАК. – 2014. – Вып. 1. – С. 458–479.
115. Гайдукевич В.Ф. Виноделие на Боспоре / В.Ф. Гайдуков // МИА. – М.; Л., 1958. – № 85: Боспорские города. Т. II. Работы Боспорской экспедиции 1946–1953 гг. – С. 352–457.
116. Гайдуков Н.Е. Новые данные по храмовым росписям Эски-Кермена и его округа / Н.Е. Гайдуков, Э.Н. Карнаушенко, А.В. Джанов // Православные древности Таврики: сб. материалов по церковной археологии / Ред.-сост. В.Ю. Юрочкин. – К.: Стилос, 2002. – С. 114–132.

117. Галенко А.И. Виноделие в османском Крыму / А.И. Галенко // Дионис – Вакх – Бахус в культуре народов мира: науч. сб. – Симферополь: Крымский архив, 2002. – Вып. 1. – С. 49–70.

118. Ганцев В.К. Скальные винодавильни в районе монастыря Челтер-Коба и Сюреньского укрепления: современная источниковедческая база и перспективы изучения / В.К. Ганцев // Материалы Междунар. конф. «III Свято-Владимировские чтения», посвященной 1030-летию Крещения Руси (г. Севастополь, 11–15 сентября 2018 г.) / Ред.-сост. В.В. Майко, Т.Ю. Яшаева. – Севастополь, 2018. – С. 19–21.

119. Ганцев В.К. Винодельческие комплексы округа Сюреньской крепости: современное состояние и перспективы исследования / В.К. Ганцев // Материалы V Междунар. конф. молодых ученых «Новые материалы и методы археологического исследования: от критики источника к обобщению и интерпретации данных» (г. Москва, 19–21 марта 2019 г.) / Отв. ред. В.Е. Родинкова. – М.: ИА РАН, 2019. – С. 138–140.

120. Ганцев В.К. Археологические разведки в районе северных отрогов горного массива Чердаклы-Баир в с. Большое Садовое Бахчисарайского района / В.К. Ганцев // ИАК. – 2019. – Вып. 11. – С. 73–78.

121. Ганцев В.К. Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму / В.К. Ганцев // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований» / Ред.-сост. В.Н. Зинько, Е.А. Зинько. – Симферополь; Керчь, 2019. – С. 132–137.

122. Ганцев В.К. Виноградные ножи в средневековом Крыму: опыт классификации / В.К. Ганцев // Материалы науч. конф. «XII Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис» / Отв. ред. Н.А. Алексеенко. – Симферополь, 2020. – С. 77–84.

123. Ганцев В.К. Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма: топография и проблемы датировки / В.К. Ганцев // Материалы

науч. конф. «Новые исследования молодых археологов в Крыму» (г. Симферополь, 6–7 октября 2020 г.) / Науч. ред. И.Н. Храпунов. – Симферополь: САЛТА, 2020. – С. 18–25.

124. Ганцев В.К. Скальные виноградодавильни «пещерного города» Качи-Кальон: проблемы и перспективы исследований / В.К. Ганцев // Материалы VII Всероссийской науч.-прак. конф. «Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма» (г. Симферополь, 21–22 октября 2020 г.) / Ред.-сост. В.Е. Науменко, Т.А. Гогунская, Н.В. Кармазина. – Симферополь, 2020. – С. 22–27.

125. Ганцев В.К. Вино в византийской культуре: смыслы и функции / В.К. Ганцев // Сб. материалов III науч. конф. «Практическая философия: состояние и перспективы» / Гл. ред. О.А. Габриелян. – Симферополь: ИТ «Ариал», 2020. – С. 211–214.

126. Ганцев В.К. Типология средневековых винодельческих комплексов Юго-Западного Крыма (на примере виноградодавилен Мангупа, Кыз-Кермена и округа Сюйреньской крепости) // Материалы науч. конф. «XIII Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис» / Отв. ред. Н.А. Алексеенко. – Симферополь: ИТ «Ариал», 2021. – С. 83–92.

127. Ганцев В.К. О производительности и производственных мощностях средневековых скальных виноградодавилен Мангупа, округа Сюйреньской крепости, Кыз-Кермена и Эски-Кермена (по материалам современных археологических исследований) / В.К. Ганцев // История питейного дела и трезвеннического движения в России с древнейших времен до наших дней: материалы Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, 28–30 июня 2021 г.): тез. и стендовые докл. / Сост. А.И. Раздорский. – СПб., 2021. – С. 106–107.

128. Ганцев В.К. Средневековые винодельческие комплексы округа Сюйреньской крепости: топография, конструктивные особенности, проблемы датировки / В.К. Ганцев // ХСб. – 2021. – Вып. 22. – С. 209–222.

129. Ганцев В.К. Производственные мощности средневековых скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма / В.К. Ганцев // УЗ КФУ им.

В.И. Вернадского. Исторические науки / Глав. ред. А.А. Непомнящий. – Симферополь: Изд-во КФУ им. В.И. Вернадского, 2021. – Т. 7(73), № 2. – С. 53–65.

130. Ганцев В. К. Виноградные ножи средневекового Крыма / В.К. Ганцев // АДСВ. –2021. – Т. 49. – С. 147–163.

131. Ганцев В.К. Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма: источниковая база и основные направления современных исследований / В.К. Ганцев // БИ. –2021. – Вып. 43. – С. 133–153.

132. Ганцев В.К. Технология средневекового винодельческого производства (на примере скальных виноградодавильен Юго-Западного Крыма) / В.К. Ганцев // Материалы VIII Всероссийской науч.-прак. конф. «Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма» (г. Симферополь, 9–10 октября 2021 г.) / Ред.-сост. В.Е. Науменко, Т.А. Гогунская, Н.В. Кармазина. – Симферополь: АРИАЛ, 2022. – С. 25–31.

133. Ганцев В.К. Винодельческие технологии в византийской Таврике / В.К. Ганцев // Материалы Междунар. науч. конф. «XXIII Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Сакральное и материальное» / Ред.-сост. В.Н. Зинько, Е.А. Зинько. – Симферополь; Керчь: Соло-Рич, 2022. – С. 50–56.

134. Ганцев В.К. Виноделие в средневековой Таврике: византийские традиции и местные реалии / В.К. Ганцев // Византийский «круг земель» Orbis terrarum Byzantinus... Тезисы докл. XXIII-й Всероссийской научной сессии византинистов РФ (г. Судак, 24–30 октября 2022 г.) / Отв. ред. С.П. Карпов. – Симферополь: Ариал, 2022. – С. 34–36.

135. Ганцев В.К. Технология производства вина в византийской Таврике / В.К. Ганцев // БИ. – 2022. – Вып. 45. – С. 144–162.

136. Ганцев В.К. Классификация средневековых виноградодавильен Юго-Западного Крыма / В.К. Ганцев // МАИЭТ. – 2022. – Вып. 27. – С. 209–221.

137. Ганцев В. К. Археологические исследования памятников виноделия Качи-Кальона / В.К. Ганцев // УЗ КФУ им. В.И. Вернадского. Исторические науки / Глав. ред. А.А. Непомнящий. – Симферополь, 2022. – Т. 8(74), № 4. – С. 3–18.

138. Герцен А.Г. Крепостной ансамбль Мангупа / А.Г. Герцен // МАИЭТ. – 1990. – Вып. 1. – С. 88–186.

139. Герцен А.Г. Хазары в Доросе-Мангупе / А.Г. Герцен // Хазарский альманах. – 2002. – Т. 1. – С. 29–34.

140. Герцен А.Г. Дорос-Феодоро (Мангуп): от ранневизантийской крепости к феодальному городу / А.Г. Герцен // АДСВ. – 2003. – Вып. 34. – С. 94–112.

141. Герцен А.Г. Археологические исследования в районе церкви Св. Константина (Мангуп): I горизонт застройки / А.Г. Герцен, В.Е. Науменко, О.С. Иванова, А.В. Смокотина // МАИЭТ. – 2007. – Вып. 13. – С. 233–298.

142. Герцен А.Г. Октагональная церковь цитадели Мангупа (Крым): вопросы хронологии и архитектурные композиции / А.Г. Герцен, В.Е. Науменко // ТГЭ. – 2010. – Т. 53. Архитектура Византии и Древней Руси IX – XII вв. – С. 225–250.

143. Герцен А.Г. Археологические исследования в районе церкви Св. Константина (Мангуп): III горизонт застройки (середина IX – начала X вв.) / А.Г. Герцен, О.С. Иванова, В.Е. Науменко // МАИЭТ. – 2010. – Вып. 26. – С. 240–295.

144. Герцен А.Г., Херсон и его округа в конце X – XI вв. «Пещерные города» / А.Г. Герцен, Ю.М. Могаричев // Русский исторический сборник. Т. 8: Средневековый Херсон X – XI вв. / Автор-сост. А.В. Сазанов. – М.: ООО «Киммерийский центр», 2014. – С. 435–484.

145. Герцен А.Г. К 50-тилетию возобновления археологического изучения Мангупа: начальный этап / А.Г. Герцен // МАИЭТ. – 2017. – Вып. 22. – С. 12–45.

146. Герцен А.Г. Новые средневековые памятники округа Мангупского городища (Юго-Западный Крым): по материалам комплексных археологических и геофизических исследований 2015–2017 гг. / А.Г. Герцен, В.Е. Науменко //

Актуальные проблемы междисциплинарных исследований в изучении истории, культуры и экономики Крыма. Материалы Всероссийской науч.-практической конф. (14–15 декабря 2017 г.) – Симферополь: Ариал, 2017. – С.48–56.

147. Герцен А.Г. К изучению истории Мангупа VIII – XI вв. Состояние источниковой базы и перспективы исследований / А.Г. Герцен, В.Е. Науменко // МАИЭТ. – 2018. – Вып. 23. – С. 615–640.

148. Герцен А.Г. Скальные виноградодавильни Мангупа / А.Г. Герцен, В.Е. Науменко, В.К. Ганцев // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис» / Отв. ред. Н.А. Алексеенко. – Симферополь, 2019. – С. 79–86.

149. Герцен А.Г. Раскопки Мангупского городища: дворец, «церковь 1968 г.», Алмалыкский могильник / А.Г. Герцен, В.Е. Науменко, А.А. Душенко, В.К. Ганцев, Д.В. Иожица, А.И. Набоков // ИАК. – 2020. – Вып. 13. – С. 111–128.

150. Герцен А.Г. Археологические исследования Мангупского княжеского дворца в 2020 г. / А.Г. Герцен, В.Е. Науменко, А.А. Душенко, В.К. Ганцев, Д.В. Иожица // ИАК. – 2021. – Вып. 15. – С. 27–37.

151. Гийу А. Византийская цивилизация / А. Гийу; пер. с франц. Д. Лоевский; предисл. Р. Блок. – Екатеринбург: У-Фактория, 2005. – 552 с.

152. Голофаст Л.А. К вопросу о времени бытования амфор с мелким зональным рифлением (по материалам раскопок в Фанагории) / Л.А. Голофаст, П.А. Евдокимов // МАИЭТ. – 2019. – Вып. 24. – С. 186–216.

153. Грушин С.П. Фотограмметрия в археологии – методика и перспективы / С.П. Грушин, И.А. Сосновский // Теория и практика археологических исследований. – 2018. – Т. 21, № 1. – С. 99–104.

154. Гуськов А.А. Аналогии архитектурных деталей и сооружений в бытовых пещерах Крыма и Каппадокии / А.А. Гуськов // Материалы Междунар. науч. форума «Пещеры как объекты истории и культуры» (Воронеж – Дивногорье, 19–22 апреля 2016 г.) / Под ред. А.А. Гунько, С.К. Кондратьевой, М.И. Лыловой. – Воронеж: Научная книга, 2016. – С. 83–92.

155. Гуськов А.А. Многообразие тарпанов пещерного города Качи-Кальон / А.А. Гуськов // Спелеология и спелестология. – 2016. – № 7. – С. 239–247.
156. Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму / В.Н. Даниленко // Проблемы истории и археологии Крыма / Ред.-сост. Ю.М. Могаричев. – Симферополь: Таврия, 1994. – С. 127–145.
157. Днепровский Н.В. К вопросу о генезисе и назначении комплекса пещерного храма «Успения» в Эски-Кермене / Н.В. Днепровский // МАИАСК. – 2012. – Вып. 4. – С. 125–193.
158. Днепровский Н.В. К истории открытия монастыря на мысе Ай-Тодор (Челтер-Коба) / Н.В. Днепровский // Причерноморье. История, политика, культура: избранные материалы IX Междунар. науч. конф. «Лазаревские чтения» / Под общ. ред. В.И. Кузищина. – Севастополь, 2012. – Вып. 8 (III). Серия А: античность и средневековье. – С. 67–80.
159. Днепровский Н.В. К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чильтер-Коба и времени ее осуществления / Н.В. Днепровский // Спелеология и спелестология. – 2022. – № 2. – С. 58–77.
160. Домбровский О.И. Фрески средневекового Крыма / О.И. Домбровский. – К.: Наукова думка, 1966. – 110 с.
161. Завадская И.А. Керамические комплексы хозяйственных вырубков в квартале I на городище Эски-Кермен (раскопки 2006 и 2007 гг.) / И.А. Завадская, Л.А. Голофаст // МАИЭТ. – 2018. – Вып. 23. – С. 305–358.
162. Зайцев И.В. Алкоголь в Золотой Орде и Крымском ханстве (XIV – XVIII вв.) // *Orientalistica Iuvenile*: сб. ст. аспирантов и молодых сотрудников ИВ РАН. – М., 2001. – Вып. 2. – С. 100–137.
163. Золотарев М.И. Организация виноделия в позднеантичном Херсонесе / М.И. Золотарев // Материалы Междунар. Науч. конф. «Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников». – СПб., 2004. – Ч. 2. – С. 136–138.

164. Итоги археологических исследований центральной части города на плато Эски-Кермен в 2018–2020 гг.: сб. науч. ст. / Ред. А.И. Айбабин, Э.А. Хайрединова. – Симферополь: Антиква, 2021. – 348 с. (Серия: Материалы Эски-Керменской экспедиции. – Вып. 1).

165. Йотов В.В. Виноградарство и виноделие периода поздней античности и средневековья – на примере письменных источников и археологических памятников Болгарии / В.В. Йотов // Археология Евразийских степей. – 2018. – № 4. – С. 226–237.

166. Караулов Г.Э. Древнее Сюреньское укрепление и башня на Бельбеке / Г.Э. Караулов // Новороссийский календарь за 1871 г. – Одесса, 1870. – Отд. 4. – С. 2–24.

167. Кирилко В.П. Средневековая Фуна: замок, поселение, некрополь / В.П. Кирилко, В.Л. Мыц // АДУ 1991. – Луцк, 1993. – С. 41–42.

168. Кляшторный С.Г. Хазарская надпись на амфоре с городища Маяки / С.Г. Кляшторный // СА. – 1979. – № 1. – С. 270–275.

169. Кляшторный С.Г. Хазарские заметки / С.Г. Кляшторный // Тюркологический сборник 2003–2004 (тюркские народы в древности и средневековье). – М.: ИФ «Восточная литература», РАН, 2005. – С. 95–117.

170. Колода В.В. Еще одна группа салтовских артефактов из Сухой Гомольши / В.В. Колода // Салтово-маяцька археологічна культура: проблеми та дослідження. – 2012. – Вып. 2. – С. 30–36, 108–113.

171. Кондараки В.Х. Универсальное описание Крыма: [в 17 ч.] / В.Х. Кондараки. – СПб.: Типография В. Веллинга, 1875. – Ч. 15. – 235 с.

172. Курышева М.А. К палеографической интерпретации греческих граффити Мангупской базилики / М.А. Курышева, Б.Л. Фонкич // Средние века. – 2017. – Вып. 78 (№3). – С. 167–179.

173. Лавров В.В. Археологические разведки на городище Качи-Кальон (Бахчисарайский район) в 2016 г. / В.В. Лавров // ИАК. – 2018. – Вып. 8. – С. 79–80.

174. Майко В.В. Средневековое городище на плато Тепсень в Юго-Восточном Крыму / В.В. Майко. – К.: Академперіодика, 2004 – 315 с.

175. Майко В.В. Три примера провинциально-византийских археологических культур Восточной Таврики / В.В. Майко // Византийские очерки. Труды российских ученых к XXIV Междунар. конгрессу византистов / Отв. ред. С.П. Карпов. – СПб.: Алетейя, 2022. – С. 133–154.

176. Маликов В.М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма как исходный материал для селекции и пополнения сортового фонда. Автореферат дис. на соиск. уч. степ. канд. с.-х. наук. / В.М. Маликов. – Кишинев, 1968. – 23 с.

177. Маликов А.В. К истории изучения дикорастущего винограда Крыма / В.А. Маликов // Виноградарство и виноделие. – 2020. – Т. 49. – С. 62–64.

178. Маркевич А.И. Экскурсия на гору Бакла и в деревню Мангуш / А.И. Маркевич // ИТУАК. – 1889. – № 8 – С 108–114.

179. Маркевич А.И. Из прошлого крымского виноградарства и виноделия: по архивным материалам / А.И. Маркевич // История виноделия Крыма: сб. – Массандра, 2010. – С. 3–47.

180. Масленников А.А. Сельское хозяйство Боспора (вчера, сегодня, завтра) / А.А. Масленников // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований» / Ред.-сост. В.Н. Зинько, Е.А. Зинько. – Симферополь; Керчь, 2019. –С. 354–369.

181. Михеев В.К. Подонье в составе Хазарского каганата / В.К. Михеев. – Харьков: Вища школа, 1985. – 148 с.

182. Могаричев Ю.М. Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского времени» / Ю.М. Могаричев, А.В. Сазанов, А.К. Шапошников. – Симферополь: Антиква, 2007. – 348 с.

183. Могаричев Ю.М. Пещерные церкви Таврики / Ю.М. Могаричев. – Симферополь: Таврия, 1997. – 384 с.

184. Могаричев Ю.М. Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского периода» / Ю.М. Могаричев, А.В. Сазанов, А.К. Шапошников. – Симферополь, 2007. – 348 с.
185. Могаричев Ю.М. Крым в «хазарское» время (VIII – середина X вв.): вопросы истории и археологии / Ю.М. Могаричев, А.В. Сазанов, С.Б. Сорочан. – М.: Неолит, 2017. – 744 с.
186. Мыц В.Л. Средневековое укрепление Исар-Кая / В.Л. Мыц // СА. – 1987. – № 2. – С. 228–245.
187. Мыц В.Л. Укрепления Таврики X – XV вв. / В.Л. Мыц. – К.: Наукова думка, 1991. – 164 с.
188. Мыц В.Л. Юго-Западный Крым в XIII – XV вв. / В.Л. Мыц // История Севастополя в 3-х т. / Под общ. ред. Ю.А. Петрова, Е.Б. Алтабаевой; изд. 2-е. – М.; Севастополь, 2021. – Т. 1. Юго-Западный Крым с древнейших времен до 1774 г. – С. 493–581.
189. [Мыц В.Л.] Памятники эпохи средневековья / В.Л. Мыц // Сокровища Южного пригорода Херсонеса Таврического / Под ред. С.Л. Соловьева. – Севастополь: ГИА МЗ «Херсонес Таврический», 2022. – С. 35.
190. Набоков А.И. Основные этапы изучения городища Чуфут-Кале / А.И. Набоков // ИАК. – 2016. – Вып. 3. – С. 348–365.
191. Науменко В.Е. Пифосы, амфоры, высокогорлые кувшины, фляги, столовая посуда / В.Е. Науменко // Зинько В.Н. Тиритака. Раскоп XXVI. Т. I. Археологические комплексы VIII – X вв. / В.Н. Зинько, Л.Ю. Пономарев // Боспорские исследования. – Симферополь; Керчь : АДЕФ-Украина, 2009. – С. 32–63.
192. Науменко В.Е. К дискуссии об этнополитической истории Крымской Готии в X в.: археологический комментарий к надписям с Мангупского городища / В.Е. Науменко // Восточная Европа в древности и средневековье: письменность как элемент государственной инфраструктуры: материалы конференции. – М., 2016. – Вып. 18. – С. 202–206.

193. Науменко В.Е. От фемы Климатов к феме Херсон: особенности византийской военно-административной модели в Таврике в середине IX – начале X вв. / В.Е. Науменко // ДГВЕ. 2014 год: Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств / Отв. ред. Т.Н. Джаксон. – М.: Унив. Д. Пожарского, 2016. – С. 475–506.

194. Науменко В.Е. Укрепление Сиваг-Кермен в Юго-Западном Крыму, новая византийская крепость «Страны Дори» Прокопия Кесарийского (Общие итоги археологического изучения памятника в 2015–2017) / В.Е. Науменко // АДСВ. – 2018. – Вып. 46. – С. 54–72.

195. Науменко В.Е. Христианский Мангуп. Современная источниковая база и основные этапы истории / В.Е. Науменко, А.Г. Герцен, Д.В. Иожица // МАИЭТ. – 2021. – Вып. 26. – С. 255–281.

196. Науменко В.Е. Могильник Алмалык-дере Мангупского городища. Основные результаты археолого-топографических исследований 2020–2021 гг. / В.Е. Науменко, А.И. Набоков // Материалы VIII Всероссийской научно-практической конф. «Актуальные вопросы и использования культурного наследия Крыма» (г. Симферополь, 9–10 декабря 2021 г.) / Ред. сост. В.Е. Науменко, Т.А. Гогунская, Н.В. Кармазина. – Симферополь: Ариал, 2022. С. 102–117.

197. Науменко В.Е. Историческая топография Мангупа фемного периода. Новые материалы археологических исследований / В.Е. Науменко, А.А. Душенко, В.К. Ганцев // Материалы науч. конф. «XIV Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис» / Отв. ред. Н.А. Алексеенко. – Симферополь: Ариал, 2022. – С. 165–178.

198. Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории / В.Е. Науменко // МАИЭТ. – 2022. – Вып. 27. – С. 166–201.

199. Нацев Т. Вински региони во провинција македонија втора / Т. Нацев // Образ – мит – текст. – 2016. – Т. 14. – С. 405–415.

200. Негруль А.М. Происхождение культурного винограда и его классификация / А.М. Негруль // Ампелография СССР / Сост. П.А. Баранов, Я.Ф. Кац, М.А. Лазаревский и др. – М.: Пищепромиздат, 1946. – Т. 1. – С. 159–216.

201. Неделькин Е.В. Археологические разведки на территории Балаклавского и Нахимовского районов г. Севастополя в 2018 г. / Е.В. Неделькин // ИАК. – 2019. – Вып. 11. – С. 227–230.
202. Николаенко Г.М. Хора Херсонеса Таврического. Земельный кадастр IV – III вв. до н.э. / Г.М. Николаенко. – Севастополь: Изд-во НЗХТ, 1999. – 84 с.
203. Николаенко Г.М. Древности Маячного полуострова. Археологическая характеристика памятников / Г.М. Николаенко. – Севастополь: Альбатрос, 2018. – 344 с.
204. Паллас П.С. Краткое физическое и топографическое описание Таврической области, сочиненное на французском языке / П.С. Паллас; пер. И. Рижского. – СПб.: Имп. Типография, 1795. – 72 с.
205. Паршина Е.А. Торжище в Партенитах / Е.А. Паршина // Византийская Тарика: сб. науч. тр. (к XVIII конгрессу византинистов) / Отв. ред. П.П. Толочко. – К.: Наукова думка, 1991. – С. 64–100.
206. Паршина Е.А. Гончарные центры Таврики VIII – X вв. / Е.А. Паршина, И.Б. Тесленко, С.М. Зеленко // Морская торговля в Северном Причерноморье: сб. науч. ст. – К., 2001. – С. 52–81.
207. Пашкевич Г.А. Современное состояние палеоэтноботанических исследований Херсонеса / Г.А. Пашкевич // ХСб. – 2006. – Вып. 15. – С. 165–180.
208. Петрова Э.Б. Виноградарство и виноделие и демографическая ситуация в архаической Элладе / Э.Б. Петрова // Крымский архив. – 2022. – № 8. – С. 282–290.
209. Петровский В.А. Средневековый христианский комплекс к западу от Баклы (по материалам раскопок 1993–1994 гг.) / В.А. Петровский, А.А. Труфанов // Проблемы археологии древнего и средневекового Крыма / Ред.-сост. Ю.М. Могаричев, И.Н. Храпунов. – Симферополь: Таврия, 1995. – С. 136–142.
210. Піоро І.С. Археологічні дослідження залишків садиби на середньовічному городищі Мангуп у 1969 році / І.С. Піоро // Вісник Київського університету. Серія: Історія. – 1972. – № 14. – С. 113–118.

211. Плетнева С.А. Правобережное Цимлянское городище. Раскопки 1958–1959 гг. / С.А. Плетнева // МАИЭТ. – 1994. – Вып. 4. – С. 271–396.
212. Пономарев Л.Ю. Салтово-маяцкие поселения Креченского полуострова (краткий обзор по археологическим данным) / Л.Ю. Пономарев // ХА. – 2014. – Т. 12. – С. 135–159.
213. Пузанов И.И. Крым: путеводитель / И.И. Пузанов, И.М. Волошинов, В.В. Лунчевич; 3-е изд. – Симферополь: Крымгиз, 1929. – 350 с.
214. Репников Н.И. Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928–29 гг. / Н.И. Репников // ИГАИМК. – 1932. – Т. 12, вып. 1–8. – С. 107–212.
215. Репников Н.И. Городище Качи-Кальен / Н.И. Репников // ИГАИМК. – 1935. – Вып. 117: Материалы Эски-Керменской экспедиции: 1931–1933 гг. – С. 102–113.
216. Романчук А. И. Амфоры из комплексов византийского Херсона / Романчук А.И., Сазанов А.В., Седикова Л.В. – Екатеринбург, 1995. – 170 с.
217. Романчук А.И. Очерки истории и археологии византийского Херсона / А.И. Романчук. – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2000. – 390 с.
218. Романчук А.И. Исследования Херсонеса–Херсона. Раскопки. Гипотезы. Проблемы. Т. 1. Античный полис / А.И. Романчук. – Тюмень: Изд-во Тюменского гос. унив., 2008. – 720 с.
219. Руев В.Л. Турецкое вторжение в Крым / В.Л. Руев. – Симферополь: Антиква, 2014. – 308 с.
220. Сазанов А.В. К хронологии первой оборонительной линии Баклинского городища / А.В. Сазанов // История и археология Юго-Западного Крыма: сб. науч. ст. / Ред.-сост. Ю.М. Могаричев. – Симферополь: Таврия, 1993. – С. 38–49.
221. Седикова Л.В. Керамические печи IX в. в Херсонесе / Л.В. Седикова // МАИЭТ. – 1994. – Вып. 4. – С. 434–440.
222. Сорочан С.Б. К вопросу о датировке и интерпретации херсонского загородного монастыря Богоматери Влахернской / С.Б. Сорочан // ХСб. – 2004. – Вып. 13. – С. 211–232.

223. Сорочан С.Б. Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Очерки истории и культуры / С.Б. Сорочан. – М., 2013. – Ч. I. – 590 с.
224. Сорочан С.Б. Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Очерки истории и культуры / С.Б. Сорочан. – М., 2013. – Ч. III. – 472 с.
225. Сосногорова М. Путеводитель по Крыму для путешественников / М. Сосногорова; изд. 2-е, испр. – Одесса: Типография Л. Нитче, 1874. – 460 с.
226. Стрежелецкий С.Ф. Раскопки 1939 г. у Карантина вблизи Херсонеса Таврического / С.Ф. Стрежелецкий // ХСб. – 1948. – Вып. 4. – С. 51–63.
227. Стрежелецкий С.Ф. Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи / С.Ф. Стрежелецкий // ХСб. – 1959. – Вып. 5. – С. 121–159.
228. Стрежелецкий С.Ф. Клеры Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму / С.Ф. Стрежелецкий // ХСб. – 1961. – Вып. 6. – 248 с.
229. Ступко М.В. Дополнительные материалы к изучению крепости Сиваг-Кермен и поселения Йылана / М.В. Ступко, А.А. Филипенко // Причерноморье: история, политика, культура. Избранные материалы XIII Всероссийской науч. конф. «Лазаревские чтения» / Под ред. С.Ю. Сапрыкина. – Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2016. – Вып. 19 (6). Серия А: античность и средневековье. – С. 107–116.
230. Ступко М.В. Участок христианского некрополя IV – V вв. вблизи храма Богородицы Влахернской в Карантинной балке (исследования 2006–2007 гг.) / М.В. Ступко, Е.Я. Туровский, А.А. Филипенко // ХСб. – 2020. – Вып. 21. – С. 47–107.
231. Суханов Е.В. Об объемах средневековых «причерноморских» амфор / Е.В. Суханов // КСИА. – 2015. – Вып. 240. – С. 172–189.
232. Суханов Е.В. Амфоры как источник для изучения торговых контактов населения салтово-маяцкой культуры Среднего и Нижнего Дона: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06 / Е.В. Суханов. – М., 2018. – Т. 1. – 164 с.

233. Талис Д.Л. Раскопки Баклинского городища в 1961–1965 гг. / Д.Л. Талис // КСИА. – 1969. – Вып. 120. – С. 57–63.
234. Талис Д.Л. Оборонительные сооружения Юго-Западной Таврики как исторический источник // Д.Л. Талис // Археологические исследования на юге Восточной Европы: сб. науч. ст. – М., 1974. – С. 89–113.
235. Талис Д.Л. Материалы к экономической и социальной истории Юго-Западного Крыма (цитадель Баклинского городища) / Д.Л. Талис // АДСВ. – 1981. – Вып. 18. – С. 66.
236. Тиханова М.А. Дорос – Феодоро в истории средневекового Крыма / М.А. Тиханова // МИА. – 1953. – № 34: Материалы по арх. Юго-Западного Крыма (Херсонес, Мангуп). – С. 334–389.
237. Филиппенко-Коринфский А.А. Мыс оштукатуренной крепости / А.А. Филиппенко-Коринфский // Таврические духовные чтения. Материалы Междунар. научно-практической конф., посвященной 140-летию открытия Таврической духовной семинарии. – Симферополь, 2013. – С. 372–375.
238. Филлипс Р. История вина / Р. Филлипс. – М.: Эксмо, 2004. – 416 с.
239. Флёрв В.С. «Города» и «замки» Хазарского каганата. Археологическая реальность / В.С. Флёрв. – М.: Мосты культуры, 2010. – 260 с.
240. Фомин М.В. О кладбищенских регионах и церквах византийского Херсона / М.В. Фомин // *Via in tempore*. История. Политология. – 2009. – № 7 (62). – С. 38–45.
241. Хайрединова Э.А. Повседневная жизнь средневекового города на плато Эски-Кермен / Э.А. Хайрединова // Город на Внутренней гряде Крымских гор в Средние века и Новое время: сб. науч. ст. / Гл. ред. А.И. Айбабин. – Симферополь: Антиква, 2022. – С. 86–109.
242. Хайрединова Э.А. Топография средневекового города на плато Эски-Кермен / Э.А. Хайрединова // МАИЭТ. – 2022. – Вып. 27. – С. 513–550.
243. Харитонов С.В. Древний город Эски-Кермен: археология, история, гипотезы // С.В. Харитонов. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2004. – 160 с.

244. Хрушкова Л.Г. О начале христианского Херсонеса Таврического: крестовидная церковь на главком кладбище / Л.Г. Хрушкова // Сугдейский сборник. – 2005. – Вып. 2. – С. 393–420.
245. Чхаидзе В.Н. Таматарха. Раннесредневековый город на Таманском полуострове / В.Н. Чхаидзе. – М.: Таус, 2008. – 328 с.
246. Эрнст Н.Л. Эски-Кермен и пещерные города Крыма / Н.Л. Эрнст // ИТОИАЭ. – 1929. – Т. 3 (60-й). – С. 15–43.
247. Юрочкин В.Ю. Загадка древних тарапанов: виноделы Горного Крыма и степи в гуннскую эпоху / В.Ю. Юрочкин // Дионис–Вакх–Бахус в русской и мировой культуре. Материалы Междунар. науч. конф. (Крым, Судак, 14–16 мая 1999 г.) / Ред. В.П. Казарин. Симферополь: Крымский Архив, 2000. – С. 65–69.
248. Якобсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики / А.Л. Якобсон // МИА. – Л.: Наука, 1970. – № 168. – 208 с.
249. Яшаева Т.Ю. Раннесредневековое поселение в предместье Херсона на Гераклеяском полуострове / Т.Ю. Яшаева // ХСб. – 1999. – Вып. 10. – С. 349–360.
250. Яшаева Т.Ю. Винодельческий комплекс у пещерного храма 2 на мысе Виноградный / Т.Ю. Яшаева // АДУ 2010. – К.; Полтава, 2011. – С. 388.
251. Яшаева Т.Я. Исследования у мыса Виноградного / Т.Ю. Яшаева // АДУ 2011. – Луцьк: Волинські старожитності, 2012. – С. 146–149.
252. Anagnostakis I. Cold and Wine: on the Freezing of Wine and on Vases Broken by Frost: Textual and Climatic Evidence (4th – 9th c.) / I. Anagnostakis // Dossiers Byzantins / Eds. S. Efthymiadis, C. Mesis, P. Odarico, I. Poremis. – Paris, 2015. – No. 16: Pour une poetique de Buzance. Hommage a Vassilis Katsaros. – P. 25–45.
253. Anagnostakis I. The Sweet Wine of Bithynia in the Byzantine Era // Of Vines and Wines: The Production and Consumption of Wine in Anatolian Civilizations Through the Ages / Ed. L. Thys-Şenocak. – Peeters, 2017. – P. 93–117. – (Series Ancient Near Eastern studies. Supplement 51).
254. Aslan E. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions / E. Aslan, O. Doganay, G. Karauguz // SOMA 2009: Proceedings of the XIII Symposium on

Mediterranean Archaeology (Selcuk University of Konya, Turkey, 23–24 April 2009) / Ed. O. Hakan, E. Aslan. – Oxford, 2011. – P. 67–74.

255. Aşkın E. Karaman ili ve Mersin ili Mut ilçesi Antik Donem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2014 Yili Çalışmaları / E. Aşkın // AST. – 2015. – Sayı 33, cilt 2. – S. 101–114.

256. Aşkın E. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2015 Yili Çalışmaları / E. Aşkın, M. Kurt, M. Alkan, H.H. Körsulu, E. Ergürer // AST. – 2016. – Sayı 34, cilt 2. – S. 175–188.

257. Aşkın E. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2017 Yili Çalışmaları / E. Aşkın, M. Kurt, M. Alkan, H.H. Körsulu, E. Ergürer, H. Ergürer // AST. – 2018. – Sayı 36, cilt 1. – S. 531–542.

258. Aşkın E. Antik Dönemde Karadağ (Boratinon Oros) ve Çevresinde Tarımsal Üretim / E. Aşkın, M. Kurt // Seleucia. – 2019. – Sayı 9. – S. 111–146.

259. Aşkın E. Ermenek Havzası'nda (Dağlık Kilikia) Antik Dönemde Tarımsal Üretim / E. Aşkın, M. Kurt // Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dergisi. – 2019. – Cilt 2, sayı 2,. – S. 230–247.

260. Aşkın E. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2018 Yili Çalışmaları / E. Aşkın, M. Kurt, M. Alkan, H. Körsulu // AST. – 2019. – Sayı 37, cilt 1. – S. 493–505.

261. Aşkın E. Eirenopolis (Isauria) Kırsalından Bir Şarap Atölyesi ve Bir Üzüm Presi / E. Aşkın // Seleucia. – 2022. – Sayı 12. – S. 199–214.

262. Baldiran A. Lykaonia Bölgesi Şarap İşlikleri (Beyşehir-Seydişehir Civarı) / A. Baldira // International Symposium «Olive Oil and Wine Production in Anatolia During the Antiquity» (06–08 November 2008, Mersin, Turkey) / Ed. Ü. Aydınoğlu, A.K. Şenol. – İstanbul, 2010. – S. 303–317.

263. Balta E. The Underground Rock-Cut Winepresses of Cappadocia / E. Balta // Journal of Turkish Studies. – 2008. – Vol. 32/I. – P. 61–88.

264. Barratta G. Gli impianti di Produzione / G. Barratta // Elaiussa Sebaste I. Campagne di Scavo 1995–1997 / A cura di E.E. Schneider. – Roma, 1999. – P. 129–141.
265. Böhlendorf-Arslan B. Çanakkale ili, Ezine, Bayramiç ve Ayvacik İlçelerindeki Bizans Dönemi Erleşmeleri 2014 Yılı Araştırmaları / B. Böhlendorf-Arslan // AST. – 2015. – Sayı 33, cilt 1. – S. 339–360.
266. Brun J.-P. L'oléiculture et la Viticulture Antiques en Gaule A'après Les Vestiges D'installation de Production / J.-P. Brun // La Production du Vin et de L'huile en Méditerranée (Actes du Symposium International Organisé par le Centre C. Jullian et le Centre Archéologique du Var (Aix-en-Provence et Toulon, 20–22 novembre 1991)) / Eds. M.-C. Amouretti, J.-P. Brun. – Athenes: Ecole française d'Athènes, 1993. – P. 307–341.
267. Bryer A. Byzantine Agricultural Implements: the Evidence of Medieval Illustration of Hesiod's «Works and Days» / A. Bryer // The Annual of the British School at Athens. – 1986. – Vol. 81. – P. 45–80.
268. Bulut S. Lykia'da Zeytinyağı ve Şarap Üretimi Üzerine Bir ön Değerlendirme / S. Bulut // Cedrus. – 2018. – Cilt 6. – S. 675–700.
269. Burton P. Pliny's Presses: the True Story of the First Century Wine Press / P. Burton, T. Lewit // Klio. – 2019. – № 101 (2). – P. 543–598.
270. Cervantes Y.P. Wine Making in the Iberian Peninsula during the Roman Period: Archaeology, Archaeobotany and Biochemical Analysis / Y.P. Cervantes // A. Making Wine in Western-Mediterranean. B. Production and the Trade of Amphorae: Some New Data from Italy: Panel 3.5 / Eds. J.-P. Brun, N. Garnier, G. Olcese // Archaeology and Economy in the Ancient World. Proceedings of the 19th International Congress of Classical Archaeology, Cologne / Bonn 2018, Band 9) / Eds. M. Bentz, M. Heinzelmann. – Heidelberg: Propylaeum, 2020. – Vol. 9. – P. 73–87.
271. Csiky G. The Transformation of Pontic Trade from Late Antiquity to the Middle Ages. Transport vessels from the Archaeological Museum of Sinop / G. Csiky. – Budapest, 2017. – 181 p.

272. Curta F. New Remarks on Early Medieval Hoards of Iron Implements and Weapons / F. Curta // *Studien zur Archäologie Europas*. – 2011. – Vol. 14. – P. 309–332.

273. Çınardalı-Karaaslan N. İzmir ili, Menemen İlçesi Prehistorik ve Protohistorik Donem 2014 Yılı Arkeolojik Yüzey Araştırması / N. Çınardalı-Karaaslan, N. Kolankaya-Bostancı // *AST*. – 2015. – Sayı 33, cilt 2. – S. 49–70.

274. Decker M. Agriculture and Agricultural Technology / M. Decker // *The Oxford Handbook of Byzantine Studies* / Eds. E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormack – Oxford, 2008. – P. 397–406.

275. Diler A. Akdeniz Bölgesi Antik Çağ Zeytinyağı ve Şarap İşlikleri / A. Diler // *AST*. – 1993. – Sayı 11. – S. 505–520.

276. Frankel R. Presses for Oil and Wine in the Southern Levant in the Byzantine Period / R. Frankel // *Dumbarton Oaks Papers*. – 1997. – Vol. 51. – P. 73–84.

277. Frankel R. Wine and Oil Production in Antiquity in Israel and other Mediterranean Countries / R. Frankel. – Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999. – 230 p. – (Monograph series American Schools of Oriental Research. Vol. 10).

278. Frolec V. Tradiční vinařství na Moravě / V. Frolec. – Brno, 1974. – 254 s.

279. Fuks D. The Rise and Fall of Viticulture in the Late Antique Negev Highlands Reconstructed from Archaeobotanical and Ceramic Data / D. Fuks, G. Bar-Oz, Y. Tepper, T. Erickson-Gini, D. Langgut, L. Weissbrod, E. Weiss // *PNAS*. – 2020. Vol. 117, no. 33. – P. 19780–19791.

280. Fuks D. The Debate on Negev Viticulture and Gaza Wine in Late Antiquity / D. Fuks, G. Anvi, G. Bar-Oz // *Tel Aviv*. – 2021. – Vol. 48. – P. 144–146.

281. Gerousi E. Rural Greece in the Byzantine Period in Light of New Archaeological Evidence // *Heaven and Earth: Art of Byzantium from Greek Collections* / Eds. J. Albani, E. Chalkia. – Athens, 2013. – P. 31–43.

282. Gerstel Sh. E.J. Rural Lives and Landscapes in Late Byzantium. Art, Archaeology, and Ethnography / Sh. E.J. Gerstel. – New York, 2015. – 207 p.

283. Günsenin G. Ganos Wine and its Circulation in the 11th Century / G. Günsenin // *Byzantine Trade, 4th–12th Centuries. The Archaeology of Local,*

Regional and International Exchange. Papers of the Thirty-Eighth Spring Symposium of Byzantine Studies / Ed. M.M. Mango. – London; New York, 2009. – P. 145–153.

284. Halenko O. Wine Production, Marketing and Consumption in the Ottoman Crimea, 1520–1542 / O. Halenko // *Journal of the Economic and Social History of the Orient*. – 2004. – Vol. 47, No. 4 (2004). – P. 507–457.

285. Hayes J.W. Excavations at Saraçhane in Istanbul. Vol. 2. The Pottery / J.W. Hayes. – Princeton; New Jersey, 1992. – 455 p.

286. Henning J. Südosteuropa Zwischen Antike und Mittelalter: Archäologische Beiträge zur Landwirtschaft des I. Jahrtausends u. Z / J. Henning – Berlin, 1987. – 231 s.

287. Herriot C. Salvage Excavation of Two Wineries at Khirbet Butz – 2010 / C. Herriot // *NGSBA*. – 2012. – № 1. – P. 117–124.

288. Haldon J. The Climate and Environment of Byzantine Anatolia: Integrating Science, History and Archaeology // J. Haldon, N. Roberts, A. Izdebski et al. // *Journal of Interdisciplinary History*. – 2014. – Vol. 45 (2). – P. 113–161.

289. Holmes C. Political-Historical Survey, 800–1204 / C. Holmes // *The Oxford Handbook of Byzantine Studies* / Eds. E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormack. – Oxford: Oxford University Press, 2008. – P. 264–279.

290. Jashemski W. Produce Gardens / W. Jashemski // *Gardens of the Roman Empire* / Eds. W. Jashemski, K. Gleason, K. Hartswick, A.-A. Malek. – Cambridge: Cambridge University Press, 2017. – P. 121–151.

291. Karakaya N. Erdemli'de Ekmek ve Şarap / N. Karakaya // *Anadolu ve Çevresinde Ortaçağ* / Ed. M. Kadirğly. – Ankara: AKVAD, 2008. – Yil 2, Sayı 2. – S. 33–52.

292. Koçyiğit O. Amorium'da Bulunan Yeni Veriler Işığında Bizans Dünyasında Şarap Üretimi / O. Koçyiğit // *XIII Ortaçağ-Türk Dönemi Kazıları ve Sanat Tarihi Araştırmaları Sempozyumu*. – İstanbul, 2011. – S. 393–402.

293. Laiou A.E. *The Byzantine Economy* / A.E. Laiou, C. Morrisson. – Cambridge, 2007. – 272 p.

294. Lefort J. *The Rural Economy, Seventh – Twelfth Centuries* / J. Lefort // *The Economic History of Byzantium. From the Seventh through the Fifteenth Century. Vol. 1.* / Ed. A.E. Laiou. – Washington, 2002. – 1202 p.

295. Lewit T. *Oil and Wine Press Technology in its Economic Context: Screw Presses, the Rural Economy and Trade in Late Antiquity* / T. Lewit // *Antiquite Tardive.* – 2012. – Vol. 20. – P. 137–149.

296. Lewit T. *Wine and oil presses in the Roman to Late Antique Near East and Mediterranean: Balancing textual and archaeological evidence* / T. Lewit, P. Burton // *Stone Tools in the Ancient Near East and Egypt Ground stone tools, rock-cut installations and stone vessels from the Prehistory to Late Antiquity* / Eds. A. Squitieri, D. Eitam. – Oxford, 2019. – P. 97–110.

297. Lewit T. «*terris, vineis, olivetis...*»: *Wine and Oil Production after the Villas* / T. Lewit // *PCA.* – 2020 – Vol. 10. – P. 193–217.

298. Maghradze D. *Grape and Wine Culture in Georgia, the South Caucasus* / Maghradze D., Samanishvili G., Mekhuzla L., Mdinardze I., Tevzadze G., et al. // *BIO Web of Conferences. 41st World Congress of Vine and Wine (Punta del Este, Uruguay, November 19–23, 2018)* / Ed. J.-M. Aurand. – 2019. – Vol. 12. – URL: https://www.bio-conferences.org/articles/bioconf/pdf/2019/01/bioconf-oiv2018_03003.pdf (дата обращения: 18.02.2023).

299. Maniatis G. *The Byzantine Winemaking Industry* / G. Maniatis // *Byzantium.* – 2013. – Vol. 83. – P. 229–274.

300. Morrisson C. *Prices and Wages in the Byzantine World* / C. Morrisson, J.-C. Cheynet // *The Economic History of Byzantium. From the Seventh Through the Fifteenth Century. Vol. 1.* / Ed. A.E. Laiou. – Washington, 2002. – P. 815–878.

301. Nagy B. *Some Remarks on the Early Mediaeval Wine Trade and Wine Consumption* / B. Nagy // *Recent Doctoral Research in Economic History: Proceedings, Eleventh International Economic History Congress, Milan, September 1994* / Ed. P. Subacchi. – Milan: Universita Bocconi, 1994. – P. 29–36.

302. Peker N. Agricultural Production and Installations in Byzantine Cappadocia: a Case Study Focusing on Mavrucandere / N. Peker // BMGS. – 2020. – Vol. 44, iss. 1. – P. 40–61.

303. Pozhidaev V.M. Study of Organic Residues on the Surface of Ceramic Fragments of Medieval Crimea / V.M. Pozhidaev, A.V. Kamaev, A.Yu. Loboda, E.A. Khairedinova, A.I. Aibabin, E.B. Yatsishina // Nanobiotechnology Reports. – 2021. – Vol. 16, No. 5. – P. 646–650.

304. Stavi I. Intentional, Dual Purpose of Ancient Wine Presses as Cisterns for Runoff Water Harvesting in Drylands / I. Stavi, M. Chocron, S. Filin, R. Arav, O. Ackermann, B. Zissu // The Holocene. – 2018. – Vol. 28, iss. 7. – P. 1107–1112.

305. Şerifoğlu T.E. Mersin Aşağı Göksu Arkeolojik Kurtarma Yüzey Araştırmaları Projesi 2014 Sezonu Sonuçları / T.E. Şerifoğlu // AST. – 2015. – Sayı 33, cilt 2. – S. 263–276.

306. Telelis I.G. Climatic Fluctuations in the Eastern Mediterranean and the Middle East AD 300–1500 from Byzantine Documentary and Proxy Physical Paleoclimatic Evidence – A Comparison / I.G. Telelis // Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik. – 2008. – Band 58. – S. 167–207.

307. Tirpan A.A. Wine Production and Trade in Belentepe in Byzantine Period / A.A. Tirpan, Z. Gider, A. Büyükozer // Proceedings of the International Symposium «Trade and Production Through the Ages» / Ed. E. Doksanalti, E. Aslan. – Konya, 2010. – P. 175–188.

308. Turshan N. Ya'mun Wine Presses / N. Turshan, M. Cox // Ya'mun. An Archeological Site in Northern Jordan / Ed. M. El-Najjar. – Irbid, 2011. – P. 123–141.

309. Vandeput L. Results of the 2010 Pisidia Survey Project Fieldwork in the Territory of Pednelissos / L. Vandeput, V. Köse, M. Jackson // AST. – 2011. – Sayı 29, cilt 3. – S. 269–292.

310. Vroom J. Byzantine to Modern Pottery (7th to 20th Century). An introduction and Field Guide / J. Vroom. – Utrecht: Parnassus Press, 2005. – 224 p.

311. Vroom J. *Ceramics / J. Vroom // The Archaeology of Byzantine Anatolia. From the End of Late Antiquity until the Coming of the Turks / Ed. Ph. Niewöhner. – Oxford, 2017. – P. 176–193.*

312. Yeğın Y. *Olba Manastırı'nda İşlik Kazısı ve Sonuçların Değerlendirilmesi / Y. Yeğın // Seleucia. Olba Kazısı. Serisi VI. – 2016. – Sayı 6. – S. 203–216.*

313. Γάσπαρης Χ. Παραγωγή και εμπορία κρασιού στη μεσαιωνική Κρήτη 13^{ος} – 14^{ος} αι. / Χ. Γάσπαρης // Του Διεθνους Επιστημονικου Συμποσιου «Οινος Παλαιοσ Ηδυποτοσ το Κρητικο Κρασι απο τα Προϊστορικα ωσ τα Νεοτερα Χρονια» (Κουναβοι, 24–26 Απρίλιου 1998) / Επιμέλεια Αικ. Κ. Μυλοποταμιτακη. – Ηράκλειο, 2002. – Σ. 225–236.

314. Κιοτσέκογλου Σ.Δ. Αρχαιολογία του κρασιού. Οι δρόμοι του κρασιού και οι ληνοί στους Νομούς Ροδόπης και Έβρου / Σ.Δ. Κιοτσέκογλου // Ελληνική Αγωγή. – 2009. – Έκδοση 89/142. – Σ. 33–53.

315. Λιβερη Α. Βυζαντινά γεωργικά εργαλεία και μηχανές / Α. Λιβερη // Δελτίον της Χριστιανικής Αρχαιολογικής Εταιρείας. – 2000. – 21. – Σ. 275–286.

316. Παπάγγελος Ι.Αθ. Άμπελος και οίνος ατην μεσαιωνική Χαλκιδική / Ι. Αθ. Παπάγγελος // Ιστορία του ελληνικού κρασιού. – Αθήνα, 1992. – Σ. 219–255.

317. Χριστοδουλακος Γ. Λαξευτα πατητηρια στη Γαυδο / Γ. Χριστοδουλακος, Γ. Μοσχοβη, Κ. Κοπακα, Π. Δροσινου // Πεπραγμενα η Διεθνους Κρητοαογικου Συνεδριου (Ηράκλειο, 9–14 Σεπτεμβρίου 1996) / Επιμέλεια Θ.Ε. Δετοράκης, Σ. Παπαδάκη. – Ηράκλειο, 2000. – Σ. 557–580.

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

Рис. 1. Эпиграфические памятники, связанные с развитием виноделия в раннесредневековой Таврике.

Рис. 2. Схема расположения древних и средневековых виноделен в Юго-Западном Крыму.

Рис. 3. Топографическая карта юго-западной части Крымского полуострова с указанием месторасположения средневековых скальных виноградодавилен.

Рис. 4. Карта с указанием месторасположения скальных виноградодавилен на территории Византии.

Рис. 5. Карта южной и юго-западной части Крыма с указанием основных дорожных коммуникаций и памятников IX – XIII вв.

Рис. 6. Сводный план участка исследований цитадели Баклинского городища в 1962–1964 гг.

Рис. 7. Баклинское городище. БГВ-2 – БГВ-5. I – фото БГВ-2, вид на юго-восток; II – фото БГВ-3, вид на юго-восток; III – фото БГВ-4, вид на восток-северо-восток; IV – фото БГВ-5, вид на север-северо-восток.

Рис. 8. Округа Баклинского городища. БГокрВ-1. I – план БГокрВ-1, разрез А–А1; II – фото БГокрВ-1 и вырубленных могил (квадрат II), вид на юго-восток.

Рис. 9. Село Скалистое. СкВ-1. I – фотография искусственной пещеры в которой вырублена СкВ-1, вид на юго-запад; II – план СкВ-1.

Рис. 10. Чуфут-Кале. План ЧКВ-1, разрез А–А1.

Рис. 11. Бахчисарайское ущелье. БУВ-1. I – фото БУВ-1, вид на северо-запад; II – план БУВ-1.

Рис. 12. I – план городища Кыз-Кермен с указанием месторасположения скальных виноградодавилен; II – план расположения винодельческого комплекса и каменоломни в балке Кая-Арасы.

Рис. 13. Городище Кыз-Кермен. КзКВ-1 – КзКВ-3. I – план КзКВ-1; II – фото КзКВ-1, вид на восток; III – план КзКВ-2, разрез А–А1; IV – фото КзКВ-2,

вид на юго-восток; V – план КзКВ-3, разрез А–А1; VI – фото КзКВ-3, вид на юго-юго-запад.

Рис. 14. Городище Кыз-Кермен. КзКВ-4 и КзКВ-5. I – план КзКВ-4, разрез А–А1; II – фото КзКВ-4, вид на запад; III – план КзКВ-5, разрез А–А1; IV – фото КзКВ-5, вид на запад.

Рис. 15. Городище Кыз-Кермен. КзКВ-6 и КзКВ-7. I – план КзКВ-6, разрез А–А1, Б–Б1; II – фото КзКВ-6, вид на запад; III – фото КзКВ-7.

Рис. 16. Балка Кая-Арасы. КАВ-1 – КАВ-4. I – фото КАВ-1 и КАВ-2; II – фото КАВ-1; III – фото КАВ-2; IV – фото КАВ-3; V – фото КАВ-4.

Рис. 17. Балка Кая-Арасы. КАВ-5 – КАВ-7. I – фото КАВ-5; II – фото КАВ-6; III – фото КАВ-7.

Рис. 18. Балка Кая-Арасы. КАВ-8 и КАВ-9. I – фото КАВ-8 и КАВ-9; II – фото КАВ-8; III – фото КАВ-9.

Рис. 19. Схема «пещерного города» Качи-Кальон с указанием месторасположения скальных виноградодавилен по Е.В. Веймарну.

Рис. 20. Схема «пещерного города» Качи-Кальон с указанием месторасположения скальных виноградодавилен, по А.А. Гуськов.

Рис. 21. «Пещерный город» Качи-Кальон. I – космический снимок из ресурса Google Earth (дата съемки – 04.2020 г.) с указанием территории распространения скальных виноградодавилен на юго-западном и южном склоне горного массива Фыцки-Кая-Баш (выделена синим цветом); II – топографический план юго-западного и южного склона горного массива Фыцки-Кая-Баш, с указанием месторасположения локализованных скальных виноградодавилен №№ 1–83 (КчКВ-1 – КчКВ-83).

Рис. 22. Качи-Кальон. Фото КчКВ-1, вид на северо-запад.

Рис. 23. Качи-Кальон. Фото КчКВ-2, вид на запад.

Рис. 24. Качи-Кальон. Фото КчКВ-3, вид на восток.

Рис. 25. Качи-Кальон. Фото КчКВ-4, вид на северо-восток.

Рис. 26. Качи-Кальон. Фото КчКВ-5, вид на юг.

Рис. 27. Качи-Кальон. Фото КчКВ-6, вид на юго-запад.

- Рис. 28. Качи-Кальон. Фото КчКВ-7, вид на север.
- Рис. 29. Качи-Кальон. Фото КчКВ-8, вид на восток.
- Рис. 30. Качи-Кальон. Фото КчКВ-9, вид на северо-запад.
- Рис. 31. Качи-Кальон. Фото КчКВ-10, вид на северо-запад.
- Рис. 32. Качи-Кальон. Фото КчКВ-11, вид на северо-запад.
- Рис. 33. Качи-Кальон. Фото КчКВ-12, вид на запад.
- Рис. 34. Качи-Кальон. Фото КчКВ-13, вид на юг-юго-запад.
- Рис. 35. Качи-Кальон. Фото КчКВ-14, вид на север.
- Рис. 36. Качи-Кальон. Фото КчКВ-15, вид на северо-запад.
- Рис. 37. Качи-Кальон. Фото КчКВ-16, вид на север.
- Рис. 38. Качи-Кальон. Фото КчКВ-17, вид на север.
- Рис. 39. Качи-Кальон. Фото КчКВ-18), вид на север.
- Рис. 40. Качи-Кальон. Фото КчКВ-19, вид на северо-запад.
- Рис. 41. Качи-Кальон. Фото КчКВ-20, вид на юг.
- Рис. 42. Качи-Кальон. Фото КчКВ-21, вид на северо-восток.
- Рис. 43. Качи-Кальон. Фото КчКВ-22, вид на север.
- Рис. 44. Качи-Кальон. Фото КчКВ-23, вид на юг.
- Рис. 45. Качи-Кальон. Фото КчКВ-24, вид на северо-запад.
- Рис. 46. Качи-Кальон. Фото КчКВ-25, вид на северо-восток.
- Рис. 47. Качи-Кальон. Фото КчКВ-26, вид на запад.
- Рис. 48. Качи-Кальон. Фото КчКВ-27, вид на север.
- Рис. 49. Качи-Кальон. Фото КчКВ-28, вид на восток.
- Рис. 50. Качи-Кальон. Фото КчКВ-29, вид на северо-запад.
- Рис. 51. Качи-Кальон. Фото КчКВ-30, вид на запад.
- Рис. 52. Качи-Кальон. Фото КчКВ-31, вид на запад.
- Рис. 53. Качи-Кальон. Фото КчКВ-32, вид на юг.
- Рис. 54. Качи-Кальон. Фото КчКВ-33, вид на юг-юго-запад.
- Рис. 55. Качи-Кальон. Фото КчКВ-34, вид на юг.
- Рис. 56. Качи-Кальон. Фото КчКВ-35, вид на юго-восток.
- Рис. 57. Качи-Кальон. Фото КчКВ-36, вид на северо-восток.

- Рис. 58. Качи-Кальон. Фото КчКВ-37, вид на север.
- Рис. 59. Качи-Кальон. Фото КчКВ-38, вид на северо-восток.
- Рис. 60. Качи-Кальон. Фото КчКВ-39, вид на восток.
- Рис. 61. Качи-Кальон. Фото КчКВ-40, вид на северо-восток.
- Рис. 62. Качи-Кальон. Фото КчКВ-41, вид на северо-восток.
- Рис. 63. Качи-Кальон. Фото КчКВ-42, вид на восток.
- Рис. 64. Качи-Кальон. Фото КчКВ-43, вид на юго-восток.
- Рис. 65. Качи-Кальон. Фото КчКВ-44, вид на северо-восток.
- Рис. 66. Качи-Кальон. Фото КчКВ-45, вид на северо-восток.
- Рис. 67. Качи-Кальон. Фото КчКВ-46, вид на север.
- Рис. 68. Качи-Кальон. Фото КчКВ-47, вид на северо-восток.
- Рис. 69. Качи-Кальон. Фото КчКВ-48, вид на северо-запад.
- Рис. 70. Качи-Кальон. Фото КчКВ-49, вид на север.
- Рис. 71. Качи-Кальон. Фото КчКВ-50, вид на северо-восток.
- Рис. 72. Качи-Кальон. Фото КчКВ-51, вид на юго-восток.
- Рис. 73. Качи-Кальон. Фото КчКВ-52, вид на восток.
- Рис. 74. Качи-Кальон. Фото КчКВ-53, вид на север.
- Рис. 75. Качи-Кальон. Фото КчКВ-54, вид на север-северо-запад.
- Рис. 76. Качи-Кальон. Фото КчКВ-55, вид на юго-восток.
- Рис. 77. Качи-Кальон. Фото КчКВ-56, вид на юго-восток.
- Рис. 78. Качи-Кальон. Фото КчКВ-57, вид на север.
- Рис. 79. Качи-Кальон. Фото КчКВ-58, вид на север.
- Рис. 80. Качи-Кальон. Фото КчКВ-59, вид на восток.
- Рис. 81. Качи-Кальон. Фото КчКВ-60, вид на север.
- Рис. 82. Качи-Кальон. Фото КчКВ-61, вид на запад.
- Рис. 83. Качи-Кальон. Фото КчКВ-62, вид на северо-запад.
- Рис. 84. Качи-Кальон. I – Фото КчКВ-64, вид на юг; II – схема скальной глыбы в которой вырублены зерновые ямы и виноградодавильня 54 по нумерации Е.В. Веймарна.
- Рис. 85. Качи-Кальон. Фото КчКВ-63, вид на северо-запад.

Рис. 86. Качи-Кальон. Фото КчКВ-65, вид на север.

Рис. 87. Качи-Кальон. Фото КчКВ-66, вид на север-северо-запад.

Рис. 88. Качи-Кальон. Фото КчКВ-67, вид на северо-запад.

Рис. 89. Качи-Кальон. Фото КчКВ-68, вид на запад.

Рис. 90. Качи-Кальон. Фото КчКВ-69, вид на юг.

Рис. 91. Качи-Кальон. Фото КчКВ-70, вид на юго-восток.

Рис. 92. Качи-Кальон. Фото КчКВ-71, вид на юго-восток.

Рис. 93. Качи-Кальон. Фото КчКВ-72, вид на юго-запад.

Рис. 94. Качи-Кальон. Фото КчКВ-73, вид на северо-запад.

Рис. 95. Качи-Кальон. Фото КчКВ-74, вид на запад.

Рис. 96. Качи-Кальон. Фото КчКВ-75, вид на юг.

Рис. 97. Качи-Кальон. Фото КчКВ-76, вид на северо-восток.

Рис. 98. Качи-Кальон. Фото КчКВ-77, вид на север-северо-восток.

Рис. 99. Качи-Кальон. Фото КчКВ-78, вид на юго-восток.

Рис. 100. Качи-Кальон. Фото КчКВ-79, вид на север.

Рис. 101. Качи-Кальон. Фото КчКВ-80, вид на северо-восток.

Рис. 102. Качи-Кальон. Фото КчКВ-81, вид на запад.

Рис. 103. Качи-Кальон. Фото КчКВ-82, вид на северо-восток.

Рис. 104. Качи-Кальон. Фото КчКВ-83, вид на запад.

Рис. 105. Качи-Кальон. Фото виноградодавильни.

Рис. 106. Качи-Кальон. Фото виноградодавильня 28 по нумерации Е.В. Веймарна.

Рис. 107. I – топографический план округа Сюйреньской крепости с указанием месторасположения скальных виноградодавилен; II – фотография на северные отроги горного массива Чердаклы-Баир (вид с северо-запада), с указанием основных топографических объектов.

Рис. 108. I – план виноградодавильни, расположенной в округе Сюйреньской крепости, разрезы *a–в*, *с–д*, выполненный А.Л. Бертъе-Делагардом,; II – план виноградодавильни, расположенной под навесом мыса Джениче-бурун (предположительно, ДБВ-15 по нашей нумерации), разрез А–Б; III –

реконструкция рычажного пресса с воротом, используемого на давильнях, расположенных под навесом мыса Джениче-бурун, выполненная В.Н. Даниленко.

Рис. 109. Округа Сюйреньской крепости. Вырубка в гроте под восточным обрывом мыса Джениче-бурун, интерпретируемая Ю.С. Ворониным и В.Н. Даниленко как винодельня. I – лист с полевого дневника археологической разведки 1976 г. со схемой тарапана (?), обнаруженного в гроте под восточным обрывом мыса Джениче-бурун. Подрубки в гроте под восточным обрывом мыса Джениче-бурун, фото: II – вид на север; III – вид сверху, на северо-восток; IV – вид на юго-запад.

Рис. 110. Округа Сюйреньской крепости. Винодельческий комплекс в естественном гроте под навесом скал Ауз-Коба (восточный склон горного массива Тапчан-Кая) (ТКВ-1, ТКВ-2). I – общий план (1) и разрезы (2–5); II – фото, вид на северо-запад.

Рис. 111. Округа Сюйреньской крепости. А – общий план винодельческого комплекса, расположенного под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун; Б – план расположения виноградодавилен №№ 1–5, 22–23 (ДБВ 1 – ДБВ-5, ДБВ-22, ДБВ-23).

Рис. 112. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-1. I – план (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-1, вид на запад.

Рис. 113. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-2 и ДБВ-3. I – план ДБВ-2 (1) и разрез (2); II – фото ДБВ-2, вид на юго-восток; III – план ДБВ-3 (1) и разрезы (2–4); IV – фото ДБВ-3, вид на юго-восток.

Рис. 114. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-4. I – план ДБВ-4 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-4, вид на северо-запад.

Рис. 115. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-5. I – план ДБВ-5 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-5, вид на северо-запад; III – фото суслоприемника ДБВ-5, вид сверху.

Рис. 116. Винодельни класса III, обнаруженные в округе Сюйреньской крепости: ДБВ-22, ДБВ-23, КБсзВ-6, КБсвВ-7. I – план ДБВ-22 (1) и разрезы (2–3); II – фото ДБВ-22, вид на юго-запад; III – план ДБВ-23 (1) и разрезы (2–3); IV –

фото ДБВ-23, вид на юго-запад; V – план КБсзВ-6 (1) и разрезы (2–3); VI – фото КБсзВ-6, вид на северо-запад; VII – план КБсвВ-7 (1) и разрезы (2–4); VIII – фото КБсвВ-7, вид на юго-запад; IX – аттический чернофигурный килик с изображением процесса прессования винограда или оливок, 520–510 гг. до н.э. (Музей изящных искусств в Бостоне, США).

Рис. 117. Округа Сюйреньской крепости. А – общий план винодельческого комплекса, расположенного под северо-восточным обрывом мыса Дженичебурун; Б – план расположения виноградодавилен №№ 6–19 (ДБВ 6 – ДБВ-19); В – ДБВ-6 и ДБВ-7, фото, вид на юг; Г – естественный скальный навес, под которым вырублены ДБВ-9 – ДБВ-19, фото, вид на северо-запад.

Рис. 118. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-6. I – план ДБВ-6 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-6, вид на юго-запад.

Рис. 119. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-7. I – план ДБВ-7 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-7, вид на запад-юго-запад; III – фото ДБВ-7, вид на юг; IV – фото суслоприемника и «носика» ДБВ-7, вид на юг-юго-восток.

Рис. 120. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-8. I – план ДБВ-8 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-8, вид на юго-запад; III – фото давяльной площадки ДБВ-8, вид на юг.

Рис. 121. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-9. I – план ДБВ-9 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-9, вид на юг.

Рис. 122. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-10. I – план ДБВ-10 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-10, вид на северо-запад; III – фото ДБВ-10, вид на юг.

Рис. 123. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-11 и ДБВ-12. I – план ДБВ-11 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-10, вид на юго-восток; III – план ДБВ-12 (1) и разрезы (2–4); IV – фото ДБВ-12, вид на север; V – фото ДБВ-12 и ДБВ-11, вид на север.

Рис. 124. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-13. I – план ДБВ-13 (1) и разрезы (2–3); II – фото ДБВ-13, вид на юго-восток.

Рис. 125. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-14. I – план ДБВ-14 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-14, вид на юг-юго-восток.

Рис. 126. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-15. I – план ДБВ-15 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-15, вид на север-северо-запад; III – фото сулоприемника ДБВ-15, вид сверху, на восток-северо-восток.

Рис. 127. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-16. I – план ДБВ-16 (1) и разрезы (2–5); II – фото ДБВ-16, вид на юго-восток.

Рис. 128. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-17 – ДБВ-19. I – план ДБВ-17 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-17, вид на юго-восток; III – план ДБВ-18 (1) и разрезы (2–4); IV – фото ДБВ-18, вид на юг-юго-восток; V – план ДБВ-19 (1) и разрезы (2–3); VI – фото ДБВ-19, вид на юг-юго-восток.

Рис. 129. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-20, ДБВ-21. I – общий план ДБВ-20 и ДБВ-21 (1), разрезы (2–7); II – фото ДБВ-20 и ДБВ-21, вид на юго-запад; III – фото ДБВ-21, вид на северо-запад.

Рис. 130. Округа Сюйреньской крепости. А – план расположения виноградавилен №№ 1–4 (КБсзВ-1 – КБсзВ-4) под северо-западным обрывом мыса Кулле-бурун; Б – общий план винодельни № 5 (КБсзВ-5); В – северо-западное основание мыса Кулле-бурун, где вырублены КБсзВ-1 – КБсзВ-4, фото, вид на юго-восток.

Рис. 131. Округа Сюйреньской крепости. КБсзВ-1. I – план КБсзВ-1 (1) и разрезы (2–4); II – фото КБсзВ-1, вид на север.

Рис. 132. Округа Сюйреньской крепости. КБсзВ-2 и КБсзВ-3. I – общий план КБсзВ-2 и КБсзВ-3 (1), разрезы (2–7); II – фото КБсзВ-2, вид на север-северо-запад; III – фото КБсзВ-3, вид на юго-восток.

Рис. 133. Округа Сюйреньской крепости. КБсзВ-4 и КБсзВ-5. I – план КБсзВ-4 (1) и разрезы (2–4); II – фото КБсзВ-4, вид на северо-восток; III – план КБсзВ-5 (1) и разрезы (2–4); IV – фото КБсзВ-5, вид на север-северо-запад.

Рис. 134. Округа Сюйреньской крепости. А – план расположения виноградавилен №№ 1, 6–7 (КБсвВ-1, КБсвВ-6 – КБсвВ-7) под северо-восточным обрывом мыса Кулле-бурун; Б – северо-восточное основание мыса

Кулле-бурун, где вырублены КБсвВ-1, КБсвВ-6 – КБсвВ-7, фото, вид на юг-юго-восток.

Рис. 135. Округа Сюйреньской крепости. КБсвВ-1 и КБсвВ-6. I – план КБсвВ-1 (1) и разрезы (2–4); II – фото КБсвВ-1, вид на юго-восток; III – план КБсвВ-6 (1) и разрезы (2–3); IV – фото КБсвВ-6, вид на юг.

Рис. 136. Округа Сюйреньской крепости. А – общий план расположения виноградодавилен №№ 2–5 (КБсвВ-2 – КБсвВ-5) под восточным обрывом мыса Кулле-бурун; Б – естественный грот под восточным обрывом мыса Кулле-бурун, где вырублены КБсвВ-5 – КБсвВ-2, фото, вид на северо-запад; В – естественный грот под восточным обрывом мыса Кулле-бурун, где вырублены КБсвВ-2 – КБсвВ-5, фото, вид на юг.

Рис. 137. Округа Сюйреньской крепости. КБсвВ-2 и КБсвВ-3. I – план КБсвВ-2 (1) и разрезы (2–4); II – фото КБсвВ-2, вид на юго-восток; III – план КБсвВ-3 (1) и разрезы (2–4); IV – фото КБсвВ-3, вид на юго-восток.

Рис. 138. Округа Сюйреньской крепости. КБсвВ-4 и КБсвВ-5. I – план КБсвВ-4 (1) и разрезы (2–4); II – фото КБсвВ-4, вид на юго-восток; III – план КБсвВ-5 (1) и разрезы (2–4); IV – фото КБсвВ-5, вид на юго-восток; V – фото КБсвВ-5, вид на юго-запад.

Рис. 139. Гора Тарпан-Тепе. ТТВ-1. I – фото ТТВ-1, вид на север; II – план ТТВ-1.

Рис. 140. Общий план Мангупского плато с указанием основные археологических объектов фемного времени (вторая половина IX – XI в.).

Рис. 141. Аэрофотоснимок юго-восточной и восточной части Мангупского плато с указанием расположения скальных виноградодавилен №№ 1–5, 7–14.

Рис. 142. Мангупское городище, раскопки 1970 г. План виноградодавильни № 1, разрезы А–Б, В–Г, реконструкция рычажного пресса применяемого на этой винодельне.

Рис. 143. Мангупское городище. МКВ-1. I – план МКВ-1 и разрезы; II – фото МКВ-1, вид на запад; III – реконструкция рычажного пресса на примере МКВ-1; IV – прессование винограда с помощью рычага, деталь мозаики Сен-

Ромен-ан-Галь (Музей галло-римской цивилизации в г. Лион, Франция). Каменная гиря, обнаруженная: V – на мысе Тешкли-бурун, рядом с МКВ-10, вмонтированная в кладку стены (Цитадель, раскоп XII здание № 14); VI – в балке Алмалык-дере; VII – на мысе Тешкли-бурун.

Рис. 144. Мангупское городище. МКВ-2. I – план МКВ-2 и разрезы; II – фото МКВ-2, вид на юг-юго-восток; III – фото площадки с суслоприемником МКВ-2, заготовка под гирю (?) для пресса (выделена белым квадратом); IV – фото вырубки для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса, вид на северо-восток.

Рис. 145. Мангупское городище. МКВ-3. I – план МКВ-3 и разрезы; II – фото МКВ-3 1970 г. с целым суслоотводным каналом, вид на юго-запад; III – фото МКВ-3, вид на юго-запад; IV – фото МКВ-3, вид на северо-запад.

Рис. 146. Мангупское городище. МКВ-4 и МКВ-5. I – общий план МКВ-4 и МКВ-5, разрезы; II – площадка с МКВ-4 и МКВ-5, вид на юг; III – фото МКВ-4, вид на север; IV – фото МКВ-5, вид на запад.

Рис. 147. Мангупское городище. МКВ-6. I – план МКВ-6 и разрезы; II – схема естественного грота, в котором находится МКВ-6; III – фото каменной глыбы, в которой вырублена винодельня № 6, вид на юг; IV – фото суслоприемника МКВ-6, вид на запад; V – фото давящей площадки МКВ-6, вид сверху, на юг; VI – паз для конструкции рычажного пресса в южном борту давящей МКВ-6.

Рис. 148. Мангупское городище. МКВ-7 и МКВ-8. I – план МКВ-7 и разрезы; II – фото МКВ-7, вид на юго-запад; III – фото МКВ-7, вид на восток; IV – план МКВ-8 и разрезы; V – фото МКВ-8 1993 г. по уровню заполнения, вид на северо-восток; VI – фото МКВ-8, вид на юг.

Рис. 149. Мангупское городище. МКВ-9 и МКВ-10. I – план расположения винодельни № 9 у октогональной церкви, разрез А–А1; II – фото участка к северу от октогональной церкви, суслоприемник срубленной винодельни № 9, вид на юго-запад; III – фото суслоприемника МКВ-9, вид на север-северо-запад; IV – план МКВ-10, разрез А–А1; V – фото МКВ-10 2001 г., вид на юго-восток; VI –

фото сулоприемника и сулоотводного канала с «носиком» МКВ-10 2001 г., вид юг.

Рис. 150. МКВ-10. Заполнение давяльной площадки и верхнего горизонта засыпи сулоприемника (основные категории керамических находок).

Рис. 151. МКВ-10. Нижний горизонт засыпи сулоприемника (основные категории керамических находок).

Рис. 152. Мангупское городище. МКВ-11 и МКВ-12. I – план юго-восточной части скального помещения, в котором вырублены пазы для конструкции винтового пресса МКВ-11 и разрезы; II – фото юго-восточной части скального помещения, в котором вырублены пазы для конструкции винтового пресса МКВ-11, вид сверху, на запад; III – план вырубок под станины винтового пресса МКВ-12; IV – фото МКВ-12 (Цитадель, раскоп XII, квадрат М), вид на запад; V – реконструкция прямого винтового пресса (Музей Эрец-Исраэль, Тель-Авив, Израиль).

Рис. 153. Мангупское городище. МКВ-13. I – план МКВ-13 и разрезы; II – фото МКВ-13, вид сверху, на юг; III – фото заполнения сулоприемника МКВ-13, вид на юг; IV – фото МКВ-13, вид запад.

Рис. 154. Мангупское городище. МКВ-14 и МКВ-15. I – план МКВ-14 и разрезы; II – фото МКВ-14, вид на юго-восток; III – фото МКВ-14, вид на северо-восток; IV – план МКВ-15 и разрезы; V – фото МКВ-15, вид север.

Рис. 155. Горный массив Баллы-Коба. Виноградодавильня № 1 (БКВ-1). I – фото скального останца в северо-западной части которого вырублена БКВ-1, вид на восток; II – фото БКВ-1, вид на восток; III – фото давяльной площадки БКВ-1, вид сверху, на север-северо-запад; IV – схематический план БКВ-1 и реконструкция рычажного пресса, применяемого на этой винодельне (полевые материалы Мангупской археологической экспедиции 1970 г.).

Рис. 156. Горный массив Баллы-Коба. Предположительно, виноградодавильня № 2 (?). I – фото БКВ-2 (?), вид на северо-восток; II – фото БКВ-2 (?), вид на северо-запад; III – фото БКВ-2 (?), вид на юго-восток.

Рис. 157. Общий план города на плато Эски-Кермен (вторая половина IX – XIV в.) с указанием месторасположения скальных виноградодавилен (план и условные обозначения по Э.А. Хайрединовой).

Рис. 158. Эски-Кермен. ЭКВ-1 и ЭКВ-2. I – план участка исследований с винодельнями № 1 и № 2, разрез А–А1; II – фото сулоприемника ЭКВ-1, вид на запад; III – фото хозяйственных ям и ЭКВ-1, вид на север-северо-восток.

Рис. 159. Эски-Кермен. ЭКВ-2. I – план ЭКВ-2, разрезы; II – фасировка юго-западного борта ЭКВ-2; III – фото ЭКВ-2, вид на северо-запад.

Рис. 160. Эски-Кермен. ЭКВ-3. I – план ЭКВ-3, разрез А–А1; II – фото ЭКВ-3, вид на восток.

Рис. 161. Эски-Кермен. ЭКВ-4. I – фото ЭКВ-4; II – фото давящей площадки ЭКВ-4; III – фото сулоприемника ЭКВ-4.

Рис. 162. Эски-Кермен. ЭКВ-5. I – план церкви «Успения», винодельня № 5, вырубленная в северо-западной части помещения; II – фото ЭКВ-5, вид на запад; III – фото ЭКВ-5, вид на северо-запад.

Рис. 163. Округа Эски-Кремена. I – балка Джан-Казы, фото ДКВ-1 и ДКВ-2, вид на юг-юго-восток; II – балка Джан-Казы, фото ДКВ-1 и ДКВ-2, вид на восток; III – балка Пхей-Елга, фото ПЕВ-1.

Рис. 164. Чилтер-Мармара. ЧМВ-1. I – план второго яруса пещерных сооружений по Е.В. Веймарну; II – план пещерного сооружения № 27 по Е.В. Веймарну с указанием месторасположения ЧМВ-1 в его северо-западной части; III – фото ЧМВ-1, вид на северо-запад; IV – фото ЧМВ-1, вид сверху, на восток-юго-восток.

Рис. 165. Гераклеийский полуостров, мыс Виноградный. МВВ-1. I – фото пещерного храма № 2, южная скальная терраса, вид на север; II – западная часть южной скальной террасы, сулоприемник МВВ-1, вид на запад; III – сулоотводной канал МВВ-1, вид на север.

Рис. 166. Гераклеийский полуостров, Нижне-Юхарина балка НЮБВ-1 и НЮБВ-2. I – план НЮБВ-1, разрез А–Б; II – фото НЮБВ-1, вид на север-северо-запад; III – план НЮБВ-2, разрез А–Б; IV – фото НЮБВ-2, вид на северо-восток.

Рис. 167. Гераклеийский полуостров, балка Бермана. ББВ-1. I – план ББВ-1, разрез А–Б; II – фото ББВ-1, вид на север-северо-запад.

Рис. 168. Гераклеийский полуостров, балка Бермана. ББВ-2 и ББВ-3. I – план участка «Подземный-1» с указанием месторасположения ББВ-2 и ББВ-3; II – аэрофотография участка «Подземный-1» с указанием месторасположения ББВ-2 и ББВ-3.

Рис. 169. Гераклеийский полуостров, балка Бермана. ББВ-2 и ББВ-3. I – план ББВ-2, разрез А–Б; II – план ББВ-3, разрез А–Б.

Рис. 170. Гераклеийский полуостров, балка Бермана. ББВ-4 и ББВ-5. I – план ББВ-4, разрез А–Б; II – фото ББВ-4, вид на север; III – план ББВ-5, разрез А–Б; IV – фото ББВ-5, вид на северо-восток.

Рис. 171. Гераклеийский полуостров. Южный пригород Херсона. ХВ-1. I – план шурфа № 1 по уровню фиксации № 7; II – фото ХВ-1, вид на запад; III – общий вид шурфа № 1 по уровню фиксации № 7, вид на запад; IV – фото ХВ-1, вид на запад; V – фото суслоотводного канала ХВ-1, вид на запад.

Рис. 172. Гераклеийский полуостров. Скальные виноградодавильни в округе Херсонеса–Херсона. I – Туровская балка, план винодельни № 1 по С.Ф. Стрежелецкому, разрезы; II – Стрелецкая балка, план винодельни № 2 по С.Ф. Стрежелецкому, разрезы. Скальные винодельни, открытые в Карантинной балке: III – план КарБВ-1, разрезы; IV – план КарБВ-2, разрезы; V – план КарБВ-3, разрезы; VI – план КарБВ-4, разрезы; VIII – план винодельни № 8 по С.Ф. Стрежелецкому, разрезы. VII – Килен-балка, план КилБВ-1, разрезы. IX – реконструкция рычажного пресса, применяемого на херсонесских скальных винодельнях по В.Д. Блаватскому.

Рис. 173. . Загайтанская скала. ЗСВ-1 – ЗСВ-4. I – План-схема поселения на склонах Загайтанской скалы с указанием месторасположения раскопов I–III 1952 г. и ЗСВ-1; II – план раскопа III 1952 г., разрезы А–Б и В–Г; III – план ЗСВ-1, разрез А–А1; IV – фото ЗСВ-1, вид на запад; V – фото ЗСВ-1, вид на северо-запад; VI – фото ЗСВ-2; VII – фото ЗСВ-3; VIII – фото паза (-ов) для конструкции рычажного пресса у ЗСВ-2; IX – фото ЗСВ-3.

Рис. 174. Топографический план округи ранневизантийской крепости Сиваг-Кермен.

Рис. 175. Округа крепости Сиваг-Кермен. СКБВ-1. I – план СКБВ-1, разрезы; II – фото СКБВ-1, вид на север-северо-запад; III – разборной деревянный ящик без дна (галеагра) для давки винограда (реконструкция А. Драхмана по описанию Герона Александрийского).

Рис. 176. Округа крепости Сиваг-Кермен. СКБВ-2. I – план СКБВ-2, разрезы; II – фото СКБВ-2, вид на юг-юго-восток.

Рис. 177. Округа крепости Сиваг-Кермен. СКБВ-3. I – план СКБВ-3, разрезы; II – фото СКБВ-3, вид на северо-запад; III – фото СКБВ-3, вид на юго-восток.

Рис. 178. I – фото СКБВ-2, вид на юго-запад; II – винодельня, открытая на усадьбе клера № 26; III – винодельня № 1 на поселении Куль-тепе; IV – виноградодавильня, расположенная на Маячном полуострове; V – винодельня открытая к северу от села Авантс (муниципалитет Александрополис, периферия Восточная Македония и Фракия, Греция); VI – давка винограда ногами и сбор сусла в сосуд, расположенный под сливом, деталь мозаики (Археологический музей в г. Сус, Тунис); VII – амфора с изображением давки винограда ногами в корзине, художник Амасис, конец VI в. до н.э. (Базельский музей древностей, коллекция Людвиг).

Рис. 179. Классификация средневековых виноградодавилен Крыма.

Рис. 180. Схемы-реконструкции прессовых устройств для: I – виноградодавильни I-2-А; Б – виноградодавильни I-4-Б; В – виноградодавильни класса III; Г – виноградодавильни класса IV.

Рис. 181. Реконструкция прессования винограда, на примере МКВ-1 (виноградодавильня I-2-А).

Рис. 182. Реконструкция прессования винограда, на примере КчКВ-26.

Рис. 183. Реконструкция прессования винограда, на примере КБсзВ-5 (виноградодавильня I-4-Б).

Рис. 184. Каменная гиря для рычажного пресса, Партенит (фото сделаны Л.П. Щусь).

Рис. 185. Карта южной части Крымского полуострова с указанием мест находок средневековых виноградарских ножей.

Рис. 186. Типология средневековых виноградарских ножей, найденных на памятниках Крыма и Хазарского каганата.

Рис. 187. Карта Хазарского каганата и сопредельных территорий с указанием мест находок виноградарских ножей и предполагаемых зон культивирования винограда.

Рис. 188. Виноградарские ножи на средневековых миниатюрах. I – манускрипт «*Notae ad usum Mettensem*», вторая половина XIV в. (Национальная библиотека Франции, гр. 1403); II – манускрипт XV в. (Библиотека Мазарини, Париж, гр. 0502, ф. 154); III – Псалтырь Алиеноры Аквитанской (ок. 1185 г.) (Национальная библиотека Нидерландов, гр. 76, ф. 13); IV – календарь XII – XIII вв. (Библиотека Фонда Мартина Бодмера, Кельн); V – сцена обрезки винограда на гобелене первой четверти XVI в. (Музей Клюни, Париж, инв. № С1. 21541).

Рис. 189. Виноградарские ножи на миниатюре из рукописи середины XI в. (Национальная библиотека Франции, гр. 74, ф. 39).

Рис. 190. I – виноградарский нож на миниатюре из Типикона афонского монастыря Ватопед (1346 г.), гр. 1199, ф. 89; II – садово-виноградарские ножи на миниатюре из рукописи XIII в., хранящейся в афонском монастыре Ватопед; III – обрезка гроздей винограда на миниатюре из «Лествицы» Иоанна Лествичника, конец XI в. (Библиотека Ватикана, vat. gr. 394 / 0048).

Рис. 191. I–V – виноградарские ножи на миниатюрах из поздневизантийской рукописи поэмы Гесиода «Труды и дни»; VI – виноградарский нож в руке святого Трифона, изображение конца XIV в. в церкви святого Димитрия (Агиос, Крит).

Рис. 192. Транспортировка винограда к давяльне. I – мозаика на своде мавзолея Константины Августы (церковь Св. Констанции), Рим, середина IV в.; II – мозаика V – VI вв. (Археологический музей Хатая, Антакья); III – барельеф на торцевой стенке саркофага Юния Басса (около 349 г.) (Базилика Сан-Пьетро, Ватикан).

Рис. 193. Сбор и транспортировка винограда на фотографиях XX в. I – Крым, начало XX в.; II – Мегары, Греция, 1952 г.; III – Месогея, Греция, 1960-е гг. (фото Δημ. Γιάκογλου); IV – Месогея, Греция, 1961 г. (фото Κ. Ευαλοοικονόμος); V – Месогея, Греция, 1920 г.

Рис. 194. Давка винограда ногами. I – мозаика на своде мавзолея Константины Августы (церковь Св. Констанции), Рим, середина IV в.; II – барельеф на торцевой стенке саркофага Юния Басса (около 349 г.) (Базилика Сан-Пьетро, Ватикан); III – мозаика III в. (Новый археологический музей, Патры).

Рис. 195. Прессование винограда с помощью винтового пресса. I – доставка винограда, давка его ногами и работа винтового пресса на миниатюре из манускрипта «*Horae cum calendario*», 1510–1525 гг. (Национальная библиотека Франции, гр. 142); II – доставка винограда, работа винтового пресса на миниатюре из манускрипта «*Golf Book*» (Британская библиотека, add MS 24098); III – вертикальный винтовой пресс на гравюре второй половины XIX в. (Прованс, Франция).

Рис. 196. Процесс наполнения сосуда водой из суслоприемника (винодельня в Айн Карим, район Иерусалима), фото сделано между 1934 и 1939 годами (коллекция фотографий Дж. Эрика и Эдит Мэтсон, № репродукции LC-DIG-matpc-03409 и LC-DIG-matpc-03410, Отдел эстампов и фотографий Библиотеки Конгресса, Вашингтон).

Рис. 197. Карта расположения гончарных центров VIII – X вв. в Таврике.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.И. ВЕРНАДСКОГО»
ИНСТИТУТ «ТАВРИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
КАФЕДРА АРХЕОЛОГИИ И ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ИСТОРИИ И АРХЕОЛОГИИ
КРЫМА КФУ им. В.И. ВЕРНАДСКОГО
ЛАБОРАТОРИЯ «ВИЗАНТИЙСКИЙ КРЫМ»

На правах рукописи

Ганцев Валентин Константинович

**СРЕДНЕВЕКОВЫЕ СКАЛЬНЫЕ ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ
ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ**

Специальность 5.6.3. Археология

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

ТОМ 2

Научный руководитель:
кандидат исторических наук, доцент
Науменко Валерий Евгеньевич

Симферополь – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Приложение № 1. Каталог средневековых виноделен Юго-Западного Крыма и Гераклейского полуострова.....	3
Приложение № 2. Иллюстрации.....	66

Приложение № 1.

Каталог средневековых виноделен Юго-Западного Крыма и Гераклейского полуострова

Индекс винодельни	Рисунок (прил. № 2)	Класс, тип, вариант	Описание ¹	Литература, архивные материалы
<i>1. Баклинское городище и его округа (рис. 2, 13; 3, 1)</i>				
БГВ-1	Рис. 6	?	Винодельческий комплекс под навесом на деревянных столбах. Состоит из цистерн, тарапана, чанов, отстойников и водоотводных желобов, вырубленных в скале.	<i>Талис Д.Л.</i> Раскопки Баклинского городища в 1961–1965 гг. // КСИА. 1969. Вып. 120. С. 58; <i>Талис Д.Л.</i> Оборонительные сооружения Юго-Западной Таврики как исторический источник // Археологические исследования на юге Восточной Европы. М., 1974. С. 100–101, 103.
БГВ-2	Рис. 7, I	класс I, тип 1	Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с востока на запад.	<i>Маркевич А.И.</i> Экскурсия на гору Бакла и в деревню Мангуш // ИТУАК. 1889. № 8. С. 112; <i>Веймарн Е.В.</i> О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 116; <i>Якобсон А.Л.</i> Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 13; <i>Талис Д.Л.</i> Материалы к экономической и социальной истории Юго-Западного Крыма (цитадель Баклинского городища) // АДСВ. 1981. Вып. 18. С. 66; <i>Винокуров Н.И.</i> Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 406.
БГВ-3	Рис. 7, II	класс I, тип 1 (?)	Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юга на север.	
БГВ-4	Рис. 7, III	класс I, тип 1	Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с востока на запад.	
БГВ-5	Рис. 7, IV	класс I, тип 2, вариант А	Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юга на север.	
БГокрВ-1	Рис. 8	класс I, тип 2, вариант А	Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и, возможно, гнезда для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока	

¹ При описании параметров виноградадавяльни даны фактические (сохранившиеся) размеры.

			<p>на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – $2,34 \times 2,20 \times 0,24-0,40$ м.</p> <p>Сулоприемник в плане имеет округлую форму. Его размеры – $0,96 \times 1,14 \times 0,60-0,80$ м. Диаметр сулоотводного канал – 0,10 м. Длина «носика» – 0,20 м.</p> <p>Гнездо для установки балки, к которой крепили рычаг пресса, находится в 0,14 м к востоку от восточного угла давилной площадки. Оно имеет подпрямоугольную в плане форму, размерами $0,34 \times 0,14-0,18 \times 0,14$ м.</p>	<p>Крым. 1994 г. Симферополь, 1997. С. 33; <i>Петровский В.А., Труфанов А.А.</i> Средневековый христианский комплекс к западу от Баклы (по материалам раскопок 1993–1994 гг.) // Проблемы археологии древнего и средневекового Крыма. Симферополь, 1995. С. 140.</p>
2. село Скалистое (рис 3, 2)				
СкВ-1	Рис. 9	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в пещере, занимает все ее внутреннее пространство. Состоит из давилной площадки, сулоотводного канала, сулоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – $2,30 \times 1,55$ м, высота южного борта – 0,30 м. Северный и западный борта являются стенами пещеры, их высота – 2,10 м. Восточный борт утерян. Ширина борта между сулоприемником и давилной площадкой – 0,35 м.</p> <p>Сулоприемник в плане имеет прямоугольную форму. Его размеры – $1,23 \times 0,68$ м, глубина – 0,70 м. Сулоотводной канал, пробивает южный борт давилной площадки, имел трубообразную форму, его длина – 0,37 м, ширина – $0,08-0,14$ м. Сулоотводной канал заканчивался «носиком». Вдоль бортов сулоприемника имеется закраина, под крышку, ее ширина $0,07-0,12$ м.</p> <p>Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в западной стене скального помещения, на высоте 0,35 м от уровня ее пола. Он имеет прямоугольную форму, его размер $1,65 \times 0,20-0,24$ м, углублен в скалу на 0,18 м.</p>	—
3. Бахчисарайское ущелье (рис. 2, 12; 3, 3)				
БУВ-1	Рис. 11	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у основания скального обрыва горной возвышенности. Состоит из давилной площадки, сулоотводного канала с «носиком», сулоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – $3,00 \times 1,60$ м, высота южного борта – 0,36 м. Северный борт является плоскость скального массива, обработан на высоту – до 2,83 м. Ширина борта между сулоприемником и давилной площадкой – 0,50 м.</p>	<p><i>Веймарн Е.В.</i> О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 116.</p>

			<p>Суслоотводной канал, пробивает юго-западный угол давилльной площадки, имеет трубообразную форму, его длина – 0,50 м, ширина – 0,08–0,11 м, высота – 0,12 м. «Носик» суслоотводного канала имеет «U»-образную в плане форму, его размеры – 0,33 × 0,15 м.</p> <p>Суслоприемник в плане имеет овальную в плане форму, размерами 1,06 × 0,75 м. Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северном борту давилльной площадки, на высоте 0,62 м от уровня ее дна. Он имеет квадратную форму, его размер 0,20 × 0,21 м, углублен в скалу на 0,28 м.</p>	
4. Чуфут-Кале (рис. 3, 4)				
ЧКВ-1	Рис. 10	класс I, тип 2, вариант А	<p>Винодельня вырублена на склоне балки Пенджере-Исар. Состоит из давилльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и гнезда для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p> <p>Давилльная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,0 × 1,5 м, глубина 0,18–0,20 м. Большая часть суслоприемника утеряна (на его наличие указывает подрубка скалы, остатки его северо-восточного борта).</p> <p>Гнездо для установки балки, к которой крепили рычаг пресса, находится у юго-восточного борта давилльной площадки. Он имеет прямоугольную в плане форму, размерами 0,28 × 0,20 × 0,18 м.</p>	<p><i>Чорев М.Я.</i> Винодельческий комплекс средневекового городища Чуфут-Кале. Отчет об археологических работах на Чуфут-Кале в 1975 г. // НА БИКАМЗ. Ф. 2. Оп. 18. Д. 11. Л. 1–2; <i>Набоков А.И.</i> Основные этапы изучения городища Чуфут-Кале // ИАК. 2016. Вып. 3. С. 357.</p>
5. Кыз-Кермен (рис. 2, 11; 3, 5; 12, 1)				
КзКВ-1	Рис. 13, I–II	класс I, тип 4, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и двух гнезд для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Давилльная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами, скальные борта практически разрушены. Ее размеры – 2,00 × 1,70 м. Суслоотводной канал пробивал южный борт давилльной площадки.</p> <p>Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Его размеры – 0,94 × 0,90 м, глубина – 0,40 м.</p> <p>У западного борта давилльной площадки находится округлая вырубка-гнездо, предназначенная для крепления конструкции рычажного пресса. Ее диаметр – 0,20 м, глубина – 0,25 м. С восточной стороны давилльни находится контур аналогичной вырубке, также связанной с прессом.</p>	<p><i>Репников Н.И.</i> К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. Л. 35; <i>Маликов В.М.</i> Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; <i>Якобсон А.Л.</i> Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 152–153; <i>Белый А.В., Назаров В.В.</i> Раскопки усадьбы на городище Кыз-Кермен. Постройка № 1 // Проблемы истории «пещерных городов» в Крыму. Симферополь, 1992. С. 138; <i>Винокуров Н.И.</i> Виноградарство и</p>
КзКВ-2	Рис. 13, III–IV	класс I, тип 4, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и гнезд для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p>	

			<p>Давильная площадка имеет квадратную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,00 × 2,00 м, высота бортов – 0,39 м. Суслоотводной канал пробивает западный угол давилни.</p> <p>Суслоприемник смещен к западному углу давилной площадки, имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Его размеры – 1,08 × 0,92 м, глубина – 0,70 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,35 м. С обеих сторон, примерно по центру поперечной оси давилни, находятся две вырубки, предназначенные для крепления конструкции рычажного пресса. Правая вырубка имеет округлую форму, диаметр – 0,16 м, глубину 0,3 м; левая также округлой в плане формы, диаметром 0,28 м, глубиной 0,2 м.</p>	<p>виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 406; <i>Блага Н.Н., Шляпников Д.А.</i> Влияние геолого-геоморфологических условий на сохранность виноградных давлений городища Кыз-Кермен // УЗ КФУ им. В.И. Вернадского. География. Геология. 2015. Т. 1(67), № 3. С. 78–82; <i>Белый А.В.</i> Виноградные давилни городища Кыз-Кермен // Судакский сборник. 2018. Вып. 2. С. 12–14.</p>
КзКВ-3	Рис. 13, V–VI	<p>класс I, тип 1</p> <p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,92 × 1,90 м, высота бортов – 0,38 м. Суслоотводной канал пробивает западный борт давилни.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным восточным бортом. Его размеры – 0,94 × 0,90 м, глубина – 0,50, высота от дна до суслоотводного канала – 0,43 м.</p>		
КзКВ-4	Рис. 14, I–II	<p>класс I, тип 4, вариант А</p> <p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и двух гнезд для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,10 × 1,90 м, высота бортов – 0,40 м. Суслоотводной канал пробивал западный борт давилни.</p> <p>Суслоприемник имеет полуовальную в плане форму. Его размеры – 1,14 × 1,10 м, глубина – 0,60 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,38 м. Вдоль бортов суслоприемника имеется «закраина» под крышку, шириной 0,20 м. Два гнезда для конструкции рычажного пресса расположены у продольных бортов давилной площадки. Северное гнездо-вырубка имеет размер 0,30 × 0,20 м, глубину 0,35 м.</p>		
КзКВ-5	Рис. 14, III–IV	<p>класс I, тип 4, вариант А</p> <p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и двух гнезд для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,92 × 2,00 м, высота бортов – 0,40 м. Суслоотводной канал пробивает юго-западный борт давилни.</p>		

			<p>Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму. Его размеры – 1,30 × 1,0 м, глубина – 0,75 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,50 м. Вдоль юго-восточного борта суслоприемника частично сохранилась «закраина» под крышку, шириной 0,07 м.</p> <p>Два гнезда для конструкции рычажного пресса расположены у продольных бортов давилни. Их диаметр около 0,25 м, глубина до 0,4 м.</p>	
КзКВ-6	Рис. 15, I–II	класс I, тип 2, вариант А, возможно, класс I, тип 4, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и гнезда для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,30 × 2,15 м, высота бортов – 0,40 м. Суслоотводной канал пробивает южный борт давилни.</p> <p>Суслоприемник смещен к юго-западному углу давилни, имеет подпрямоугольную форму со скругленными углами. Его размеры – 1,40 × 0,90 м, глубина – 0,80 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,51 м. Вдоль северного борта суслоприемника фиксируется «закраина» под крышку, шириной 0,16–0,20 м, глубиной 0,12 м.</p> <p>У восточного борта давилной площадки вырублено прямоугольной формы гнездо для конструкции рычажного пресса. Его размеры – 0,14 × 0,12 м, глубину 0,20 м. По углам с западной стороны давилни вырублены прямоугольные гнезда, размерами 0,24 × 0,16 м и 0,22 × 0,16 м, глубиной около 0,18 м, которые, возможно, также связаны с конструкцией пресса.</p>	
КзКВ-7	Рис. 15, III	класс I, тип 4, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и гнезд для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 2,96 × 1,75 м, высота бортов – 0,35 м. Суслоотводной канал пробивает западный борт давилни, его диаметр 0,14 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму. Его размеры – 0,94 × 0,80 м, глубина – 0,40 м.</p> <p>Два гнезда для конструкции пресса расположены у продольных бортов давилной площадки. Они округлые в плане, диаметром 0,24 м и глубиной 0,36 и 0,40 м. Северное гнездо имеет горизонтально-клиновидный паз глубиной 0,12 м.</p>	
6. балка Кая-Арасы (рис. 3, 6; 12, II)				
КАВ-1	Рис. 16, I–II	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на север-северо-запад.</p>	<p><i>Белый А.В.</i> Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена // Сугдейский сборник. 2016. Вып. 6. С. 193–196.</p>

			<p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,70 × 1,34 м, высота бортов – 0,20 м. Суслоотводной канал пробивает северо-западный борт давилни.</p> <p>Суслоприемник смещен к западному углу давилни, имеет овальную в плане форму, закругленное дно. Его размеры – 1,06 × 0,76 м, глубина – 0,30–0,45 м.</p> <p>Паз для крепления пятки рычага вырублен в юго-восточном борту давилни, на высоте 0,3 м от уровня ее дна. Он имеет полуовальную форму.</p>
КАВ-2	Рис. 156, I, III	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на север-северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,90 × 1,70 м, высота бортов – 0,12 м. Суслоотводной канал пробивает северо-западный борт давилни.</p> <p>Суслоприемник имеет полуовальную в плане форму, закругленное дно. Его размеры – 1,15 × 0,64 м, глубина – 0,40–0,50 м.</p> <p>Паз для крепления пятки рычага вырублен в юго-восточном борту, у южного угла давилни, имеет овальную форму.</p>
КАВ-3	Рис. 16, IV	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Состоит из давилной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса (сильно срублен). Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,10 × 1,47 м, высота бортов – 0,18 м.</p> <p>Суслоприемник имеет округлую в плане форму, смещен к западному углу давилни. Его размеры – 0,90 × 0,90 м, глубина – 0,40 м.</p> <p>Паз для крепления пятки рычага вырублен в 0,7 м от юго-восточного борта давилни, имеет овальную форму.</p>
КАВ-4	Рис. 16, V	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад-северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,70 × 1,20 м. Суслоотводной канал пробивает западный борт давилни.</p> <p>Суслоприемник смещен к северо-западному углу давилни, в плане имеет округлую форму. Его размеры – 0,95 × 0,95 м, глубина – 0,35–0,60 м.</p> <p>Паз для крепления пятки рычага вырублен в южном борту давилни.</p>

КАВ-5	Рис. 17, I	класс I, тип 2, вариант Б (?)	Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Состоит из давяльной площадки и паза для конструкции рычажного пресса (практически срублена). Паз для крепления пятки рычага имеет округлую форму.
КАВ-6	Рис. 17, II	класс I, тип 2, вариант Б (?)	Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Полностью срублена, сохранился только округлой формы паз для установки пятки рычага.
КАВ-7	Рис. 17, III	класс I, тип 2, вар. Б (?)	Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Полностью срублена, сохранился только округлой формы паз для установки пятки рычага.
КАВ-8	Рис. 18, I-II	класс I, тип 3	Винодельня вырублена в скальном уступе северного склона балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,20 × 1,30 м, высота бортов – до 0,35 (?) м. Суслоотводной канал пробивает юго-западный угол давяльни. Суслоприемник смещен к юго-западному углу давяльни, имеет подпрямоугольную в плане форму. Его размеры – 1,10 × 0,90 м, глубина – до 0,80 м. Пазы для крепления пятки рычага пресса вырублены в северном борту давяльни. Один из них овальной формы, находится на высоте 0,35–0,40 м от уровня дна давяльни, имеет размеры – 0,3 × 0,23–0,25 м, углублен в скалу на 0,2 м. Второй паз находится западней и ниже первого, имеет округлую форму, диаметр – около 0,2 м.
КАВ-9	Рис. 18, I,III	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в скальном уступе северного склона балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,90 × 1,15 м, высота бортов – до 0,35 (?) м. Суслоотводной канал пробивает юго-западный угол давяльни. Суслоприемник смещен к юго-западному углу давяльной площадки, имеет овальную в плане форму. Его размеры – 1,10 × 0,65 м, глубина – до 0,50 м. Паз для крепления пятки рычага вырублен в северном борту давяльной площадки, на высоте 0,35–0,40 м от уровня ее дна, его размеры – 0,3 × 0,23–0,25 м, углублен в скалу на 0,2 м.

7. Качи-Кальон (рис. 2, 9–10; 3, 7; 19–21)

КчКВ-1	Рис. 22	класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в глыбе камня. Состоит из давилной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и вырубок, предназначенных для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную форму. Ее размеры – 2,57 × 2,04 м, высота бортов – 0,46–0,66 м. Дно выровнено, имеет уклон в сторону суслоотводного канала – 0,28 м. На дне фиксируются остатки известкового раствора (?). Вдоль западного и северного бортов, на высоте 0,45–0,50 м от ее дна находится подрубка-«заплечики», шириной до 0,11 м.</p> <p>В южном борту давилной площадки, в 1,20 м к западу от юго-восточного угла давилни находится суслоотводной канал. Его размеры со стороны давилной площадки – 0,36 × 0,15 м, со стороны суслоприемника – 0,08–0,40 м, длина – 0,52 м («носик» «U»-образной формы частично сбит, его размеры – 0,43 × 0,55 м, на 0,22 м нависает над суслоприемником).</p> <p>Суслоприемник имеет овальную форму, с выровненным северным бортом, (южный борт утерян), дно практически ровное. Его размеры – 1,20 × 0,85 м, глубина – 0,80 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала – 0,73 м. Вдоль западного и северного бортов, на высоте 0,80–0,87 м, вырублены «заплечики», шириной 0,06–0,10 м, предназначавшиеся для крышки.</p> <p>В западном борту давилни, в 0,16 м от уровня ее дна находится округлая вырубка, размерами 0,17 × 0,16 м, глубиной 0,12 м, предназначенная для крепления пятки рычага. В 0,87 м к северу от юго-западного угла давилни, в западном борту, в 0,55 м от уровня ее дна, вырублена подпрямоугольная ниша, размерами 0,45 × 0,30 м, глубиной до 0,10 м. В 0,33 м к востоку от края восточного борта вырублена ниша размерами 0,37 × 0,20 м, глубиной – 0,25 м.</p>	<p><i>Дюбуа де Монпере Ф.</i> Путешествие по Кавказу, к черкесам и абхазам, в Грузию, Армению и в Крым: в 6 т. Симферополь, 2009. Т. 5, 6. С. 102, 263; <i>Репников Н.И.</i> Городище Качи-Кальон // ИГАИМК. 1935. Вып. 117. С. 104–107; <i>Репников Н.И.</i> Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. С. 286–287; <i>Репников Н.И.</i> К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. Л. 31–35; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 4–6. Фото №№ 32–42; <i>Маликов В.М.</i> Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; <i>Веймарн Е.В.</i> О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 115; <i>Якобсон А.Л.</i> Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 154; <i>Веймарн Е.В., Чорев М.Я.</i> «Корабль» на Каче. Симферополь, 1976. С. 36; <i>Гуськов А.А.</i> Многообразие тарпанов пещерного города Качи-Кальон // Спелеология и спелестология. 2016. № 7. С. 239–247;</p>
КчКВ-2	Рис. 23	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена на краю скальной ступени. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.</p> <p>Давильная площадка имеет трапецевидную форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,65 × 1,37 м, высота бортов – 0,20–1,00 м. Дно выровненное, имеет уклон в сторону суслоотводного канала, до 0,41 м.</p> <p>В 0,47 м к юго-западу от восточного угла давилной площадки находится трубообразной формы суслоотводной канал. Его размеры со стороны давилной площадки – 0,10 × 0,15 м, суслоприемника – 0,15 × 0,10 м, длина 0,24–0,54 м. «Носик» «U»-образной формы нависает над суслоприемником, на 0,14 м, его размеры – 0,38 × 0,15 м.</p>	

			<p>Сулоприемник КчКВ-2 имеет овальную форму с выровненным северным бортом. Его размеры $0,90 \times 0,64$ м, высота бортов – $0,49–0,70$ м, высота от дна сулоприемника до сулоотводного канала – $0,65$ м. Дно сулоприемника выровненное, в центральной части фиксируется овальная вырубка, размерами $0,25 \times 0,17$ м, глубиной до $0,05$ м. На высоте $0,80$ м от уровня дна сулоприемника вырублены «запечки», шириной $0,07$ м.</p>	<p><i>Лавров В.В.</i> Археологические разведки на городище Качи-Кальон (Бахчисарайский район) в 2016 г. // ИАК. 2018. Вып. 8. С. 79; <i>Ганцев В.К.</i> Скальные виноградодавильни «пещерного города» Качи-Кальон: проблемы и перспективы исследований // Материалы VII Всероссийской научно-практической конф. «Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма» Симферополь, 2020. С. 23–25; <i>Ганцев В.К.</i> Археологические исследования памятников виноделия Качи-Кальона // УЗ КФУ им. В.И. Вернадского. Исторические науки. 2022. Т. 8(74), № 4. С. 3–18.</p>
КчКВ-3	Рис. 24	<p>предположительно, класс I, тип 2, вариант Б</p> <p>Винодельня вырублена в отдельно стоящей крупной глыбе камня. Состоит из давилной площадки и вырубков, предназначенных для конструкции пресса (сулоприемник и сулоотводной канал утеряны). Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную форму с закругленными углами. Ее размеры – $1,80 \times 1,65$ м, высота бортов – $0,30–0,50$ м.</p> <p>В северном борту давилной площадки, в $0,48$ м к западу от северо-восточного угла давилни, в $0,04$ м над уровнем ее дна находится ниша-вырубка, имеющая в разрезе форму «ласточкиного хвоста», Ее размеры – $0,40 \times 0,32$, глубина $0,22$ м.</p> <p>В северо-восточном углу давилной площадки, в $0,30$ м над уровнем ее дна, находится округлая вырубка, диаметром $0,18$ м, глубиной $0,12$ м, предназначенная для установки пятки рычага.</p>		
КчКВ-4	Рис. 25	<p>класс I, тип 3 и, возможно, класс I, тип 4, вариант Б</p> <p>Винодельня вырублена на краю структурной скальной ступени. Состоит из давилной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала, подрубок для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную форму с закругленными углами. Ее размеры – $2,30 \times 1,93$ м, высота бортов – $0,33–1,10$ м. Дно выровнено, имеет уклон в сторону сулоприемника – $0,41$. На высоте $0,40–0,42$ м от уровня дна в северо-восточном борту находится вырубка-«запечки», шириной $0,15$ м. Юго-западный борт давилни КчКВ-4 является юго-восточным бортом давилной площадки КчКВ-5.</p> <p>В юго-западном борту давилни, в $0,65$ м к юго-западу от ее южного угла, находится частично разрушенный сулоотводной канал, «носик» практически утерян. Канал имел трубообразную форму, его длина – $0,30$ м, размеры «носика» – $0,40 \times 0,25$ м.</p> <p>Сулоприемник имеет овальную в плане форму, дно практически выровнено. Его размеры – $1,28 \times 1,00$ м, глубина – $0,30–0,70$ м, высота от дна сулоприемника до сулоотводного канала – $0,50$ м. У юго-западного борта сулоприемника находится округлая вырубка, размерами $0,27 \times 0,22$ м, глубиной до $0,05$ м.</p> <p>В северо-западном борту давилной площадки, в $1,02$ м к юго-западу от ее северного угла и в $0,10$ м над уровнем дна, находится паз овальной формы,</p>		

			<p>размерами $0,19 \times 0,16$ м, глубиной $0,15$ м, предназначенный для установки пятки рычага. В восточном углу давальни, в $0,36$ м над уровнем ее дна находится второй паз для крепления пятки рычага. Он имеет овальную форму, его размеры – $0,32 \times 0,20$ м, глубина – $0,20-0,25$ м. В $2,90$ м к западу от него, в $0,30$ м от северо-западного борта давальной площадки находится овальная вырубка размерами $0,32 \times 0,20$ м, глубиной $0,30$ м.</p>
КчКВ-5	Рис. 26	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена на краю структурной скальной ступени. Состоит из давальной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала с «носиком» и подрубок для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму, с сильно закругленными северным и восточным углами. Длина юго-восточного борта давальной площадки – $1,80$ м, северо-восточного – $1,84$ м, северо-западного – $2,55$ м, юго-западного – $1,25$ м; усредненные размеры – $2,40 \times 1,70$ м. Высота бортов – $0,20-0,97$ м. Дно площадки выровнено, имеет уклон в сторону сулоотводного канала – $0,20$ м.</p> <p>В юго-западном борту давальни, в $0,50$ м к юго-востоку от ее западного угла находится сулоотводной канал. Имеет трубообразную форму, его высота со стороны давальной площадки – $0,18$ м, со стороны сулоприемника – $0,10$ м, длина вместе с «носиком» – $0,50$ м. Размеры «носика» – $0,35 \times 0,30$ м, нависает над сулоприемником на $0,20$ м.</p> <p>Сулоприемник имеет трапециевидную в плане форму с закругленными углами. Длина северо-восточного борта – $1,38$ м, северо-западного – $1,00$ м, юго-западного – $0,93$ м, юго-восточного – $0,70$ м, усредненные размеры – $1,24 \times 0,92$ м. Глубина – $0,50-1,30$ м, высота от дна до сулоотводного канала – $0,47$ м. Дно выровнено, в центральной части фиксируется овальное углубление размерами – $0,52 \times 0,32$ м, глубиной – до $0,07$ м.</p> <p>В юго-восточном борту давальни, в $1,24$ м к северо-востоку от ее южного угла, в $0,46$ м над уровнем дна, находится овальная вырубка, размерами $0,22 \times 0,20$ м и глубиной $0,10$ м, предназначенная для установки пятки рычага.</p>
КчКВ-6	Рис. 27	класс I, тип 1 (?)	<p>Винодельня вырублена у юго-западного края крупного скального останца (она пострадала в результате позднейшей перепланировки участка, а также в результате естественных процессов разрушения скальной поверхности). Состоит из давальной площадки и сулоприемника. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давильная площадка сильно разрушена, частично сохранился только восточный борт. Ее длина – $1,73$ м, предполагаемая ширина – $1,30-1,40$ м.</p>

			<p>Дно выровнено, понижается на 0,05 м в сторону суслоприемника. Высота восточного борта – 0,10–0,70 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную форму, с частично выровненным дном. Его размеры – 0,87 × 0,60 м, глубина – 0,50 м, высота от дна суслоприемника до давяльной площадки – 0,70 м.</p>
КчКВ-7	Рис. 28	класс I, тип 3	<p>Винодельня вырублена в искусственной пещере, которая находится в верховьях северного склона «безымянной» балки. Вся площадь пола этой пещеры занимает виноградодавяльная. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давяльная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленными углами (северный и западный борта утеряны). Ее размеры – 1,90 × 0,65 м, высота борта у северо-восточного угла – 0,55 м, ширина западного борта – до 0,50 м. Дно выровнено, понижается на 0,04 м в сторону суслоприемника.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную форму с выровненным восточным бортом. Его размеры – 1,30 × 0,90 м, глубина – 0,52–0,62 м.</p> <p>В 0,40 м к западу от северо-восточного угла давяльной площадки, на высоте 0,51 м от уровня дна, вырублен паз № 1 для конструкции рычажного пресса, имеющий овальную форму, его размеры – 0,20 × 0,14 м, глубина – 0,15 м. В 0,22 м к западу от северо-восточного угла давяльной площадки, на высоте 0,63 м от уровня пола, в 0,05 м от паза № 1 находится паз № 2. Он имеет квадратную форму, размеры – 0,17 × 0,17 м, глубину – 0,10–0,16 м.</p>
КчКВ-8	Рис. 29	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена в верховьях северного склона «безымянной» балки, юго-восточней пещеры, в которой находится КчКВ-7. Состоит из давяльной площадки и суслоприемника (значительно разрушена, утеряна ее южная часть). Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давяльная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленным северо-восточным углом. Ее размеры – 2,00 × 1,00 м (реконструируемая ширина – 1,30 м), высота восточного борта – 0,23 м, северный борт является плоскостью скального массива, искусственно выровнен на высоту – 1,20–1,80 м, ширина западного борта – 0,40 м. Дно выровнено, понижается на 0,37 м в сторону суслоприемника. Суслоотводной канал находился в 0,65 м к югу от северо-западного угла давяльной площадки.</p> <p>Суслоприемник имел овальную в плане форму. Его реконструируемые размеры – 1,00 × 0,84 м, глубина – 0,68 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,38 м. Суслоотводной канал заканчивался «носиком», сохранившиеся размеры – 0,27 × 0,13 м, выступает за край суслоприемника на 0,03 м.</p>

КчКВ-9	Рис. 30	класс I, тип 1 (?)	<p>Винодельня вырублена у южного края естественного скального обрыва. Состоит из давяльной площадки и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка, предположительно, имела прямоугольную в плане форму. Длина площадки – 1,90 м, сохранившаяся ширина – 0,30–0,57 м, высота бортов – 0,24–0,36 м. Дно выровнено, понижается на 0,20 м в сторону суслоприемника.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму, выровненное дно. Его размеры по дну – 0,87 × 0,77 м, по верху – 1,20 × 1,16 м, глубина – 0,50–0,86 м. На дне суслоприемника, у его западного борта находится овальная в плане ямка размерами – 0,28 × 0,22 м, глубиной 0,05 м.</p>	
КчКВ-10	Рис. 31	класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в южной части крупного скального останца. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала, подрубок для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юго-юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет подквадратную в плане форму с сильно закругленными углами. Ее размеры – 1,87 × 1,75 м, высота бортов: северного – 0,70 м, западного – 0,30–0,50 м, восточного – 0,25–0,60 м, южного – 0,12–0,17 м. Дно выровнено, понижается на 0,16 м в сторону суслоотводного канала. Восточный борт давяльной КчКВ-10 является западным бортом давяльной площадки КчКВ-11, его ширина – 0,20 м.</p> <p>В 0,65 м к западу от юго-восточного угла давяльной площадки находится суслоотводной канал трубообразной формы, его общая сохранившаяся длина – 0,40 м. Размеры со стороны давяльной площадки – 0,15 × 0,10 м, со стороны суслоприемника – 0,13 × 0,10 м. «Носик» «U»-образной формы имеет размеры – 0,40 × 0,30 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северным бортом. Его размеры – 1,13 × 0,82 м, глубина – 0,25–0,80 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала – 0,93 м.</p> <p>На дне суслоприемника, в его юго-западной части, фиксируется овальное в плане углубление. На высоте 0,80–0,85 м от уровня дна суслоприемника, в северном борту вырублены «запечки» шириной – до 0,10 м, длиной – 0,70 м к западу от «носика» и 0,45 м к востоку от него.</p> <p>У северо-западного угла давяльной площадки, на высоте 0,28 м над уровнем ее дна находится паз для конструкции рычажного пресса. Он имеет овальную форму, размеры – 0,24 × 0,18 м, глубину – 0,15–0,23 м. В 2,90 м к юго-юго-востоку от этого пазы, в 0,30 м к востоку от суслоприемника фиксируется вырубка овальной формы, размерами 0,23 × 0,20 м, глубиной 0,06–0,20 м.</p>	

КчКВ-11	Рис. 32	класс I, тип 3	<p>Винодельня вырублена в южной части крупного скального останца. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, подрубок для конструкции рычажного прессы. Продольной осью ориентирована с севера на юг-юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,70 × 1,45 м, высота северного борта – до 0,90 м, сохранившаяся высота восточного – 0,47 м. Дно выровнено, понижается на 0,24 м в сторону суслоприемника.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму. Его размеры – 1,07 × 0,90 м, глубина – 0,50–0,96 м. На дне, в его юго-западной части фиксируется округлое в плане углубление, диаметром 0,20 м, глубиной – до 0,05 м.</p> <p>В северо-западном углу давяльни, на высоте 0,32 м от уровня ее дна находится паз № 1 для установки пятки рычага. Он имеет трапециевидную форму, размеры – 0,16–0,19 × 0,17 м, глубину – 0,15 м. В 0,40 м к востоку от паза № 1, на высоте 0,27 м от уровня дна площадки находится паз № 2 округлой формы, размерами 0,20 × 0,18 м, глубиной – 0,10 м.</p>
КчКВ-12	Рис. 33	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена в восточной части крупного скального останца. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму, с закругленными углами, выровненное дно, понижается на 0,24 м в сторону суслоприемника. Ее размеры – 2,04 × 1,70 м, высота бортов – 0,36–0,61 м, ширина северо-восточного борта – 0,30 м.</p> <p>В 0,57 м к северо-западу от восточного угла северо-восточный борт давяльни пробивает суслоотводной канал, длиной 0,50 м. Он имеет трубообразную форму, размеры со стороны давяльной площадки – 0,14 × 0,10 м, со стороны суслоприемника – 0,12 × 0,07 м. «Носик» «U»-образной формы имеет размеры – 0,7 × 0,31 м, на 0,27 м выступает за край суслоприемника.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным юго-западным бортом. Его размеры – 1,10 × 0,90 м, глубина – 1,06 м. На высоте 1,10 м от дна, в юго-западном борту, находятся «запечики», длиной 0,90 м, шириной 0,06 м.</p>
КчКВ-13	Рис. 34	класс I, тип 3	<p>Винодельня вырублена в северной части крупного скального останца. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала, подрубок для конструкции рычажного прессы. Продольной осью ориентирована с юга на север.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 2,05 × 1,76 м. Южный борт является плоскостью скальной глыбы, искусственно обработан на высоту – 1,95 м, высота восточного борта – 0,85–1,80 м, западного – 0,24–1,24 м, северного – 0,17–0,48 м. Дно выровнено, понижается на 0,23 м в сторону суслоотводного канала.</p>

			<p>В 0,44 м к востоку от северо-западного угла давилни, ее северный борт пробивает суслоотводной канал, шириной 0,20–0,26 м. Он имеет трубообразную форму, длину 0,40 м. Его размеры со стороны давилной площадки – 0,14 × 0,14 м, со стороны суслоприемника – 0,11 × 0,10 м. Частично сохранился «U»-образный «носик», размерами – 0,38 × 0,36 м, на 0,10 м нависает над суслоприемником.</p> <p>Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленными углами, дно выровнено. Его размеры – 1,03 × 0,90 м, глубина – 0,70–0,80 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,74 м. Вдоль бортов суслоприемника вырублены «запечки», шириной – до 0,06 м, высотой – до 0,06 м.</p> <p>У юго-восточного угла давилни, на высоте 0,60 м над уровнем ее дна находится паз № 1 для установки пятки рычага, он имеет прямоугольную форму, размеры 0,24 × 0,21 м, глубину 0,23 м. В 0,70 м к востоку от юго-западного угла давилни, на высоте 0,26 м над уровнем ее дна, в 0,60 м от паза № 1, находится второй паз овальной формы, размерами 0,30 × 0,23 м, глубиной 0,17–0,24 м.</p>	
КчКВ-14	Рис. 35	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в северной части искусственной пещеры. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 2,02 × 2,00 м. Западный и северные борта давилни являются стенами пещеры, высота южного борта – 0,05–0,10 м, восточного – 0,10–0,25 м. Ширина восточного борта давилной площадки – до 0,20 м.</p> <p>Увеличение высоты южного и восточного бортов достигалось за счет наращивания с помощью деревянных досок, на это указывает наличие пазов под них. Первый паз находится в 0,13 м к югу от юго-западного угла давилни, его размеры – 0,18–0,30 × 0,12 × 0,50 м. Второй паз находится в 0,14 м к востоку от северо-восточного угла давилни, имеет размеры – 0,20 × 0,15 × 0,40 м. В 0,15 м к юго-востоку от юго-восточного угла давилной площадки находится квадратная вырубка с закругленными углами, размерами 0,15 × 0,14 × 0,05 м.</p> <p>В 0,92 м к северу от юго-восточного угла давилни находится суслоотводной канал, пробивающий ее восточный борт, имеет трубообразную форму. Его размер со стороны давилной площадки – 0,15 × 0,17 м, со стороны суслоприемника – 0,13 × 0,07 м, сохранившаяся длина – 0,26 м. «U»-образный «носик» частично сбит, его размеры – 0,36 × 0,23 м.</p> <p>Суслоприемник имеет округлую в плане форму с выровненным западным бортом, округлое дно. Его размер по верху – 1,00 × 0,97 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,80 м. Восточный борт является стеной помещения,</p>	

			<p>высота северного – 1,49 м, южного – 1,00 м, западного – 1,04 м. На дне сулоприемника, в его центральной части фиксируется округлая ямка, диаметром 0,23 м, глубиной 0,04 м.</p> <p>В 0,96 м к западу от северо-восточного угла давяльной площадки, на высоте 0,70 м над уровнем ее дна находится округлой формы паз для крепления пятки рычага, его размеры – 0,17 × 0,16 м, глубина – 0,16 м.</p>
КчКВ-15	Рис. 36	класс I, тип 3	<p>Винодельня находится с южной части скальной глыбы, в которой вырублена церковь Св. Софии. Состоит из давяльной площадки, сулоотводного канала с «носиком», сулоприемника и подрубок для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму, с сильно закругленными углами. Ее размеры – 2,25 × 2,02 м. Высота северо-западного борта – 1,60 м, юго-западного – 1,41–1,60 м, юго-восточного – 0,24–0,30 м (ширина – 0,33 м), северо-восточного – 0,29–1,80 м. Дно понижается на 0,29 м в сторону сулоотводного канала.</p> <p>В 0,40 м к северо-востоку от южного угла давяльни находится сулоотводной канал, пробивающий ее юго-восточный борт, имеет трубообразную форму. Его размеры со стороны давяльни – 0,13 × 0,11 м, со стороны сулоприемника – 0,16 × 0,07 м. Сохранившаяся длина сулоотводного канала – 0,27 м. «Носик» «U»-образной формы имеет размеры – 0,37 × 0,36 м, нависает над сулоприемником, на 0,14 м.</p> <p>Сулоприемник имел овальную в плане форму (утерян его юго-восточный борт). Его размеры – 1,13 × 0,72 м, глубина – около 0,98 м, высота от дна сулоприемника до сулоотводного канала – 1,15 м. Вдоль северо-западного борта, на высоте 1,14 м от дна, вырублены по обе стороны от «носика» «запечики», шириной до 0,07 м.</p> <p>В юго-западном борту давяльни вырублено три паза для установки пятки рычага. Первый находится в 1,10 м к юго-западу от южного угла давяльни, в 0,42 м над уровнем ее дна, имеет овальную форму, размеры – 0,20 × 0,16 м, глубину 0,12 м. Второй – в 1,25 м к юго-западу от южного угла давяльни, в 0,63 м над уровнем ее дна, в 0,08 м от первого паза, имеет овальную форму, размеры – 0,20 × 0,16 × 0,02–0,06 м. Третий паз находится в 1,50 м к юго-западу от южного угла давяльной площадки, в 0,30 м над уровнем ее дна, в 0,27 м от первого паза, имеет овальную форму, размеры – 0,18 × 0,15 × 0,16 м.</p>
КчКВ-16	Рис. 37	класс I, тип 3	<p>Винодельня вырублена в крупной глыбе камня, которая в результате сейсмических процессов сползла вниз по склону и перевернулась на бок. Состоит из давяльной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала с «носиком» и двух пазов для конструкции рычажного пресса.</p>

			<p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму с закругленными углами. Длина восточного борта – 1,80 м, северного – 2,12 м, восточного – 1,33 м, южного – 2,00 м, усредненные размеры – 2,10 × 1,70 м. Высота бортов – 0,37–0,64 м.</p> <p>В 0,66 м от северо-восточного угла давилни, пробивая ее восточный борт, находится суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму, длину 0,43 м. Его размеры со стороны давилной площадки – 0,12 × 0,11 м, со стороны суслоприемника – 0,16 × 0,08 м. Сохранился «носик» «U»-образной формы, его размеры – 0,36 × 0,30 м, нависает над суслоприемником на 0,17 м.</p> <p>Суслоприемник имеет подпрямоугольную форму с сильно закругленными углами. Его размеры – 1,18 × 0,60 м, глубина – 0,62 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,52 м. Вдоль суслоприемника вырублены «заплечики» шириной до 0,16 м, высотой – до 0,20 м.</p> <p>У северо-западного угла давилни, на высоте 0,30 м от ее дна, находится овальный паз для крепления пятки рычага, его размеры – 0,30 × 0,14 м, глубина – 0,10 м. В 0,76 м от северо-западного угла давилни, в ее северном борту, на высоте 0,41 м от дна, находится второй паз овальной формы, размерами 0,22 × 0,13 м, глубиной 0,16 м.</p>	
КчКВ-17	Рис. 38	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в северной части искусственной пещеры. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму, с закругленными углами. Ее размеры – 1,68 × 1,40 м. Дно выровнено, на 0,17 м ниже уровня пола пещеры, понижается на 0,16 м в сторону суслоотводного канала. Ширина юго-западного борта – 0,25 м. Высота бортов искусственно наращивалась за счет деревянных досок, которые крепили в специальные пазы. Один из них вырублен в северо-восточной стене пещеры, в 0,05 м от восточного угла давилной площадки, его размеры – 0,21 × 0,10 м, глубина – 0,15 м. Второй паз находится в юго-западном борту давилни, в 0,08 м от ее западного угла, его размеры – 0,23 × 0,08 м, глубина – 0,13 м.</p> <p>В 0,70 м к юго-востоку от западного угла давилни, ее юго-западный борт пробивает суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму, длину 0,30 м. Его размеры со стороны давилной площадки – 0,14 × 0,09 м, со стороны суслоприемника – 0,12 × 0,08 м. Суслоотводной канал завершался «носиком» «U»-образной формы, размерами 0,34 × 0,30 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северо-восточным и юго-западным бортами. Его размеры по верху – 1,00 × 0,70 м,</p>	

			<p>по дну – $0,67 \times 0,53$ м, глубина – $0,82$ м, высота от дна до суслоотводного канала – $0,58$ м. Вдоль северо-западного борта суслоприемника, на высоте $0,87$ м от дна, вырублены «запечки», длиной – $0,67$ м, шириной – до $0,10$ м.</p> <p>В $0,80$ м к северо-западу от восточного угла давяльной площадки, на высоте $0,60$ м над уровнем ее дна, находится овальный паз для установки пятки рычага, его размеры – $0,17 \times 0,15$ м, глубина – $0,14$ м.</p>
КчКВ-18	Рис. 39	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленными углами, выровненное дно, которое на $0,26$ м понижается в сторону суслоотводного канала. Ее размеры – $2,07 \times 1,56$ м, высота восточного борта – до $0,10$ м (реконструируемая высота – $0,43$ м). Ширина восточного борта – $0,29$ м, южного – до $0,25$ м. Дно давяльни на $0,14$–$0,30$ м выше пола помещения.</p> <p>В $0,66$ м к югу от северо-восточного угла давяльни, восточный борт пробивает трубообразной формы суслоотводной канал. Его размеры – $0,12 \times 0,05$–$0,07$ м, длина $0,30$ м. Размеры «U»-образной формы «носика» – $0,35 \times 0,25$ м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму и колокообразную в разрезе. Его размеры – $0,91 \times 0,85$ м, глубина – $1,02$–$1,12$ м, высота от дна до суслоотводного канала – $0,90$ м. Суслоприемник имеет бортик шириной – $0,10$–$0,15$ м. С севера, востока и юга суслоприемник ограничен желобом, ширина которого – $0,14$–$0,23$ м, глубина – до $0,05$ м.</p> <p>В $1,22$ м к востоку от северо-западного угла давяльной площадки, на высоте $0,50$ м над ее дном, вырублен паз для конструкции рычажного пресса. Он имеет округлую форму, диаметр – $0,18$ м, глубину – $0,17$ м.</p>
КчКВ-19	Рис. 40	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в восточной части сильно разрушенной искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную форму, с сильно закругленными углами. Ее размеры – $1,80 \times 1,47$ м, высота от дна давяльни до потолка – $1,90$ м. Высота южного борта – $0,22$–$0,30$ м, ширина – $0,23$ м.</p> <p>В $1,00$ м к западу от юго-восточного угла давяльной площадки, южный борт пробивает суслоотводной канал. Его верхняя часть разрушена, ширина – $0,15$ м, высота – $0,10$ м. Суслоотводной канал длиной $0,40$ м, заканчивается «носиком» «U»-образной формы, размерами $0,33 \times 0,31$ м, нависает над суслоприемником на $0,20$ м.</p>

			<p>Сулоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северным бортом. Его размеры по верху – $0,94 \times 0,77$ м, по дну – $0,88 \times 0,82$ м, глубина – $0,31\text{--}0,78$ м, высота от дна до сулоотводного канала – $0,70$ м. В восточной части дна, находится овальное углубление, размерами $0,35 \times 0,25$ м, глубиной $0,04\text{--}0,10$ м. К этому углублению вырублено два желоба размерами $0,50 \times 0,03 \times 0,03$ м и $0,28 \times 0,03 \times 0,03$ м. У северо-восточного борта вырублены «запечики» шириной – $0,04\text{--}0,07$ м, высотой – $0,05$ м.</p> <p>В $0,26$ м к востоку от северо-западного угла давяльной площадки, на высоте $0,65$ м от уровня ее дна, находится паз для установки пятки рычага, размерами $0,17\text{--}0,24 \times 0,20$ м, глубиной $0,14$ м.</p>
КчКВ-20	Рис. 41	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена в отдельно стоящей глыбе камня, которая в результате сейсмических процессов сползла вниз по склону и раскололась. Состоит из давяльной площадки, сулоотводного канала с «носиком» и сулоприемника. Продольной осью ориентирована с юга на север.</p> <p>Давильная площадка имела подпрямоугольную в плане форму с закругленными углами (центральная часть практически утеряна). Ее размеры – $1,50\text{--}1,73 \times 1,25\text{--}1,40$ м, высота бортов: южного – $0,27\text{--}0,76$ м, западного – $0,26$ м, северного – $0,12$ м, восточного – $0,40$ м.</p> <p>В $0,55$ м к востоку от северо-западного угла давяльной находится сулоотводной канал длиной $0,32$ м, пробивающий ее северный борт. Со стороны давяльной он имеет овальную форму, размерами – $0,14 \times 0,08$ м, со стороны сулоприемника подпрямоугольную форму размерами $0,12 \times 0,07$ м. Размер «U»-образной формы «носика» – $0,28 \times 0,25$ м, нависает над сулоприемником на $0,11$ м.</p> <p>Сулоприемник имеет овальную в плане форму и колокообразную в разрезе. Его размеры – $1,00 \times 0,85$ м, глубина – $0,47\text{--}0,90$ м, высота от дна до сулоотводного канала – $0,58$ м.</p>
КчКВ-21	Рис. 42	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена в крупной глыбе камня, которая в результате сейсмических процессов сползла вниз по склону и перевернулась на бок. Состоит из давяльной площадки, сулоотводного канала и сулоприемника с «носиком».</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – $1,95 \times 1,42$ м, высота бортов – $0,25\text{--}0,32$ м, ширина юго-восточного борта – $0,25$ м.</p> <p>В $0,34$ м к юго-востоку от южного угла давяльной, ее юго-восточный борт пробивает сулоотводной канал, его длина – $0,37$ м. Со стороны давяльной площадки он имеет овальную форму, размерами $0,12 \times 0,08$ м, со стороны сулоприемника имеет подпрямоугольную, размерами $0,12 \times 0,06$ м. «U»-образной формы «носик» имеет размеры $0,35 \times 0,32$ м, нависает над сулоприемником на $0,07$ м.</p>

			<p>Сулоприемник имеет овальную в плане форму, выровненный юго-западный и северо-западный борт. Его размеры – 0,90 × 0,66 м, глубина – 0,55–0,72 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,40 м. В северо-восточной части дна сулоприемника находится вырубка размерами 0,37 × 0,34 м, глубиной 0,12 м.</p> <p>В 0,51 м от западного борта давальни находится округлая вырубка, диаметром 0,14–0,16 м, глубиной 0,12–0,16 м. В 0,25 м от южного угла находится вторая округлая вырубка, диаметром 0,14–0,16 м, глубиной 0,14–0,20 м.</p>
КчКВ-22	Рис. 43	класс I, тип 2, вариант А (?)	<p>Винодельня вырублена на вершине скального останца. Состоит из давальной площадки, сулоотводного канала, сулоприемника с «носиком» и паза для конструкции рычажного пресса (?). Продольной осью ориентирована с севера на юг.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами, полностью утерян восточный борт, в средней части западный. Ее размеры – 1,61 × 1,45 м, высота северного борта – 0,28–0,51 м, западного – 0,21–0,30 м, ширина – 0,17–0,27 м, южного – 0,27–0,37 м, ширина – 0,18–0,25 м. Дно выровнено, понижается на 0,25 м в сторону сулоотводного канала.</p> <p>В 0,62 м к востоку от юго-западного борта давальни, ее южный борт пробивает сулоотводной канал, имеющий трубообразную форму, длину 0,25 м (0,33 м с «носиком»). Его размеры со стороны давальной площадки – 0,16 × 0,13 м, со стороны сулоприемника – 0,05–0,08 × 0,11 м. «Носик» сбит, обнаружен при зачистке сулоприемника, расколотый на две части. «Носик» имел «U»-образную форму, размеры – 0,32 × 0,29 м.</p> <p>Сулоприемник имеет трапециевидную форму. Его размеры – 0,85–0,90 × 0,84 м, глубина – 0,53–0,64 м, высота от дна сулоприемник до сулоотводного канала – 0,58 м. В северо-восточной части, на дне сулоприемника находится овальная ямка, размерами 0,46 × 0,30 м, глубиной 0,07 м.</p> <p>По центру продольной оси давальни, в 0,22 м к западу от ее западного борта, находится прямоугольная вырубка, Ее размеры – 0,53–0,60 × 0,23–0,45 м, глубина – 0,20 м. Это углубление могло использоваться для конструкции рычажного пресса.</p>
КчКВ-23	Рис. 44	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в глыбе камня (Ее размеры 2,80×2,20 м). Состоит из давальной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала и паза для конструкции рычажного пресса (утеряна большая часть сулоприемника, полностью «носик» и часть юго-западного борта). Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 0,96–1,32 × 1,30–1,50 м, высота бортов – 0,12–0,66 м, ширина юго-западного борта – 0,26–0,34 м.</p>

			<p>Дно понижается на 0,15 м в сторону суслоотводного канала. Он пробивает юго-западный борт давальни, в 0,42 м к юго-западу от его южного угла. Имел трубообразную форму, его ширина – 0,06–0,09 м, длина – 0,26 м.</p> <p>Сохранился только северо-восточный борт суслоприемника с примыкающими углами. Фиксируемая ширина – 1,02 м, глубина – 0,71–1,07 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,88 м.</p> <p>В 0,34 м к юго-западу от восточного угла давальни, на высоте 0,25 м над уровнем ее дна находится паз для конструкции рычажного пресса. Он имеет овальную форму, размеры 0,21 × 0,16 м, глубину 0,22 м.</p>
КчКВ-24	Рис. 45	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в довольно крупном обломке скальной глыбы. Состоит из давальной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,40–1,70 × 1,70–1,86 м, высота бортов – 0,37–1,05 м, ширина юго-восточного борта – 0,30 м. Дно выровнено, понижается на 0,26 м в сторону суслоотводного канала. В южной части площадки вырублен небольшой желоб, размерами – 0,98 × 0,08 × 0,04 м.</p> <p>В 0,60 м к юго-востоку от южного угла давальни, ее юго-восточный борт пробивает суслоотводной канал трубообразной формы, длиной 0,47 м. Его размеры со стороны давальной площадки – 0,15 × 0,13 м, со стороны суслоприемника – 0,10 × 0,09 м. Размер «U»-образного «носика» – 0,32 × 0,25 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северо-восточным бортом. Его размер по верху – 1,10 × 0,85 м, по дну – 0,88 × 0,63 м, глубина – 0,80–1,30 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,77 м. В центре дна фиксируется небольшое углубление, диаметром 0,13 м, глубиной 0,06 м.</p> <p>В 1,02 м к северо-востоку от западного угла давальни, в северо-западном борту вырублен паз для крепления пятки рычага. Он имеет овальную форму, размеры – 0,19 × 0,15 м, глубину – 0,18 м.</p>
КчКВ-25	Рис. 46	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в западной части крупной скальной глыбы. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,68 × 1,47 м, высота бортов 0,05–1,47 м, ширина западного борта – 0,20–0,22 м. Дно выровненное, понижается на 0,25 м в сторону суслоотводного канала.</p>

			<p>В 0,82 м к северу от юго-западного угла давяльной площадки, западный борт пробивает суслоотводной канал трубообразной формы, длиной 0,22 м. Его размеры со стороны давяльной площадки – 0,11 × 0,07 (?) м, со стороны суслоприемника – 0,04 × 0,04 м. Размер «носика» – 0,30 × 0,27 м.</p> <p>Суслоприемник в плане имеет овальную форму, практически вертикальные борта, выровненное дно. Его размеры по дну – 0,95 × 0,47 м, глубина – 0,50–0,71 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,59 м. На дне, в центре находится овальное углубление, размерами 0,15 × 0,20 м, глубиной 0,08 м.</p> <p>В восточном борту давяльни, в 0,64 м к северу от ее юго-восточного борта, на высоте 0,45 м над уровнем дна вырублен паз для крепления пятки рычага. Он имеет овальную форму размерами 0,18 × 0,17 м, глубиной 0,15 м.</p>
КчКВ-26	Рис. 47, 182	класс I, тип 3	<p>Винодельня вырублена в обломке скальной глыбы (Ее размеры 4,96 × 2,90 м). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давяльная площадка имеет трапециевидную в плане форму, северный борт сильно закруглен. Ее размеры – 1,77 × 1,40 м, высота бортов – 1,09–0,98 м, ширина юго-восточного борта – 0,17 м.</p> <p>В 0,56 м к востоку от южного борта давяльни, ее юго-восточный борт пробивает суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму, длину 0,32 м. Его размеры со стороны давяльной площадки – 0,10 × 0,06 м, со стороны суслоприемника – 0,07 × 0,05 м. «U»-образный «носик» имеет размеры – 0,29 × 0,26 м, на 0,15 м нависает над суслоприемником.</p> <p>Суслоприемник имеет трапециевидную в плане форму с закругленными углами. Его размеры – 1,03 × 0,54–0,71 м, глубина – 0,65–1,03 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,81 м. Вдоль северо-западного и юго-западного бортов суслоприемника, на высоте 0,68–0,70 м от уровня его дна, вырублены «запечки», шириной – 0,04–0,07 м.</p> <p>В 0,68 м к западу от южного угла давяльни, на высоте 0,25 м над уровнем ее дна, в юго-западном борту находится паз № 1 для конструкции рычажного пресса, имеет подквадратную форму, размеры 0,14 × 0,14 м, глубину 0,15 м. В 0,11 м к западу от него, на высоте 0,32 м над уровнем дна площадки расположен паз № 2, имеющий овальную форму, размеры – 0,14 × 0,12 м, глубину 0,08 м.</p>
КчКВ-27	Рис. 48	класс I, тип 3	<p>Винодельня вырублена в юго-западной части крупной глыбы камня. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника с «носиком» и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p>

			<p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,82 × 1,74 м, ширина юго-западного борта – 0,24–0,27 м, высота бортов – 0,59–1,30 м. Дно выровнено, понижается на 0,33 м в сторону суслоотводного канала.</p> <p>В 0,62 м к северо-западу от южного угла давилни, ее юго-западный борт пробивает суслоотводной канал, длиной 0,38 м. Со стороны давилной площадки он имеет овальную форму, размерами 0,22 × 0,17 м, со стороны суслоприемника треугольную форму, размерами 0,12 × 0,10 м. Суслоотводной канал завершился «U»-образной формы «носиком», его размеры – 0,39 × 0,30 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму, с выровненными северо-восточным и юго-западным бортами. Его размеры – 1,29 × 0,80 м, глубина – 0,44–0,84 м. В юго-западной части дна находится углубление овальной формы, его размеры – 0,40 × 0,32 м, глубина – 0,11 м.</p> <p>У северного угла давилной площадки, на высоте 0,35 м от уровня дна давилни находится паз № 1 для конструкции рычажного пресса. Он имеет овальную форму, размерами 0,22 × 0,20 м, глубиной 0,16 м. Второй паз находится у восточного угла давилной площадки, на высоте 0,34 м от уровня ее дна. Паз № 2 имеет овальную форму, размеры 0,17 × 0,12 м, глубину 0,14 м.</p>	
КчКВ-28	Рис. 49	класс I, тип 2, вариант Б, возможно, класс I, тип 2, вариант А	<p>Винодельня вырублена в крупном обломке скальной глыбы. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канал с «носиком», суслоприемника и пазы для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,10 × 2,07 м, высота бортов – 0,40–0,87 м, ширина юго-восточного борта – 0,30 м, северо-западного – 0,30–0,80 м, юго-западного – 0,22–0,32 м. Дно выровнено, понижается на 0,30 м в сторону суслоотводного канала.</p> <p>Юго-западный борт давилной площадки, в 0,87 м к юго-западу от ее южного угла, пробивает суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму, длину – 0,40 м. Его размеры со стороны давилной площадки – 0,16 × 0,14 м, со стороны суслоприемника – 0,18 × 0,11 м. «Носик» имеет «U»-образную форму, размеры – 0,42 × 0,33 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму, с выровненным северо-восточным бортом. Его размеры – 1,22 × 0,96 м, глубина – до 0,78 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала – 0,59 м. В юго-восточной части суслоприемника находится понижение глубиной 0,16 м.</p> <p>На высоте 0,76 м над уровнем дна суслоприемника, в его северо-восточном борту, по обе стороны от «носика» вырублены пазы, размер северо-западного – 0,68 × 0,05 × 0,04–0,07 м, северо-восточного – 0,60 × 0,05 × 0,03–0,05 м.</p>	

			<p>У восточного угла давальни, на высоте 0,32 м над уровнем ее дна, вырублен паз для установки пятки рычага. Он имеет овальную форму, размеры – 0,23 × 0,22 м, глубину 0,16–0,20 м.</p> <p>Вырубка в северо-западном борту давальной площадки (в 0,35 м к северо-западу от края северо-западного борта) имеет размеры 0,34 × 0,27 м по дну и 0,20 × 0,17 м в верхней части, глубину 0,85 м. Возможно, она также была связана с конструкцией пресса.</p>	
КчКВ-29	Рис. 50	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена в западной части Второго грота. Состоит из давальной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг. КчКВ-29 значительно пострадала в результате позднейшей хозяйственной деятельности на этом участке: 1) были срублены северный и западный борта давальни, 2) ее южная часть была покрыта известковым раствором, толщиной до 0,10 м, 3) суслоотводной канал замазан, суслоприемник заполнен известковым раствором.</p> <p>Давальная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 2,46 × 2,17 м, высота бортов – до 0,16–0,34 м, ширина южного борта – 0,44–0,60 м. Дно выровнено, понижается на 0,34 м в сторону суслоотводного канала.</p> <p>В 1,13 м к западу от юго-восточного угла давальной площадки, южный ее борт пробивает суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму, длиной 0,37 м. Его размеры со стороны давальной площадки – 0,14 × 0,10 м, со стороны суслоприемника – 0,10 × 0,10 м. Заканчивался «носиком», который полностью утерян, реконструируемая ширина – 0,46 м.</p> <p>Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленными углами. Его размер по верху – 1,30 × 0,96 м, по дну – 1,12 × 0,96 м, глубина – 0,40–1,24 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала – 0,88 м.</p>	
КчКВ-30	Рис. 51	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в северной части скальной глыбы (ее размер – 7,20 × 4,70 м). Состоит из давальной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса (суслоотводной канал с «носиком» утеряны). Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давальная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 2,40 × 1,90 м, высота бортов – 0,05–0,68 м, ширина юго-восточного борта – до 0,30 м (этот борт, в 0,60 м к северо-востоку от южного угла давальни пробивал суслоотводной канал, длиной – 0,40 м).</p> <p>В 1,05 м к юго-востоку от северо-западного борта на всю длину давальной площадки фиксируется подпрямоугольная вырубка, размерами 2,26 × 0,25–0,33 м, глубиной до 0,10 м.</p>	

			<p>В северо-западном борту, в 1,25 м к юго-западу от северного угла, находится паз для конструкции рычажного пресса, имеющий особую форму: он возвышается на 0,02 м над уровнем давяльной площадки, имеет нижнюю овальную форму, размерами 0,32 × 0,21 м, глубиной 0,25–0,28 м, и в верхнюю часть прямоугольной формы с размерами 0,25 × 0,07 м, глубиной 0,10 м. Над пазом, в северо-западном борту находится подпрямоугольная подрубка размерами 0,27 × 0,20–0,24 м, глубиной до 0,10 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму, с выровненным северо-западным бортом. Его размеры – 1,20 × 0,95 м, глубина – до 0,47 м, высота от дна до суслоотводного канала – около 0,25 м. На дне суслоприемника, в его юго-восточной части находится округлая в плане ямка, размерами 0,23 × 0,21 м и глубиной 0,14 м.</p>	
КчКВ-31	Рис. 52	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в северной части скальной глыбы (Ее размеры – 6,50 × 3,20 м). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Утерян южный борт давяльной площадки и восточная часть суслоприемника. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму, с закругленными углами. Ее размеры – 1,50 × 1,35 м, высота бортов – 0,44–1,00 м, ширина восточного борта – 0,13–0,25 м. Дно давяльной площадки выровнено, понижается на 0,27 м к суслоотводному каналу.</p> <p>В 0,58 м к югу от северо-восточного угла давяльни, ее восточный борт пробивает суслоотводной канал трубообразной формы, длиной 0,20 м. Его размеры со стороны давяльни – 0,14 × 0,08 м, суслоприемника – 0,10 × 0,08 м. Заканчивался «U»-образной формы «носиком», его размеры – 0,28 × 0,24 м, нависает на 0,12 м над суслоприемником.</p> <p>Суслоприемник имел округлую в плане форму, диаметром 0,97 м. Его глубина – 1,50 м, высота от дна до суслоотводного канала – 1,00 м. Дно выровнено, в центре овальное углубление, размерами 0,20 × 0,17 м, глубиной 0,08–0,13 м.</p> <p>В 0,84 м к западу от северо-восточного угла давяльни, в 0,36 м над ее дном, находится паз для конструкции рычажного пресса. Он имеет округлую форму, диаметр 0,16 м, глубину 0,14 м.</p> <p>В 0,26 м к югу от суслоприемника, находится вырубленная в скале яма, у которой утеряна восточная часть. Ее диаметр – 1,00 м, глубина – до 1,00 м. Именно эта яма должна была стать суслоприемником, смещенным к юго-восточному углу давяльни. На это указывает обработанный выступ, заготовка под «носик» в западном борту этой ямы, на высоте 0,50 м от ее дна, размер этого выступа – 0,35 × 0,35.</p>	

КчКВ-32	Рис. 53	класс I, тип 2, вариант А	<p>Винодельня вырублена в северо-восточной части большой скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника, вырубки для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юга на север.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,43 × 1,60 м, высота бортов – 0,10–0,72 м, длина северного борта – 2,54 м, южного – 2,10 м, восточного – 1,52 м, западного – 1,20 м. Дно на 0,12 м понижается к суслоотводному каналу. К нему в дне площадки вырублен небольшой желоб, длиной до 0,90 м, шириной 0,08 м, глубиной до 0,07 м.</p> <p>В 0,65 м к западу от северо-восточного угла давяльни, ее северный борт пробивает суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму, длину – 0,46 м. Его размеры со стороны давяльной площадки – 0,10 × 0,07 м, со стороны суслоприемника – 0,10 × 0,08 м. Размеры «U»-образного «носика» – 0,37 × 0,35 м, на 0,16 м нависает над суслоприемником.</p> <p>Суслоприемник смещен к северо-восточному углу давяльни, имеет овальную форму с выровненным южным бортом. Его размеры – 1,17 × 0,80 м, глубина – 0,25–0,43 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала – 0,28 м.</p> <p>В 0,20 м к югу от края южного борта давяльни находится вырубка для конструкции пресса, имеющая по овальную в плане форму. Ее размеры – 0,46 × 0,28 м, высота – 0,16 – 0,60 м.</p>	
КчКВ-33	Рис. 54	класс I, тип 4, вариант А (?)	<p>Винодельня вырублена в глыбе камня (Ее размеры – 3,30 × 2,60 м). Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и подрубки для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток.</p> <p>Давильная площадка имеет в плане форму неправильного пятиугольника. Ее общие размеры – 1,70 × 1,67 м, высота бортов – 0,26 м, ширина восточного борта – 0,20–0,24 м. Дно давяльни выровнено, понижается на 0,20 м к суслоотводному каналу. В 0,74 м к северу от юго-восточного угла давяльни, в ее дне, вырублен небольшой желоб, длиной 1,22 м, шириной 0,04–0,05 м, глубиной до 0,03 м.</p> <p>В 0,92 м к северу от юго-восточного угла давяльни, ее восточный борт пробивает суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму, длину 0,25 м. Его размеры со стороны давяльни – 0,09 × 0,07 м, суслоприемника – 0,09 × 0,05 м. Заканчивался «носиком», размеры которого – 0,38 × 0,32 м, нависает над суслоприемником – на 0,14 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму, с выровненным восточным бортом. Его размеры по верху – 1,10 × 0,53 м, по дну – 1,00 × 0,68 м, глубина – 0,53–0,80 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,62 м.</p>	

			<p>Вдоль западного и южного бортов, на высоте – 0,57–0,65 м, вырублены «запечки», шириной 0,07–0,15 м, высотой до 0,20 м.</p> <p>В южном борту давяльной площадки, в 0,14 м к югу от его края находится паз для конструкции рычажного пресса. Он состоит из овальной нижней части и прямоугольной верхней. Размер нижней части – 0,40 × 0,24 м, глубина – 0,15–0,23 м, размер верхней части – 0,45 × 0,12 м, глубина – 0,14 м. У северного борта давяльной сохранился контур подпрямоугольной вырубке, связанной с конструкцией пресса.</p>
КчКВ-34	Рис. 55	<p>класс I, тип 2, вариант Б или класс I, тип 3</p>	<p>Винодельня вырублена в северо-восточной части большой скальной глыбы, в искусственной пещере, занимает все ее внутреннее пространство. Состоит из давяльной площадки, сулоотводного канала и сулоприемника и, возможно, паза (-ов) для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 2,25 × 1,77 м, высота бортов – 0,40–0,45 м. Дно выровнено, понижается на 0,17 м в сторону сулоотводного канала. В 0,67 м к северу от юго-западного угла давяльной, ее западный борт пробивал сулоотводной канал, имеющий трубообразную форму. Его реконструируемые размеры – 0,10 × 0,08 м, сохранившаяся длина – 0,22 м. Сулоотводной канал заканчивался «носиком», его реконструируемые размеры – 0,45 × 0,30 м.</p> <p>Сулоприемник имеет овальную в плане форму, с выровненным восточным бортом. Его размеры по верху – 1,31 × 0,80 м, по дну – 0,96 × 0,73 м, глубина – 0,74–0,80 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,59 м. Вдоль южного и западного края бортов вырублены «запечки», шириной – 0,10–0,16 м, высотой – до 0,10 м.</p> <p>В 0,53 м к востоку от юго-западного угла давяльной, на высоте 0,44 м над ее дном, в южной стене искусственного помещения вырублена ниша, трапециевидной формы, размерами 0,60 × 0,13–0,33 м (сужается к верху), глубиной 0,15–0,20 м. В 0,52 м от этой ниши, на высоте 0,46 м над уровнем дна площадки вырублена вторая ниша, размерами – 0,58 × 0,20–0,25 м, глубиной – 0,15–0,17 м, подпрямоугольной формы. Они могли служить пазами для крепления пятки бревна рычага.</p>
КчКВ-35	Рис. 56	<p>класс I, тип 2, вариант Б</p>	<p>Винодельня вырублена в юго-восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, сулоотводного канала, сулоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p>

КчКВ-36	Рис. 57	класс I, тип 3	Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.
КчКВ-37	Рис. 58	класс I, тип 3	Винодельня вырублена в северной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с 3 на ЮВ.
КчКВ-38	Рис. 59	класс I, тип 3	Винодельня вырублена в северной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.
КчКВ-39	Рис. 60	класс I, тип 2, вариант Б (?)	Винодельня вырублена в северной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса (?). Продольной осью ориентирована с востока на запад.
КчКВ-40	Рис. 61	класс I, тип 3	Винодельня вырублена в северной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.
КчКВ-41	Рис. 62	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.
КчКВ-42	Рис. 63	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.
КчКВ-43	Рис. 64	класс I, тип 2, вар. Б (?)	Винодельня вырублена в юго-восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника (?) и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.
КчКВ-44	Рис. 65	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.
КчКВ-45	Рис. 66	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.

КчКВ-46	Рис. 67	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на северо-запад.
КчКВ-47	Рис. 68	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.
КчКВ-48	Рис. 69	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северо-западной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток.
КчКВ-49	Рис. 70	класс I, тип 2, вар. Б (?)	Винодельня вырублена в западной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки (?), суслоприемника (?) и паза для конструкции рычажного пресса.
КчКВ-50	Рис. 71	класс I, тип 1 (?)	Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с востока на северо-запад.
КчКВ-51	Рис. 72	класс I, тип 3	Винодельня вырублена в южной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.
КчКВ-52	Рис. 73	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.
КчКВ-53	Рис. 74	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северо-западной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.
КчКВ-54	Рис. 75	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в западной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.
КчКВ-55	Рис. 76	класс I, тип 3	Винодельня вырублена в южной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки и двух (возможно, трех) пазов для конструкции рычажного пресса (суслоотводной канал и суслоприемник утеряны). Продольной осью ориентирована с востока на запад.

КчКВ-56	Рис. 77	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юга на северо-запад.
КчКВ-57	Рис. 78	класс I, тип 3	Винодельня вырублена в Четвертом гроте, в северо-западной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.
КчКВ-58	Рис. 79	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северо-западной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток.
КчКВ-59	Рис. 80	класс I, тип 1 (?)	Винодельня вырублена в восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки (?), суслоотводного канала (?) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.
КчКВ-60	Рис. 81	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северо-западной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.
КчКВ-61	Рис. 82	?	Винодельня вырублена в юго-западной части структурной скальной ступени. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.
КчКВ-62	Рис. 83	?	Винодельня вырублена в южной части структурной скальной ступени. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.
КчКВ-63	Рис. 85	?	Винодельня вырублена в южной части структурной скальной ступени. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.
КчКВ-64	Рис. 84	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северной части крупной скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с запада на восток.
КчКВ-65	Рис. 86	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственной пещеры, занимая практически все ее внутреннее пространство. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с ЮЗ на СВ.
КчКВ-66	Рис. 87	класс I, тип 1 (?)	Винодельня вырублена в западной части крупной скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.

КчКВ-67	Рис. 88	класс I, тип 1 (?)	Винодельня вырублена в основании скального выступа под небольшим естественным гротом. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.
КчКВ-68	Рис. 89	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в восточной части крупной скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг.
КчКВ-69	Рис. 90	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в юго-восточной части структурной скальной ступени. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг.
КчКВ-70	Рис. 91	класс I, тип 1 (?)	Винодельня вырублена на вершине крупной скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с запада на восток.
КчКВ-71	Рис. 92	класс I, тип 1 (?)	Винодельня вырублена в крупной скальной глыбе. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (суслоприемник утерян). Продольной осью ориентирована с востока на юго-запад.
КчКВ-72	Рис. 93	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в западной части крупной скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-запада на восток.
КчКВ-73	Рис. 94	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в южной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника (?) и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток.
КчКВ-74	Рис. 95	класс I, тип 1 (?)	Винодельня вырублена в искусственной пещере. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?) и суслоприемника (?). Продольной осью ориентирована с востока на запад.
КчКВ-75	Рис. 96	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в восточной части скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника (?) и паза для конструкции рычажного пресса.
КчКВ-76	Рис. 97	?	Винодельня вырублена в искусственной пещере, занимая практически все ее внутреннее пространство. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с СЗ на ЮВ.
КчКВ-77	Рис. 98	?	Винодельня вырублена в скальной глыбе. Состоит из давяльной площадки (?). Продольной осью ориентирована с севера на юго-запад.
КчКВ-78	Рис. 99	?	Винодельня вырублена на вершине скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.

КчКВ-79	Рис. 100	класс I, тип 3	Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника (?) и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.	
КчКВ-80	Рис. 101	класс I, тип 3	Винодельня вырублена в северной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» (?), суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.	
КчКВ-81	Рис. 102	?	Винодельня вырублена в юго-западной части крупной скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки (?). Продольной осью ориентирована с севера на юг.	
КчКВ-82	Рис. 103	класс I, тип 2, вариант Б	Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственной пещеры. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.	
КчКВ-83	Рис. 104	класс I, тип 3	Винодельня вырублена в основании скального массива Качи-Кальона. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника (?) и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.	
КчКВ-84 – КчКВ-122 (?)	пример Рис. 105–106	—	—	
8. округа Сюйреньской крепости (рис. 2, 7–8; 3, 8; 107–111, 117, 129, 130, 134, 135)				
ТКВ-1	Рис. 110	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в северо-восточной части естественного грота. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с сильно закругленными углами. Ее размеры – 1,65 × 1,35 м, высота бортов – 0,03–0,11 м (северо-западный борт является плоскостью скального массива). Дно выровнено, на 0,15 м понижается в сторону суслоотводного канала с «носиком». Его длина – 0,54 м, ширина – 0,10 м, «носик» нависает над суслоприемником на 0,17 м.</p> <p>Суслоприемник смещен к южному углу давяльной площадки, имеет овальную в плане форму. Его размеры – 0,92 × 0,74 м, глубина – 0,76 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала – 0,55 м.</p> <p>Паз для крепления пятки бревна-рычага, находится в северо-западном борту давяльни, в 0,32 м от уровня ее дна, имеет округлую форму. Его размеры – 0,18 × 0,17 м, углублен в плоскость скалы на 0,15 м.</p>	<p><i>Караулов Г.Э.</i> Древнее Сюреньское укрепление и башня на Бельбеке // Новороссийский календарь за 1871 г. Одесса, 1870. Отд. 4. С. 9; <i>Веймарн Е.В., Репников Н.И.</i> Сюреньское укрепление // ИГАИМК. 1935. Вып. 117. С. 125; <i>Репников Н.И.</i> Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. С. 247, 252; <i>Репников Н.И.</i> К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. Л. 30–31; Контрольный фотоальбом № 1 Горного</p>

ТКВ-2	Рис. 110	класс I, тип 4, вариант Б (?)	<p>Винодельня вырублена в северо-восточной части естественного грота. Состоит из давяльной площадки, сулоприемника и паза, предположительно, связанного с конструкцией рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг-юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с сильно закругленными углами. Ее размеры – 1,65 × 1,24 (1,43) м, высота юго-восточного борта – 0,17 м. Первоначальный уровень дна давяльни сохранился у ее юго-восточного борта и северного угла. Предполагаемая длина сулоотводного канала – 0,20–0,30 м. В 0,27 м к юго-востоку от борта давяльни находится вырубка прямоугольной формы, предположительно, связанная с конструкцией пресса. Ее размеры – 0,14×0,14 м, глубина – 0,12 м.</p> <p>Сулоприемник смещен к южному углу давяльной площадки, имеет округлую в плане форму с выровненным юго-восточным бортом. Его размеры – 0,84 × 0,80 м, глубина – 0,35–0,52 м.</p>	отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 2. Фото №№ 10–14; <i>Веймарн Е.В.</i> О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 114; <i>Маликов В.М.</i> Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; <i>Якобсон А.Л.</i> Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 18; <i>Баранов И.А.</i> Археологическая разведка на территории Сюйренского укрепления в Крыму // Археологические исследования на Украине в 1968 г. К., 1971. С. 91; <i>Воронин Ю.С.</i> Отчет о работах на городище Мангуп близ с. Залесное и в районе с. Малое Садовое Бахчисарайского района Крымской области в 1976 г. // НА ИА НАН Украины. Д. 1976/113. С. 32–33; <i>Даниленко В.Н.</i> Монастырское хозяйство в Крыму // Проблемы истории и археологии Крыма. Симферополь, 1994. С. 127–145; <i>Винокуров Н.И.</i> Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 406; <i>Днепровский Н.В.</i> К истории открытия монастыря на мысе Ай-Тодор (Челтер-Коба) // Причерноморье. История, политика, культура. Севастополь, 2012. Вып. 8(III). Серия А: античность и средневековье. С. 70; <i>Ганцев В.К.</i>
ДБВ-1	Рис. 111–112	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у основания мыса Джениче-бурун. Состоит из давяльной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную форму с сильно закругленными углами. Ее размеры – 1,73 × 1,07 м, высота северного борта – 0,09 м. Южный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,72 м от дна площадки. Дно выровнено, понижается на 0,10 м в сторону сулоприемника.</p> <p>Сулоприемник смещен к северо-восточному углу давяльни, имеет прямоугольную в плане форму, округлое дно. Его размер – 1,00 × 0,79 м, высота северного борта – 0,68 м, высота от дна сулоприемника до сулоотводного канала – 0,58 м. Южный борт обработан на высоту 1,85 м.</p> <p>Сулоотводной канал пробивает северо-восточный угол давяльни, имел трубообразную форму (сохранилась южная часть), его длина – 0,38 м, диаметр – 0,13 м, выступает за край сулоприемника на 0,05 м.</p> <p>Паз для крепления рычага вырублен в южном борту давяльни, на высоте 0,34 м от ее дна, имеет округлую форму, диаметр 0,14 м, углублен в плоскость скалы на 0,11–0,13 м.</p>	
ДБВ-2	Рис. 111, 113, I–II	?	<p>Винодельня вырублена у основания мыса Джениче-бурун. Она не была завершена в процессе строительства. Состоит из давяльной площадки. Продольной осью ориентирована с запада на восток.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,60 × 1,20 м, северный борт лишь намечен, высота южного – 0,42 м. Предположительно, сулоприемник планировали разместить у северо-восточного угла давяльной площадки.</p>	

ДБВ-3	Рис. 111, 113, III– IV	?	<p>Винодельня вырублена у основания мыса Джениче-бурун. Она не была завершена в процессе строительства. Состоит из давяльной площадки и сулоприемника. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,83 × 1,26 м, высота северо-восточного борта – 0,15 м, юго-западного – 0,80 м. Дно давяльни на 0,29 м понижается к ее северному углу. Сулоприемник овальной в плане формы размещен у северо-западного борта давяльной площадки, в 0,60 м от него. Его размеры – 1,05 × 0,92 м, глубина – 0,51–0,90 м.</p>	<p>Скальные винодавяльни в районе монастыря Челтер-Коба и Сюренского укрепления: современная источниковедческая база и перспективы изучения // Материалы Междунар. конф. «III Свято-Владимировские чтения», посвященной 1030-летию Крещения Руси. Севастополь, 2018. С. 19–21; <i>Ганцев В.К.</i> Винодельческие комплексы округа Сюренской крепости: современное состояние и перспективы исследования // Материалы V Междунар. конф. молодых ученых «Новые материалы и методы археологического исследования: от критики источника к обобщению и интерпретации данных». М., 2019. С. 138–140; <i>Ганцев В.К.</i> Археологические разведки в районе северных отрогов горного массива Чердаклы-Баир в с. Большое Садовое Бахчисарайского района // ИАК. 2019. Вып. 11. С. 73–78; <i>Ганцев В.К.</i> Средневековые винодельческие комплексы округа Сюренской крепости: топография, конструктивные особенности, проблемы датировки // ХСб. 2021. Вып. 22. С. 209–222; <i>Днепровский Н.В.</i> К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чильтер-Коба и времени ее осуществления // Спелеология и спелестология. 2022. № 2. С. 58–77.</p>
ДБВ-4	Рис. 111, 114	класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из давяльной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала с «носиком» и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную форму с сильно закругленными углами. Ее размеры – 1,90 × 1,17 м, высота северо-восточного борта – 0,26 м. Юго-западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,70 м. Дно выровнено, на 0,24 м понижается в сторону сулоприемника. Сулоприемник смещен к северо-восточному углу давяльни, имеет округлую в плане форму, округлое дно. Его размеры – 0,94 × 0,75 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,50 м, высота северо-восточного борта – 0,44 м. Северо-восточный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту – 1,10 м. Ширина северо-восточного борта – 0,20 м.</p> <p>Сулоотводной канал с «U»-образной формой «носиком» выступают за край сулоприемника на 0,03 м. Имеет трубообразную форму, длину 0,29 м, ширину 0,06–0,13 м, его высота – 0,06–0,09 м.</p> <p>Паз для крепления пятки рычага пресса вырублен в юго-западном борту давяльни, имеет округлую форму. Его размеры – 0,14 × 0,12 м, вырублен на высоте 0,37 м от уровня дна давяльни, углублен в скалу на 0,13 м. В 0,28 м к северо-востоку от борта давяльни вырублен второй паз, связанный с конструкцией рычажного пресса, его размеры – 0,17 × 0,08 м, глубина – 0,26 м.</p>	
ДБВ-5	Рис. 111, 115	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из давяльной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала с «носиком» и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,70 × 1,08 м, высота восточного борта – 0,12 м. Западным бортом является плоскость скального массива, искусственно обработана на</p>	

			<p>высоту 1,80 м. Дно на 0,16 м понижается в сторону суслоотводного канала, который пробивает юго-восточный борт.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным восточным бортом, плоское дно. Его размеры – 1,12 × 0,82 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,47 м, высота восточного борта – 0,60 м. Юго-западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,40 м. В центре дна суслоприемника находится округлая в плане вырубка, размерами 0,22 × 0,24 м, глубиной 0,10 м.</p> <p>Суслоотводной канал трубообразной формы с «носиком» выступает за край суслоприемника на 0,06–0,15 м («носик» имеет «U»-образную форму). Его длина – 0,38 м, ширина – 0,07–0,15 м, высота – 0,09–0,10 м.</p> <p>Паз для конструкции рычажного пресса, расположен в западном борту давальни, имеет округлую форму, вырублен на высоте 0,36 м от уровня ее дна. Его размеры – 0,17 × 0,16 м, углублен в скалу на 0,10–0,13 м.</p>
ДБВ-6	Рис. 117–118	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из давальной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму с сильно закругленными углами. Ее реконструируемые размеры – 1,80 × 1,20 м. Юго-западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,40–1,50 м. Дно выровнено, на 0,15 м понижается к северному углу, который пробивает суслоотводной канал.</p> <p>Суслоприемник смещен к северному углу давальни, в плане имеет овальную форму, округлое дно. Его размеры – 1,30 × 0,71 м, высота от дна до рабочей поверхности давальни – 0,61 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан высоту 1,65 м.</p> <p>Паз для конструкции рычажного пресса, находится в юго-западном борту давальни, имеет округлую форму. Его размеры – 0,13 × 0,15 м, вырублен на высоте – 0,41 м от дна давальни, углублен в скалу на 0,12 м.</p>
ДБВ-7	Рис. 117, 119	класс I, тип 3	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,65 × 1,13 м, высота восточного борта – 0,03 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,20 м. Дно выровнено, на 0,20 м понижается к северному углу, который пробивает</p>

			<p>трубообразной формы суслоотводной канал. Он завершался «U»-образной формы «носиком», который выступает за край суслоприемника на 0,10 м. Его длина – 0,34 м, ширина – 0,07–0,14 м, высота – до 0,10 м.</p> <p>Суслоприемник смещен к северному углу давяльной площадки, имеет в плане овальную форму, плоское дно. Его размеры – 1,30 × 0,78 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,70 м, высота северо-восточного борта – 0,16–0,20 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,00 м. На дне суслоприемника фиксируется округлая в плане ямка, Ее размеры – 0,30 × 0,29 м, глубина – 0,06–0,09 м.</p> <p>Пазы для крепления пятки рычага, вырублены в западном борту давяльни, имеют округлую форму. Нижний паз находится на высоте 0,28 м от уровня дна давяльни, углублен в скалу на 0,10–0,14 м, его размеры – 0,14 × 0,13 м. Верхний паз расположен на высоте 0,55 м от уровня дна давяльни, углублен в плоскость скалы на 0,10–0,13 м, его размеры – 0,15 × 0,15 м.</p>
ДБВ-8	Рис. 117, 120	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток.</p> <p>Давяльная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,52 × 1,37 м, высота восточного борта – 0,20 м, ширина – до 0,40 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,10 м. Дно выровнено, имеет уклон к северо-востоку – 0,14 м. Суслоотводной канал трубообразной формы пробивает северо-западный борт давяльни, его сохранившаяся длина – 0,33 м, ширина – 0,11–0,13 м, высота – 0,05–0,12 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму, округлое дно (восточная часть утеряна). Его размеры – 1,20 × 0,35 м, высота от дна до суслоотводного канала – 1,01 м. В западном борту суслоприемника, в 0,60 м от его дна, находится подрубка-паз, длиной 1,30 м, шириной – 0,04–0,07 м, глубиной – до 0,05 м. На дне суслоприемника, в центре (?), сохранился контур овальной ямки, размерами 0,44 × 0,20 м, глубиной 0,05 м.</p> <p>Паз для крепления пятки рычага, находится в западном борту давяльни, имеет округлую форму. Вырублен на высоте 0,48 м от уровня дна давяльни, углублен в скалу на 0,13–0,15 м, его размеры – 0,15 × 0,12 м.</p>
ДБВ-9	Рис. 117, 121	класс I, тип 4, вариант Б (?)	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун, под скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и вырубке, связанной с конструкцией пресса (?). Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p>

			<p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленным юго-западным бортом. Ее размеры – 1,75 × 1,10 м, высота северо-восточного борта – 0,22 м, ширина – 0,15 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,85 м. Дно выровнено, на 0,05–0,10 м понижается к северному углу, который пробивает трубообразной формы суслоотводной канал. Он частично утерян, вероятней всего завершался «U»-образной формы «носиком». Его длина – 0,07 м, ширина – 0,03–0,07 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму, округлое дно. Его размеры – 1,00 × 0,70 м, высота восточного борта – 0,62 м, ширина – до 0,15 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,58 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,60 м. На дне находится неглубокое округлое углубление.</p> <p>В 0,27 м к северо-востоку от борта давилни находится подрубка овальной в плане формы, размерами 0,13 × 0,10 м, глубиной 0,15 м. Она, возможно, связана с конструкцией рычажного пресса.</p>
ДБВ-10	Рис. 117, 122	класс I, тип 4, вариант Б (?)	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун, под скальным навесом. Состоит из давилной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и вырубки, связанной с конструкцией пресса (?). Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленным юго-западным бортом. Ее размеры – 1,90 × 1,20 м, высота северо-восточного борта – до 0,30 м, ширина – до 0,25 м. Юго-западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,30 м. Дно было выровнено, понижается на 0,30 м к северному углу, который пробивает трубообразной формы суслоотводной канал. Он завершался «U»-образной формы «носиком». Длина суслоотводного канала – 0,19 м, ширина – 0,06–0,15 м, высота – 0,11 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму, выровненный северо-восточный борт, практически ровное дно. Его размеры – 1,07 × 0,82 м, высота северо-восточного борта – до 0,77 м, ширина – около 0,05 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,58 м. Северо-восточный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,50 м. На дне суслоприемника, у его северного борта находится овальная в плане ямка, размерами 0,65 × 0,33 м, глубиной 0,08–0,10 м.</p> <p>У северо-восточного края борта давилни находится овальная в плане подрубка, размерами 0,13 (0,19) × 0,08 м, глубиной 0,05 м. Она, возможно, связана с конструкцией рычажного пресса.</p>
ДБВ-11	Рис. 117, 123, I–II	класс I, тип 1	Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун, под скальным навесом. Состоит из давилной площадки, суслоприемника и

			<p>суслоотводного канала. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с сильно закругленными углами. Ее размеры – 2,05 × 1,32 м, высота северо-восточного борта – 0,22 м, ширина – до 0,20 м. Западный борт является плоскостью скального массива. Дно выровнено, до 0,30 м понижается к северному углу давальни, который пробивает суслоотводной канал. Его длина – 0,05–0,16 м, ширина – 0,11 м.</p> <p>Суслоприемник смещен к северному углу давальни, имеет практически круглую в плане форму, округлое дно. Его размеры – 0,87 × 0,82 м, глубина – 0,52–0,72 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала – 0,52 м.</p>
ДБВ-12	Рис. 114, 120, III–V	класс I, тип 1, возможно, класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун, под скальным навесом. Состоит из давольной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и, возможно, вырубки, связанной с конструкцией пресса (?). Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет в плане пятиугольную форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,64 × 1,40 м, высота бортов – 0,17 м. Дно выровнено, на 0,25 м понижается к северо-востоку, в сторону трубообразной формы суслоотводного канала. Его длина – 0,09 м, диаметр – 0,09 м, сохранившаяся часть выступает за край суслоприемника на 0,05 м.</p> <p>Суслоприемник имеет круглую в плане форму, округлое дно. Его размеры – 0,78 × 0,70 м, глубина – 0,56–0,65 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,55 м.</p> <p>Между давольней и суслоприемником, находится подрубка округлой в плане формы, размерами 0,11 × 0,10 м, глубиной 0,04 м, предположительно, связанная с конструкцией рычажного пресса.</p>
ДБВ-13	Рис. 117, 124	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун, под скальным навесом. Состоит из давольной площадки, суслоприемника и суслоотводного канала. Продольной осью ориентирована с севера на юг.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму, с закругленными углами. Ее размеры – 1,79 × 1,50 м, высота северо-восточного борта – 0,29 м, ширина – около 0,30 м. Дно выровнено, понижается на 0,29 м к северному углу давальни, который пробивает трубообразной формы суслоотводной канала. Его длина – 0,20 м, ширина – 0,07–0,13 м, высота – 0,08–0,09 м, на 0,05 м нависает над суслоприемником.</p> <p>Суслоприемник смещен к северному углу давольной площадки, имеет округлую в плане форму, округлое дно. Его размеры – 0,90 × 0,85 м, глубина – 0,65–0,77 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,65 м.</p>

ДБВ-14	Рис. 117, 125	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун, под скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала. Продольной осью ориентирована с юга на север.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,84 × 1,42 м, высота северо-восточного борта – 0,33 м, ширина – 0,35–0,50 м. Дно выровнено, понижается на 0,19 м в сторону северного угла, который пробивает суслоотводной канал трубообразной формы. Его длина – 0,21 м, ширина – 0,04–0,12 м, высота – 0,06–0,11 м. Заканчивался «U»-образной формы «носиком».</p> <p>Суслоприемник смещен к северному углу давяльни, имеет овальную в плане форму, выровненный северо-восточный борт. Его размеры – 1,00 × 0,82 м, глубина – 0,70–1,10 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,74 м.</p>
ДБВ-15	Рис. 108, II, 117, 126	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун, под скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и суслоотводного канала с «носиком». Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,67 × 1,35 м, высота северо-восточного борта – 0,24–0,35 м, ширина – 0,30–0,32 м, северо-западного – 0,25–0,28 м. Дно выровнено, понижается на 0,10 м к северо-востоку, в сторону трубообразной формы суслоотводному каналу. Большая часть его «U»-образного «носика» откололась, сохранившаяся часть выступает за край суслоприемника на 0,08 м. Длина канала – 0,29 м, ширина – 0,06–0,14 м, высота – 0,08–0,13 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму, ровное дно. Его размеры – 0,97 × 0,81 м, глубина – 0,73–0,93 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,58 м. Часть скального массива, в котором был вырублен суслоприемник, откололась. Размеры этой отколовшейся части – 2,29 × 0,80 м. В ней сохранился контур северо-восточного борта суслоприемника длиной 0,82 м, высотой 0,35–0,47 м. В северной части дна суслоприемника находится вырубка округлой в плане формы, размерами – 0,20 × 0,18 м, глубиной – 0,03–0,05 м.</p>
ДБВ-16	Рис. 117, 127	класс I, тип 4, вариант Б (?)	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун, под скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и, возможно, вырубки, связанной с конструкцией пресса. Продольной осью ориентирована с юга на север.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,85 × 1,30 м, высота северо-восточного борта – 0,31 м. Дно выровнено, понижается на 0,22 м к северному углу давяльни, который пробивает трубообразной формы суслоотводной канал. Его длина – 0,26 м, ширина – 0,06–</p>

			<p>0,13 м, высота – 0,09–0,11 м. Большая часть «У»-образного «носика» сбита, сохранившаяся часть выступает за край сулоприемника на 0,04 м.</p> <p>Сулоприемник смещен к северному углу давальни, утеряна северная часть борта, имеет овальную в плане форму, округлое дно. Его размеры – 0,85 × 0,58 м, глубина – 0,95 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,58 м.</p> <p>В 0,21 м к северо-востоку от края борта давальни находится подрубка подпрямоугольной формы, размерами 0,20 × 0,12 м, глубиной 0,02–0,06 м, предположительно, связанная с конструкцией рычажного пресса.</p>
ДБВ-17	Рис. 117, 128, I–II	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун, под скальным навесом. Состоит из давальной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала. Продольной осью ориентирована с юга на север.</p> <p>Давальная площадка сильно разрушена, имела, вероятней всего, подпрямоугольную форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,90 (?) × 1,35 м, высота северо-западного борта – 0,10 м. Дно заглажено и понижается к северу на 0,26 м. Сулоотводной канал пробивает северный угол давальни, его длина – 0,22 м, ширина – 0,06(?)–0,14 м.</p> <p>Сулоприемник смещен к северному углу давальни, имеет овальную в плане форму, слегка округлое дно. Его размеры – 1,04 × 0,81 (?) м, глубина – 0,78 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,39 м.</p>
ДБВ-18	Рис. 117, 128, III–IV	класс I, тип 4, вариант Б (?)	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун, под скальным навесом. Состоит из давальной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала с «носиком» и, возможно, вырубки, связанной с конструкцией пресса. Продольной осью ориентирована с юга на север.</p> <p>От давальной площадки сохранилась лишь часть, примыкающая к сулоприемнику, размерами 1,00 × 0,80 м, высота бортов – не более 0,02 м. Дно давальни понижается в северном углу, который пробивает сулоотводной канал, завершающийся U»-образной формы «носиком». Его длина – 0,30 м, ширина – 0,04–0,10 м.</p> <p>Сулоприемник имеет округлую в плане форму, выровненный южный борт, слегка округлое дно. Его размеры – 0,88 × 0,87 м, глубина – 0,52 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,45 м.</p> <p>В 1,26 м к юго-востоку от края борта сулоприемника находится вырубка округлой формы, диаметром 0,14 м, глубиной 0,30 м, предположительно, связанная с конструкцией рычажного пресса.</p>
ДБВ-19	Рис. 117, 128, V–VI	?	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун, под скальным навесом. Состоит из сулоприемника и сулоотводного канала с «носиком». Продольной осью ориентирована с юга на север.</p> <p>Сулоотводного канал выступает за край сулоприемника на 0,04 м.</p>

			Сулоприемник имеет округлую форму, выровненный юго-восточный борт, слегка округлено дно. Его размеры – 0,90 × 0,92 м, глубина – 0,38–0,53 м.
ДБВ-20	Рис. 129, I–II	класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у восточного основания мыса Джениче-бурун, на площадке под небольшим скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,76 × 1,35 м, высота восточного борта – 0,12–0,27 м, ширина – 0,35–0,50 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,00 м. Дно выровнено, понижается на 0,24 м к юго-восточному углу давяльни, который пробивает трубообразной формы сулоотводной канал. Его длина – 0,12 м, ширина – 0,07–0,10 м, высота – 0,08–0,10 м («носик» утерян).</p> <p>Сулоприемник смещен к юго-восточному углу давяльни, имеет округлую в плане форму, плоское дно. Его диаметр по верху – 0,90 м, по дну – 0,80 м, глубина – 0,54–0,82 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,50 м.</p> <p>Паз для крепления пятки рычага находится в западном борту давяльни, на высоте 0,58 м от уровня ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр – 0,18 м, углублен в скалу на 0,12–0,14 м. В 0,27 м к северо-востоку от края борта давяльни, напротив вышеописанного паза, находится прямоугольная в плане вырубка, размерами 0,16 × 0,10 м, глубиной 0,09–0,19 м, в которой крепили бревно перпендикулярное рычагу пресса.</p>
ДБВ-21	Рис. 129	класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у восточного основания мыса Джениче-бурун, на площадке под небольшим скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,00 × 1,37 м, высота восточного борта – 0,20–0,35 м, ширина – 0,16–0,37 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 2,00 м. Дно выровнено, понижается 0,21 м к северу-северо-востоку в сторону сулоотводного канала, имеющего трубообразную форму и пробивающего северный угол давяльни. Его длина – 0,10 м, ширина – 0,04–0,06 м, высота – 0,07–0,09 м («носик» утерян).</p> <p>Сулоприемник смещен к северному углу давяльни, имеет округлую в плане форму, плоское дно. Его диаметр по верху – 0,90 м, по дну – 0,80 м, глубина – 0,52–0,80 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,46 м.</p> <p>Паз для крепления пятки рычага находится в юго-западном борту давяльни, на высоте 0,62 м от уровня ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр – 0,18 м,</p>

			углублен в скалу на 0,15 м. В 0,27 м к востоку от края борта давилни, напротив вышеописанного паза, фиксируется подпрямоугольная в плане вырубка, размерами 0,17 × 0,12 м, глубиной 0,09–0,30 м, в которую крепили бревно перпендикулярное рычагу пресса.
ДБВ-22	Рис. 10911, 116, I–II	Класс III	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из паза для крепления пятки рычага и двух продольных подрубок – северной и южной, предназначенных для крепления основания конструкции деревянной давилной площадки.</p> <p>Паз для установки пятки бревна-рычага имеет подпрямоугольную форму, размеры – 0,20 × 0,17 м, углублен в скалу на 0,10–0,15 м. Северная подрубка имеет подпрямоугольную в плане форму, вытянута по линии юго-запад – северо-восток, Ее размеры – 0,22 × 0,16 м, глубина – 0,19 м. Южная подрубка имеет подпрямоугольную в плане форму, параллельна северной, имеет размеры – 0,27 × 0,19 м, глубину – 0,13 м.</p>
ДБВ-23	Рис. 111, 116, III–IV	Класс III	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из паза для крепления пятки рычага и двух продольных подрубок – северо-западной и юго-восточной, предназначенных для крепления основания конструкции деревянной давилной площадки.</p> <p>Паз для установки пятки бревна-рычага имеет округлую форму, размеры – 0,18 × 0,17 м, углублен в скалы на 0,05 м. Северо-западная подрубка имеет подпрямоугольную в плане форму, вытянута по линии юго-запад – северо-восток, Ее размеры – 0,40 × 0,25 м, глубина – 0,13–0,25 м. Юго-восточная имеет подпрямоугольную в плане форму, параллельна северо-западной, имеет размеры – 0,28 × 0,17 м, глубину – 0,06 м.</p>
КБсзВ-1	Рис. 130, А, 121	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-западного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из давилной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,95 × 1,25 м, высота юго-западного борта – 0,35 м. Северо-восточный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту – 1,20 м. Дно заглажено, понижается на 0,20 м к юго-востоку в сторону суслоотводного канала, имеющего трубообразную форму. Его длина – 0,45 м, ширина – 0,05–0,16 м, высота – 0,14 м. «U»-образной формы «носик» выступает за край суслоприемника на 0,15 м, его размеры – 0,34 × 0,18 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму выровненный северо-западный борт, округлое дно. Его размеры – 1,05 × 1,00 м, глубина – 0,72–1,20 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,61 м.</p>

			<p>Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северо-восточном борту давальни, на высоте 0,36 м от уровня ее дна, имеет овальную форму. Его размеры – 0,16 × 0,14 м, глубина – 0,12–0,16 м.</p>
КБсзВ-2	Рис. 130, А, 132, I-II	класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-западного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из давольной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала с «носиком», пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирован с севера на юг-юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,86 × 1,15 м, высота юго-западного борта – 0,18–0,23 м. Северо-восточный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту – 1,95 м. Дно заглажено, понижается на 0,30 м к юго-западному углу давальни, который пробит трубообразной формы сулоотводным каналом. Его длина – 0,24 м, ширина – 0,07–0,18 м, высота – 0,10 м. «U»-образной формы «носик» имеет размеры 0,24 × 0,19 м, нависает над сулоприемником на 0,05 м.</p> <p>Сулоприемник смещен к юго-западному углу давальни, имеет овальную в плане форму, практически выровненное дно. Его размеры – 0,90 × 0,70 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,41 м. В центре дна находится овальная в плане вырубка, размерами 0,42 × 0,29 м, глубиной – 0,07 м.</p> <p>Паз для крепления пятки рычага вырублен в северо-восточном борту давальни, на высоте 0,43 м от уровня ее дна, имеет округлую форму. Его размеры – 0,16 × 0,15 м, глубина – 0,07 м. В 0,31 м к юго-западу от края борта давальни, напротив паза для установки пятки рычага находится округлая в плане вырубка, диаметром – 0,10 м, глубиной – 0,11–0,16 м.</p>
КБсзВ-3	Рис. 130, А, 132, I,III	класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-западного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из давольной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала с «носиком» и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,88 × 1,20 м, высота юго-западного борта – 0,20–0,22 м, северо-западного – 0,28–0,30 м, юго-восточного – 0,17–0,27 м. Северо-восточный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту – 2,10 м. Дно выровнено, понижается на 0,18 м в сторону западного угла давальни, который пробивает трубообразной формы сулоотводной канал. Его длина – 0,20 м, ширина – 0,14–0,15 м, высота – 0,10 м. «U»-образной формы «носик» выступает за край сулоприемника на 0,06 м.</p> <p>Сулоприемник смещен к западному углу давальни, имеет овальную в плане форму, округлое дно. Его размеры – 0,90 × 0,80 м, глубина – 0,46–0,70 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,47 м. На дне, по центру, фиксируется</p>

			<p>округлая в плане вырубка, диаметром – 0,30–0,32 м, глубиной – 0,02–0,05 м.</p> <p>Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в северо-восточном борту давальни, на высоте 0,47 м от уровня ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,14 м, глубину 0,09–0,13 м. В 0,27 м к юго-западу от края борта давальни, напротив паза для установки пятки рычага, находится овальная в плане вырубка, размерами 0,13 × 0,11 м, глубиной 0,13–0,16 м.</p>
КБсзВ-4	Рис. 130, А, 133, I–II	класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-западного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юга на север-северо-запад.</p> <p>Давальная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,75 × 1,20 м, высота юго-западного борта – 0,09–0,27 м. Северо-восточный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту – 0,70–0,72 м. Дно заглажено, понижается на 0,21 м в сторону суслоотводного канала, пробивающего северо-западный борт давальни. Он выступает за край суслоприемника на 0,03 м, его фиксируемая длина – 0,21 м, ширина – 0,06–0,18 м.</p> <p>Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму, округлое дно. Его размеры – 1,00 × 0,95 м, глубина – 0,35–1,01 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,49 м. На дне, по центру, находится вырубка округлой в плане формы, диаметром – 0,19 м, глубиной – 0,03–0,06 м.</p> <p>Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в восточном борту давальни, на высоте 0,40 м от уровня ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,14 м, глубину 0,10 м. В 0,16 м к юго-западу от края борта давальни, напротив паза для установки пятки рычага, находится вырубка округлой в плане формы, диаметром около 0,10 м, глубиной 0,05 м.</p>
КБсзВ-5	Рис. 130, Б, 133, III–IV, 183	класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-западного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канал и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давальная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,88 × 1,30 м, высота юго-западного борта – 0,08–0,14 м. Северо-западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту – 1,30 м. Дно выровнено, на 0,26 м понижается к южному углу давальни, который пробивает трубообразной формы суслоотводной канал. Он выступает за край суслоприемника на 0,03 м, его длина – 0,06 м, ширина – 0,08 м, высота – 0,09 м.</p> <p>Суслоприемник смещен к южному углу давальни площадки, имеет овальную в</p>

			<p>плане форму, округлое дно. Его размеры – $1,10 \times 0,98$ м, глубина – $0,72-1,28$ м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала – $0,73$ м. На дне суслоприемника, в его юго-западной части, находится ямка овальной в плане формы, размерами $0,28 \times 0,16$ м, глубиной $0,04$ м.</p> <p>Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в северо-восточном борту давальни, на высоте $0,42$ м от уровня ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр $0,16$ м, глубину $0,10-0,14$ м. В $0,15$ м к юго-западу от края давальни, напротив паза для установки пятки рычага, находится вырубка овальной в плане формы, размерами – $0,13 \times 0,09$ м, глубиной – $0,10-0,17$ м.</p>
КБсзВ-6	Рис. 116, V–VI, 130, А	Класс III	<p>Винодельня вырублена у северо-западного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из паза для крепления пятки рычага и двух продольных вырубок – северо-западной и юго-восточной, предназначенных для крепления основания конструкции деревянной давольной площадки.</p> <p>Паз для установки пятки бревна-рычага имеет округлую форму, размеры – $0,16 \times 0,14$ м, глубину – $0,11$ м. Северо-западная и юго-западная вырубки имеют подпрямоугольную в плане форму, параллельны между собой, расстояние между ними – $0,90$ м. Северо-западная вырубка вытянута по линии северо-восток – юго-запад, Ее размеры – $0,57 \times 0,20-0,24$ м, глубина – $0,22-0,31$ м. Юго-восточная вырубка имеет размеры – $0,45 \times 0,13-0,16$ м, глубину – $0,16$ м.</p>
КБсвВ-1	Рис. 134, 135, I–II	класс I, тип 2, вариант Б, возможно, класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из давольной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – $2,03 \times 1,50$ м, высота северо-восточного борта – $0,17$ м, ширина – $0,25$ м, северо-западного – $0,20-0,37$ м, ширина – до $0,25$ м. Юго-западный борт является плоскостью скального уступа, обработан на высоту – до $0,70$ м. Дно выровнено, понижается на $0,23$ м к северо-западу, в сторону суслоотводного канала, имеющего трубообразную форму и пробивающего северо-западный борт давальни. Его длина – $0,26$ м, ширина – $0,09-0,18$ м, высота – $0,10-0,13$ м. «U»-образной формы «носик» выступает за край суслоприемника на $0,06$ м, его размеры – $0,22 \times 0,21$ м.</p> <p>Суслоприемник имеет округлую в плане форму, выровненный юго-восточный борт и дно. Его размеры – $1,20 \times 1,04$ м, глубина – $0,52-0,85$ м, высота от дна до суслоотводного канала – $0,52$ м. Юго-западный борт является плоскостью скального уступа, обработан на высоту $1,26$ м. На дне суслоприемника находится овальная в плане ямка, примыкающая к его северо-восточному борту, Ее размеры – $0,36 (0,50) \times 0,22$ м, глубина – $0,12$ м.</p>

			<p>Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в юго-западном борту давальни, на высоте 0,26 м от ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,18 м, глубину 0,12 м. В 0,05 м к северу от края борта давальни, напротив паза для крепления бревна, фиксируется прямоугольная в плане вырубка, размерами 0,44 × 0,06 м, глубиной 0,03–0,08 м, которая, предположительно, могла быть связана с конструкцией пресса.</p>
КБсвВ-2	Рис. 136, 137, I–II	класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из давольной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала с «носиком» и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с сильно закругленными углами. Ее размеры – 1,85 × 1,30 м, высота северо-восточного борта – 0,11 м (юго-западный борт является плоскостью скального массива). Дно выровнено, понижается на 0,30 м к северному углу давальни, который пробит трубообразной формы сулоотводным каналом. Его длина – 0,35 м, ширина – 0,09–0,13 м, высота – 0,05–0,08 м. «U»-образной формы «носик» выступает за край сулоприемника на 0,05 м, его размеры – 0,30 × 0,14 м.</p> <p>Сулоприемник смещен к северному углу давальни, имеет овальную в плане форму, округлое дно. Его размеры – 0,88 × 0,77 м, глубина – 0,59–0,76 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,56 м.</p> <p>Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в южном борту давальни, на высоте 0,23 м от уровня ее дна. Он имеет округлую форму, размеры 0,14 × 0,12 м, глубину 0,10 м. В 0,66 м к северо-востоку от края борта давальни, напротив паза для крепления бревна-рычага, находится округлая в плане вырубка, размерами – 0,12 × 0,11 м, глубиной – 0,14 м.</p>
КБсвВ-3	Рис. 136, 137, III–IV	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из давольной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала с «носиком», паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,66 × 1,04 м, высота северного борта – до 0,06 м (южный борт является плоскостью скального массива). Дно выровнено, понижается на 0,19 м в сторону сулоотводного канала, который пробивает северо-западный угол давальни. Его длина – 0,40 м, ширина – 0,06–0,13 м. «Носик» выступает за край сулоприемника на 0,05–0,10 м, его размеры – 0,35 × 0,14 м.</p> <p>Сулоприемник имеет прямоугольную в плане форму, округлое дно. Его размеры – 1,03 × 0,54 м, глубина – 0,44–0,54 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,32 м.</p>

			<p>Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в южном борту давальни, на высоте 0,37 м от уровня ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,12 м, глубину 0,08 м.</p>
КБсвВ-4	Рис. 136, 138, I-II	класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из давольной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,79 × 1,03 м, высота северного борта – 0,05 м (южный борт является плоскостью скального массива). Дно выровнено, понижается на 0,30 м к северо-западному углу давальни, которое пробивает суслоотводной канал. Его длина – 0,35 м, ширина – 0,05–0,10 м. От «носика» сохранилась достаточно массивная нижняя часть, длиной 0,58 м.</p> <p>Суслоприемник смещен к северо-западному углу давальни, имеет подпрямоугольную в плане форму. Его размеры – 0,80 × 0,75 м, глубина – 0,47 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,50 м. Южный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту – 0,75 м.</p> <p>От паза для установки пятки бревна-рычага пресса сохранился лишь контур. Он вырублен в южном борту давальни, на высоте 0,30 м от уровня ее дна, имеет округлую форму, диаметр 0,13 м. В 0,90 м к северу-северо-востоку от края борта давальни, напротив паза для крепления бревна-рычага, находится округлая в плане вырубка, диаметром 0,10 м, глубиной 0,18 м.</p>
КБсвВ-5	Рис. 136, 138, III-V	класс I, тип 4, вариант Б	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из давольной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» (практически не сохранился) и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад-северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с сильно закругленными углами. Ее размеры – 1,77 × 0,97 (?) м (южный борт является плоскостью скального массива). Дно выровнено, понижается на 0,18 м к северо-западному углу давальни, в сторону суслоотводного канала, его длина – 0,34 м</p> <p>Суслоприемник смещен к северо-западному углу давальни, имеет овальную в плане форму, округлое дно. Его размеры – 0,85 × 0,80 м, глубина – 0,38–0,67 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,44 м.</p> <p>Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в южном борту давальни, на высоте 0,42 м от уровня ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,16 м, глубину 0,04 м. В 1,90 м к северу от давальни, напротив паза для крепления бревна-рычага, находится подпрямоугольная вырубка, размерами – 0,18×0,15 м, глубиной – 0,19 м.</p>

КБсвВ-6	Рис. 134, 135, III–IV	?	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Кулле-бурун. Она не была завершена в процессе строительства, вырублена только давальная площадка и намечен контур суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму. Ее размеры – 1,60 × 1,38 м, высота северного борта – 0,18–0,22 м. Южный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту – до 0,60 м. Фиксируемый контур суслоприемника имеет подпрямоугольную форму, размерами 0,90×0,90 м.</p>	
КБсвВ-7	Рис. 116, VII–VIII, 134	Класс III	<p>Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из суслоприемника и двух продольных вырубков – западной и восточной, предназначенных для крепления основания конструкции деревянной давальной площадки.</p> <p>Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами, выровненное дно. Его размеры – 0,76 × 0,65 м, глубина – 0,50–0,70 м. В северо-восточной части его дна находится округлая в плане подрубка, размерами 0,23 × 0,19 м, глубиной 0,08 м.</p> <p>Западная и восточная вырубки имеют подпрямоугольную в плане форму. Восточная вырубка размерами 0,65 × 0,20 м, глубиной 0,10–0,34 м. Западная – размерами 0,14 × 0,38 м, глубиной до 0,05 м.</p>	
9. гора Тарпан-Тене (рис. 3,9)				
ТТВ-1	Рис. 139	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в юго-западной части скального гребня. Состоит из давальной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму. Ее размеры – 1,85 × 1,00 м. Дно площадки имеет уклон в сторону суслоприемника – 0,18 м. Ширина борта между суслоприемником и давальной площадкой – 0,20 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму, частично утеряна юго-западная часть борта. Его размеры – 0,83 × 0,78 м, высота северного борта – 0,58 м, западного – 0,38 м.</p> <p>Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в восточном борту давальной площадки, на высоте 0,40 м от уровня ее дна. Имеет округлую форму, диаметр 0,18 м, углублен в скалу на 0,07 м.</p>	<p><i>Даниленко В.Н.</i> Монастырское хозяйство в Крыму // Проблемы истории и археологии Крыма. Симферополь, 1994. С. 133; <i>Винокуров Н.И.</i> Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 406; <i>Ганцев В.К.</i> Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований». Симферополь; Керчь, 2019. С. 136.</p>

10. Мангун-Кале (рис. 2, 6; 3, 10; 140–141)

МКВ-1	Рис. 142 – 143, I–III. 181	класс I, тип 2, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и вырубки под конструкцию рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток.</p> <p>Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму, со скругленными углами. Ее размеры – 2,62 × 2,14 м, высота бортов – 0,32–0,44 м. Дно заглажено, понижается на 0,08 м в сторону суслоприемнику.</p> <p>Суслоприемник имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами, выровненное дно, вертикальные борта. Его размеры – 1,06 × 0,98–1,18 м, глубина – 0,76 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,61 м.</p> <p>Суслоотводной канал пробивает восточный борт давяльной площадки. Его ширина – 0,12–0,28 м, высота – 0,12–0,18 м, имеет трубообразную форму. «Носик», имеющий «U»-образную форму, на 0,32 м нависает над суслоприемником.</p> <p>Вырубка-гнездо для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса, находится в 0,30 м к югу от южного борта давяльной. Эта вырубка имеет прямоугольную в плане форму, размеры 0,28 × 0,59 м, глубину 0,27 м.</p>	<p><i>Маркевич А.И.</i> Экскурсия на гору Бакла и в деревню Мангуш // ИТУАК. 1889. № 8. С. 112; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 3–4. Фото №№ 19–25; <i>Веймарн Е.В.</i> О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 114; <i>Маликов В.М.</i> Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; <i>Веймарн Е.В.</i> Отчет об археологических работах на средневековом городище Мангун в 1967 г. Симферополь, 1968 // НА ИА НАН Украины. Д. 1967/17. С. 18–19; <i>Веймарн Е.В.</i> Отчет о работах Мангунского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1968 г. Симферополь, 1969 // НА ИА НАН Украины. Д. 1968/14. С. 32–33; <i>Веймарн Е.В.</i> Отчет о работах Мангунского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1969 г. Симферополь, 1970 // НА ИА НАН Украины. Д. 1969/21а. С. 17; <i>Веймарн Е.В.</i> Отчет о работах Мангунского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1970 г. Симферополь, 1971 // НА ИА НАН Украины. Д. 1970/73. С. 3, 18–21; <i>Веймарн Е.В.</i> Отчет о работе Мангунского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1972 г.</p>
МКВ-2	Рис. 144	класс I, тип 2, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и вырубки под конструкцию рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,05 × 1,90 м, высота бортов – 0,25–0,37 м. В северо-восточном углу давяльной находится прямоугольная вырубка, глубиной 0,04–0,12 м, залитая цемянковым раствором. Остальная часть дна давяльной выровнена и понижается на 0,14 м в сторону суслоприемника.</p> <p>Перед суслоприемником находится площадка, размерами 2,20 × 2,30 м, общей глубиной 0,3–0,5 м. Ко дну площадки, в северной ее части, вырублена лестница в две ступени.</p> <p>В юго-восточной части площадки находится суслоприемник, который имеет трапециевидную форму с закругленными углами. Его размеры – 1,30 × 1,25 м, глубиной 0,6 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,55 м. Вдоль внутреннего края бортов суслоприемника вырублена «закраина», глубиной 0,04 м, шириной 0,04–0,05 м, для крышки.</p> <p>Суслоотводной канал пробивает северо-западный борт давяльной. Его ширина – 0,08–0,16 м, высота – 0,15 м. «Носик», имеющий «U»-образную форму, частично утрачен, сохранившаяся часть нависает над суслоприемником на 0,14 м.</p>	<p><i>Маркевич А.И.</i> Экскурсия на гору Бакла и в деревню Мангуш // ИТУАК. 1889. № 8. С. 112; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 3–4. Фото №№ 19–25; <i>Веймарн Е.В.</i> О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 114; <i>Маликов В.М.</i> Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; <i>Веймарн Е.В.</i> Отчет об археологических работах на средневековом городище Мангун в 1967 г. Симферополь, 1968 // НА ИА НАН Украины. Д. 1967/17. С. 18–19; <i>Веймарн Е.В.</i> Отчет о работах Мангунского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1968 г. Симферополь, 1969 // НА ИА НАН Украины. Д. 1968/14. С. 32–33; <i>Веймарн Е.В.</i> Отчет о работах Мангунского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1969 г. Симферополь, 1970 // НА ИА НАН Украины. Д. 1969/21а. С. 17; <i>Веймарн Е.В.</i> Отчет о работах Мангунского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1970 г. Симферополь, 1971 // НА ИА НАН Украины. Д. 1970/73. С. 3, 18–21; <i>Веймарн Е.В.</i> Отчет о работе Мангунского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1972 г.</p>

			<p>Вырубка-гнездо для установки бревна, к которому крепили рычаг, находится в 0,34 м к юго-западу от края борта давальни. Эта углубление имеет квадратную в плане форму, размеры 0,55×0,55 м, глубину 0,6 м. В северо-восточной части дна, этой вырубки, расположено округлое углубление диаметром 0,3 м, глубиной 0,06 м. В северо-восточном борту этой вырубки, находится «U»-образной формы подрубка. Ее размеры схожи с параметрами «носика». С внутренней стороны давальной площадки, на уровне ее дна, напротив углубления для конструкции рычажного пресса, фиксируются два округлых углубления (расстояние между ними 0,16 м), следы начала вырубки суслоотводного канала.</p>	<p>Симферополь, 1973 // НА ИА НАН Украины. Д. 1972/29а. С. 32–33; <i>Веймарн Е.В.</i> Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1973 г. Симферополь, 1974 // НА ИА НАН Украины. Д. 1973/146. С. 7–11; <i>Веймарн Е.В., Лобода И.И., Пиоро И.С., Чорэф М.Я.</i> Археологические</p>
МКВ-3	Рис. 145	класс I, тип 2, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давальной площадки, суслоприемника с примыкающей к нему лестницей, суслоотводного канала с «носиком» и, предположительно, углубления для установки конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p> <p>Давальная площадка имеет в плане трапециевидную форму с закругленными углами. Ее размеры – 2,30 × 1,30–2,10 м, высота бортов – 0,3–0,45 м. Дно выровнено, понижается на 0,12 м в сторону суслоприемника.</p> <p>Суслоприемник имеет трапециевидную форму с сильно закругленными углами. Его размеры по верху – 1,45 × 1,20 м, по низу – 1,2 × 1,1 м, глубина – 0,58–0,65 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,81 м. К восточному борту суслоприемника вырублена лестница в две ступени.</p> <p>Суслоотводной канал с «носиком», расположен в 0,78 м к северо-востоку от северо-западного борта давальни. Его размеры – 0,4 × 0,13 м. «U»-образной формы «носика» практически утерян.</p> <p>Для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса, могли использовать естественное углубление, которое находится северо-западной давальни, имеет размеры – 0,8 × 0,3 м, глубину – 0,4 м.</p>	<p>исследования столицы княжества Феодоро // Феодальная Таврика К., 1974. С. 134, 136; <i>Пиоро И.С.</i> Археологічні дослідження залишків садиби на середньовічному городищі Мангуп у 1969 р. // ВКУ. Серія: Історія. 1972. № 14. С. 113; <i>Герцен А.Г.</i> Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища 1997 г. Симферополь, 1998 // НА ИА НАН Украины. Инв. № 491, папка № 845. С. 10; <i>Герцен А.Г.</i> Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2001 г. Симферополь, 2002 // НА ИА НАН Украины. С. 11; <i>Герцен А.Г.</i> К 50-тилетию возобновления археологического изучения Мангупа: начальный этап // МАИЭТ. 2017. Вып. 22. С. 16–17, 20, 23; <i>Герцен А.Г., Науменко В.Е., Иванова О.С., Смокотина А.В.</i> Археологические исследования в районе церкви Св. Константина (Мангуп): I горизонт застройки // МАИЭТ. 2007. Вып. 13. С. 238; <i>Герцен А.Г., Науменко В.Е.</i> Октагональная церковь цитадели Мангупа (Крым): вопросы хронологии и архитектурные композиции // ТГЭ. 2010.</p>
МКВ-4	Рис. 146, I–III	класс I, тип 4, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», подрубок для установки конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давальная площадка имеет в плане прямоугольную форму с закругленными углами. Ее размеры – 3,08 × 2,05 м, высота бортов – 0,30–0,36 м. Дно выровнено, понижается на 0,34 м к суслоотводному каналу. В восточной части давальни, в северо-восточном и юго-западном бортах и по дну вырублен паз, длиной 2,12 м, шириной 0,12 м. Длина рабочей поверхности давальни сокращалась до 2,73 м.</p> <p>Перед суслоприемником находится скальная площадка размерами 2,94 × 3,14 м, глубиной 0,35–0,57 м. В северо-северо-восточной части, на площадку ведет</p>	

			<p>скальная лестница из двух ступеней. Суслоприемник имеет в плане прямоугольную форму с закругленными углами. Его размеры – 1,6 × 1,5 м, глубина – 0,7 м, высота от дна до суслоотводного канала – 1,11 м.</p> <p>Суслоотводной канал пробивает северо-западный борт давилъни. Его ширина – 0,08–0,18 м. «Носик», имеющий «U»-образную форму, частично утрачен (сохранившаяся часть нависает на 0,24 м над суслоприемником).</p> <p>Одно из гнезд для крепления деревянной конструкции пресса находится в 0,42 м к северо-востоку от давилъни, имеет прямоугольную в плане форму, размеры 0,22 × 0,42 м, глубину 0,29 м. Второе находится в 0,41 м к юго-западу от давилъни, имеет подпрямоугольную форму, размеры 0,24 × 0,50 м, глубину 0,24 м. Расстояние между этими вырубками – 2,84 м.</p>	<p>Т. 53. С. 238; <i>Герцен А.Г.</i> Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2017 г. Симферополь, 2018 // НА ИА РАН. С. 66–67; <i>Герцен А.Г., Науменко В.Е., Ганцев В.К.</i> Скальные виноградодавильни Мангупа. // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис». Симферополь, 2019. С. 79–86; <i>Герцен А.Г.</i> Отчет об археологических раскопках 2020 г на территории Мангупского городища (Бахчисарайский район, Республика Крым). Симферополь, 2021 // НА ИА РАН. С. 45–47; <i>Герцен А.Г., Науменко В.Е., Душенко А.А., Ганцев В.К., Иожица Д.В., Набоков А.И.</i> Раскопки Мангупского городища // ИАК. 2020. Вып. 13. С. 113; <i>Науменко В.Е., Герцен А.Г., Иожица Д.В.</i> Христианский Мангуп. Современная источниковая база и основные этапы истории // МАИЭТ. 2021. Вып. 26. С. 266; <i>Герцен А.Г., Науменко В.Е., Душенко А.А., Ганцев В.К., Иожица Д.В.</i> Археологические исследования Мангупского княжеского дворца в 2020 г. // ИАК. 2021. Вып. 15. С. 28; <i>Науменко В.Е., Душенко А.А., Ганцев В.К.</i> Историческая топография Мангупа фемного периода. Новые материалы археологических исследований // Материалы науч. конф. «XIV Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис». Симферополь, 2022.</p>
МКВ-5	Рис. 146, I,IV	класс I, тип 4, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилъной площадки и подрубок для установки конструкции рычажного пресса (суслоприемник утерян). Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму с закругленными углами. Ее размеры – 2,12 × 1,84 м, высота бортов – 0,32–0,35 м. Дно выровнено, понижается на 0,11 м в сторону суслоотводного канала.</p> <p>Одно из гнезд для крепления деревянной конструкции пресса, находится в 0,56 м к северу от давилъни, имеет прямоугольную в плане форму, размеры 0,22 × 0,40 м, глубину 0,31 м. Второе гнездо находится в 0,78 м к югу от давилъни, имеет овальную в плане форму, размеры – 0,16 × 0,21 м, глубину – 0,22 м.</p>	
МКВ-6	Рис. 147	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в отдельно стоящей глыбе камня (Ее размеры – 4,20 × 7,10 × 1,80 м), в гроте под южным обрывом Мангупа. Состоит из давилъной площадки, паза для крепления пятки рычага, суслоприемника и двух суслоотводных каналов. Продольной осью ориентирована с запада на восток.</p> <p>Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму, со скругленными углами. Ее размеры – 2,18 × 0,87 м, высота бортов – 0,26–0,35 м. Дно выровнено и понижается на 0,17 к суслоприемнику. Суслоотводной канал пробивает восточный борт давилъни, его размеры – 0,20 × 0,15–0,17 м.</p> <p>Суслоприемник имеет прямоугольную форму, со скругленными углами. Его размеры – 1,00 × 0,55 м, глубина – 0,22 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,67 м. Еще один канал пробивает восточный борт суслоприемника, его размеры – 0,12 × 0,42 м.</p> <p>Паз для фиксации пятки рычага, вырублен в 0,10 м на уровне дна давилъни, в ее южном борту. Его размеры – 0,12 × 0,10 м, углублен в скалу на 0,18 м.</p>	
МКВ-7	Рис. 148, I–III	класс I, тип 2, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилъной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», подрубки для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток.</p>	

			<p>Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,62 × 1,91 м, высота бортов – 0,43 м. Дно выровнено, понижается на 0,16 м к сулоприемнику. Сулоотводной канал пробивает восточный борт давилни. Его ширина – 0,11–0,14 м. «Носик» утрачен, имел «U»-образную форму.</p> <p>Сулоприемник имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Его размеры – 1,26 × 1,12 м, глубина – 0,72 м, высота от дна до сулоотводного канала – 0,53 м. Вдоль восточного борта вырублена «закраина», шириной 0,22 м. Гнездо для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса, находится в 0,24 м к югу от края южного борта давилни. Эта вырубка имеет прямоугольную в плане форму, размеры – 0,16 × 0,42 м, глубину – 0,11–0,14 м.</p>	С. 170; <i>Науменко В.Е.</i> Мангуп-Дорос в фемный период истории // МАИЭТ. 2022. Вып. 27. С. 172–173, 178–179.
МКВ-8	Рис. 148, IV–VI	класс I, тип 2, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилной площадки, сулоприемника, сулоотводного канала с «носиком», подрубки для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет подквадратную в плане форму с сильно закругленными углами. Ее размеры – 2,42 × 1,98 м, высота бортов – 0,31–0,39 м, ширина – 0,22–0,42 м. Дно выровнено, понижается на 0,17 м к сулоприемнику.</p> <p>Сулоприемник имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Его размеры – 0,68 × 1,62 м, глубина – 0,84 м. В северо-западной части его дна находится углубление со следами известкового раствора. В северо-восточном и юго-западном борту сулоприемника, на высоте 0,58 м от дна вырублен паз, шириной 0,06 м.</p> <p>Сулоотводной канал пробивает северо-западный борт давилни. Его ширина – 0,14–0,27 м. «Носик», имеющий «U»-образную форму, на 0,12 м нависает над сулоприемником.</p> <p>Гнездо для бревна, к которому крепили рычаг пресса, находится в 0,20 м к юго-западу от давилни. Имеет неправильную подпрямоугольную форму, общими размерами 0,18 × 0,28 м, глубину 0,27 м.</p>	
МКВ-9	Рис. 149, I–III	?	<p>Винодельня вырублена на плато. Сохранился только сулоприемник, остальная часть срублена во время строительства октагонального храма в XV в. Продольной осью виноградавилни была ориентирована с северо-запада на юго-восток. Сулоприемник имеет полуовальную в плане форму. Его размеры – 1,1 × 0,8 м, глубина – 0,4 м.</p>	
МКВ-10	Рис. 149, IV–VI, 150	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилной площадки, сулоприемника и сулоотводного канала с «носиком». Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,40 × 1,60 м, высота бортов – 0,28–0,34 м. Дно выровнено,</p>	

			<p>понижается на 0,14 м в сторону суслоотводного канала.</p> <p>Суслоприемник имеет полукруглую в плане форму. Его размеры – 1,20 × 1,20 м, глубина – 0,70–0,80 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,45 м. С внутренней стороны, по краю суслоприемника вырублена «закраина» шириной 0,10–0,22 м, глубиной 0,05 м.</p> <p>Суслоотводной канал пробивает северо-западный борт давальни. Имеет трубообразную форму, диаметр 0,15 м, длину 0,32 м. Большая часть «носика» откололась.</p>
МКВ-11	Рис. 152, I–II	Класс IV	<p>Вырубки-«постели» под конструкцию станин винтового пресса находятся в юго-восточной части искусственного скального помещения. В плане они имеют «Н»-образную форму. Южная «постель», имеет прямоугольную в плане форму, Ее размеры – 1,60 × 0,22 м, глубина – до 0,11 м. Северная «постель», прямоугольной в плане формы, размерами 1,90 × 0,20–0,24 м, глубиной до 0,11 м. Поперечная «постель», также прямоугольной в плане формы, размерами 1,04 × 0,26–0,27 м, глубиной до 0,05 м. В потолке над нижними «постелями» находится четыре небольших вырубки квадратной формы: 1) 0,13 × 0,13 м, 2) 0,12 × 0,12 м, 3) 0,14 × 0,12 м, 4) 0,17 × 0,13 м.</p>
МКВ-12	Рис. 152, III–IV	Класс IV	<p>Вырубки-«постели» под конструкцию станин винтового пресса находятся на плато. В плане они имеют «Н»-образную форму. Четыре пересекающиеся под прямым углом «постели» имеют ширину 0,20 м и глубину 0,05–0,10 м. Продольные «постели» завершаются квадратными вырубками глубиной 0,10 м.</p>
МКВ-13	Рис. 153	класс I, тип 4, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давальни площадки, суслоприемника и двух вырубков для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 2,80 × 2,56 м (реконструируемая длина – 3,40 м), высота бортов – 0,43 м. Дно выровнено, понижается на 0,17 м в сторону суслоприемника.</p> <p>Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму с сильно закругленным восточным бортом. Его размеры – 1,28 × 1,20 м, глубина 0,54–0,73 м, высота от дна до уровня давальни – 0,96 м. Суслоприемник имеет хорошо выраженный бортик, шириной 0,17–0,24 м, высотой до 0,05 м.</p> <p>В 0,37 м к югу от южного борта давальни находится гнездо, связанное с конструкцией рычажного пресса, оно имеет подпрямоугольную форму размерами 0,49 × 0,27 м, глубину 0,10–0,20 м. В 0,48 м к северу от края борта давальни находится второе гнездо, прямоугольной формы, размерами – 0,30 × 0,21 м, глубиной 0,15–0,20 м. Эти подрубки находятся в одной поперечной оси с давальни площадкой, расстояние между ними – 3,43 м.</p>

МКВ-14	Рис. 154, I–III	класс I, тип 2, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и гнезда для установки конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 2,30 × 1,80 м, высота бортов – 0,31 м. Дно площадки выровнено, понижается до 0,18 м в сторону суслоприемника («ноздреватости» скалы замазывали цемянковым раствором, остатки которого, размерами 0,30 × 0,16 м, фиксируются в 0,15 м к югу от северного борта давяльни).</p> <p>Суслоприемник, имеющий подпрямоугольную в плане форму, частично смещен к югу по отношению к продольной оси давяльни. Его размеры – 1,05–1,16 × 0,90–1,04 м, глубина – до 0,45 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,57 м. В центре дна фиксируется вырубка неправильной формы общими размерами – 0,56 × 0,22–0,37 м, глубиной до 0,10 м. Вдоль южного борта сохранились «запечики» шириной до 0,10 м, глубиной до 0,07 м.</p> <p>Суслоотводной канал трубообразной формы, пробивает западный борт давяльни. Его длина – 0,32 м, ширина – 0,14 м, высота – до 0,12 м. «Носик» практически утерян, сохранившаяся часть на 0,10 м нависает над суслоприемником.</p> <p>Вырубка-гнездо для конструкции рычажного пресса находится в 0,33 м к югу от южного борта давяльни, имеет овальную в плане форму. Ее размеры – 0,54 × 0,15–0,22 м, глубина – до 0,25 м.</p>	
МКВ-15	Рис. 154, IV–V	класс I, тип 1 (?)	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки и суслоприемника (сильно пострадала в результате позднейшей хозяйственной деятельности). Продольной осью ориентирована с юга на север-северо-восток.</p> <p>Давильная площадка предположительно имела подпрямоугольную форму размерами 2,30 × 2,70 м. Высота восточного и западного бортов – 0,30–0,40 м, южного – 0,07–0,10 м. Дно выровнено, понижается до 0,11 м в сторону суслоприемника.</p> <p>Суслоприемник имеет подпрямоугольную форму с закругленными углами. Его размеры – 1,10 × 0,75 м, глубина – 0,45–0,50 м. В центре дна фиксируется небольшое углубление размерами 0,30 × 0,30 м, глубиной 0,04 м.</p>	
11. возвышенность Баллы-Коба (рис. 3, 11)				
БКВ-1	Рис. 155	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена на вершине скального останца. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,50 × 1,00–1,05 м, высота бортов – 0,26–0,50 м. Ширина борта между давяльной площадкой и суслоприемником 0,40 м. Ширина</p>	<p>Научно-исследовательские работы по обследованию территорий и по организации зон охраны памятника архитектуры и археологии городища Мангуп и памятников его окружи. Кн. 2. Материалы предварительных и</p>

			<p>суслоотводного канала 0,14 (?) м.</p> <p>Суслоприемник смещен к западному углу давилной площадки, имеет в плане овальную форму. Его размеры – 1,00 × 0,70 м, глубина – 0,60 м.</p> <p>Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северо-восточном борту давилной, имеет трапециевидную форму. Его ширина – 0,10–0,20 м, высота – 0,20–0,41 м, углублен в скалу на 0,20–0,25 м.</p>	<p>историко-архивных исследований. Памятники округа Мангупа / [Ю.С. Воронин, А.Г. Герцен]. Симферополь, 1994. С. 63; Ганцев В.К. Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований». Симферополь; Керчь, 2019. С. 135.</p>
БКВ-2 (?)	Рис. 156	класс I, тип 1 или класс I, тип 2, вариант А	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилной площадки, суслоприемника и, возможно, углубления для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юга-юго-востока на северо-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 2,20 × 1,60 м, высота бортов – до 0,10 м. Ширина борта между давилной площадкой и суслоприемником – около 0,36 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму. Его размеры – 1,00 × 1,20 м.</p> <p>Для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса, могли использовать углубление, расположенное у юго-восточного борта давилной площадки. его размеры – 0,80 × 0,45 м, глубина 0,30 м.</p>	
12. Эски-Кермен (рис. 2, 3; 3, 12; 157)				
ЭКВ-1	Рис. 158	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника (давилная площадка полностью срублена). Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Суслоотводной канал имеет длину 0,36 м, ширину 0,06 м. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами, вертикальные борта, ровное дно. Его размеры – 0,85 × 0,75 м, глубина – 0,30–0,52 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,52 м.</p>	<p>Эрнст Н.Л. Эски-Кермен и пещерные города Крыма // ИТОИАЭ. 1929. Т. 3. С. 29; Репников Н.И. Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928–29 гг. // ИГАИМК. 1932. Т. 12, Вып. 1–8. С. 110–112, 127; Репников Н.И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. С. 123, 127; Репников Н.И. К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. Л. 27–28; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных</p>
ЭКВ-2	Рис. 158, I, 159	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилной площадки, суслоприемника и пазы для конструкции рычажного пресса (суслоотводной канал пробивал восточный утерянный борт). Продольной осью ориентирована с запада на восток.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,94 × 1,00 м, высота бортов – до 0,40 м. В южном борту, на высоте 0,14 м от уровня дна давилной площадки вырублен паз для крепления пятки рычага. Этот паз имеет в сечении форму «ласточкиного хвоста», его размеры – 0,18 × 0,11–0,22 м, углублен в скалу на 0,15 м.</p> <p>Суслоприемник имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами (утерян восточный борт). Его размеры – 0,78 × 0,55 м, глубина – 0,26 м.</p>	

ЭКВ-3	Рис. 160	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена на плато, в скальном полу усадьбы I. Состоит из давяльной площадки, паза для конструкции рычажного пресса, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юга на север.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,10 × 1,40 м, высота бортов – 0,25–0,60 м. В ее восточном борту вырублен паз для установки пятки рычага, округлой формы.</p> <p>Суслоотводной канал пробивает северный борт давяльной площадки, его диаметр 0,17 м. «Носик» имеет «U»-образную форму, нависает над суслоприемником.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненными восточным и южным бортами. Его размеры – 0,70 × 0,84 м, глубина – 0,64 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,55 м. На дне суслоприемника, практически в центре, находится округлая ямка. С северо-восточной стороны суслоприемника сохранился невысокий бортик.</p>	<p>городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 4. Фото №№ 30–31; Фото №№ 29–31; <i>Веймарн Е.В.</i> О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 113–114; <i>Маликов В.М.</i> Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; <i>Домбровский О.И.</i> Фрески средневекового Крыма. К., 1966. С. 43–44; <i>Веймарн Е.В.</i> Жилые усадьбы Эски-Керменского городища // АДСВ. 1982. Вып. 19. С. 74; <i>Могаричев Ю.М.</i> Пещерные церкви Таврики. Симферополь, 1997. С. 42, 47–48, 252, рис. 185; <i>Гайдуков Н.Е., Карнаушенко Э.Н., Джанов А.В.</i> Новые данные по храмовым росписям Эски-Кермена и его окружи // Православные древности Таврики. К., 2002. С. 116; <i>Харитонов С.В.</i> Древний город Эски-Кермен: археология, история, гипотезы. СПб., 2004. С. 52–57; <i>Винокуров Н.И.</i> Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 406; <i>Айбабин А.И.</i> Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму // МАИЭТ. 2010. Вып. 16. С. 215–216; 222; <i>Днепровский Н.В.</i> К вопросу о генезисе и назначении комплекса пещерного храма «Успения» в Эски-Кермене // МАИАСК. 2012. Вып. 4. С. 125–193; <i>Айбабин А.И.</i> Раскопки усадьбы 2 в квартале I на плато Эски-Кермен // МАИЭТ. 2018. Вып. 23. С. 278–279.</p>
ЭКВ-4	Рис. 161	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника.</p> <p>Давильная площадка имеет квадратную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,12 × 2,12 м. Ширина борта между давяльной площадкой и суслоприемником – 0,28 м, диаметр суслоотводного канала – 0,07 м.</p> <p>Суслоприемник имеет трапециевидную в плане форму. Его размеры – 1,10 × 0,80 м, глубина – 0,70 м.</p>	
ЭКВ-5	Рис. 162	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в северо-западной части церкви Успения. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму, с сильно закругленным северо-западным бортом, который является стеной помещения. Ее размеры – 1,53 × 1,05 м. Суслоотводной канал пробивает северо-восточный борт давяльной.</p> <p>Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму. Его размеры – 0,65 × 0,50 м, глубина – 0,20 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,12 м. Паз для крепления пятки рычага вырублен в северо-западном борту давяльной площадки, на высоте 0,17 м от уровня ее дна. Он имеет прямоугольную форму, размеры – 0,49 × 0,10 м, углублен на 0,10 м в скалу.</p>	
ЭКВ-6 (?)	—	?	<p>Винодельня (?) в северной пещере против «Судилища». Состоит из «тарпана» и желобков для стока виноградного сока.</p>	

13. округа Эски-Кермена (рис. 2, 4–5; 3, 13)

ДКВ-1	Рис. 163, I–II	класс I, тип 1 или класс I, тип 2, вариант А (?)	<p>Винодельня вырублена на вершине скального останца. Состоит из давилльной площадки, суслоотводного желоба и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юга на север.</p> <p>Давильная площадка имеет квадратную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,40 × 1,40 м, высота бортов – 0,08 м. В северо-восточной части давилльни находится подрубка, округлой формы, диаметром 0,25 м и глубиной 0,35 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму, его размеры – 0,83 × 0,50 м, глубина – 0,35 м.</p> <p>Для установки столба, к которому крепили рычаг с целью прессования винограда, могли использовать естественное углубление (?), расположенное у южного борта давилльной площадки. Это углубление имеет овальную в плане форму, размеры 0,44 × 0,54 м.</p>	<p><i>Репников Н.И.</i> Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. С. 84; <i>Репников Н.И.</i> К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. Л. 28; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 4. Фото №№ 26, 28; <i>Веймарн Е.В.</i> О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА. 1960. Вып. 10. С. 114; <i>Маликов В.М.</i> Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; <i>Ганцев В.К.</i> Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований». Симферополь; Керчь, 2019. С. 136.</p>
ДКВ-2	Рис. 163, I–II	класс I, тип 2, вариант А или класс I, тип 4, вариант А	<p>Винодельня вырублена на вершине скального останца. Состоит из давилльной площадки, суслоотводного желоба, суслоприемника и гнезда для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юга на север.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры – 2,15 × 2,00 м, высота бортов – 0,22–0,30 м. Суслоотводной желоб пробивает северный борт давилльной площадки, имеет длину – 0,35 м, ширину – 0,15 м.</p> <p>Суслоприемник имеет трапецевидную в плане форму с закругленными углами. Его размеры – 1,05 × 0,70 м, глубина – 1,03 м, высота от дна до суслоотводного желоба – 0,70 (?) м.</p> <p>Гнездо для крепления конструкции рычажного пресса находится в восточной части давилльни, в 1,10 м к югу от ее восточного угла, пробивая восточный борт и дно площадки. Эта подрубка имеет прямоугольную форму, размеры 0,33 × 0,17 м, глубину 0,07–0,30 м. Возможно, с конструкцией пресса связана вырубка, которая находится в северо-восточной части давилльни ДКВ-1.</p>	
БДВ-1 (?)	—	?	Винодельня вырублена в крупной глыбе камня.	
ПЕВ-1	Рис. 163, III	класс I, тип 1 (?)	Винодельня вырублена у основания скального обрыва природной возвышенности. Состоит из давилльной площадки, суслоприемника и суслоотводного канала с «носиком». Размеры давилльной площадки – 0,9 × 1,2 м	
14. Чилтер-Мармара (рис. 2, 2; 3, 14)				
ЧМВ-1	Рис. 164	класс I, тип 1 (?)	Винодельня вырублена в северо-западной части обширного искусственного скального помещения. Состоит из давилльной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.	<p><i>Репников Н.И.</i> Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. С. 50;</p>

				<p><i>Репников Н.И.</i> К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. Л. 29; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 6. Фото № 45; <i>Веймарн Е.В.</i> О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА. 1960. Вып. 10. С. 113; <i>Якобсон А.Л.</i> Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 19; <i>Беляев С.А., Бушенков В.А.</i> Исследование пещерного комплекса Чилтера в 1973–1981 гг. // ВВ. 1986. Т. 46. С. 315; <i>Могаричев Ю.М.</i> Пещерные церкви Таврики. Симферополь, 1997. С. 32, 191–192, рис. 114–115.</p>
15. Загайтанская скала (рис. 2, 1, 3, 15)				
ЗСВ-1	Рис. 173, I–V	класс I, тип 2, вариант А (?)	<p>Винодельня вырублена в обломке скальной глыбы, на юго-западном склоне Загайтанской скалы. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и гнезда для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет в плане трапециевидную форму с закругленными углами. Ее размеры – 1,8 × 2,0 м, высота бортов – 0,38–0,48 м. Суслоотводной канал пробивает юго-западный борт давяльни, имеет трубообразную форму, диаметр 0,1 м.</p> <p>Суслоприемник имеет полукруглую в плане форму. Его размеры – 0,6 × 1,2 м, глубина – 0,3 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,6 м.</p> <p>Гнездо для установки бревна рычага, к которому крепили рычаг, вырублено у восточного угла давяльни, имеет округлую в плане форму. Его диаметр – 0,21 м, глубина – 0,15 м.</p>	<p><i>Веймарн Е.В.</i> Отчет о работе Инкерманской Археологической экспедиции Бахчисарайского МПГ, КФ АН СССР и ГХМ в 1952 г. // НА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. № 845. С. 55–61; [<i>Веймарн Е.В.</i>] Иллюстрации к отчету о работах Инкерманской археологической экспедиции 1952 г. МПГ, КФ АН СССР и ГХМ. Раздел III. Селище. Рис. 67–95 // НА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. № 848. 28 с; <i>Веймарн Е.В.</i> О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960.</p>

ЗСВ-2	Рис. 173, VI	класс I, тип 1	Винодельня вырублена в скальном гроте. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника.	Вып. 10. С. 113; <i>Веймарн С.В.</i> Археологічні роботи в районі Інкермана // Археологічні пам'ятки УРСР. К., 1963. Т. 13. С. 70–71; <i>Маликов В.М.</i> Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; <i>Якобсон А.Л.</i> Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 21.
ЗСВ-3	Рис. 173, VII–VIII	класс I, тип 3	Винодельня вырублена в скальном гроте. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Давильная площадка имела прямоугольную в плане форму с закругленными углами (часть давяльни разрушена). Ее размеры – 1,83 × 1,30 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму. Его размеры – 1,10 × 0,60 м.	
ЗСВ-4	Рис. 173, IX	класс I, тип 1	Винодельня вырублена в скальном гроте. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника.	
16. округа крепости Сиваг-Кермен (рис. 3, 16; 164)				
СКБВ-1	Рис. 175, I–II	класс II	Винодельня вырублена в обломке скальной глыбы (Ее размеры 2,40 × 1,65 м). Состоит из давяльной площадки и суслоотводного желоба. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,73 × 0,87–0,93 м, высота бортов – 0,05–0,10 м, их ширина – 0,22–0,37 м. Дно имеет продольное понижение к суслоотводному желобу 0,06 м. Суслоотводной желоб имеет длину 0,32 м, ширину 0,07–0,06 м. Вдоль юго-западного борта давяльной площадки, вырублен желоб, который пробивает ее северо-западный и юго-западный углы. Его длина – 1,80 м, ширина – 0,10–0,14 м. Он появился после того как тарапан прекратил свое функционирование.	<i>Филиппенко-Коринфский А.А.</i> Мыс оштукатуренной крепости // Таврические духовные чтения. Симферополь, 2013. С. 372, 375; <i>Ступко М.В.</i> <i>Филиппенко А.А.</i> Дополнительные материалы к изучению крепости Сиваг-Кермен и поселения Йылана // Причерноморье: история, политика, культура. Избранные матер. XIII Всероссийской науч. конф. «Лазаревские чтения». Севастополь, 2016. Вып. 19(6). Серия А. С. 108; <i>Науменко В.Е.</i> Укрепление Сиваг-Кермен в Юго-Западном Крыму, новая византийская крепость «Страны Дори» Прокопия Кесарийского (Общие итоги археологического изучения памятника в 2015–2017) // АДСВ. 2018. Вып. 46. С. 57–58; <i>Набоков А.И.</i> Отчет об археологических разведках в балке Йылана в округе г. Сиваг-Кремен-Бурун у с. Верхнесадовое Нахимовского района г. Севастополь. Симферополь, 2019 // НА ИА РАН. С. 11–12, 21.
СКБВ-2	Рис. 176, 178, I	класс II	Винодельня вырублена в крупном обломке скальной глыбы (Ее размеры 2,75 × 2,30 м). Состоит из давяльной площадки и суслоотводного желоба. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток. Давильная площадка имеет в плане форму неправильного пятиугольника с закругленными углами. Ее общие размеры – 1,85 × 1,40–1,60 м, высота бортов – 0,25–0,45 м, ширина – 0,10–0,30 м. Дно имеет продольное понижение к суслоотводному желобу – 0,25 м. Суслоотводной желоб имеет длину 0,60 м, ширину 0,05–0,15 м (сужается ко дну и юго-восточному краю), понижается к северо-востоку – 0,27 м.	
СКБВ-3	Рис. 177	класс II (?)	Винодельня вырублена в отдельно стоящем обломке скальной глыбы (Ее размеры – 1,90 × 2,20 м) (западная часть этой глыбы откололась, что привело к утрате части давяльной площадки и суслоотводного желоба). Состоит из давяльной площадки. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давильной площадки имеет в плане форму неправильного пятиугольника с закругленными углами. Ее размеры – 1,62 × 1,25–1,50 м, высота бортов – 0,25–0,39 м, ширина – 0,30–0,45 м. Дно имеет продольное понижение к западу, 0,12 м.	

17. мыс Виноградный (рис. 3, 17)

МВВ-1	Рис. 165	класс I, тип 1 (?)	Винодельня вырублена в пещере. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носи́ком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.	<i>Яшаева Т.Ю.</i> Винодельческий комплекс у пещерного храма 2 на мысе Виноградный // АДУ 2010. К.; Полтава, 2011. С. 388; <i>Яшаева Т.Я.</i> Исследования у мыса Виноградного // АДУ 2011. Луцьк, 2012. С. 149.
-------	----------	-----------------------	--	--

18. Нижне-Юхарина балка (рис. 3, 18)

НЮБВ-1	Рис. 166, I-II	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена на верхней террасе северного склона Нижне-Юхаринной балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,00 × 1,88 м, высота бортов – 0,05–1,48 м. Суслоотводной канал пробивает юго-восточный борт давяльни.</p> <p>Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму. Его размеры – 1,10 × 1,20 м, высота бортов – 0,20 м, высота од дна до суслоотводного канала 0,98 м.</p> <p>Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северо-западном борту давяльни. Имеет прямоугольную форму, его размеры – 0,25 × 0,50 м, углублен в скалу на 0,15–0,25 м.</p>	<i>Аржанов А.Ю.</i> Средневековые скальные винодельни Гераклейского полуострова // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис». Севастополь, 2019. С. 40–41; <i>Аржанов А.Ю.</i> Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона // ХСб. 2020. Вып. 21. С. 109, 123.
НЮБВ-2	Рис. 166, III-IV	класс I, тип 2, вариант Б (?)	<p>Винодельня вырублена на верхней террасе северного склона Нижне-Юхаринной балки. Состоит из давяльной площадки и паза для конструкции рычажного пресса (суслоотводной канал и суслоприемник не сохранились). Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,60 × 1,82 м, высота бортов – 0,37–0,64 м.</p> <p>Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северо-восточном борту давяльни, его ширина – 0,25 м, углублен в скалу на 0,15 м.</p>	

19. балка Бермана (рис. 3, 19)

БВВ-1	Рис. 167	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена на северном склоне балки Бермана. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса (суслоотводной канал не сохранился). Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,35 × 1,66 м, высота бортов – 0,37–0,85 м (юго-восточный борт практически утерян, его пробивал суслоотводной канал).</p> <p>Суслоприемник значительно разрушен, его предполагаемые размеры –</p>	<i>Аржанов А.Ю.</i> Средневековые скальные винодельни Гераклейского полуострова // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис». Севастополь, 2019. С. 40, 42–43; <i>Аржанов А.Ю.</i> Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона //
-------	----------	---------------------------------	---	--

			<p>1,00 × 1,20 м, высота бортов – 0,10 м, высота от дна до давяльной площадки – 0,82 м.</p> <p>Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северо-западном борту давяльной площадки. Он имеет прямоугольную форму, его размер 0,4 × 0,3 м, углублен в скалу на 0,20–0,30 м.</p>	ХСб. 2020. Вып. 21. С. 109–112, 123–128.
ББВ-2	Рис. 168, 169, I	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена в скальном полу одного из помещений, входящих в комплекс «усадыбы Гриневича». Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму. Ее размеры – 3,15 × 3,20 м, высота бортов – до 0,45 м.</p> <p>Суслоотводной канал пробивает северо-восточный угол давяльни, имеет длину 0,30 м, «носик» нависает над суслоприемником на 0,05 м.</p> <p>Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму, закругляется ко дну (северо-восточный борт подрублен полукругом). Его размеры – 1,75 × 1,50 м, глубина – 1,56 м, высота от дна до суслоотводного канала – 1,09 м. На дне суслоприемника вырублена круглая ямка диаметром 0,60 м и глубиной 0,15 м.</p>	
ББВ-3	Рис. 168, 169, II	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена в скальном полу одного из помещений, входящих в комплекс «усадыбы Гриневича». Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса (суслоотводной канал не сохранился). Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет размеры 4,00 × 3,30 м, высоту бортов до 0,61 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным юго-западным бортом. Его размеры – 1,10 × 1,20 м, глубина – 0,72 м. Вокруг суслоприемника, на половине ее окружности, вырублен невысокий бортик.</p> <p>Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в юго-западном борту давяльни, имеет подпрямоугольную форму.</p>	
ББВ-4	Рис. 170, I–II	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена на краю скальной террасы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера-северо-востока на юг-юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 3,00 × 2,00 м, высота бортов – 0,10–0,30 м. Юго-западный угол давяльной площадки пробит желобом не ясного назначения. Суслоотводной канал пробивает южный борт давяльной площадки.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму, бортами расширяется ко дну. Его размеры – 0,76–0,91 × 0,76–0,91 м, глубина 0,85 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,75 м. На дне суслоприемника, в центральной части, вырублена небольшая ямка.</p>	

БВВ-5	Рис. 170, III–IV	класс I, тип 2, вариант Б (?)	<p>Винодельня вырублена на северном склоне балки Бермана. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, паза для конструкции рычажного пресса (суслоприемник не сохранился). Продольной осью ориентирована с севера на юг. Давильная площадка имеет пятиугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,00 × 1,70 м, высота бортов – 0,30–0,76 м. Суслоотводной канал пробивает южный борт давяльни.</p> <p>Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северо-восточном углу давяльни, на высоте 0,55 м над уровнем ее дна. Он имеет овальную форму, размеры 0,30 × 0,20 м, углублен в скалу на 0,20 м.</p>	
20. южный пригород Херсона (рис. 3, 20)				
ХВ-1	Рис. 171	класс II (?)	<p>Винодельня вырублена в скальной глыбе. Состоит из давяльной площадки и суслоотводного канала с «носиком». Продольной осью ориентирована с востока на запад.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со слегка скругленными углами. Ее размеры – 1,35 × 0,86 м, высота бортов до 0,30 м.</p> <p>Суслоотводной канал имеет трубообразную форму диаметром 0,11 м, пробивает восточный борт давяльни. Длина канала – 0,54 м. Размер «носика» – 0,22–0,40 × 0,12 м. С севера к «носика» примыкает ровная подрубка-полка размерами 0,51 × 0,30 м (подобная подрубка с южной стороны «носика» разрушена).</p>	<p><i>Шаров О.В.</i> Отчет о выполнении научно-исследовательских работ (археологические разведки) на территории буферной зоны объекта Всемирного наследия «Древний город Херсонес и хора», ... в г. Севастополе в 2020 г. // НА ИА РАН. С. 32.</p>
21. Карантинная балка (рис. 3, 21)				
КарБВВ-1 / Крб-1	Рис. 172, III	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена на склоне Карантинной балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг.</p> <p>Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 0,97 × 0,85–0,97 м, высота бортов – 0,12–0,50 м. Ширина борта между давяльной площадкой и суслоприемником – 0,08–0,10 м.</p> <p>Суслоприемник имеет округлую в плане форму диаметром 0,35 м, округлое дно. Его глубина – до 0,52 м, высота от дна до суслоотводного канала – 0,50 м. Длина суслоотводного канала – 0,18 м, пробивает южный борт давяльной площадки.</p> <p>Паз для установки пятки рычага вырублен в северном борту давяльни, слегка отодвинут к восточной боковой стенке. В разрезе он имеет Т-образную форму, вырублен на высоте 0,20 м над уровнем дна площадки. Его размеры – 0,19 × 0,20 м, углублен в скалу на 0,19 м.</p>	<p><i>Блаватский В.Д.</i> Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1953. С. 143–146; <i>Стрежелецкий С.Ф.</i> Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи // ХСб. 1959. Вып. 5. С. 130–134; <i>Стрежелецкий С.Ф.</i> Клеры Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму // ХСб. 1961. Вып. 6. С. 117–118; <i>Маликов В.М.</i> Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; <i>Винокуров Н.И.</i> Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 116–117.</p>
КарБВВ-2 / Крб-2	Рис. 172, IV	класс I, тип 3	<p>Винодельня вырублена на склоне Карантинной балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера-северо-запада на юг-юго-восток.</p>	

			<p>Давильная площадка имеет четырехугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,48 × 1,33 м, высота бортов – 0,22–0,90 м. Ширина борта между давящей площадкой и суслоприемником – 0,20–0,27 м.</p> <p>Суслоприемник имеет округлую в плане форму диаметром 0,75 м, глубиной 0,75 м. Длина суслоотводного канала – 0,53 м, пробивает юго-восточный борт давящей площадки. Размер «U»-образного «носика» – 0,51 × 0,33–0,47 м, нависает над суслоприемником на 0,10 м.</p> <p>Паз для установки пятки рычага вырублен в северном борту давящей, на высоте 0,25 м над уровнем ее дна. Он имеет прямоугольную форму, размерами – 0,63 × 0,22 м, углублен в скалу на 0,12–0,55 м.</p>
КарБВ-3 / Крб-3	Рис. 172, V	класс I, тип 2, вариант Б	<p>Винодельня вырублена на склоне Карантинной балки. Состоит из давящей площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.</p> <p>Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 2,00 × 1,98 м, высота бортов до 0,60 м. Ширина борта между давящей площадкой и суслоприемником – 0,22 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северо-восточным бортом. Его размеры – 1,50 × 0,70 м, глубина от дна до суслоотводного канала 0,45 м. Суслоотводной канал имеет трубообразную форму, его общая длина – 0,43 м, пробивает юго-западный борт давящей площадки. Размер «U»-образного «носика» – 0,35 × 0,30 м, нависает над суслоприемником на 0,20 м.</p> <p>Паз для установки пятки рычага вырублен в юго-восточном борту давящей, на высоте 0,17 м над уровнем ее дна. Он имеет подпрямоугольную форму, размерами – 0,28 × 0,17 м, углублен в скалу на 0,17 м.</p>
КарБВ-4 / Крб-4	Рис. 172, VI	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена на склоне Карантинной балки. Состоит из давящей площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юга на север.</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,80 × 1,20 м, высота бортов 0,24 м. Ширина борта между давящей площадкой и суслоприемником – 0,34 м.</p> <p>Суслоприемник имеет округлую в плане форму диаметром 0,60 м, глубина от дна до суслоотводного канала 0,25 м. Суслоотводной канал имеет трубообразную в плане форму, его общая длина – 0,43 м, пробивает северный борт давящей площадки.</p>

22. *Килен-балка* (рис. 3, 22)

КилБВ-1 / Клб-1	Рис. 172, VII	класс I, тип 1	<p>Винодельня вырублена на левом склоне Килен-балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Перед давяльной площадкой находится выровненная площадка общими размерами 5,00 × 1,50 м (вытянута по оси восток-запад).</p> <p>Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,87 × 1,55 м, высота бортов до 0,33 м, ширина – 0,30–0,60 м.</p> <p>Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северным бортом. Его размеры – 0,96 × 0,63 м, глубина от дна до суслоотводного канала 0,60 м. Ширина бортов суслоприемника – 0,15–0,20 м, возвышаются над уровнем площадки на 0,10 м.</p> <p>Суслоотводной канал имеет трубообразную форму, его общая длина – 0,48 м, пробивает южный борт давяльной площадки. Размер «U»-образного «носика» – 0,28 × 0,25 м, нависает над суслоприемником на 0,23 м.</p>	<p><i>Стрежелецкий С.Ф.</i> Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи // ХСб. 1959. Вып. 5. С. 135; <i>Стрежелецкий С.Ф.</i> Клеры Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму // ХСб. 1961. Вып. 6. С. 119; <i>Винокуров Н.И.</i> Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 117</p>
--------------------	------------------	-------------------	--	--

23. *Мартынова балка* (рис. 3, 23)

МБВ-1	—	класс I, тип 1 (?)	<p>Винодельня вырублена в скальной глыбе. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала и, возможно, суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток.</p> <p>Давильная площадка имеет почти квадратную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры – 1,18–1,25 × 1,24 м.</p> <p>Суслоотводной канал имеет клиновидную форму, его длина – 1,04 м.</p> <p>Суслоприемник не сохранился, на его наличие указывает подрубка со скругленными краями шириной 1,00 м.</p>	<p><i>Неделькин Е.В.</i> Археологические разведки на территории Балаклавского и Нахимовского районов г. Севастополя в 2018 г. ИАК. 2019. Вып. 11. С. 228.</p>
-------	---	-----------------------	---	---

Итого: 236 стационарных скальных виноградодавлен.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2.
Иллюстрации

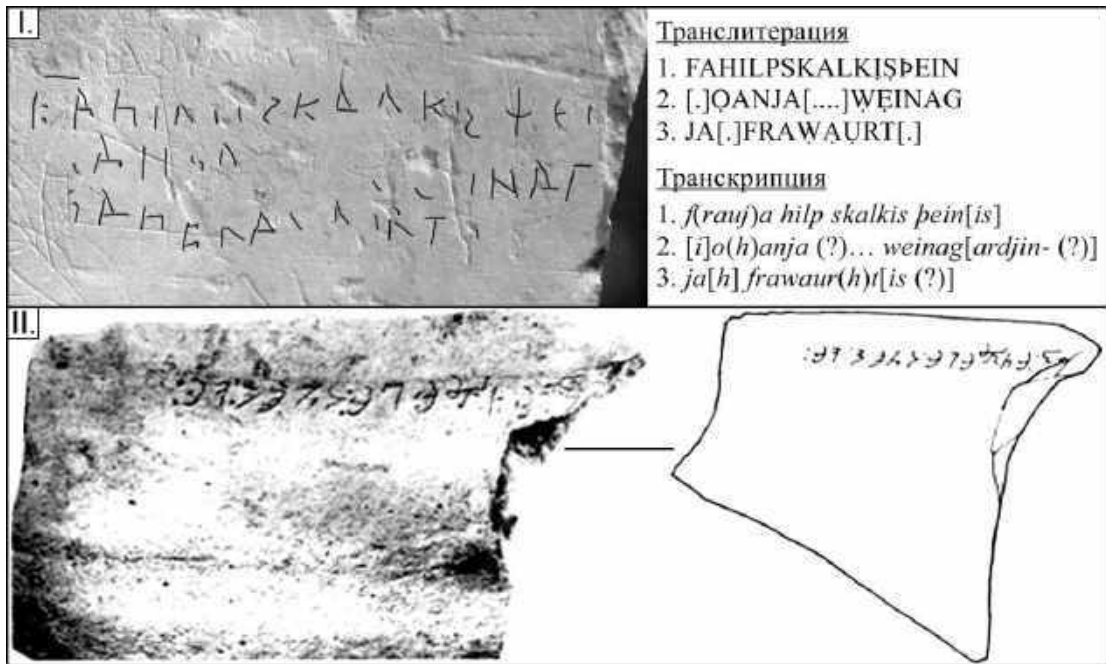


Рис. 1. Эпиграфические памятники, связанные с развитием виноделия в раннесредневековой Таврике. I – фрагмент карниза с «готской» надписью (граффито I.4; прорисовка, транслитерация и транскрипция по: Виноградов А.Ю., Коробов М.И. Готские граффити из Мангупской базилики // Средние века. 2015. Т. 76, № 3–4. С. 68–69, илл. 6); II – фрагмент амфоры с «хазарской» надписью (фото и прорисовка по: Кляшторный С.Г. Хазарская надпись на амфоре с городища Маяки // СА. 1979. № 1. С. 271, рис. 1–2).

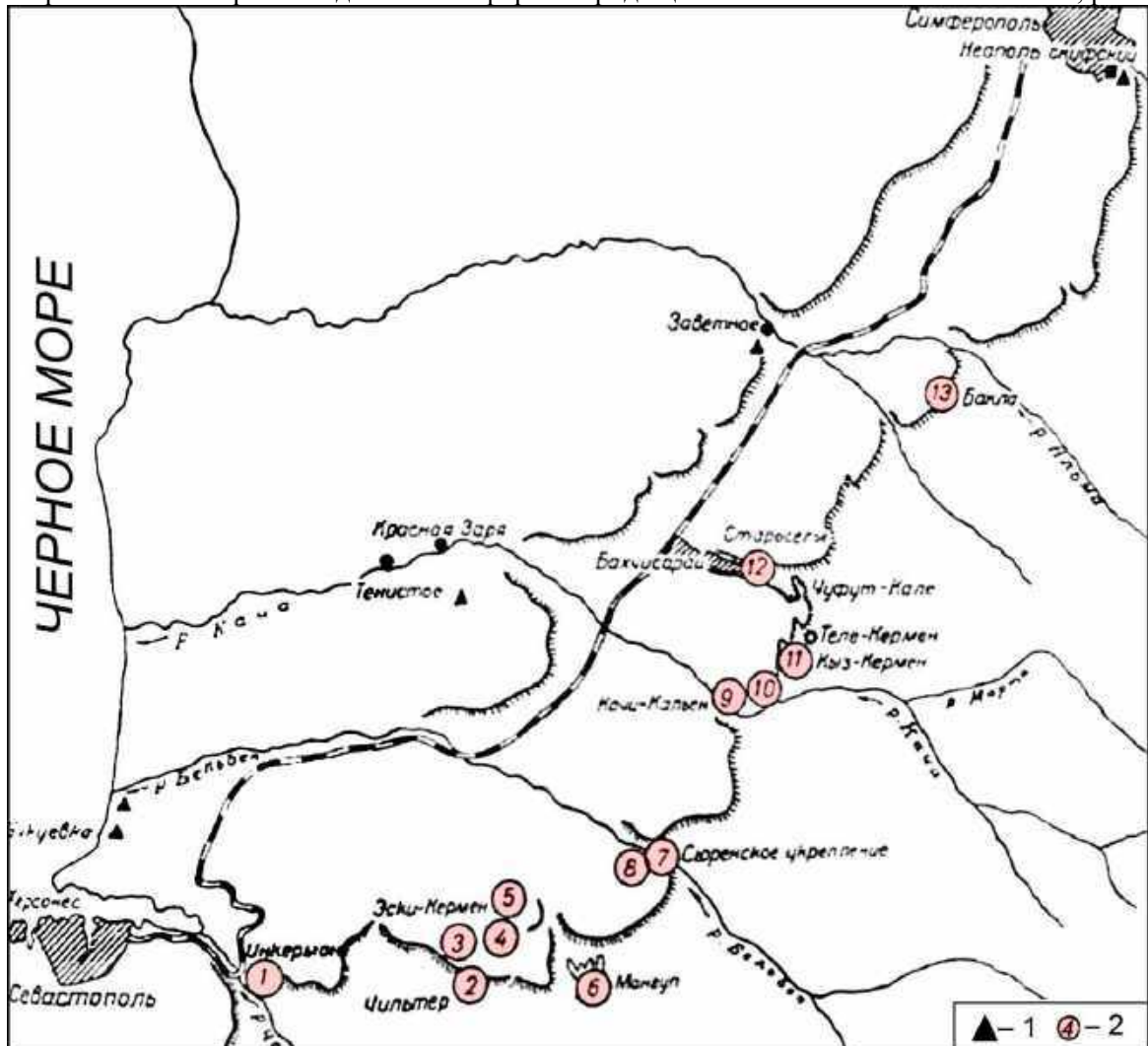


Рис. 2. Схема расположения древних и средневековых виноделен в Юго-Западном Крыму (1 – остатки древних виноделен; 2 – остатки средневековых виноделен), по: Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА. 1960. Вып. 10. С. 111, рис. 1.

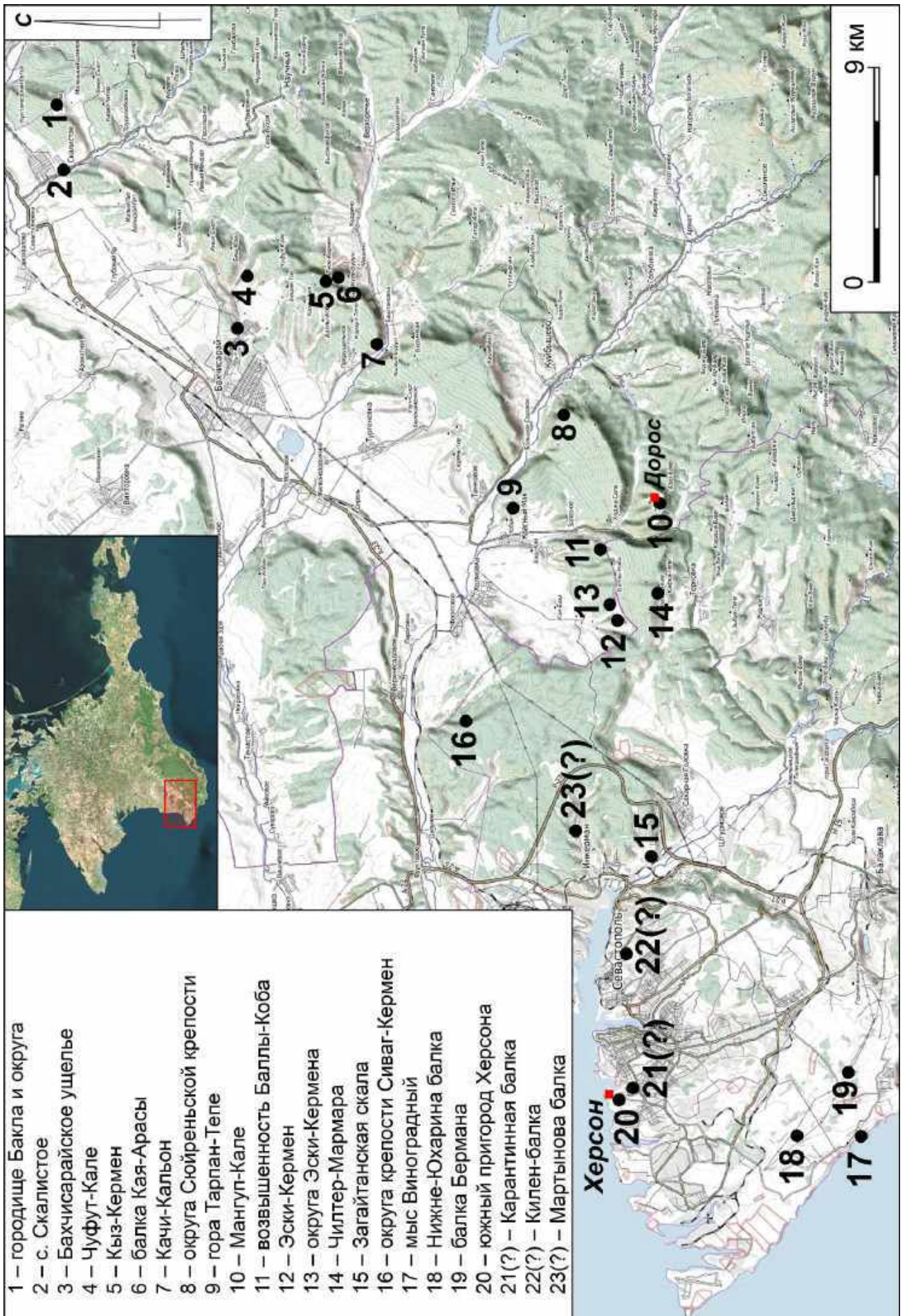


Рис. 3. Топографическая карта юго-западной части Крымского полуострова с указанием месторасположения средневековых скальных виноградодавилен.

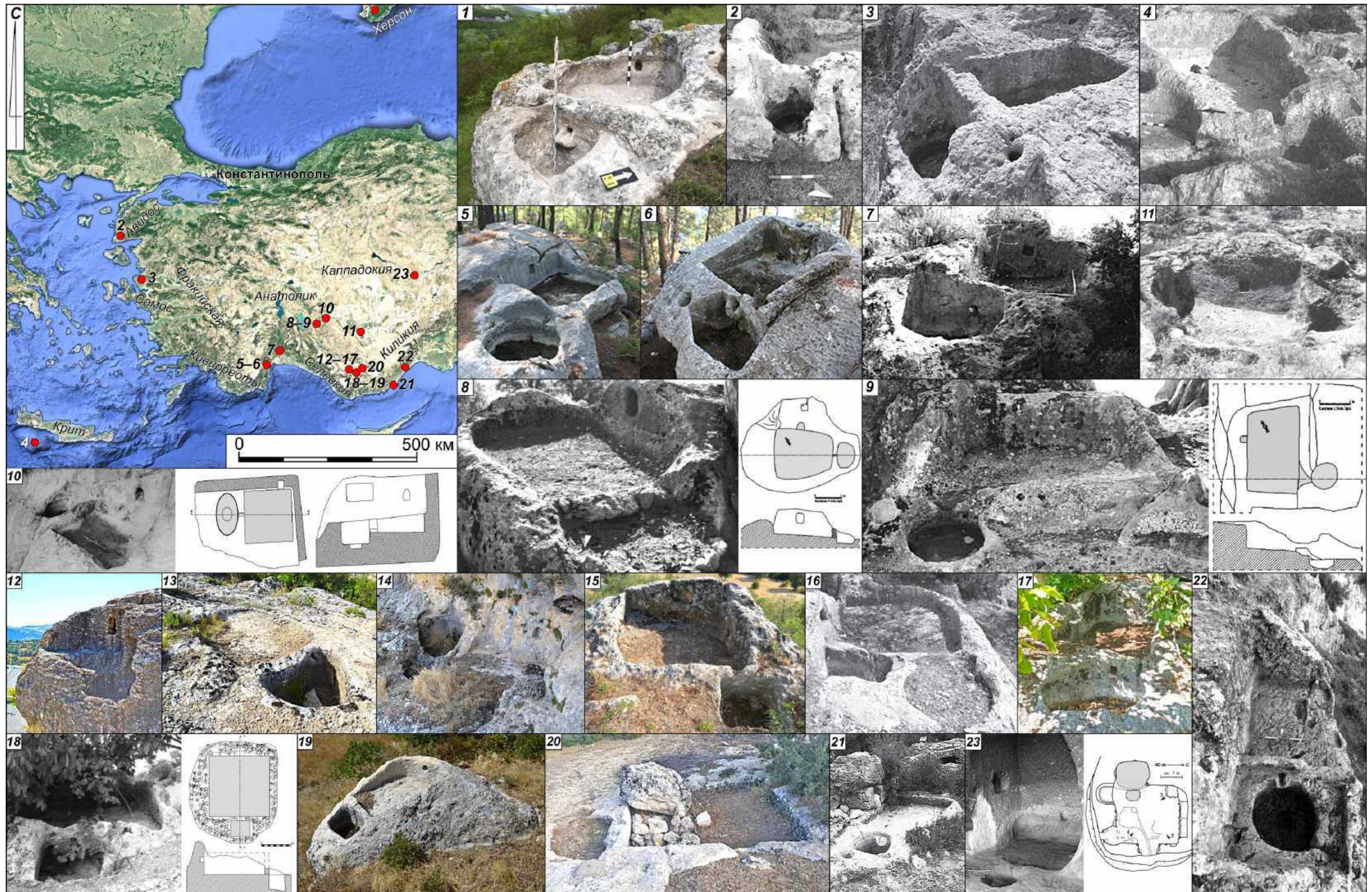


Рис. 4. Карта с указанием месторасположения скальных виноградодавилен на территории Византии.

Цифрами на карте указаны скальные виноградодавильни, расположенные:

1 – на Качи-Кальоне (винодельня № 24);

2 – в округе современного села Тузла, Хармантепе (западная часть Анатолии, Авидос), по: Böhlerdorf-Arslan B. Çanakkale ili, Ezine, Bayramiç ve Ayvacık İlçelerindeki Bizans Dönemi Erleşmeleri 2014 Yılı Araştırmaları // AST. 2015. Sayı 33, cilt 1. S. 359, res. 13;

3 – в округе современного города Геренкёй (западная часть Анатолии, Самос), по: Çınardalı-Karaaslan N., Kolankaya-Bostancı N. İzmir ili, Menemen İlçesi Prehistorik ve Protohistorik Donem 2014 Yılı Arkeolojik Yüzey Araştırması // AST. 2015. Sayı 33, cilt 2. S. 66, res. 3;

4 – на о-ве Гавдос, южнее Крита, по: Χριστοδουλακος Γ., Μοσχοβη Γ., Κολακα Κ., Δροσινου Π. Λαξευτα πατητηρια στη Γαυδο // Πεπραγμενα η Διεθνουσ Κρητοαογικου Συνεδριου. Ηράκλειο, 2000. Σ. 579, εκ. 3;

5–6 – в округе современного села Гедлер (южная часть Анатолии, Ликия), по: Bulut S. Lykia'da Zeytinyağı ve Şarap Üretimi Üzerine Bir ön Değerlendirme // Cedrus. 2018. Cilt 6. S. 693, fig. 24, 25;

7 – в предгорьях Тавра, в округе современного села Гебиз (южная часть Анатолии, Писидия), по: Vandeput L., Köse V., Jackson M. Results of the 2010 Pisidia Survey Project Fieldwork in the Territory of Pednelissos // AST. 2011. Sayı 29, cilt 3. S. 291, fig. 12;

8–9 – в округе современного города Карахисар (южная часть Анатолии, Ликаония), по: Baldiran A. Lykaonia Bölgesi Şarap işlikleri (Beuşehir-Seydişehir Civarı) // Sempozyum Bildirileri «Antik Çağda Anadolu'da Zeytinyağı ve Şarap Üretimi». İstanbul, 2010. S. 314–315, fig. 4, 7;

10 – в Балкаларском районе, на 35-км трассы Конья–Бейшехир (южная часть Анатолии, Ликаония), по: Aslan E., Doganay O., Karauguz G. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions // SOMA 2009: Proceedings of the XIII Symposium on Mediterranean Archaeology. Oxford, 2011. P. 69–70, fig. 1, 2;

11 – северней горы Карадаг (южная часть Анатолии, Ликаония), по: Aşkın E., Kurt M. Antik Dönemde Karadağ (Boratinon Oros) ve Çevresinde Tarımsal Üretim // Seleucia. 2019. Sayı 9. S. 133, lev. 5;

12–15, 17 – в пределах Эрменекской котловины (южная часть Анатолии, Киликия), по: Aşkın E., Kurt M. Ermenek Havzası'nda (Dağlık Kilikia) Antik Dönemde Tarımsal Üretim // Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dergisi. 2019. Cilt 2, Sayı 2. S. 238–239, 241, 244–245, fig. 3, 5, 9, 15, 18;

16 – в округе Германополиса (южная часть Анатолии, Киликия), по: Aşkın E. Karaman ili ve Mersin ili Mut ilçesi Antik Donem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2014 Yılı Çalışmaları // AST. 2015. Sayı 33, cilt 2. S. 110, res. 5;

18–19 – в округе современного города Эрменек (южная часть Анатолии, Киликия), по: Aslan E., Doganay O., Karauguz G. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions // SOMA 2009: Proceedings of the XIII Symposium on Mediterranean Archaeology. Oxford, 2011. P. 61–72, fig. 6, 8; Aşkın E., Kurt M., Alkan M., Körsulu H., Ergürer H.E. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2015 Yılı Çalışmaları // AST. 2016. Sayı 34, cilt 2. S. 183, res. 5;

20 – в округе современного села Ялынджабаг, провинция Мерсин (южная часть Анатолии, Киликия), по: Aşkın E., Kurt M., Alkan M., Körsulu H. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2018 Yılı Çalışmaları // AST. 2019. Sayı 37, cilt 1. S. 505, res. 15;

21 – в районе античного города Элайусса Себаста (южная часть Анатолии, Киликия), по: Barratta G. Gli impianti di Produzione // Elaiussa Sebaste I. Campagne di Scavo 1995–1997. Roma, 1999. P. 137, fig. 81;

22 – в округе монастыря Ольба (южная часть Анатолии, Киликия), по: Yeğin Y. Olba Manastırı'nda İşlik Kazısı ve Sonuçların Değerlendirilmesi // Seleucia. 2016. Sayı 6. S. 215, lev. 2;

23 – в округе современного города Гёреме (центральная часть Анатолии, Каппадокия), по: Гуськов А.А. Аналогии архитектурных деталей и сооружений в бытовых пещерах Крыма и Каппадокии // Материалы Междунар. науч. форума «Пещеры как объекты истории и культуры». Воронеж, 2016. С. 84, 86, рис. 2, 5.

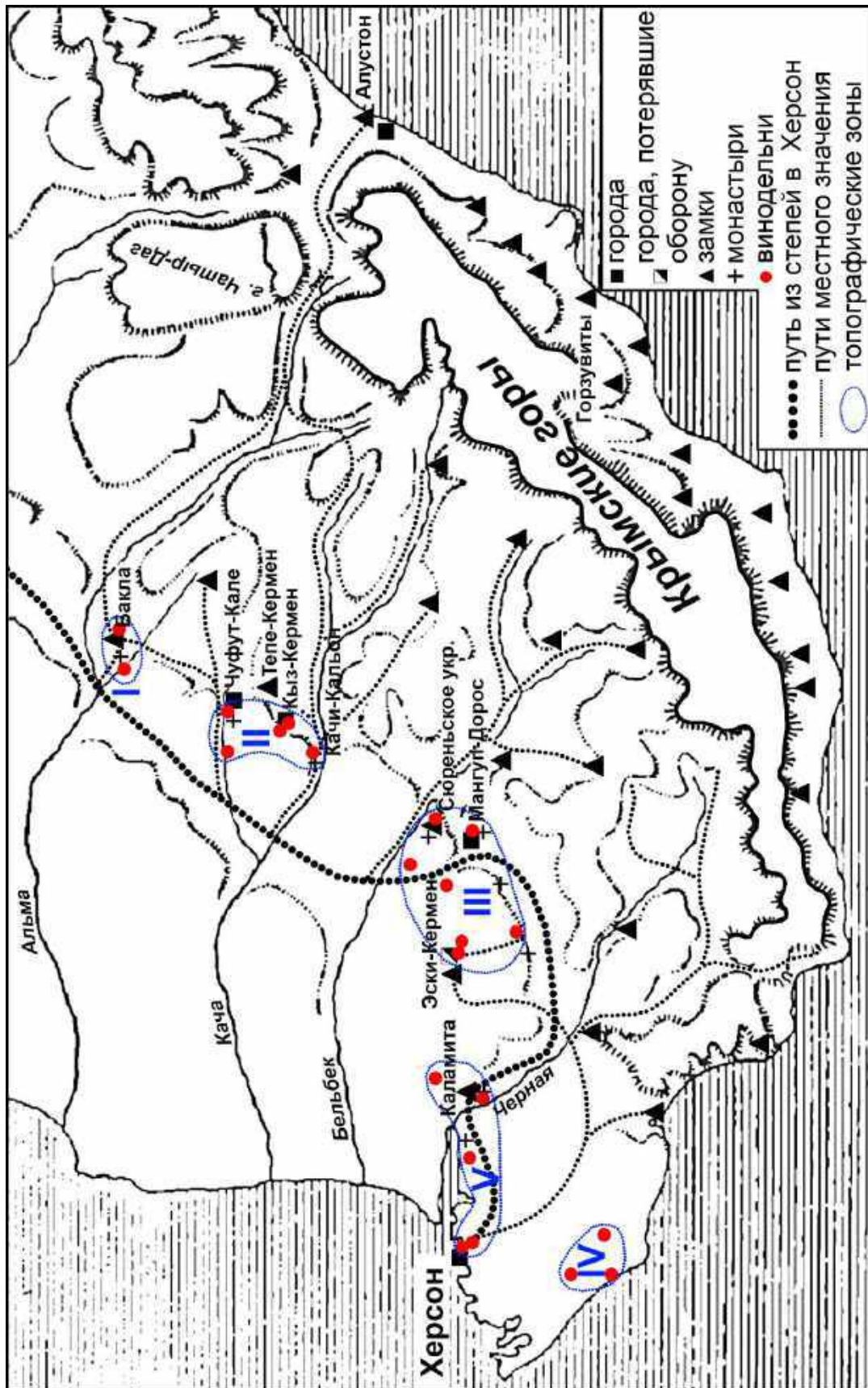


Рис. 5. Карта южной и юго-западной части Крыма с указанием основных дорожных коммуникаций и памятников IX – XIII вв., по: Веймарн Е.В. «Пещерные города» Крыма в свете археологических исследований 1954–1955 гг. // СА. 1958. № 1. С. 78, рис. 2.

На карте указано месторасположение средневековых скальных виноградодавилен, объединенных в крупные топографические зоны: **I** – Баклинское городище и его округа; **II** – Чуфут-Кале, Кыз-Кермен, Качи-Кальон и их округа; **III** – округа Сюйренской крепости, Мангупское городище и Эски-Кермен с прилегающими долинами; **IV** – юго-западная часть Гераклейского полуострова; **V** – округа Херсона и Инкермана.

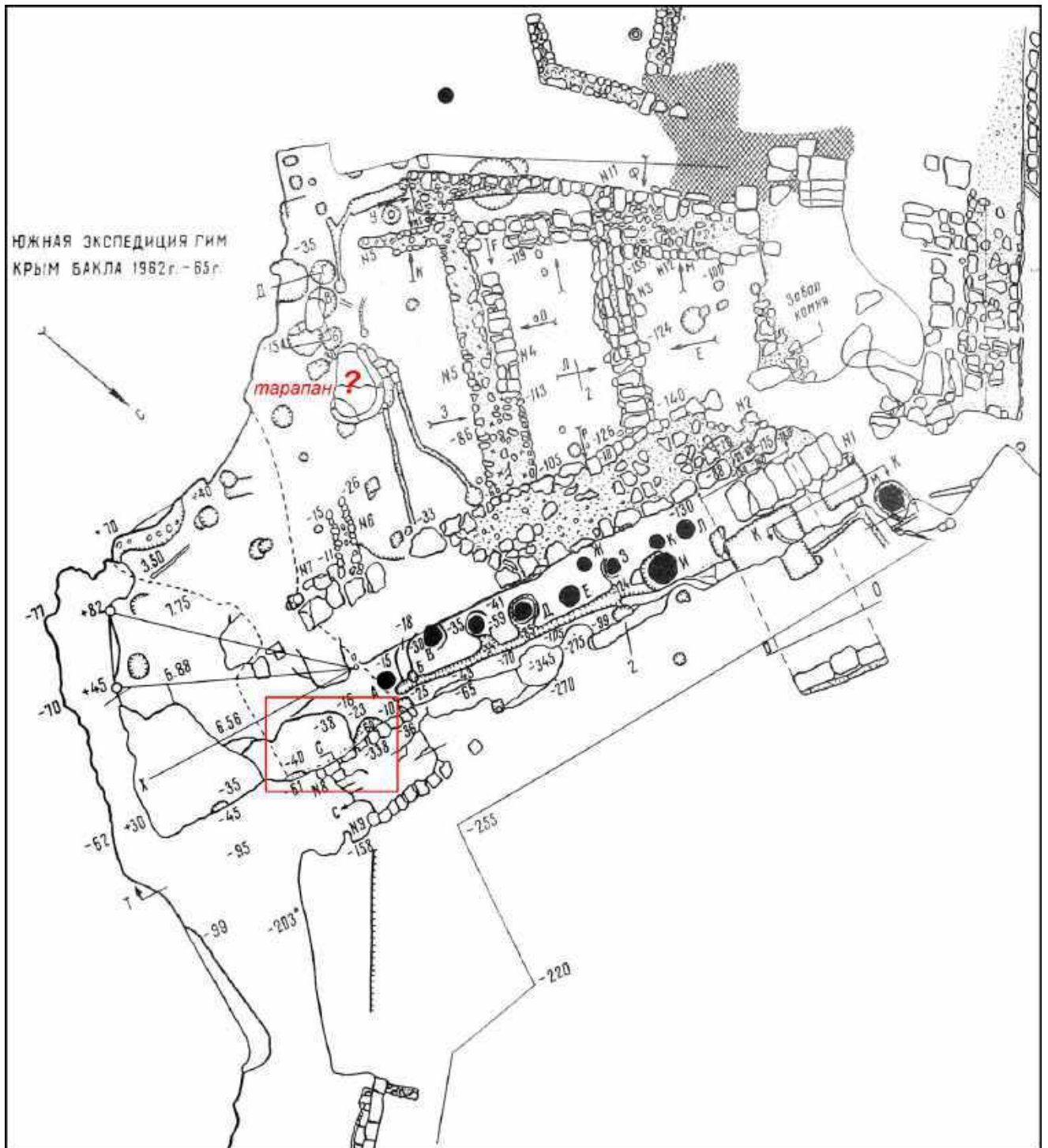


Рис. 6. Сводный план участка исследований цитадели Баглинского городища в 1962–1964 гг., по: Талис Д.Л. Оборонительные сооружения Юго-Западной Таврики как исторический источник // Археологические исследования на юге Восточной Европы. М., 1974. С. 166, рис. 26. Предполагаемое месторасположение винодельни № 1 (БГВ-1) выделено красным прямоугольником.



Рис. 7. Баклинское городище. БГВ-2 – БГВ-5. I – фото БГВ-2, вид на юго-восток; II – фото БГВ-3, вид на юго-восток; III – фото БГВ-4, вид на восток-северо-восток; IV – фото БГВ-5, вид на север-северо-восток.

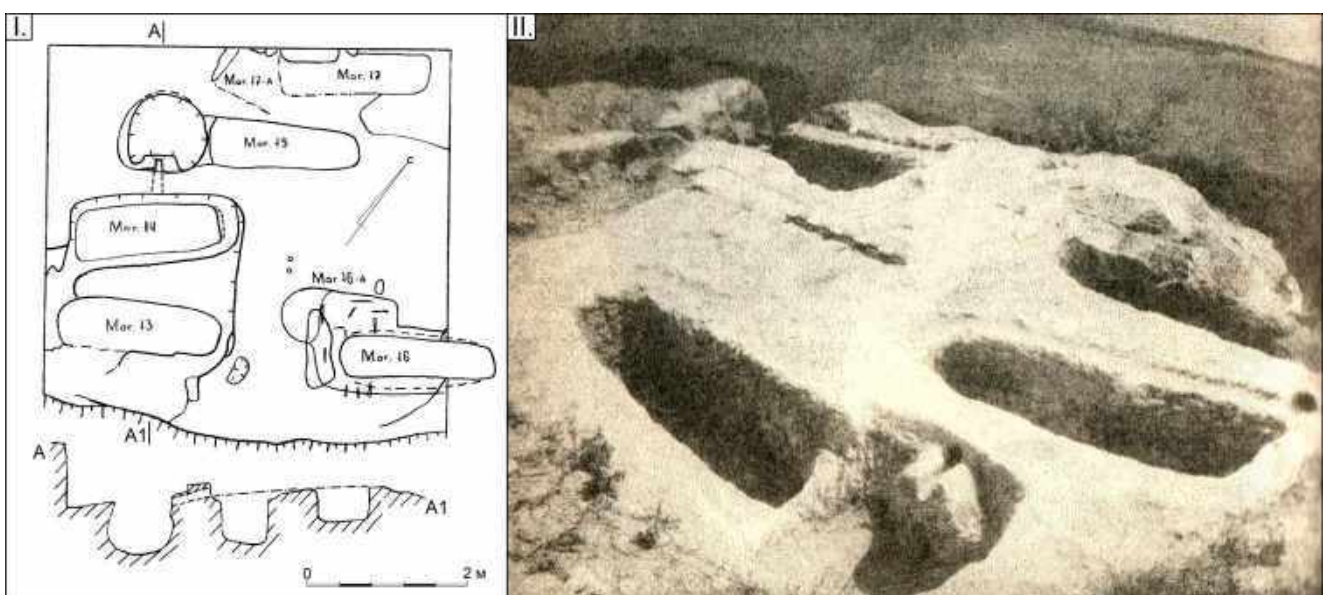


Рис. 8. Округа Баклинского городища. БГокрВ-1. I – план БГокрВ-1, разрез А–А1; II – фото БГокрВ-1 и вырубленных могил (квадрат II), вид на юго-восток.

I–II – по: Петровский В.А., Труфанов А.А. Средневековый христианский комплекс к западу от Баклы (по материалам раскопок 1993–1994 гг.) // Проблемы археологии древнего и средневекового Крыма. Симферополь, 1995. С. 141, рис. 6, 27.

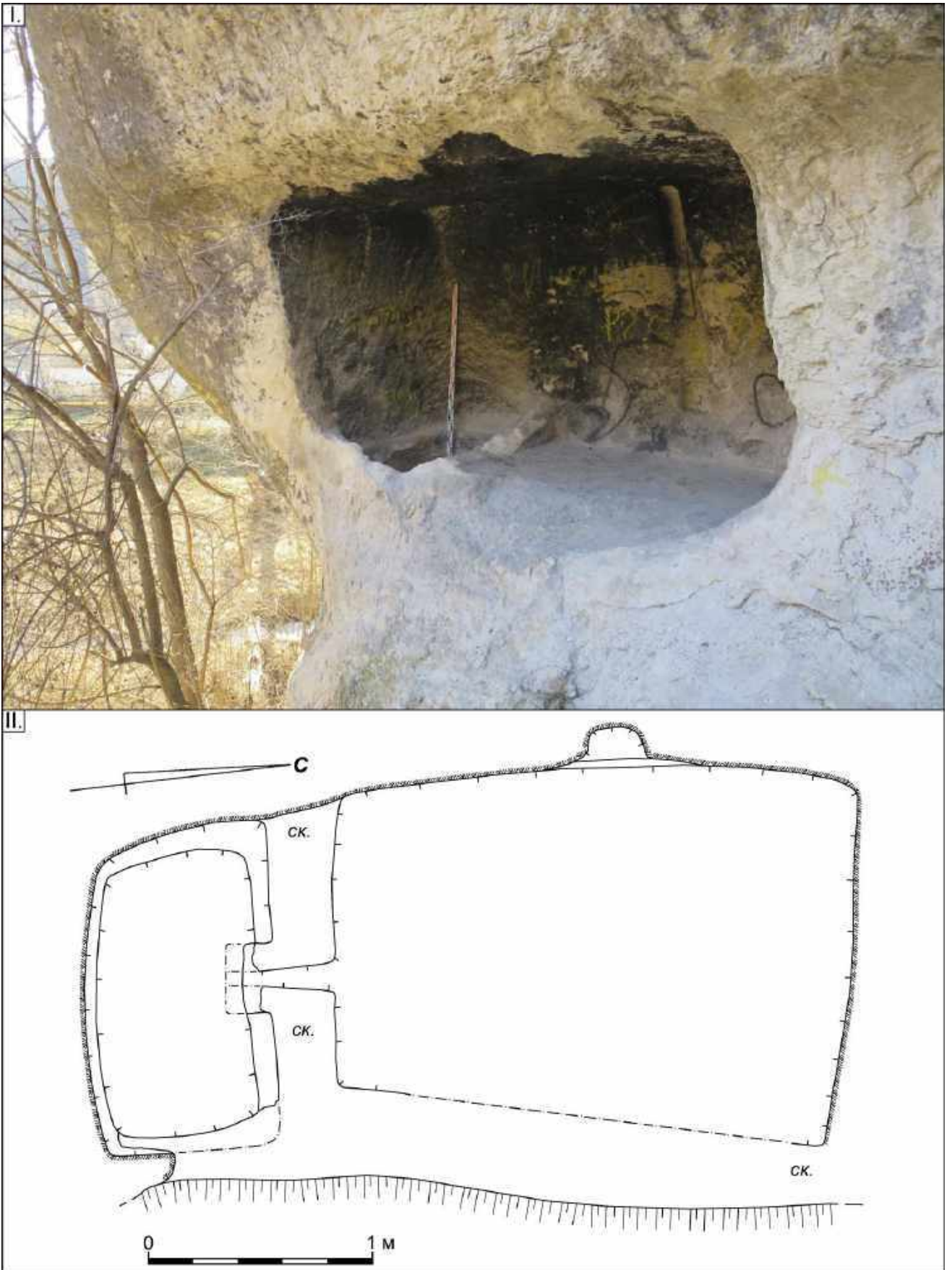


Рис. 9. Село Скалистое. СкВ-1. I – фотография искусственной пещеры в которой вырублена СкВ-1, вид на юго-запад; II – план СкВ-1.

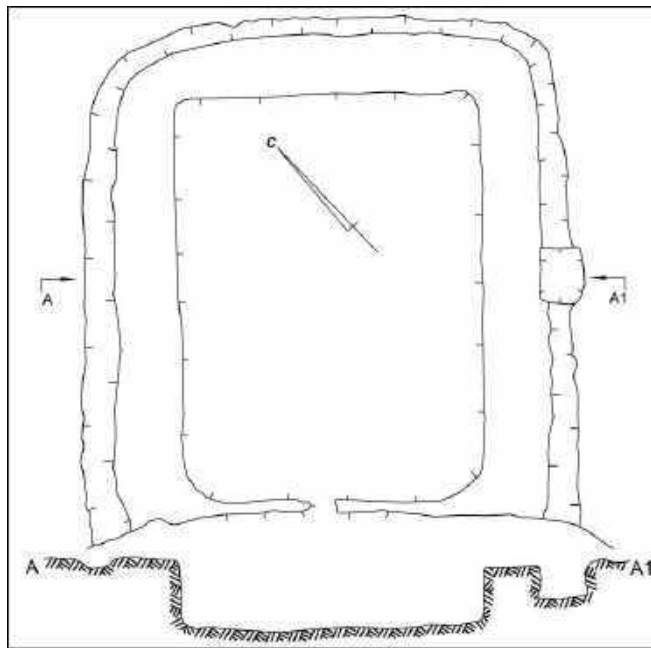


Рис. 10. Чуфут-Кале. План ЧКВ-1, разрез А–А1, по: Чорев М.Я. Винодельческий комплекс средневекового городища Чуфут-Кале. Отчет об археологических работах на Чуфут-Кале в 1975 г. // Научный архив Бахчисарайского историко-культурного и археологического музея-заповедника. Ф. 2. Оп. 18. Д. 11. Л. 2.

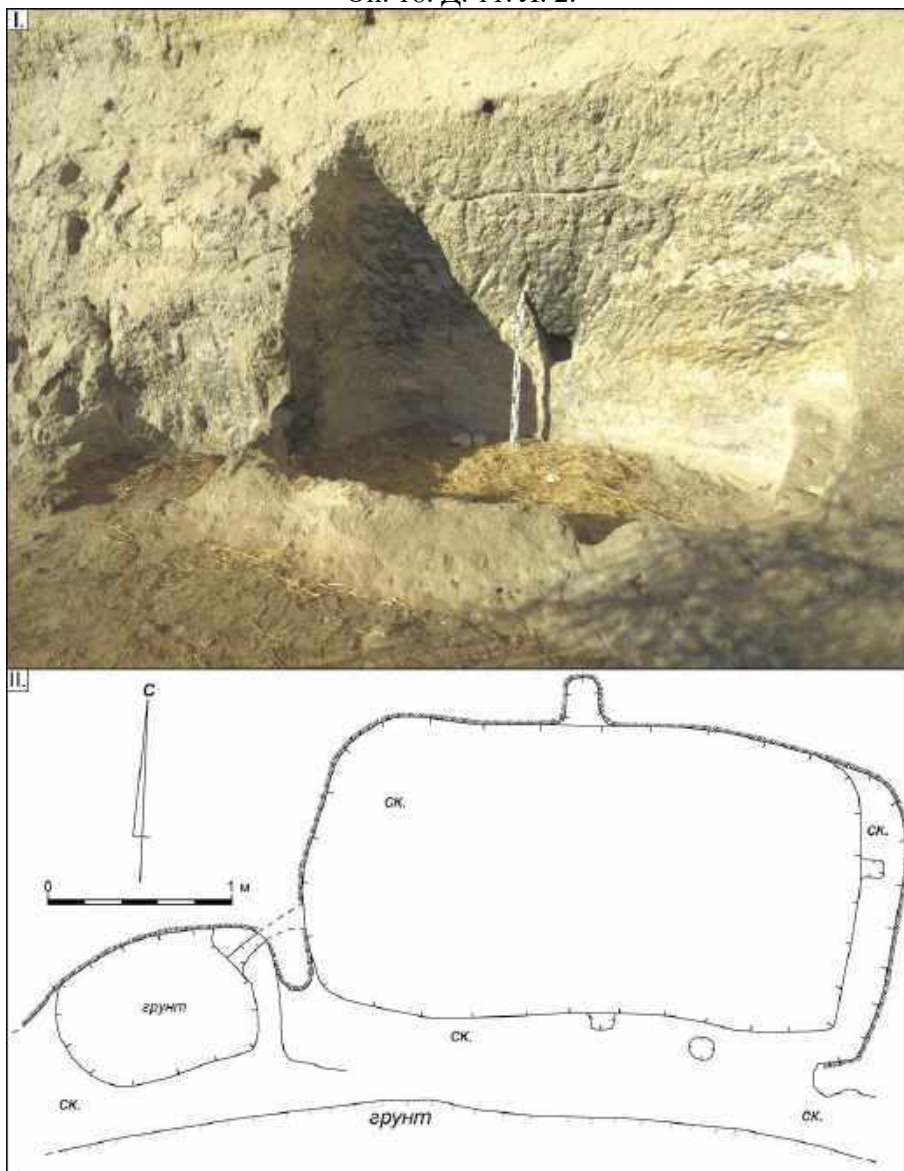


Рис. 11. Бахчисарайское ущелье. БУВ-1. I – фото БУВ-1, вид на северо-запад; II – план БУВ-1.

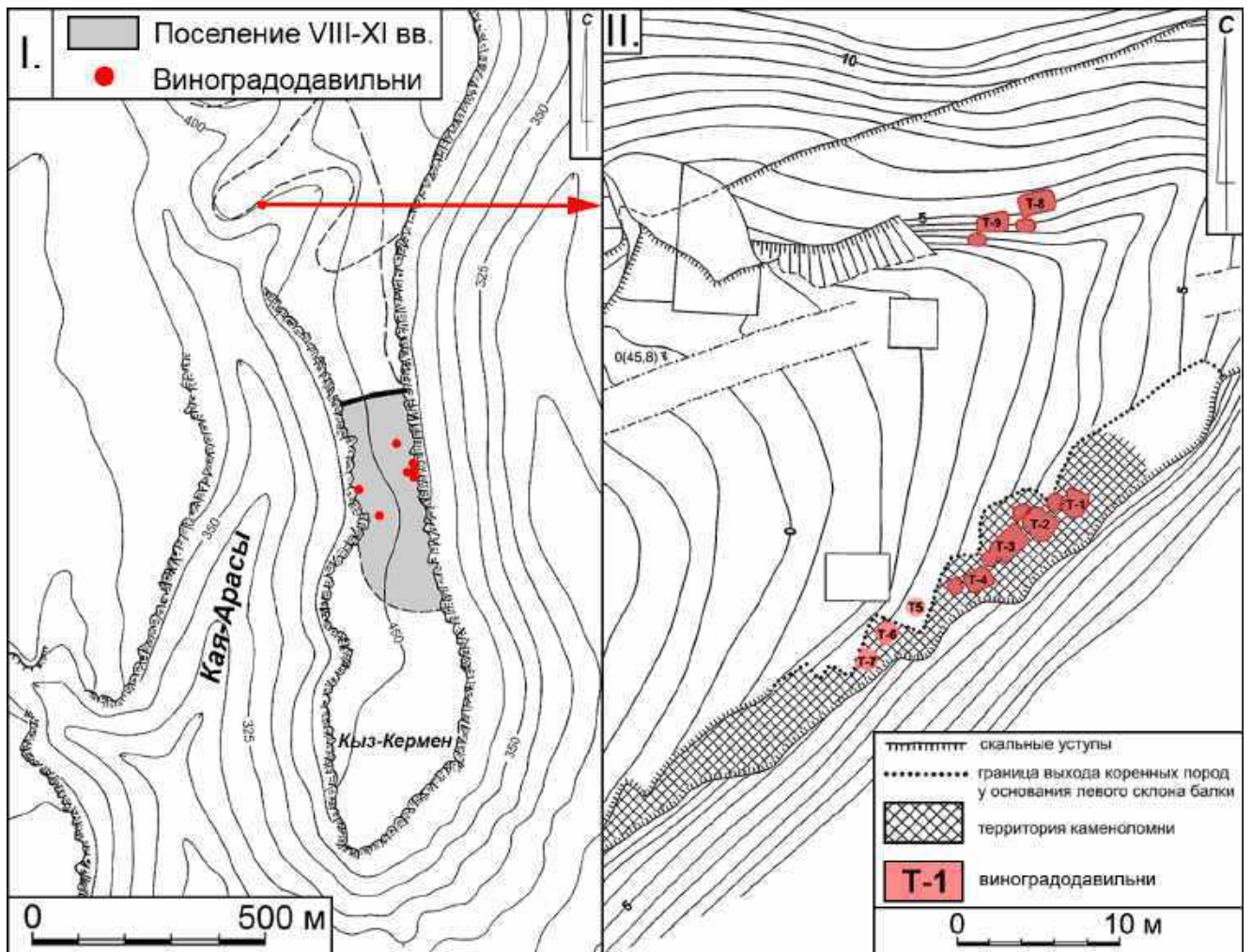


Рис. 12. I – план городища Кыз-Кермен с указанием месторасположения скальных виноградодавилен, по: Белый А.В. Виноградные давилъни городища Кыз-Кермен // Судакский сборник. 2018. Вып. 2. С. 16, рис. 1; II – план расположения винодельческого комплекса и каменоломни в балке Кая-Арасы, по: Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена // Сугдейский сборник. 2016. Вып. 6. С. 189, рис. 2.

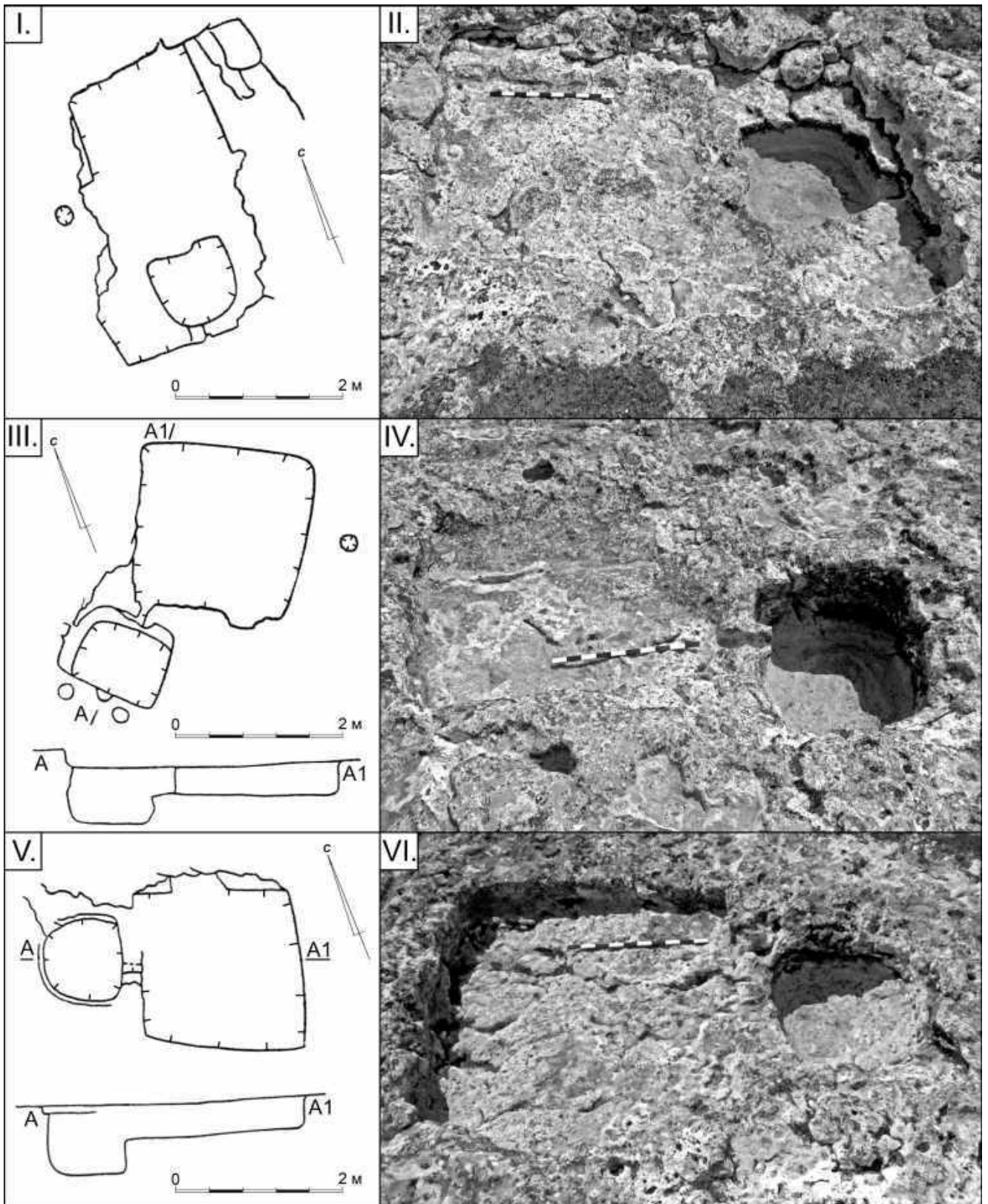


Рис. 13. Городище Кыз-Кермен. КзКВ-1 – КзКВ-3. I – план КзКВ-1; II – фото КзКВ-1, вид на восток; III – план КзКВ-2, разрез А-А1; IV – фото КзКВ-2, вид на юго-восток; V – план КзКВ-3, разрез А-А1; VI – фото КзКВ-3, вид на юг-юго-запад.

I, III, V – по: Яковсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 152, рис. 100, 1–3.

II, IV, VI – по: Белый А.В. Виноградные давяльни городища Кыз-Кермен // Судакский сборник. 2018. Вып. 2. С. 18, 19, рис. 3–5.

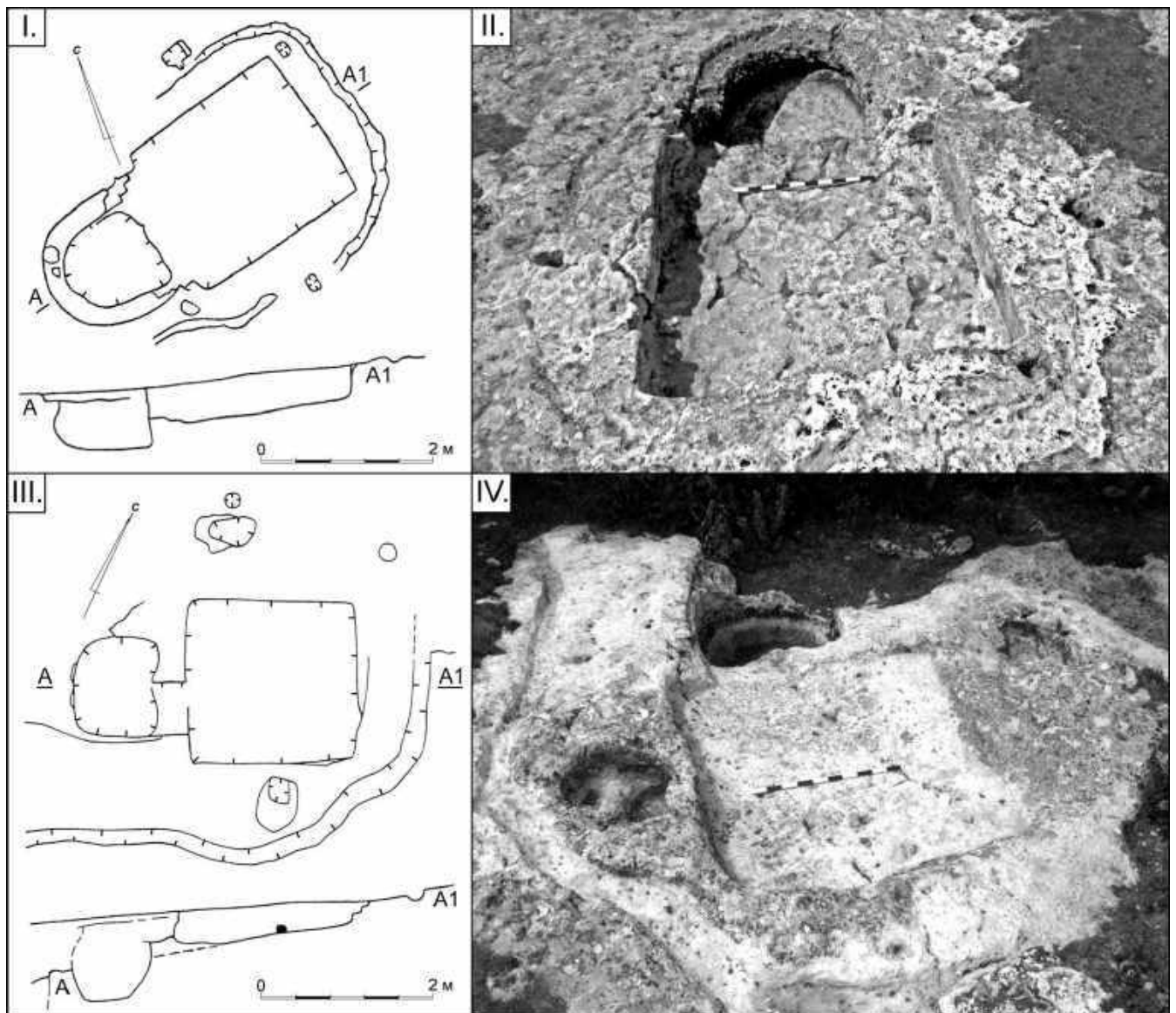


Рис. 14. Городище Кыз-Кермен. КзКВ-4 и КзКВ-5. I – план КзКВ-4, разрез А–А1; II – фото КзКВ-4, вид на запад; III – план КзКВ-5, разрез А–А1; IV – фото КзКВ-5, вид на запад.

I, III – по: Якобсон А.Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 152, 154, рис. 100,4, 102.

II, IV – по: Белый А.В. Виноградные давяльни городища Кыз-Кермен // Судакский сборник. 2018. Вып. 2. С. 19, 20, рис. 6, 7.

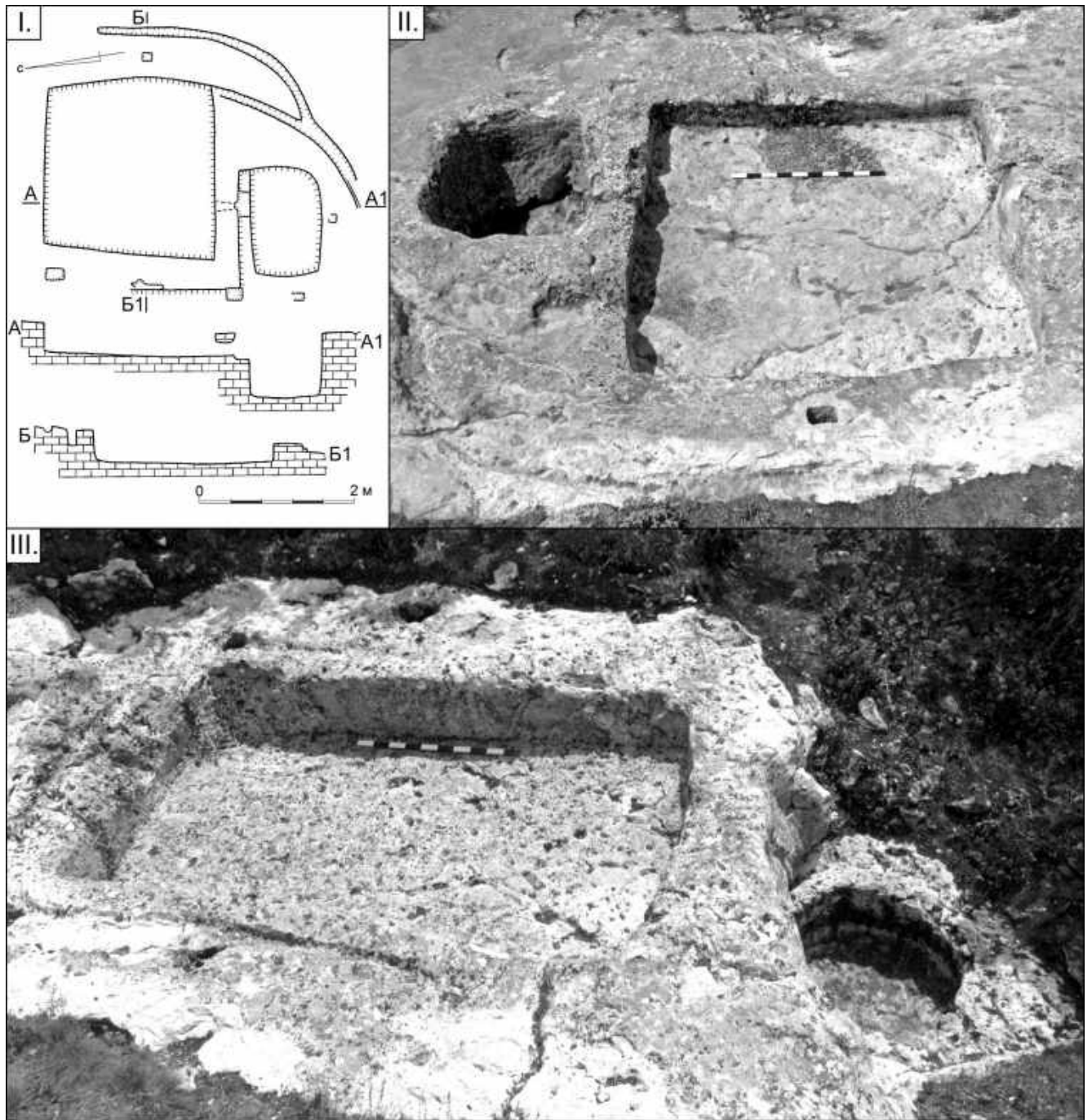


Рис. 15. Городище Кыз-Кермен. КзКВ-6 и КзКВ-7. I – план КзКВ-6, разрез А–А1, Б–Б1;
II – фото КзКВ-6, вид на запад; III – фото КзКВ-7.

I–III – по: Белый А.В. Виноградные давильни городища Кыз-Кермен // Судакский сборник. 2018. Вып. 2.
С. 20, 21, 24, рис. 8, 9, 12.



Рис. 16. Балка Кая-Арасы. КАВ-1 – КАВ-4. I – фото КАВ-1 и КАВ-2; II – фото КАВ-1; III – фото КАВ-2; IV – фото КАВ-3; V – фото КАВ-4.

I–V – по: Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена // Сугдейский сборник. 2016. Вып. 6. С. 193, рис. 4–8.

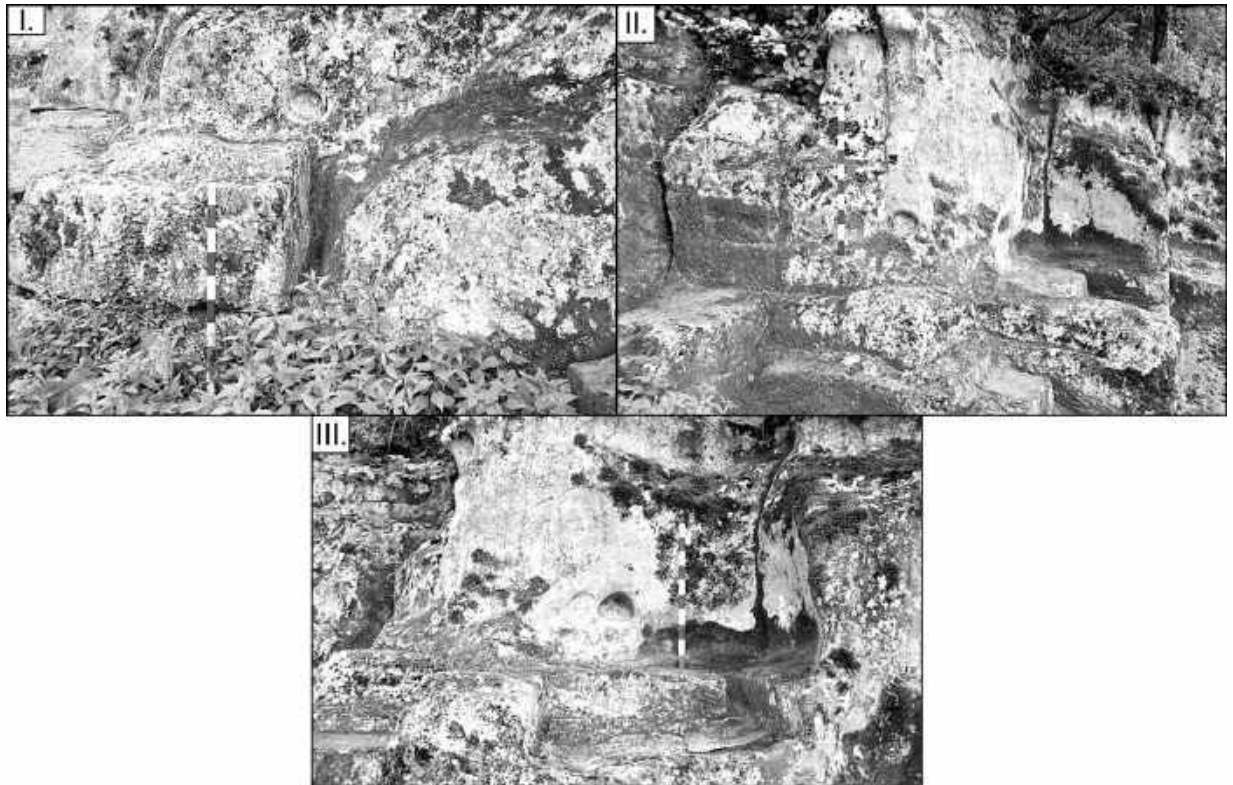


Рис. 17. Балка Кая-Арасы. КАВ-5 – КАВ-7. I – фото КАВ-5; II – фото КАВ-6; III – фото КАВ-7.

I–III – по: Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена // Сугдейский сборник. 2016. Вып. 6. С. 194, рис. 9–11.



Рис. 18. Балка Кая-Арасы. КАВ-8 и КАВ-9. I – фото КАВ-8 и КАВ-9; II – фото КАВ-8; III – фото КАВ-9.

I–III – по: Белый А.В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена // Сугдейский сборник. 2016. Вып. 6. С. 195, рис. 12–14.

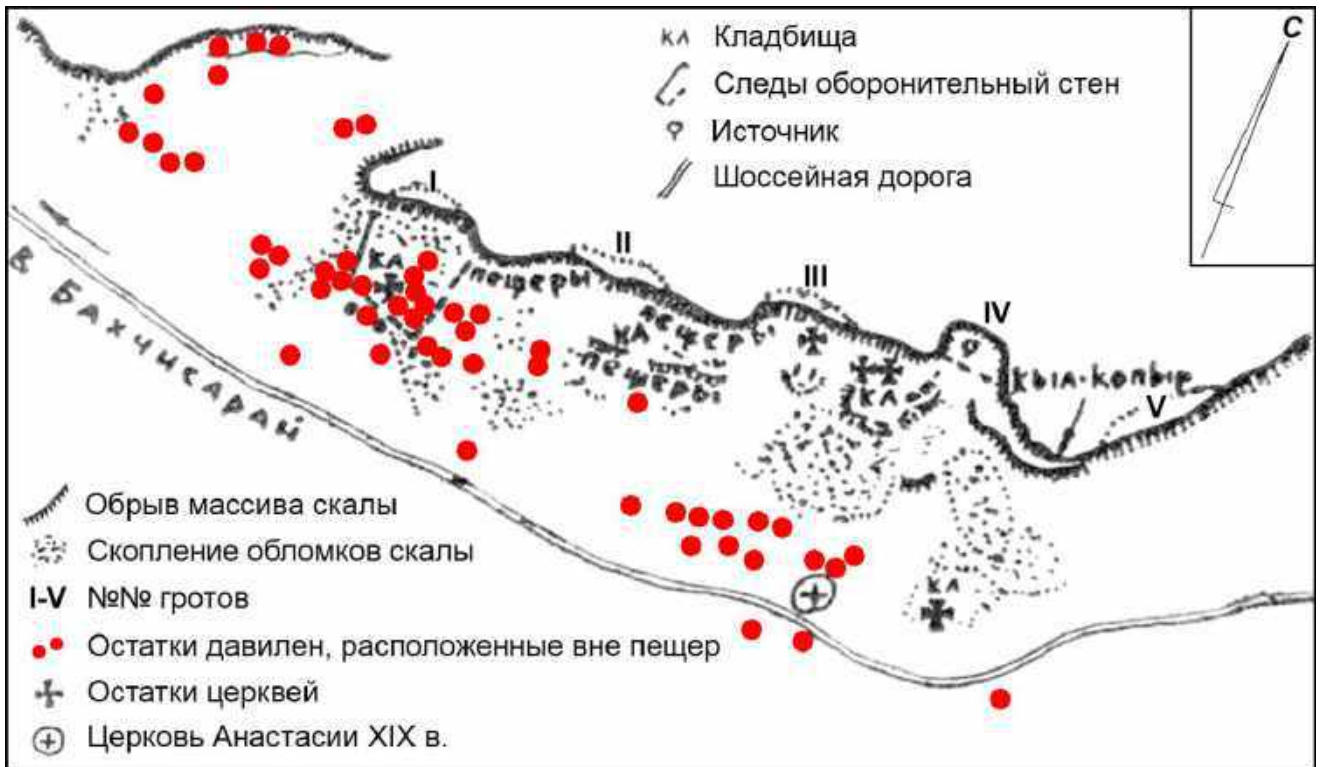


Рис. 19. Схема «пещерного города» Качи-Кальон с указанием месторасположения скальных виноградодавилен, по: Веймарн Е.В., Чорев М.Я. «Корабль» на Каче. Симферополь, 1976.

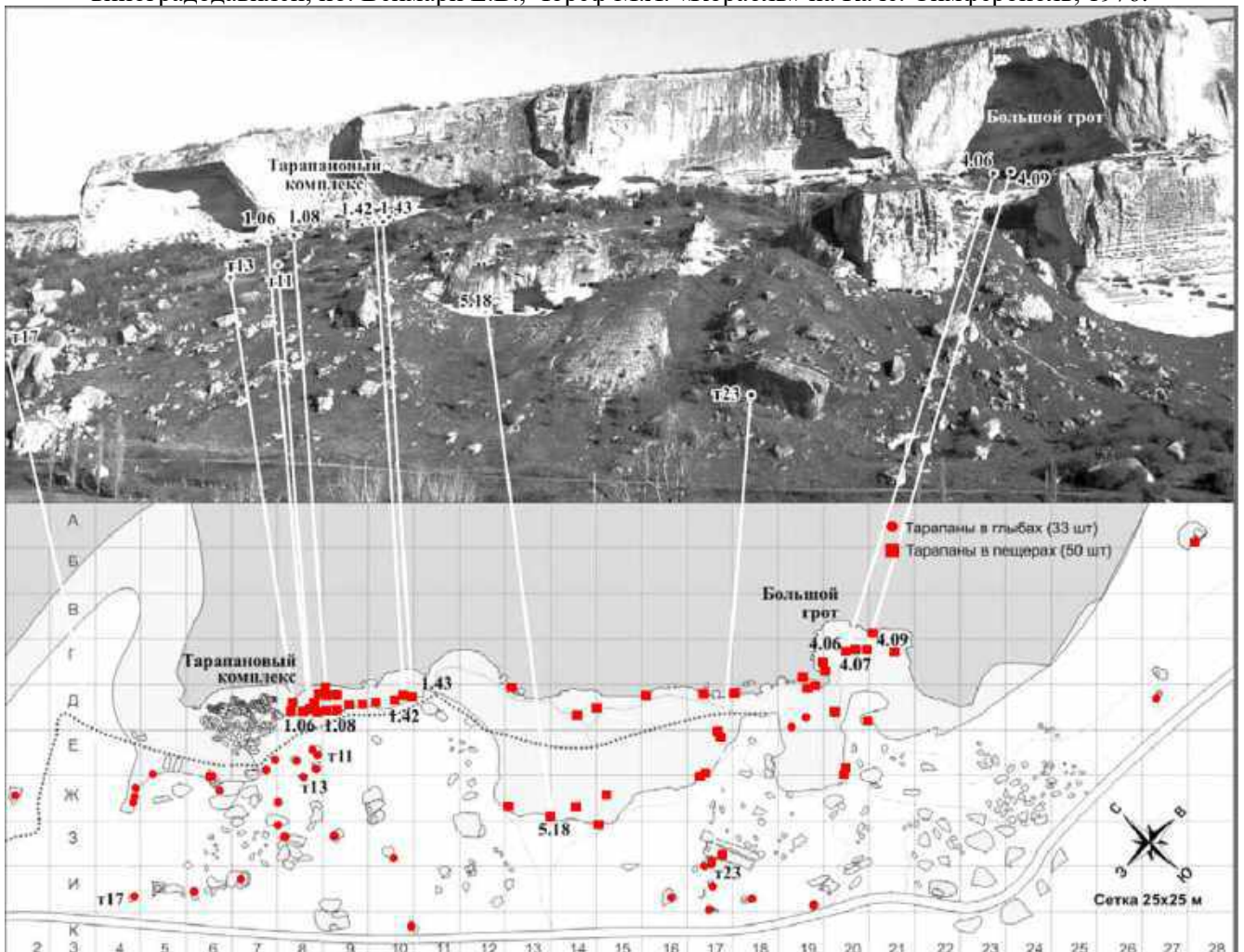


Рис. 20. Схема «пещерного города» Качи-Кальон с указанием месторасположения скальных виноградодавилен, по: Гуськов А.А. Многообразие тарапанов пещерного города Качи-Кальон // Спелеология и спелестология. 2016. № 7. С. 240, рис. 1.

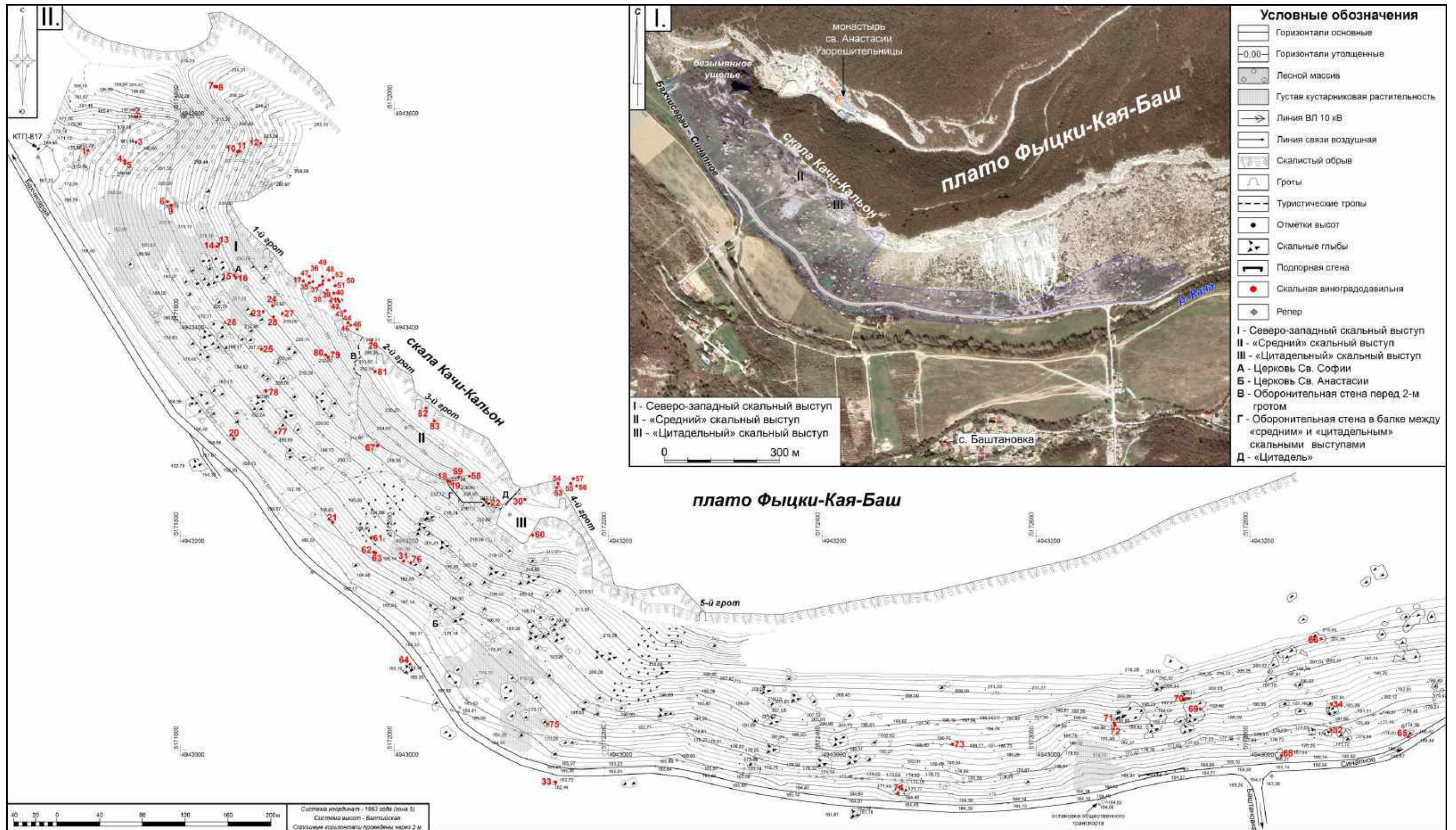


Рис. 21. «Пещерный город» Качи-Кальон. I – космический снимок из ресурса Google Earth (дата съемки – 04.2020 г.) с указанием территории распространения скальных виноградодавилен на юго-западном и южном склоне горного массива Фыцки-Кая-Баш (выделена синим цветом); II – топографический план юго-западного и южного склона горного массива Фыцки-Кая-Баш, с указанием месторасположения локализованных скальных виноградодавилен №№ 1–83 (КчКВ-1 – КчКВ-83).



Рис. 22. Качи-Кальон. Фото КчКВ-1, вид на северо-запад.



Рис. 23. Качи-Кальон. Фото КчКВ-2, вид на запад.



Рис. 24. Качи-Кальон. Фото КчКВ-3, вид на восток.



Рис. 25. Качи-Кальон. Фото КчКВ-4, вид на северо-восток.



Рис. 26. Качи-Кальон. Фото КчКВ-5, вид на юг.



Рис. 27. Качи-Кальон. Фото КчКВ-6, вид на юго-запад.



Рис. 28. Качи-Кальон. Фото КчКВ-7, вид на север.



Рис. 29. Качи-Кальон. Фото КчКВ-8, вид на восток.



Рис. 30. Качи-Кальон. Фото КчКВ-9, вид на северо-запад.



Рис. 31. Качи-Кальон. Фото КчКВ-10, вид на северо-запад.



Рис. 32. Качи-Кальон. Фото КчКВ-11, вид на северо-запад.



Рис. 33. Качи-Кальон. Фото КчКВ-12, вид на запад.



Рис. 34. Качи-Кальон. Фото КчКВ-13, вид на юг-юго-запад.



Рис. 35. Качи-Кальон. Фото КчКВ-14, вид на север.



Рис. 36. Качи-Кальон. Фото КчКВ-15, вид на северо-запад.



Рис. 37. Качи-Кальон. Фото КчКВ-16, вид на север.



Рис. 38. Качи-Кальон. Фото КчКВ-17, вид на север.



Рис. 39. Качи-Кальон. Фото КчКВ-18), вид на север.



Рис. 40. Качи-Кальон. ФотоКчКВ-19, вид на северо-запад.



Рис. 41. Качи-Кальон. Фото КчКВ-20, вид на юг.



Рис. 42. Качи-Кальон. Фото КчКВ-21, вид на северо-восток.



Рис. 43. Качи-Кальон. Фото КчКВ-22, вид на север.



Рис. 44. Качи-Кальон. Фото КчКВ-23, вид на юг.



Рис. 45. Качи-Кальон. Фото КчКВ-24, вид на северо-запад.



Рис. 46. Качи-Кальон. Фото КчКВ-25, вид на северо-восток.



Рис. 47. Качи-Кальон. Фото КчКВ-26, вид на запад.



Рис. 48. Качи-Кальон. Фото КчКВ-27, вид на север.



Рис. 49. Качи-Кальон. Фото КчКВ-28, вид на восток.



Рис. 50. Качи-Кальон. Фото КчКВ-29, вид на северо-запад.



Рис. 51. Качи-Кальон. Фото КчКВ-30, вид на запад.



Рис. 52. Качи-Кальон. Фото КчКВ-31, вид на запад.



Рис. 53. Качи-Кальон. Фото КчКВ-32, вид на юг.



Рис. 54. Качи-Кальон. Фото КчКВ-33, вид на юг-юго-запад.



Рис. 55. Качи-Кальон. Фото КчКВ-34, вид на юг.



Рис. 56. Качи-Кальон. Фото КчКВ-35, вид на юго-восток.



Рис. 57. Качи-Кальон. Фото КчКВ-36, вид на северо-восток.



Рис. 58. Качи-Кальон. Фото КчКВ-37, вид на север.



Рис. 59. Качи-Кальон. Фото КчКВ-38, вид на северо-восток.



Рис. 60. Качи-Кальон. Фото КчКВ-39, вид на восток.



Рис. 61. Качи-Кальон. Фото КчКВ-40, вид на северо-восток.



Рис. 62. Качи-Кальон. Фото КчКВ-41, вид на северо-восток.



Рис. 63. Качи-Кальон. Фото КчКВ-42, вид на восток.



Рис. 64. Качи-Кальон. Фото КчКВ-43, вид на юго-восток.



Рис. 65. Качи-Кальон. Фото КчКВ-44, вид на северо-восток.



Рис. 66. Качи-Кальон. Фото КчКВ-45, вид на северо-восток.



Рис. 67. Качи-Кальон. Фото КчКВ-46, вид на север.



Рис. 68. Качи-Кальон. Фото КчКВ-47, вид на северо-восток.



Рис. 69. Качи-Кальон. Фото КчКВ-48, вид на северо-запад.



Рис. 70. Качи-Кальон. Фото КчКВ-49, вид на север.



Рис. 71. Качи-Кальон. Фото КчКВ-50, вид на северо-восток.



Рис. 72. Качи-Кальон. Фото КчКВ-51, вид на юго-восток.



Рис. 73. Качи-Кальон. Фото КчКВ-52, вид на восток.



Рис. 74. Качи-Кальон. Фото КчКВ-53, вид на север.



Рис. 75. Качи-Кальон. Фото КчКВ-54, вид на северо-северо-запад.



Рис. 76. Качи-Кальон. Фото КчКВ-55, вид на юго-восток.



Рис. 77. Качи-Кальон. Фото КчКВ-56, вид на юго-восток.



Рис. 78. Качи-Кальон. Фото КчКВ-57, вид на север.



Рис. 79. Качи-Кальон. Фото КчКВ-58, вид на север.



Рис. 80. Качи-Кальон. Фото КчКВ-59, вид на восток.



Рис. 81. Качи-Кальон. Фото КчКВ-60, вид на север.



Рис. 82. Качи-Кальон. Фото КчКВ-61, вид на запад.



Рис. 83. Качи-Кальон. Фото КчКВ-62, вид на северо-запад.

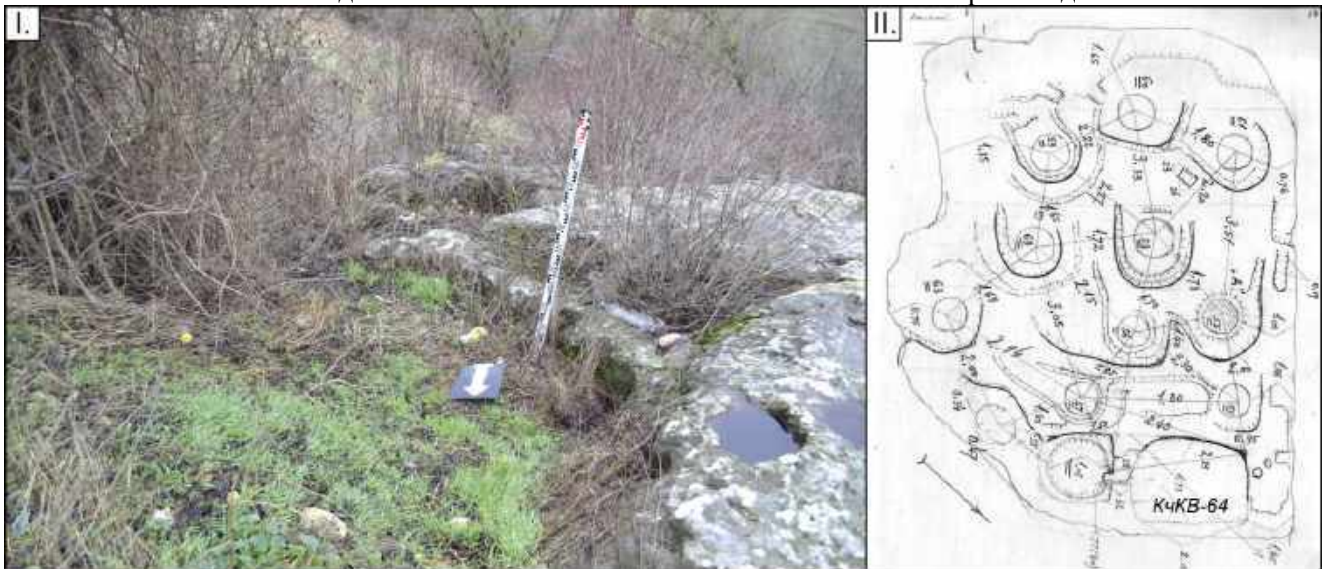


Рис. 84. Качи-Кальон. I – Фото КчКВ-64, вид на юг;
II – схема скальной глыбы в которой вырублены зерновые ямы и виноградодавлиня 54 по нумерации Е.В. Веймарна, по: Кацур Н.П. Дневник археологических работ 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 12/4. С. 56.



Рис. 85. Качи-Кальон. Фото КчКВ-63, вид на северо-запад.



Рис. 86. Качи-Кальон. Фото КчКВ-65, вид на север.



Рис. 87. Качи-Кальон. Фото КчКВ-66, вид на север-северо-запад.



Рис. 88. Качи-Кальон. Фото КчКВ-67, вид на северо-запад.



Рис. 89. Качи-Кальон. Фото КчКВ-68, вид на запад.



Рис. 90. Качи-Кальон. Фото КчКВ-69, вид на юг.



Рис. 91. Качи-Кальон. Фото КчКВ-70, вид на юго-восток.



Рис. 92. Качи-Кальон. Фото КчКВ-71, вид на юго-восток.



Рис. 93. Качи-Кальон. Фото КчКВ-72, вид на юго-запад.



Рис. 94. Качи-Кальон. Фото КчКВ-73, вид на северо-запад.



Рис. 95. Качи-Кальон. Фото КчКВ-74, вид на запад.



Рис. 96. Качи-Кальон. Фото КчКВ-75, вид на юг.



Рис. 97. Качи-Кальон. Фото КчКВ-76, вид на северо-восток.



Рис. 98. Качи-Кальон. Фото КчКВ-77, вид на север-северо-восток.



Рис. 99. Качи-Кальон. Фото КчКВ-78, вид на юго-восток.



Рис. 100. Качи-Кальон. Фото КчКВ-79, вид на север.



Рис. 101. Качи-Кальон. Фото КчКВ-80, вид на северо-восток.



Рис. 102. Качи-Кальон. Фото КчКВ-81, вид на запад.



Рис. 103. Качи-Кальон. Фото КчКВ-82, вид на северо-восток.



Рис. 104. Качи-Кальон. Фото КчКВ-83, вид на запад.



Рис. 105. Качи-Кальон. Фото виноградодавильни, по: Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 5. Фото № 38.



Рис. 106. Качи-Кальон. Фото виноградодавильня 28 по нумерации Е.В. Веймарна, по: Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 5. Фото № 35.

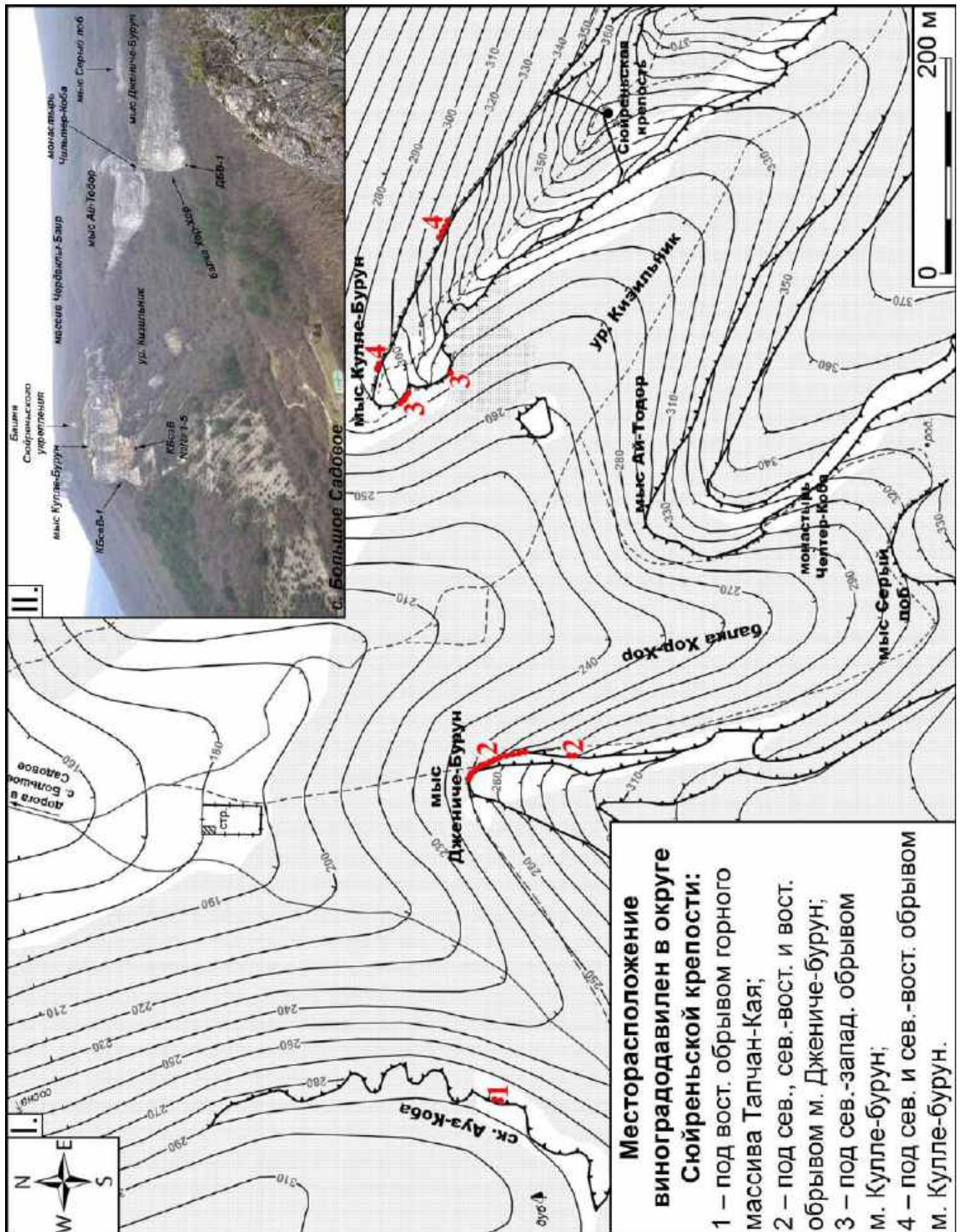


Рис. 107. I – топографический план округи Сюйренской крепости с указанием месторасположения скальных виноградодавильн; II – фотография на северные отроги горного массива Чердаклы-Баир (вид с северо-запада), с указанием основных топографических объектов.

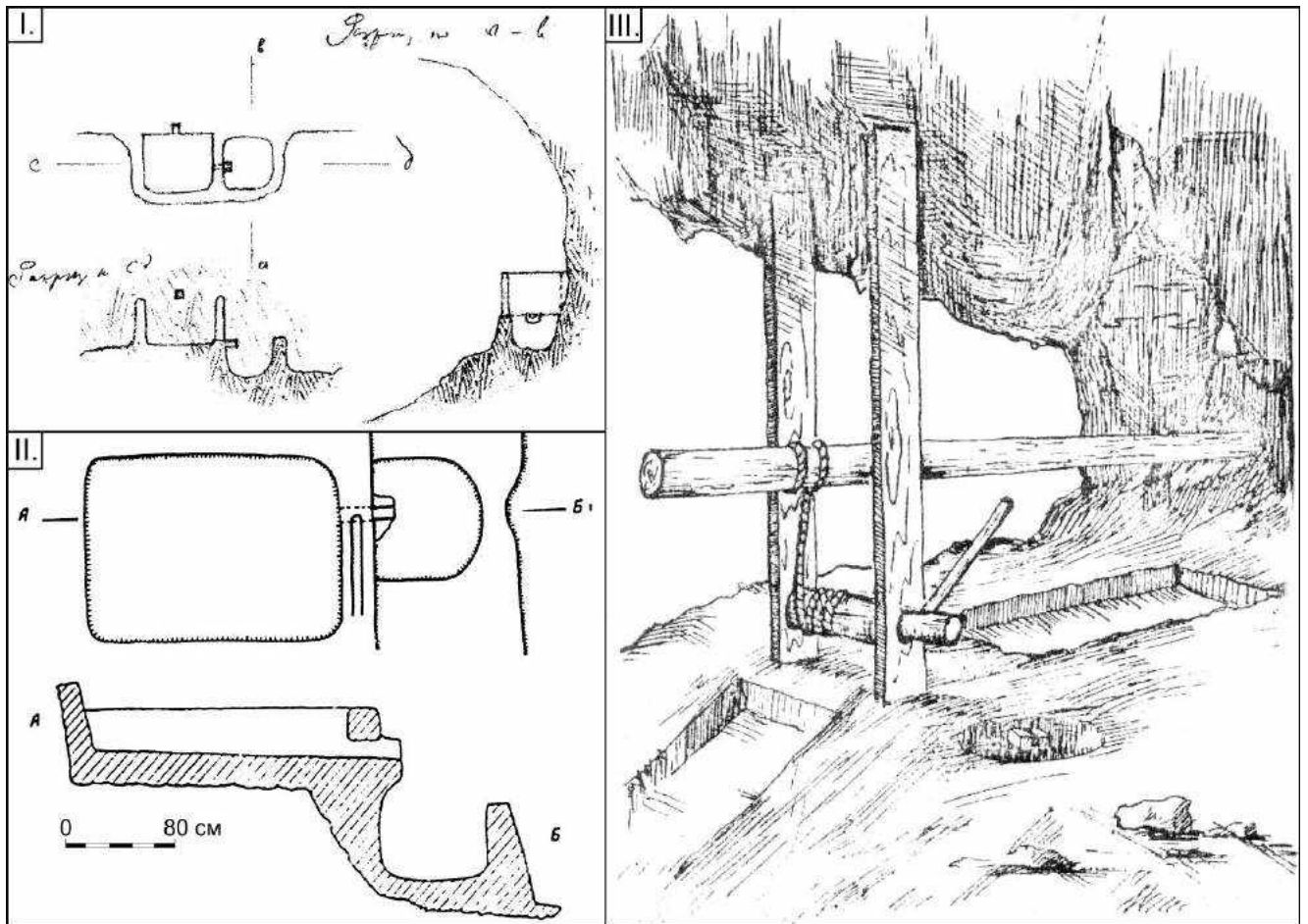


Рис. 108. I – план виноградавиальни, расположенной в округе Сюйренской крепости, разрезы *a–b*, *c–d*, выполненный А.Л. Бертъе-Делагардом, по: Днепровский Н.В. К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чильтер-Коба и времени её осуществления // *Спелеология и спелестология*. 2022. № 2. С. 60, рис. 1;

II – план виноградавиальни, расположенной под навесом мыса Джениче-бурун (предположительно, ДБВ-15 по нашей нумерации), разрез *A–B*, по: Веймарн Е.В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // *КСИА*. 1960. Вып. 10. С. 116, рис. 8;

III – реконструкция рычажного пресса с воротом, используемого на давиальнях, расположенных под навесом мыса Джениче-бурун, выполненная В.Н. Даниленко, по: Даниленко В.Н. Монастырское хозяйство в Крыму // *Проблемы истории и археологии Крыма*. Симферополь, 1994. С. 353, рис. 2.



Рис. 109. Округа Сюйреньской крепости. Вырубка в гроте под восточным обрывом мыса Джениче-бурун, интерпретируемая Ю.С. Ворониным и В.Н. Даниленко как винодельня.

I – лист с полевого дневника археологической разведки 1976 г. со схемой тарапана (?), обнаруженного в гроте под восточным обрывом мыса Джениче-бурун, по: Днепровский Н.В. К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чильтер-Коба и времени её осуществления // Спелеология и спелестология. 2022. № 2. С. 67, рис. 9.3.

Подрубки в гроте под восточным обрывом мыса Джениче-бурун, фото: II – вид на север; III – вид сверху, на северо-восток; IV – вид на юго-запад.

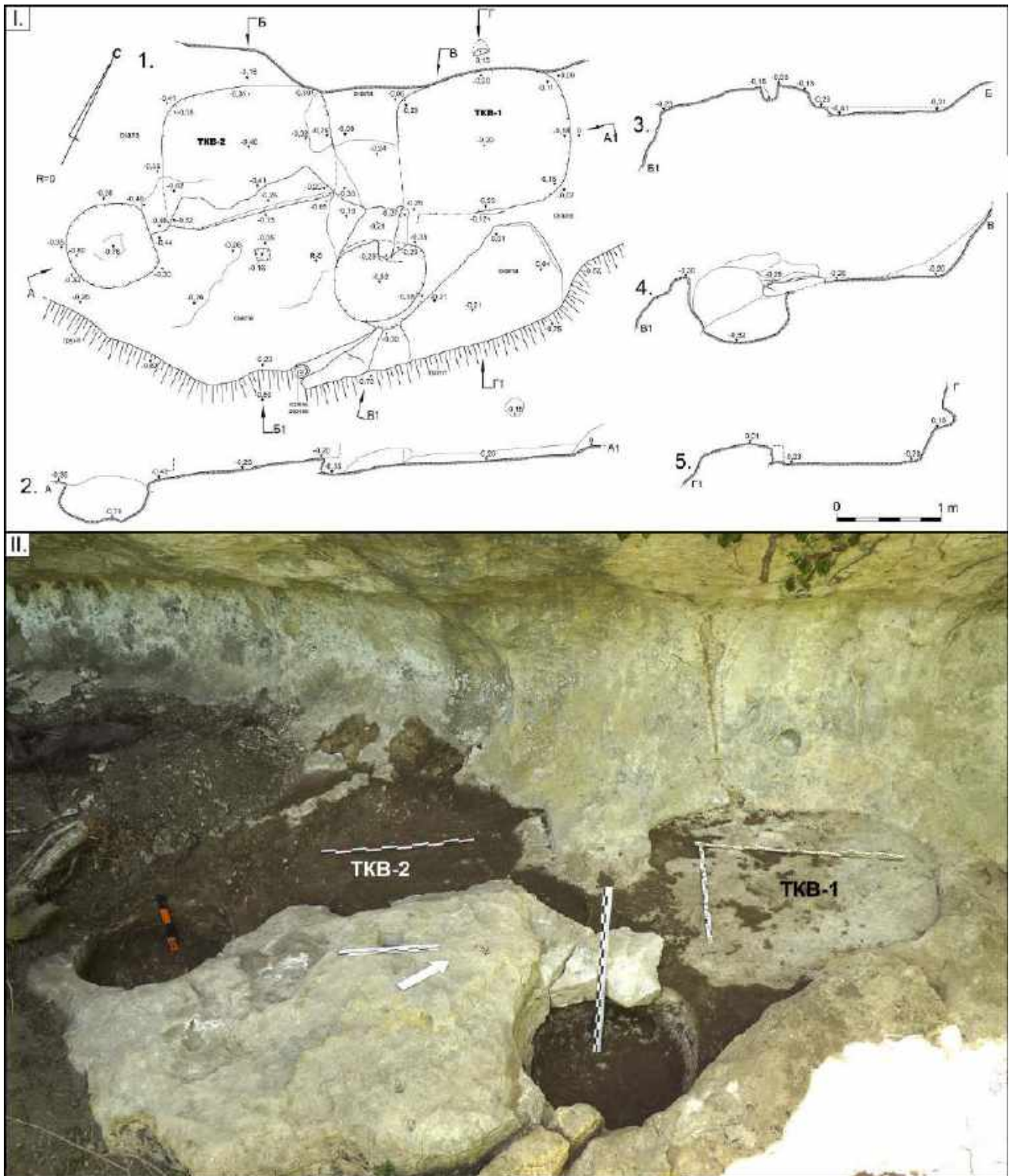


Рис. 110. Округа Сюйренской крепости. Винодельческий комплекс в естественном гроте под навесом скал Ауз-Коба (восточный склон горного массива Тапчан-Кая) (ТКВ-1, ТКВ-2). I – общий план (1) и разрезы (2–5); II – фото, вид на северо-запад.

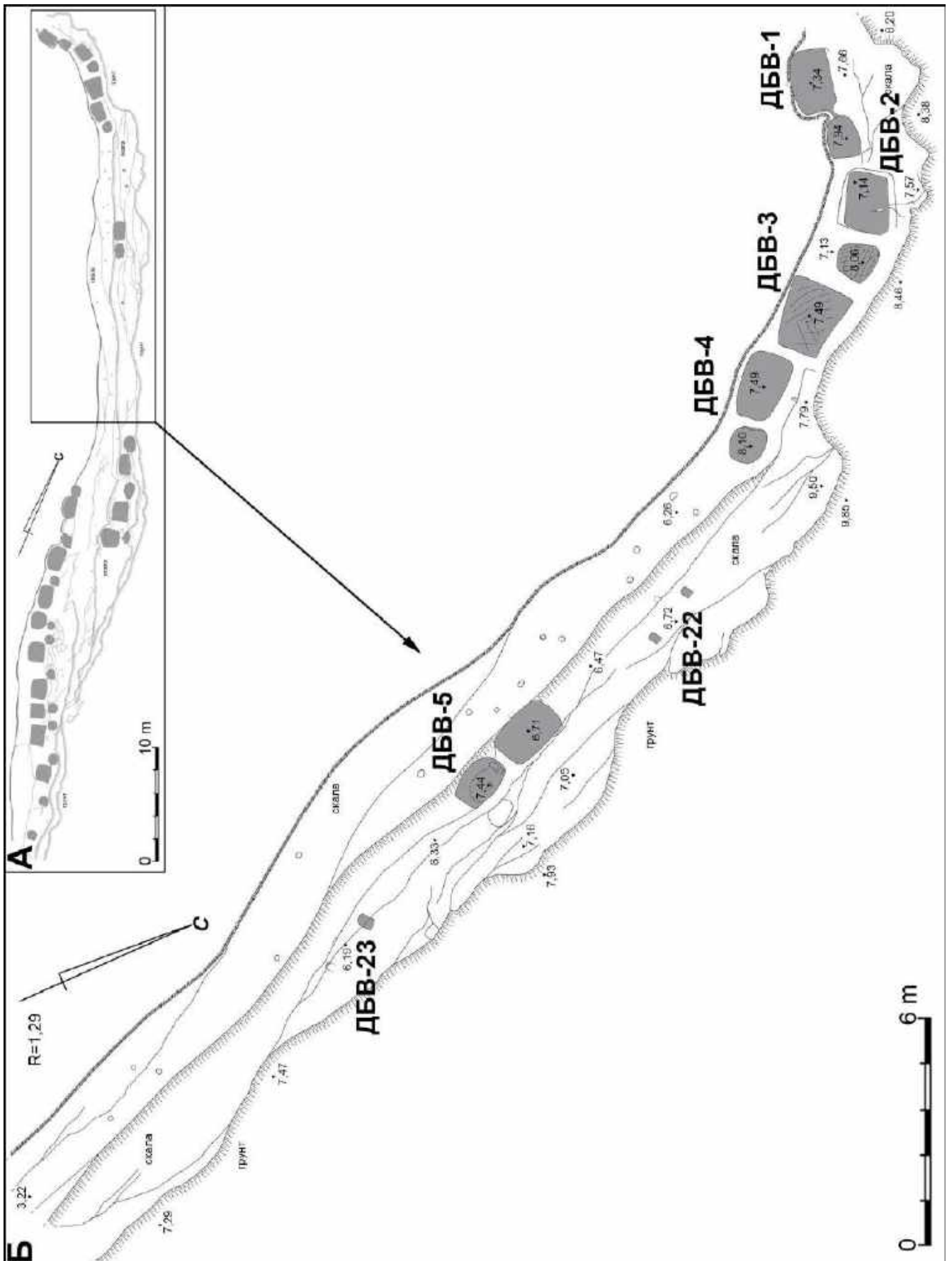


Рис. 111. Округа Сюйренской крепости. А – общий план винодельческого комплекса, расположенного под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун; Б – план расположения виноградодавилен №№ 1–5, 22–23 (ДБВ 1 – ДБВ-5, ДБВ-22, ДБВ-23).

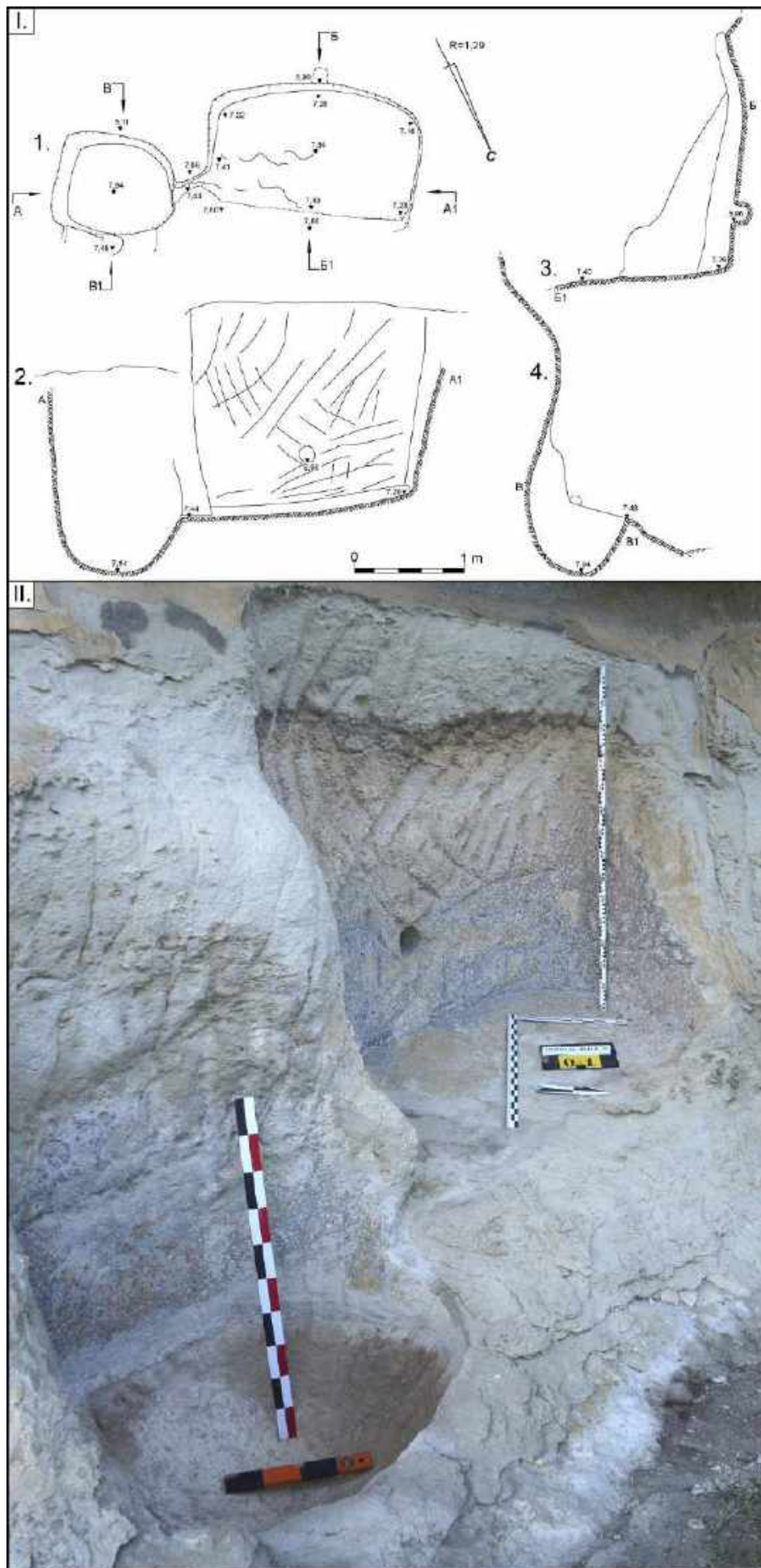


Рис. 112. Округа Сьюренской крепости. ДБВ-1. I – план (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-1, вид на запад.

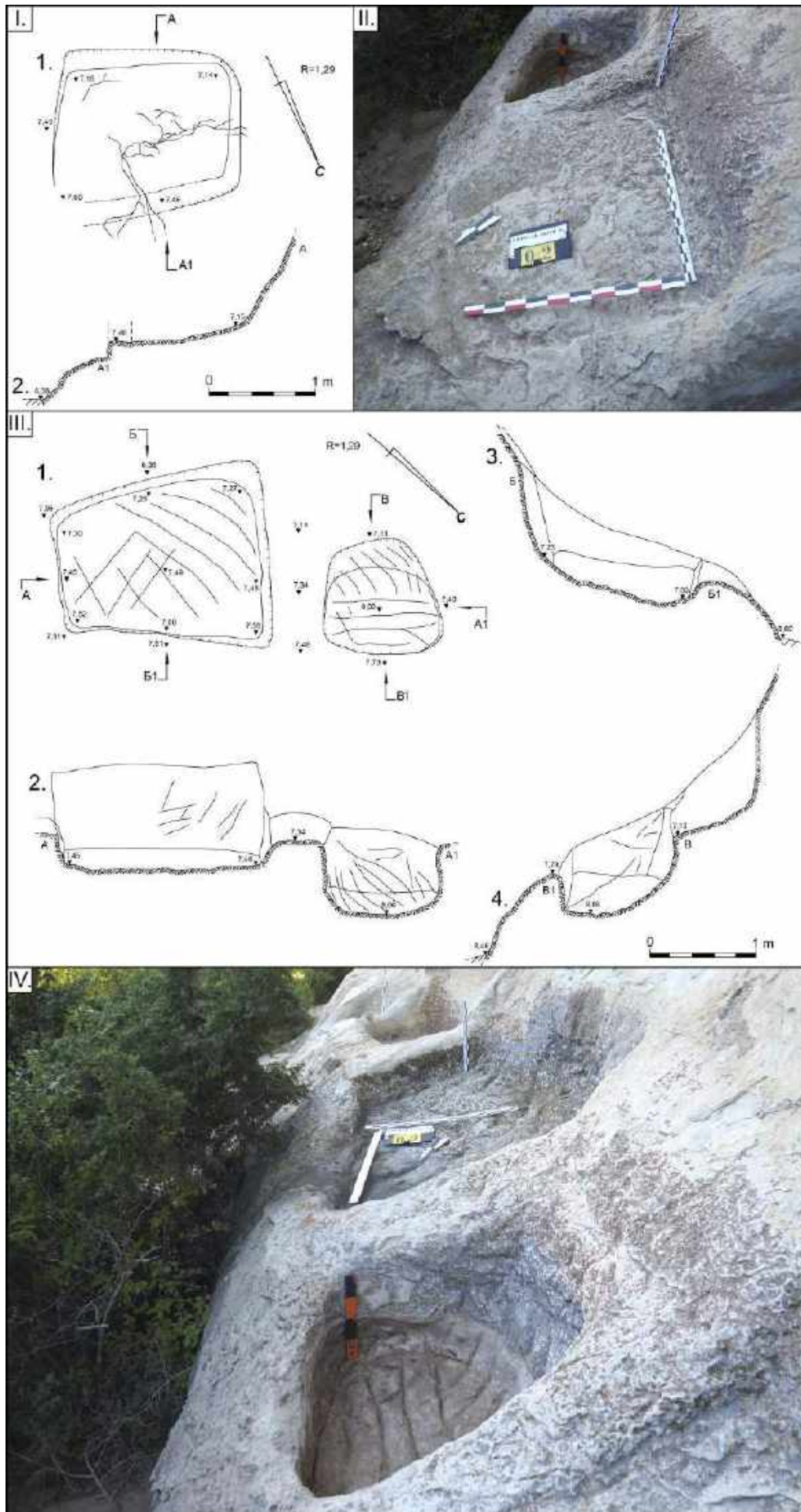


Рис. 113. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-2 и ДБВ-3. I – план ДБВ-2 (1) и разрез (2); II – фото ДБВ-2, вид на юго-восток; III – план ДБВ-3 (1) и разрезы (2–4); IV – фото ДБВ-3, вид на юго-восток.

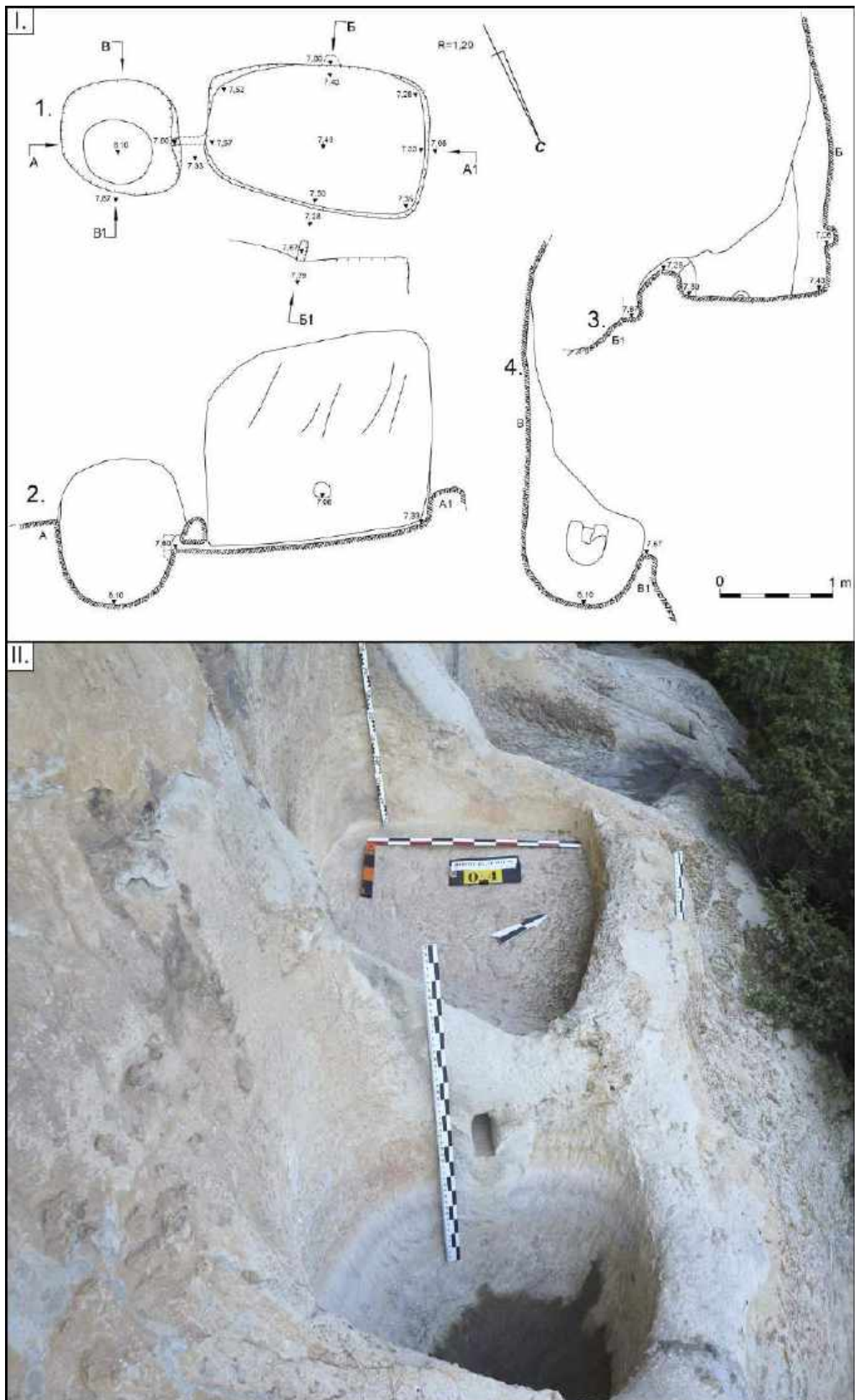


Рис. 114. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-4. I – план ДБВ-4 (1) и разрезы (2–4);
II – фото ДБВ-4, вид на северо-запад.

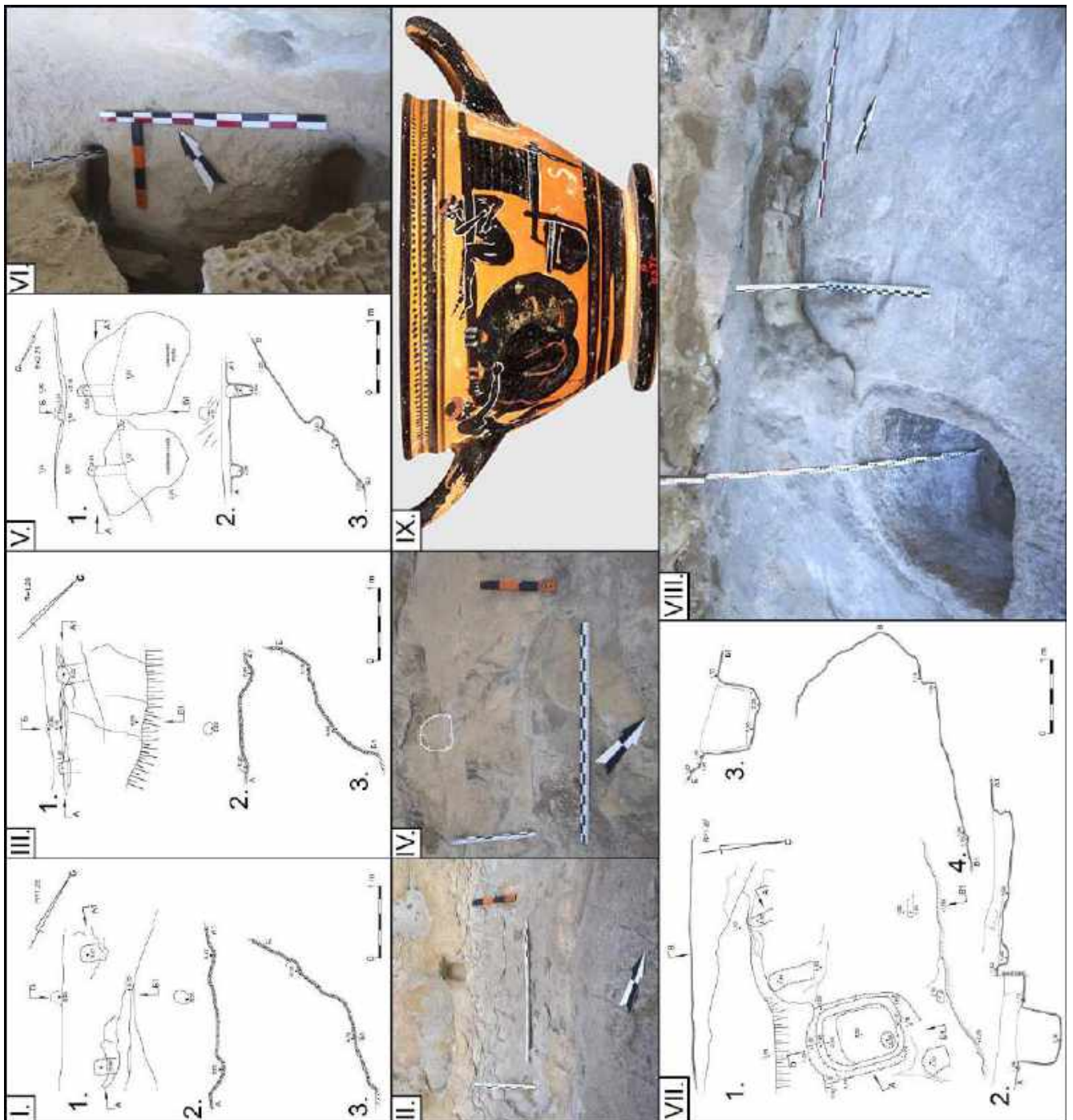


Рис. 116. Винодельни класса III, обнаруженные в округе Сюйренской крепости: ДБВ-22, ДБВ-23, КБсзВ-6, КБсвВ-7. I – план ДБВ-22 (1) и разрезы (2–3); II – фото ДБВ-22, вид на юго-запад; III – план ДБВ-23 (1) и разрезы (2–3); IV – фото ДБВ-23, вид на юго-запад; V – план КБсзВ-6 (1) и разрезы (2–3); VI – фото КБсзВ-6, вид на северо-запад; VII – план КБсвВ-7 (1) и разрезы (2–4); VIII – фото КБсвВ-7, вид на юго-запад; IX – аттический чернофигурный килик с изображением процесса прессования винограда или оливок, 520–510 гг. до н.э. (Музей изящных искусств в Бостоне, США), по: van Limbergen D. Wine, Greek and Roman // Oxford Classical Dictionary. 2016. Fig. 9; Гайдукевич В.Ф. Виноделие на Боспоре // МИА. М.; Л., 1958. № 85. С. 387, рис. 32.

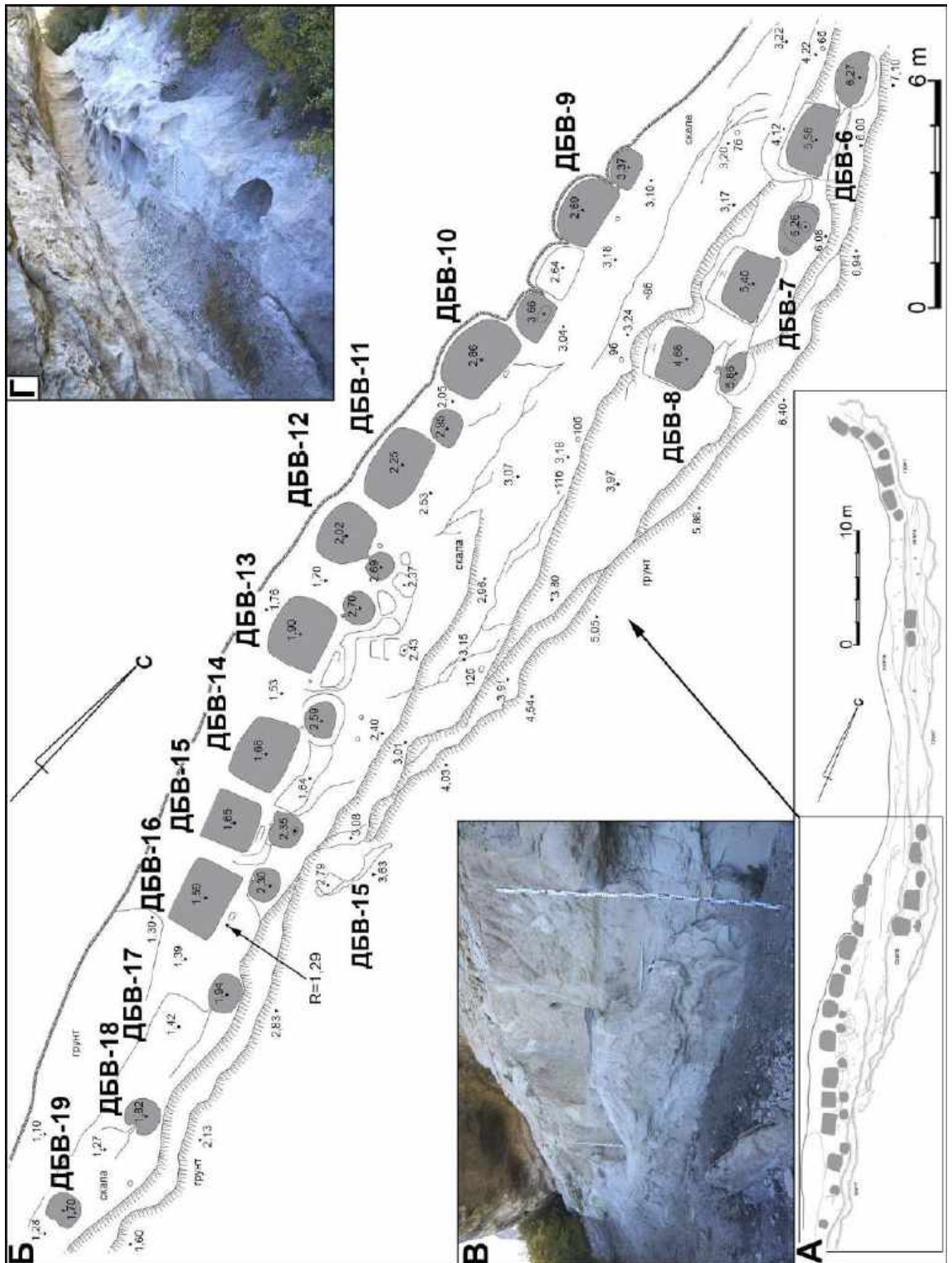


Рис. 117. Округа Сюйренской крепости. А – общий план винодельческого комплекса, расположенного под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун;
 Б – план расположения виноградадавлен №№ 6–19 (ДБВ 6 – ДБВ-19);
 В – ДБВ-6 и ДБВ-7, фото, вид на юг;
 Г – естественный скальный навес, под которым вырублены ДБВ-9 – ДБВ-19, фото, вид на северо-запад.

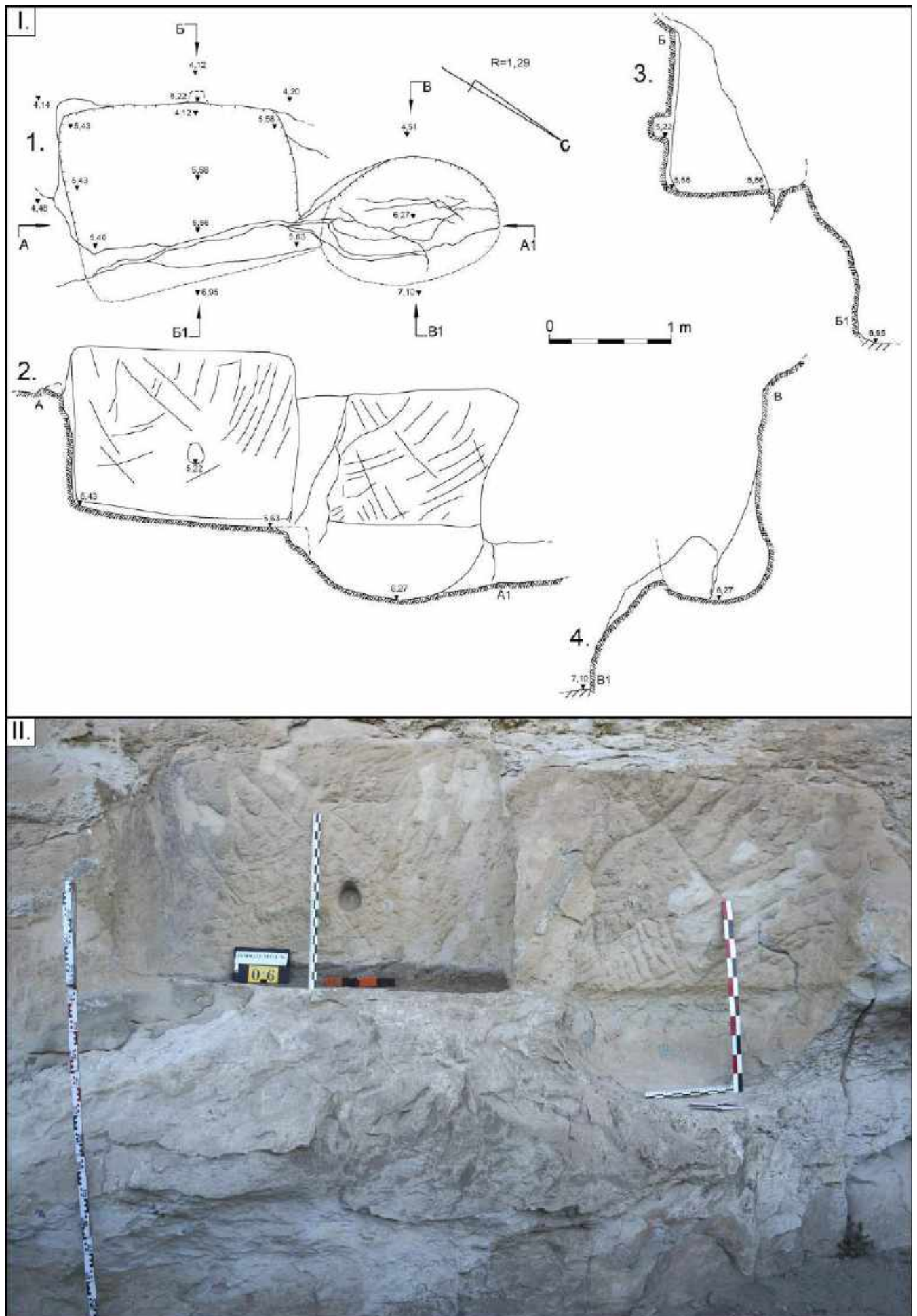


Рис. 118. Округа Суйренской крепости. ДБВ-6. I – план ДБВ-6 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-6, вид на юго-запад.



Рис. 119. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-7. I – план ДБВ-7 (1) и разрезы (2–4);
 II – фото ДБВ-7, вид на запад-юго-запад; III – фото ДБВ-7, вид на юг;
 IV – фото суслоприемника и «носика» ДБВ-7, вид на юг-юго-восток.

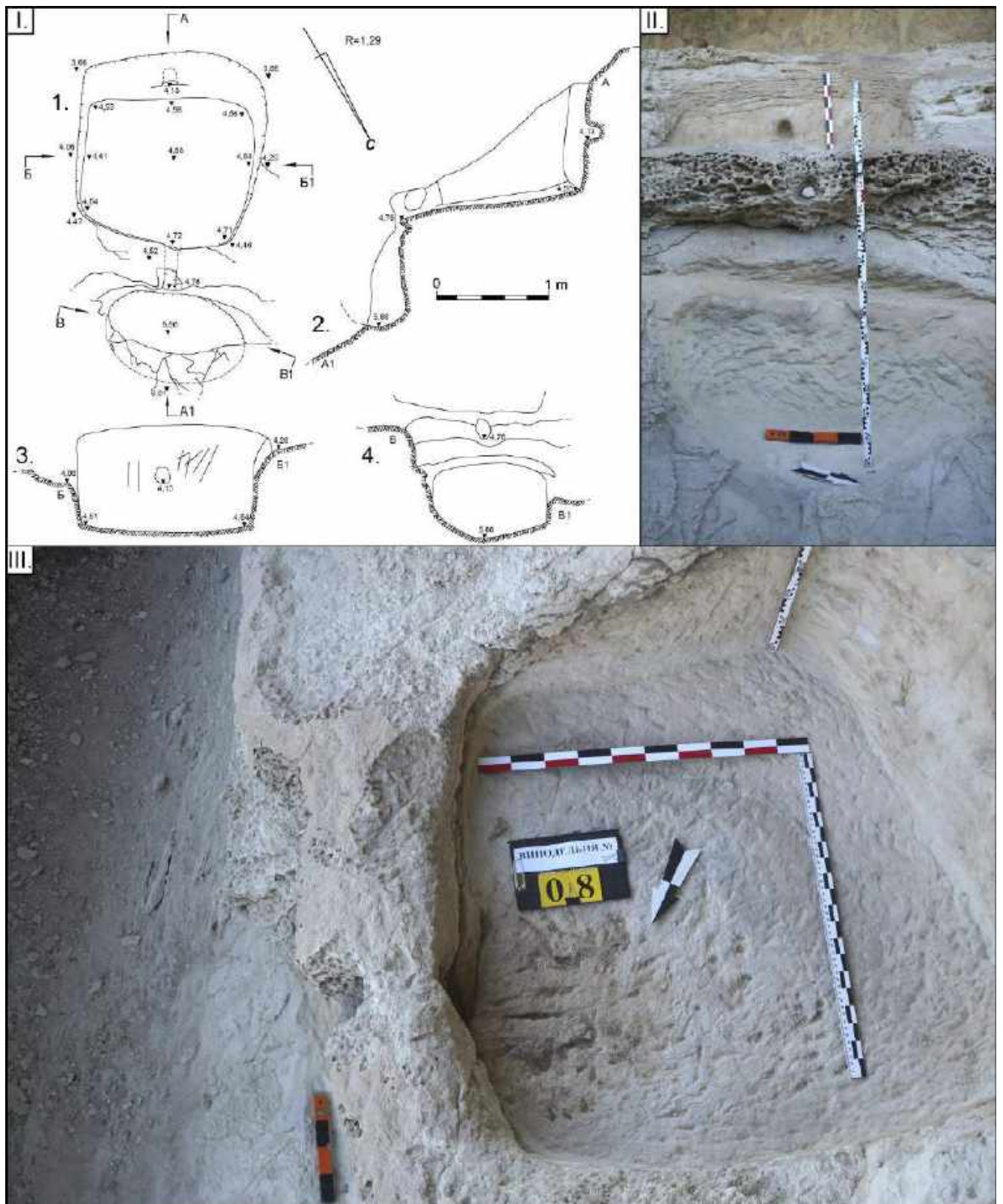


Рис. 120. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-8. I – план ДБВ-8 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-8, вид на юго-запад; III – фото давительной площадки ДБВ-8, вид на юг.

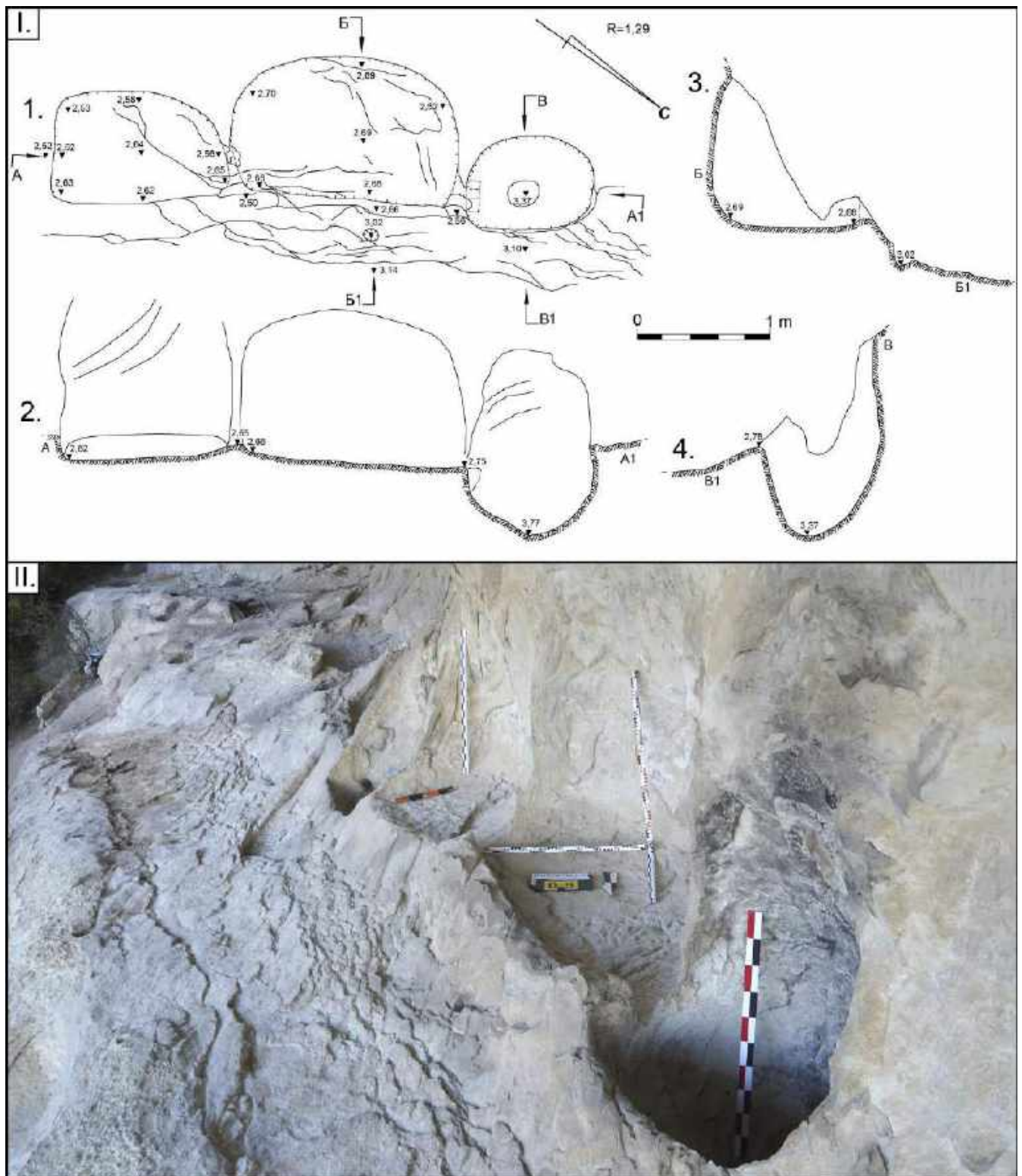


Рис. 121. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-9. I – план ДБВ-9 (1) и разрезы (2–4);
II – фото ДБВ-9, вид на юг.

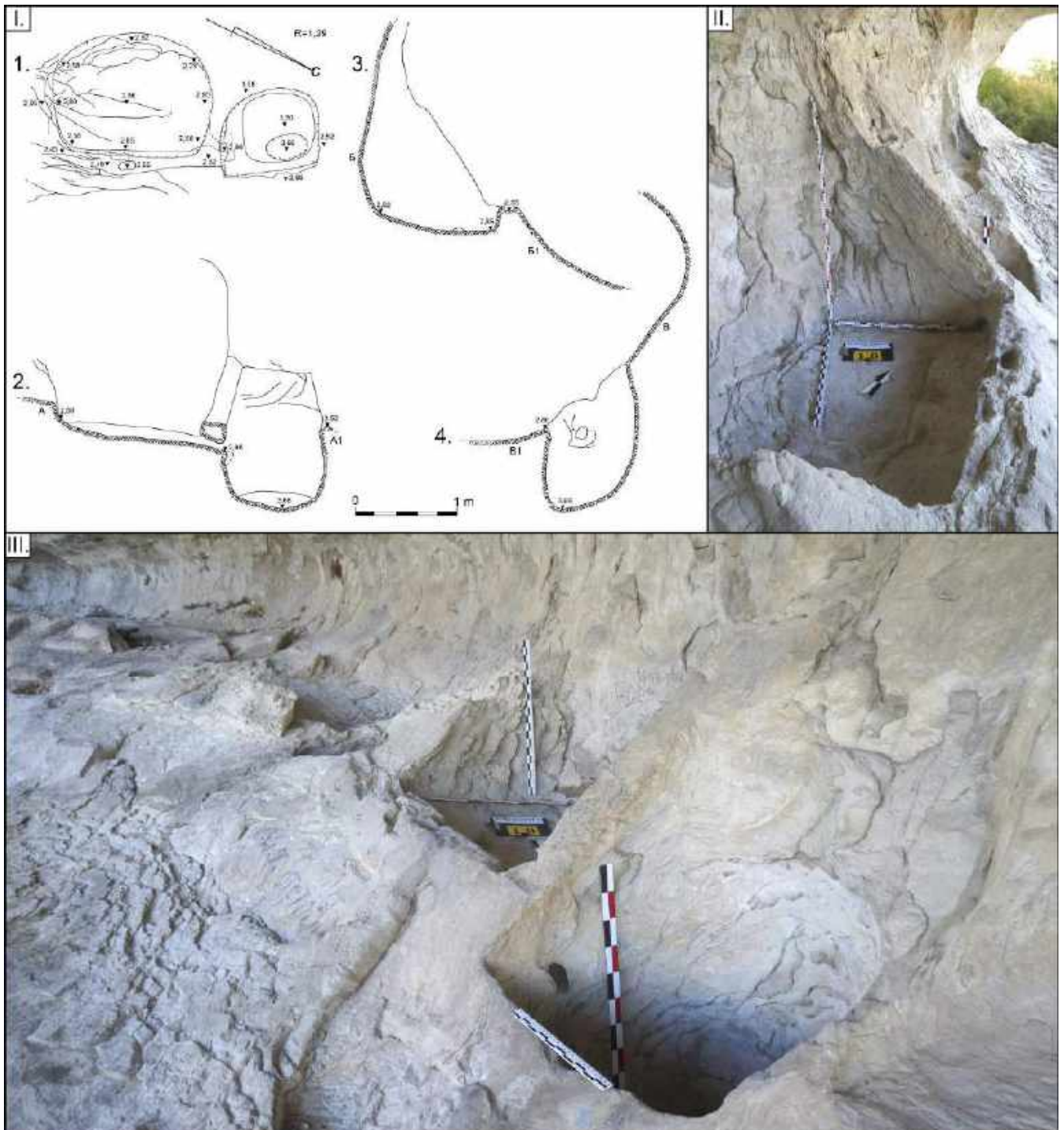


Рис. 122. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-10. I – план ДБВ-10 (1) и разрезы (2–4);
 II – фото ДБВ-10, вид на северо-запад; III – фото ДБВ-10, вид на юг.

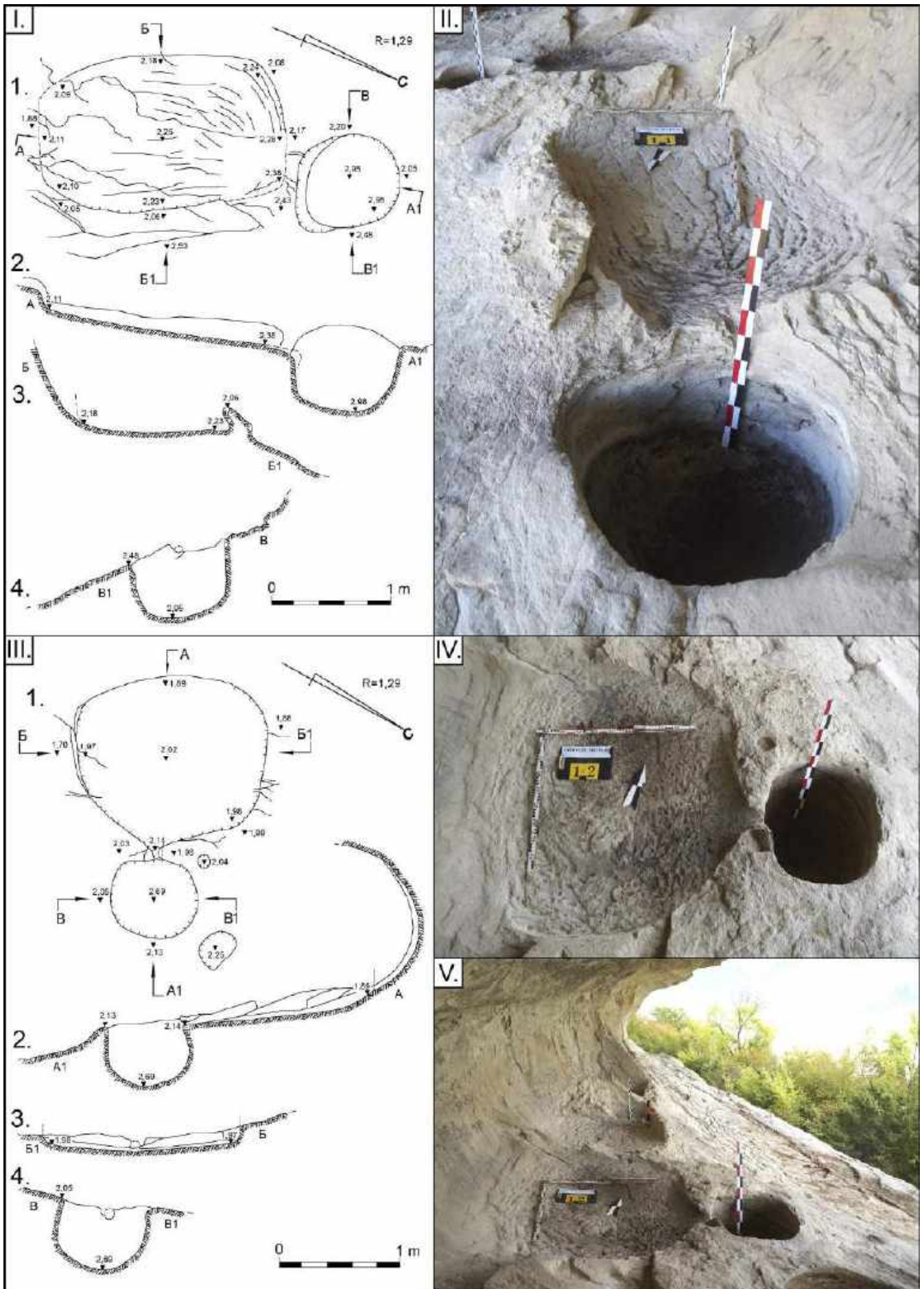


Рис. 123. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-11 и ДБВ-12. I – план ДБВ-11 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-10, вид на юго-восток; III – план ДБВ-12 (1) и разрезы (2–4); IV – фото ДБВ-12, вид на север; V – фото ДБВ-12 и ДБВ-11, вид на север.

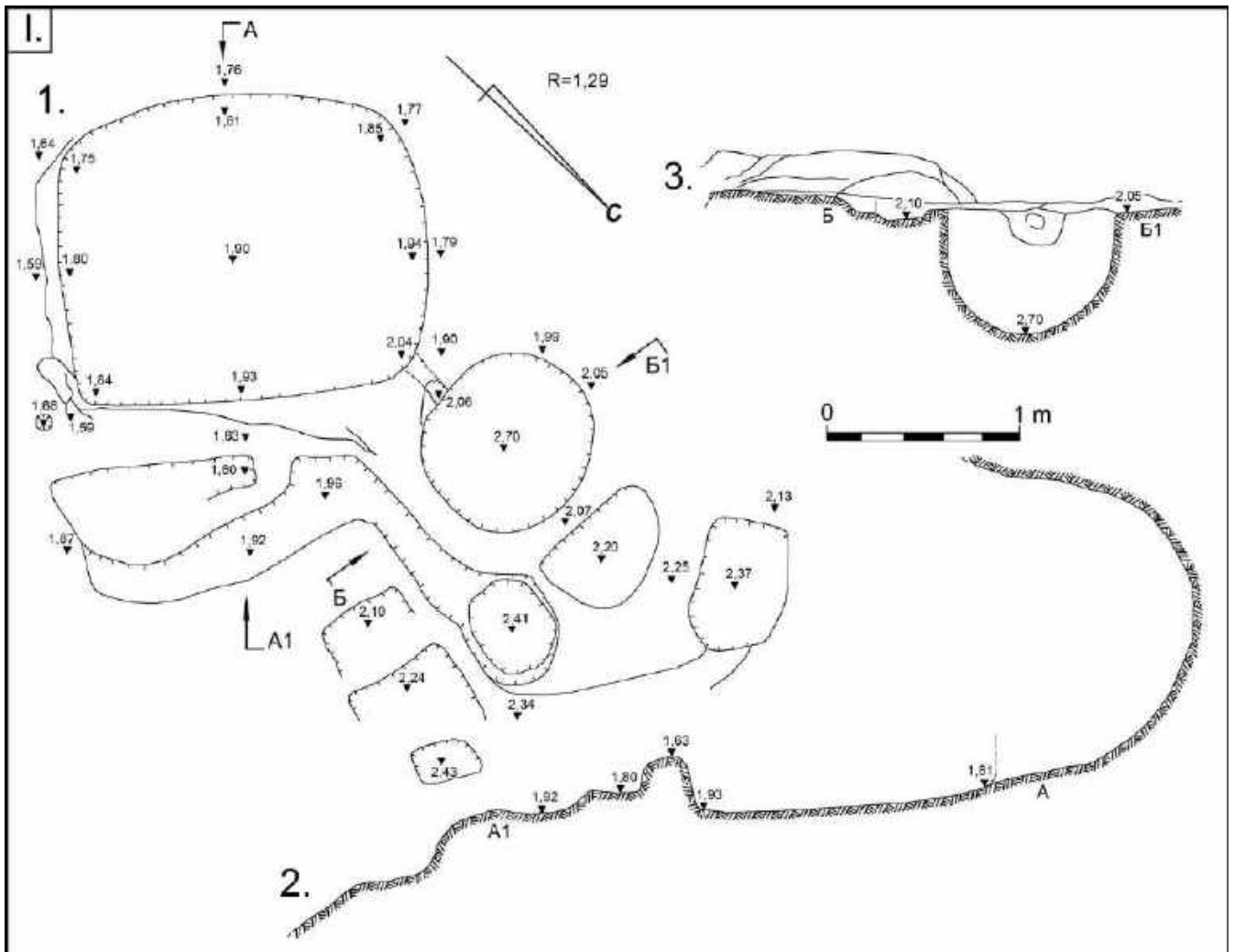


Рис. 124. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-13. I – план ДБВ-13 (1) и разрезы (2–3);
II – фото ДБВ-13, вид на юго-восток.

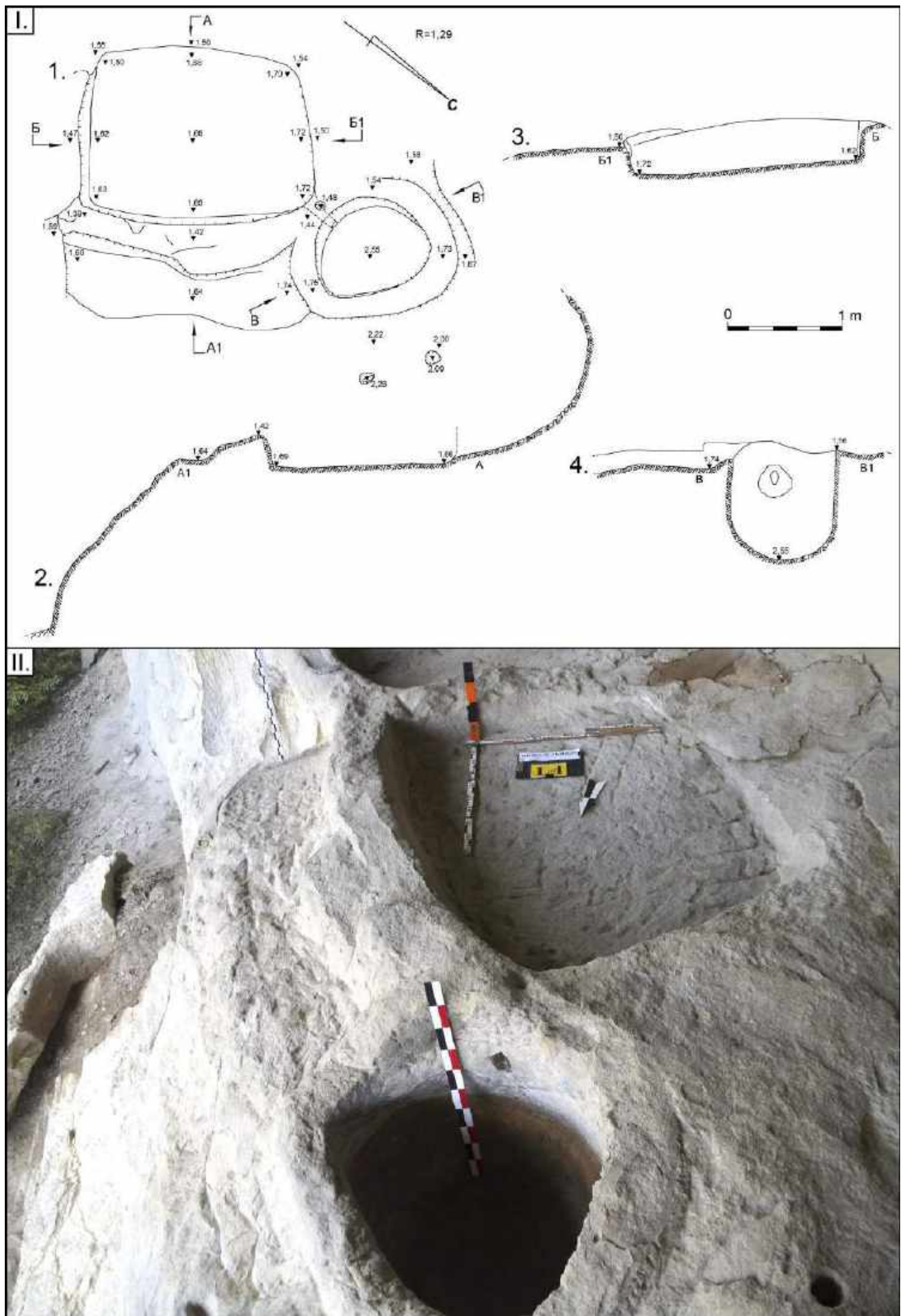


Рис. 125. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-14. I – план ДБВ-14 (1) и разрезы (2–4);
II – фото ДБВ-14, вид на юг-юго-восток.

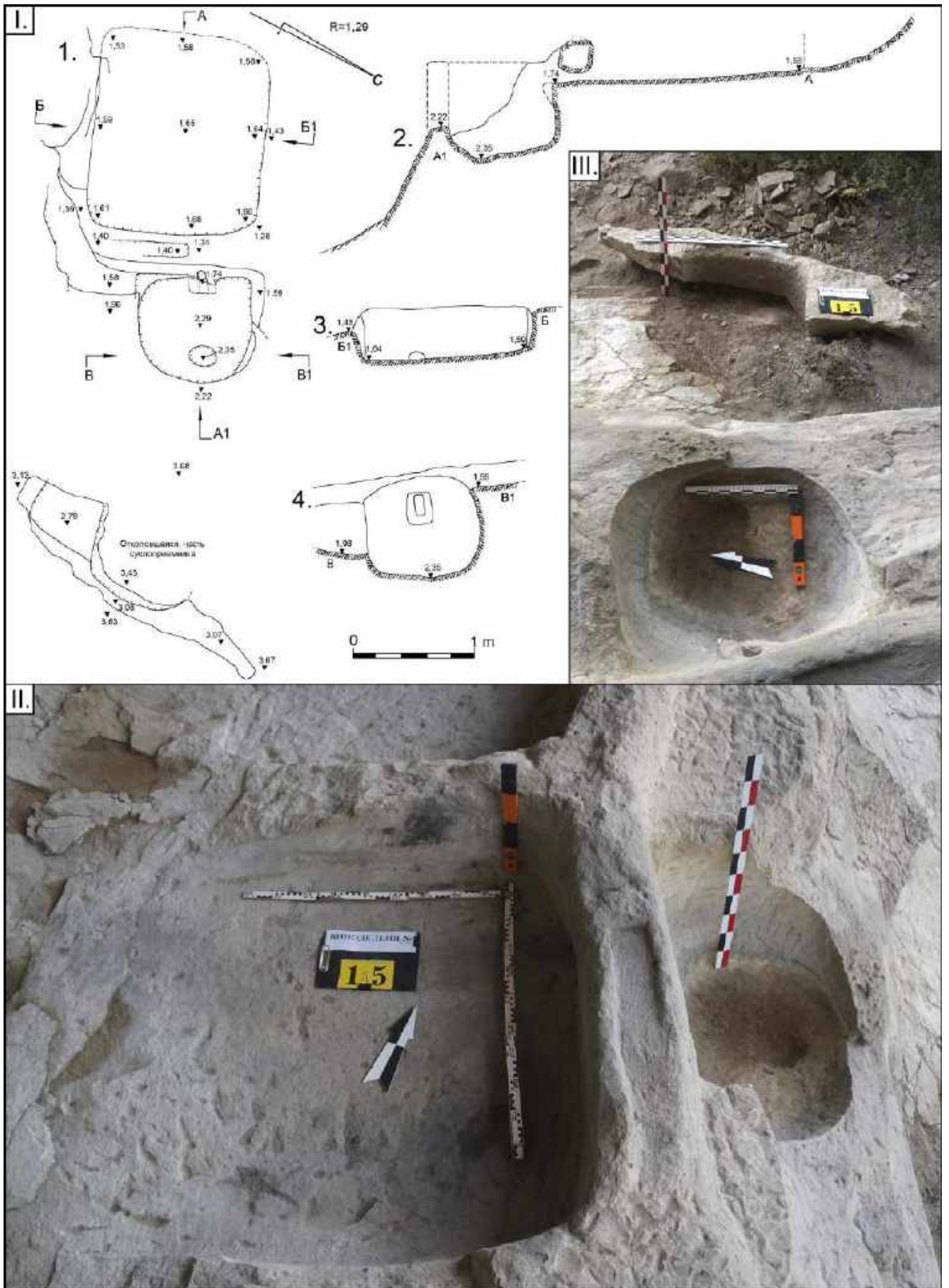


Рис. 126. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-15. I – план ДБВ-15 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-15, вид на север-северо-запад; III – фото сулоприемника ДБВ-15, вид сверху, на восток-северо-восток.

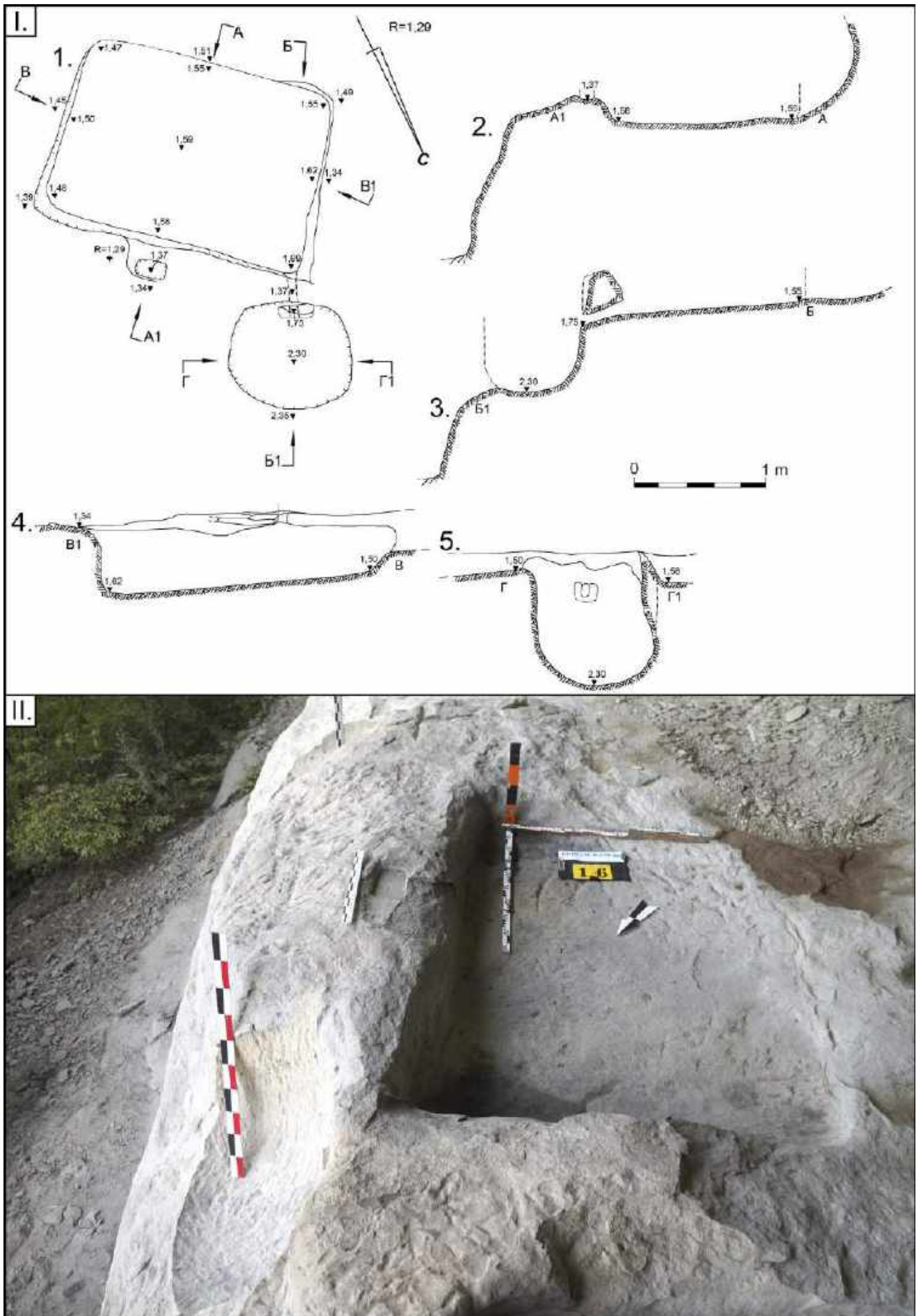


Рис. 127. Округа Сьюреньской крепости. ДБВ-16. I – план ДБВ-16 (1) и разрезы (2–5);
II – фото ДБВ-16, вид на юго-восток.

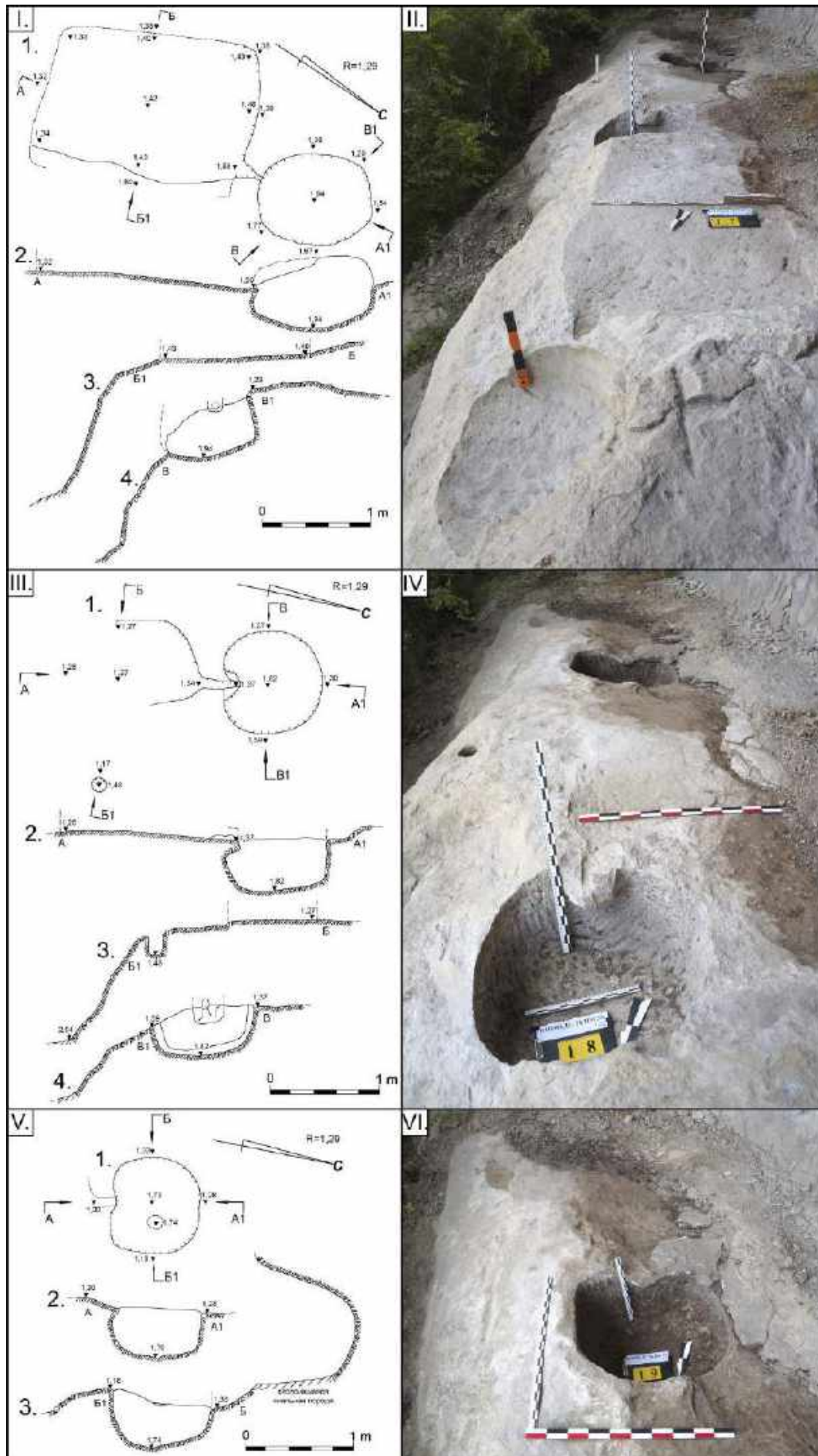


Рис. 128. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-17 – ДБВ-19. I – план ДБВ-17 (1) и разрезы (2–4); II – фото ДБВ-17, вид на юго-восток; III – план ДБВ-18 (1) и разрезы (2–4); IV – фото ДБВ-18, вид на юго-восток; V – план ДБВ-19 (1) и разрезы (2–3); VI – фото ДБВ-19, вид на юго-юго-восток.

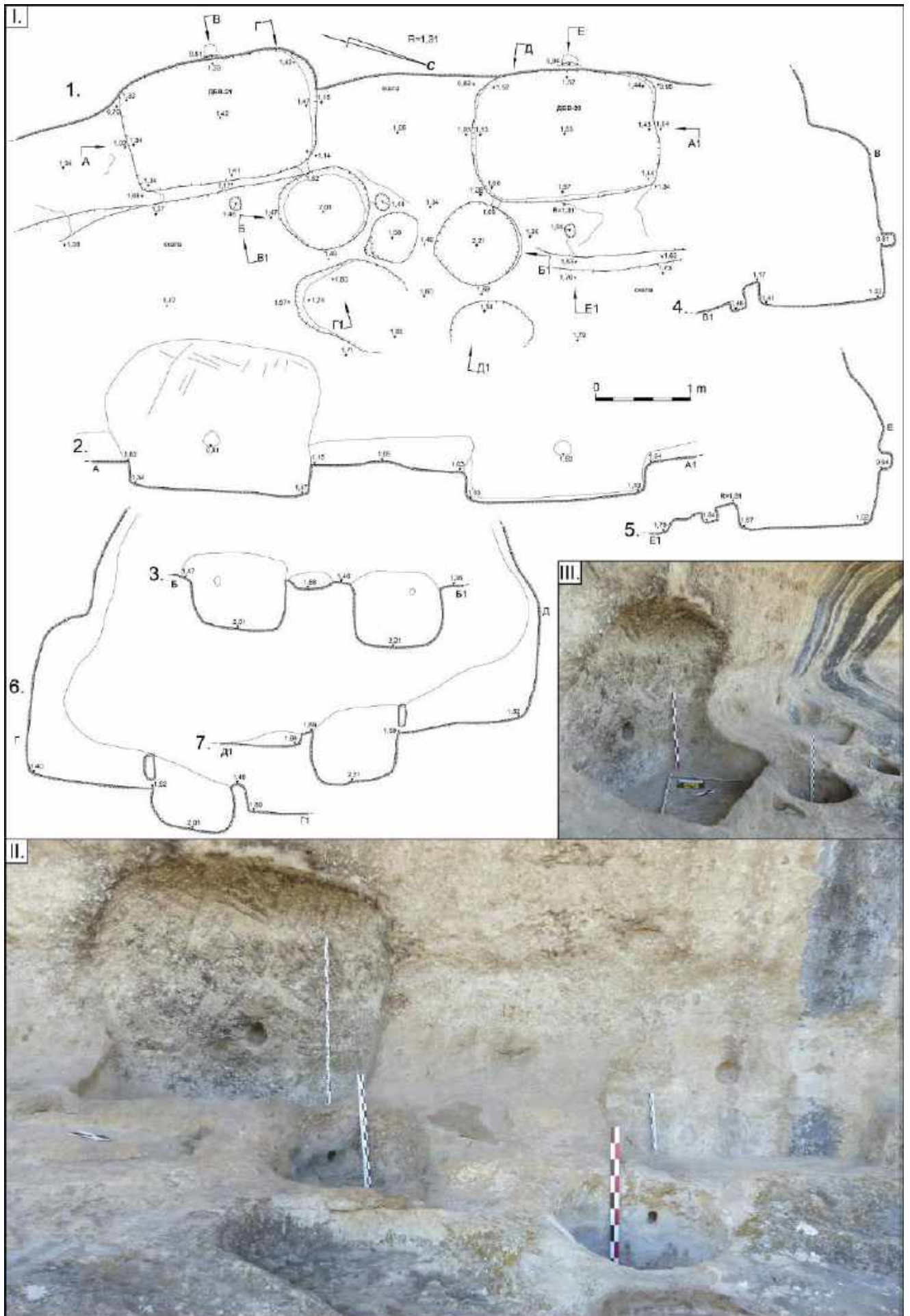


Рис. 129. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-20, ДБВ-21. I – общий план ДБВ-20 и ДБВ-21 (1), разрезы (2–7); II – фото ДБВ-20 и ДБВ-21, вид на юго-запад; III – фото ДБВ-21, вид на северо-запад.

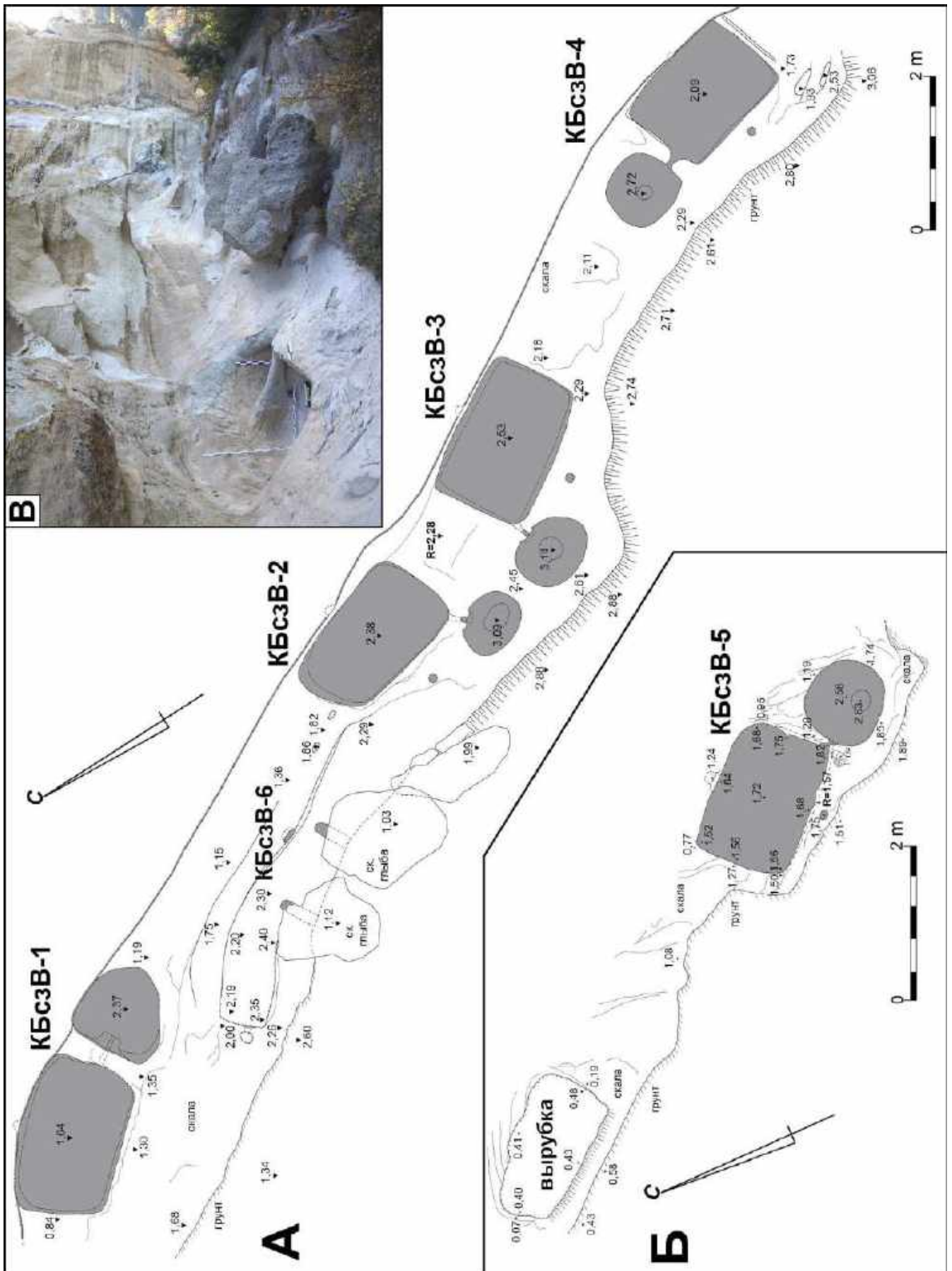


Рис. 130. Округа Сюйренской крепости. А – план расположения виноградодавильен №№ 1–4 (КБсЗВ-1 – КБсЗВ-4) под северо-западным обрывом мыса Кулле-бурун; Б – общий план винодельни № 5 (КБсЗВ-5); В – северо-западное основание мыса Кулле-бурун, где вырублены КБсЗВ-1 – КБсЗВ-4, фото, вид на юго-восток.

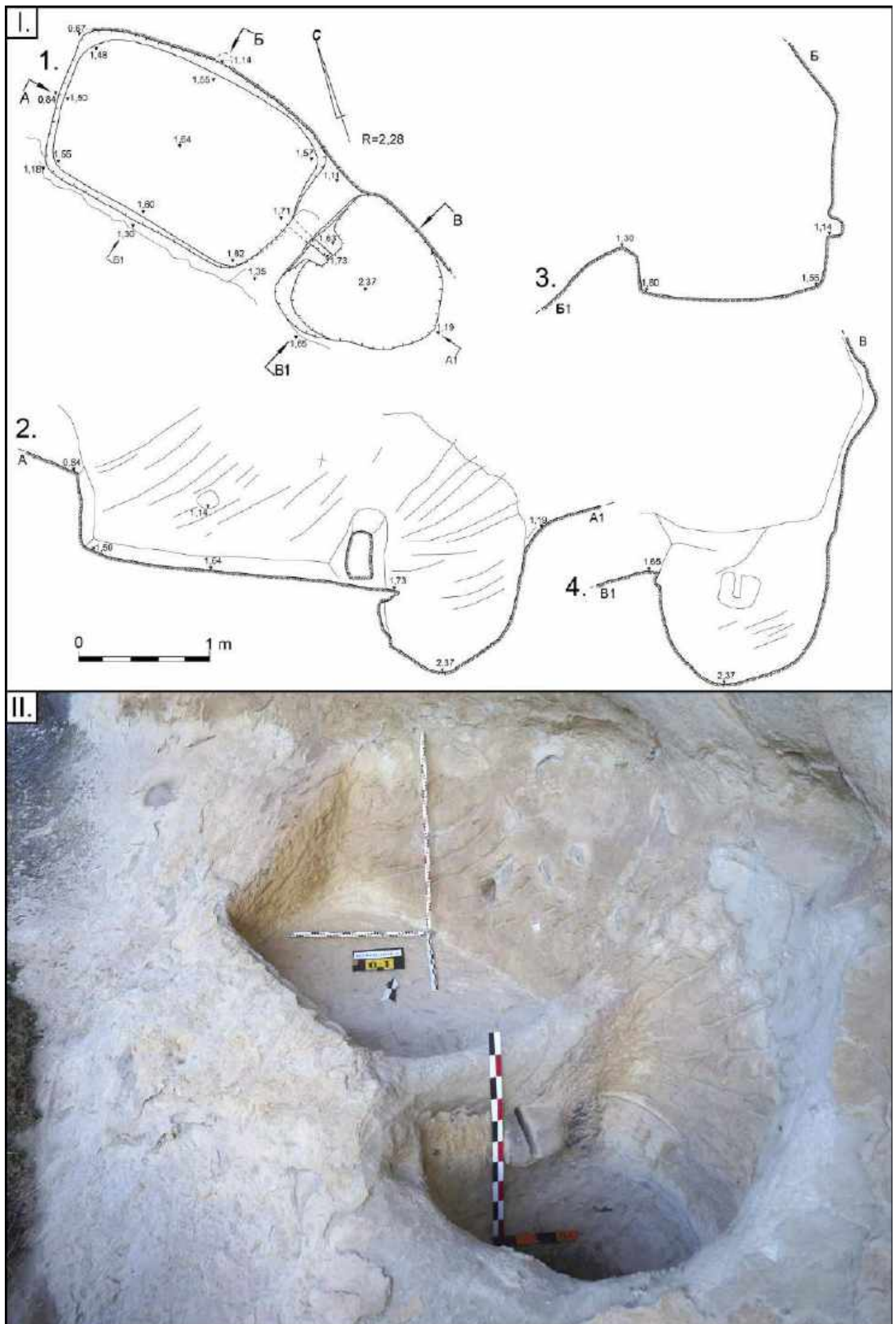


Рис. 131. Округа Сюйренской крепости. КБсЗВ-1. I – план КБсЗВ-1 (1) и разрезы (2–4); II – фото КБсЗВ-1, вид на север.

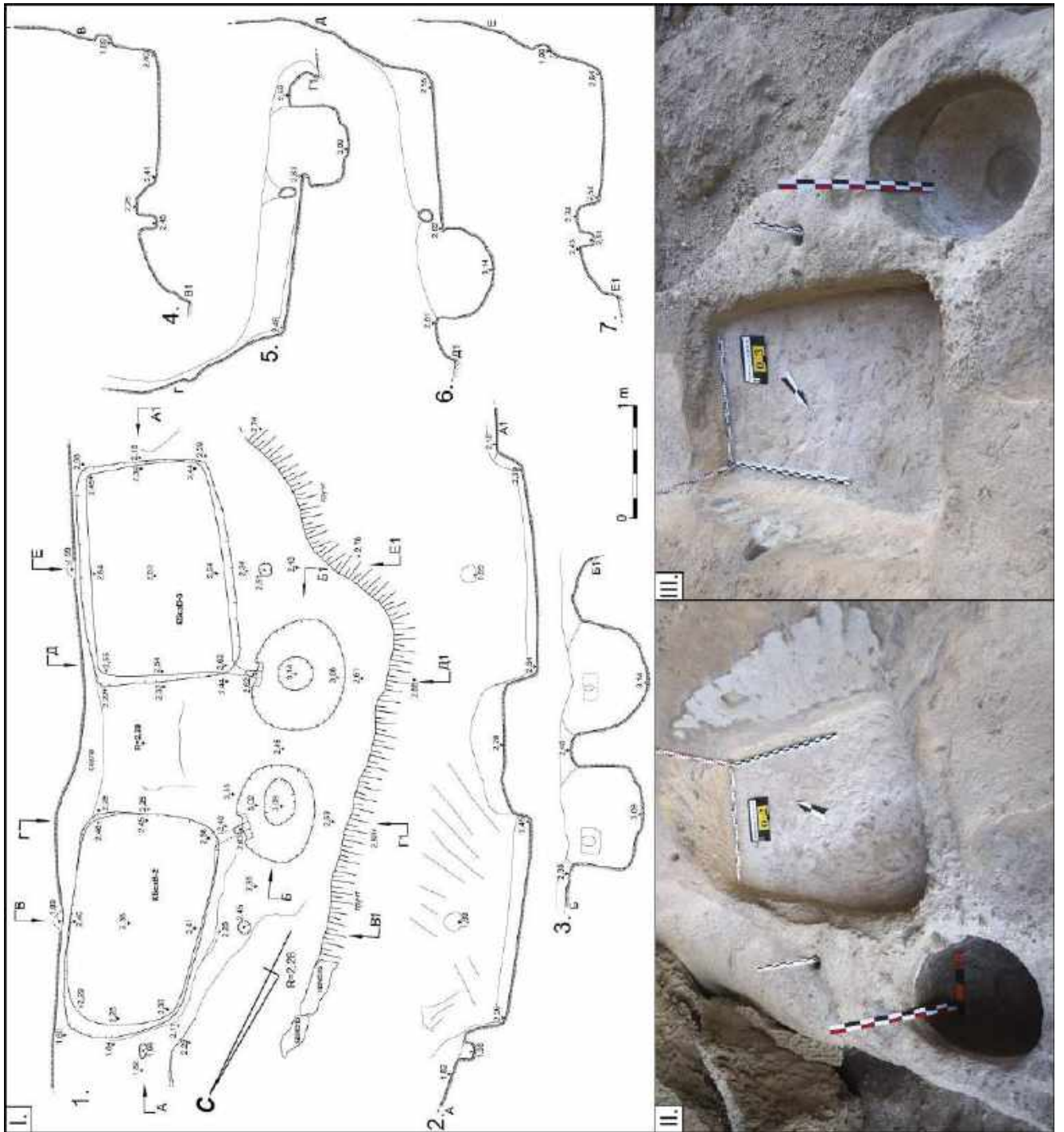


Рис. 132. Округа Сюйренской крепости. КБсзВ-2 и КБсзВ-3. I – общий план КБсзВ-2 и КБсзВ-3 (1), разрезы (2–7); II – фото КБсзВ-2, вид на север-северо-запад; III – фото КБсзВ-3, вид на юго-восток.

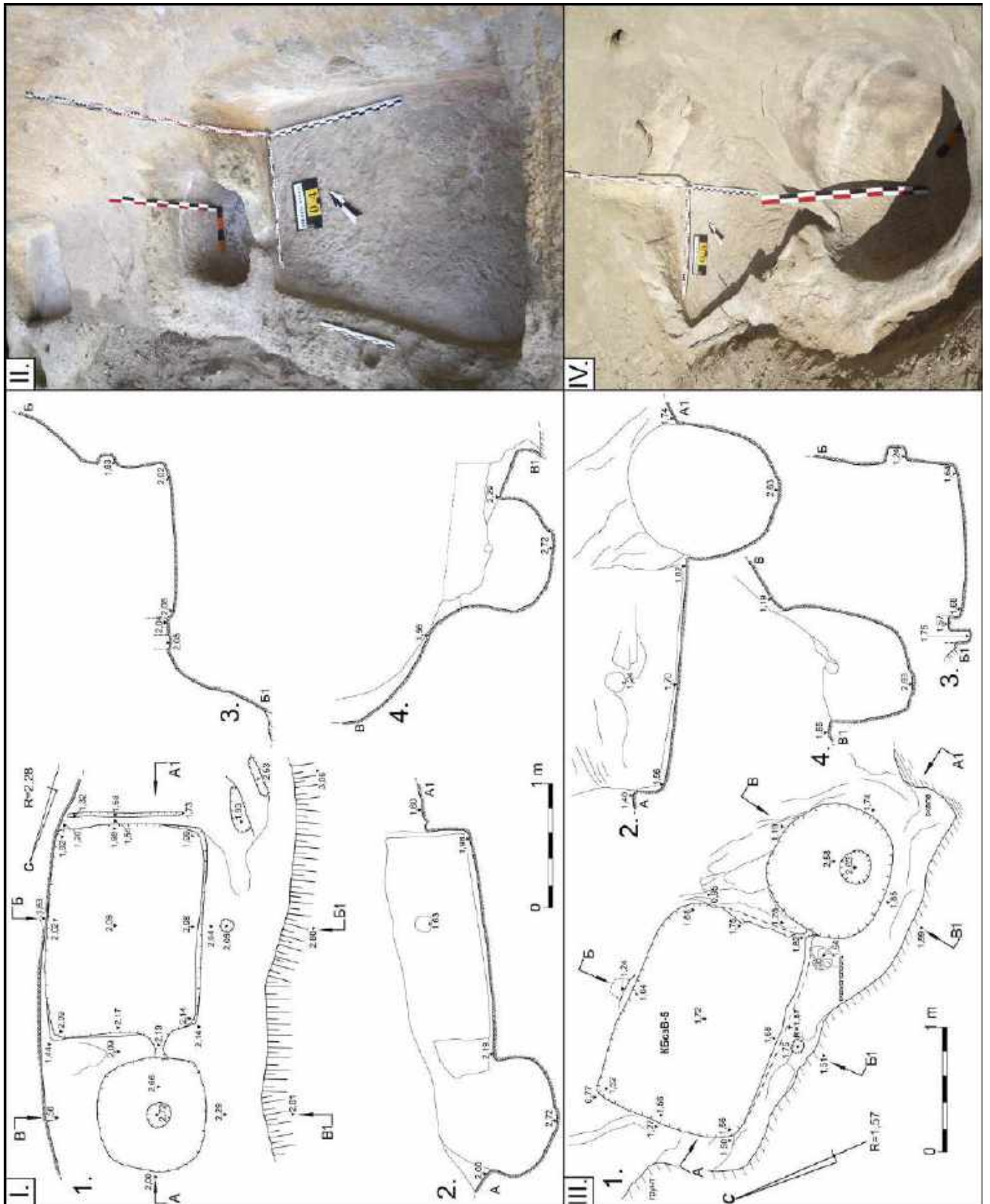


Рис. 133. Округа Сюйренской крепости. КБсзВ-4 и КБсзВ-5. I – план КБсзВ-4 (1) и разрезы (2–4); II – фото КБсзВ-4, вид на северо-восток; III – план КБсзВ-5 (1) и разрезы (2–4); IV – фото КБсзВ-5, вид на север-северо-запад.

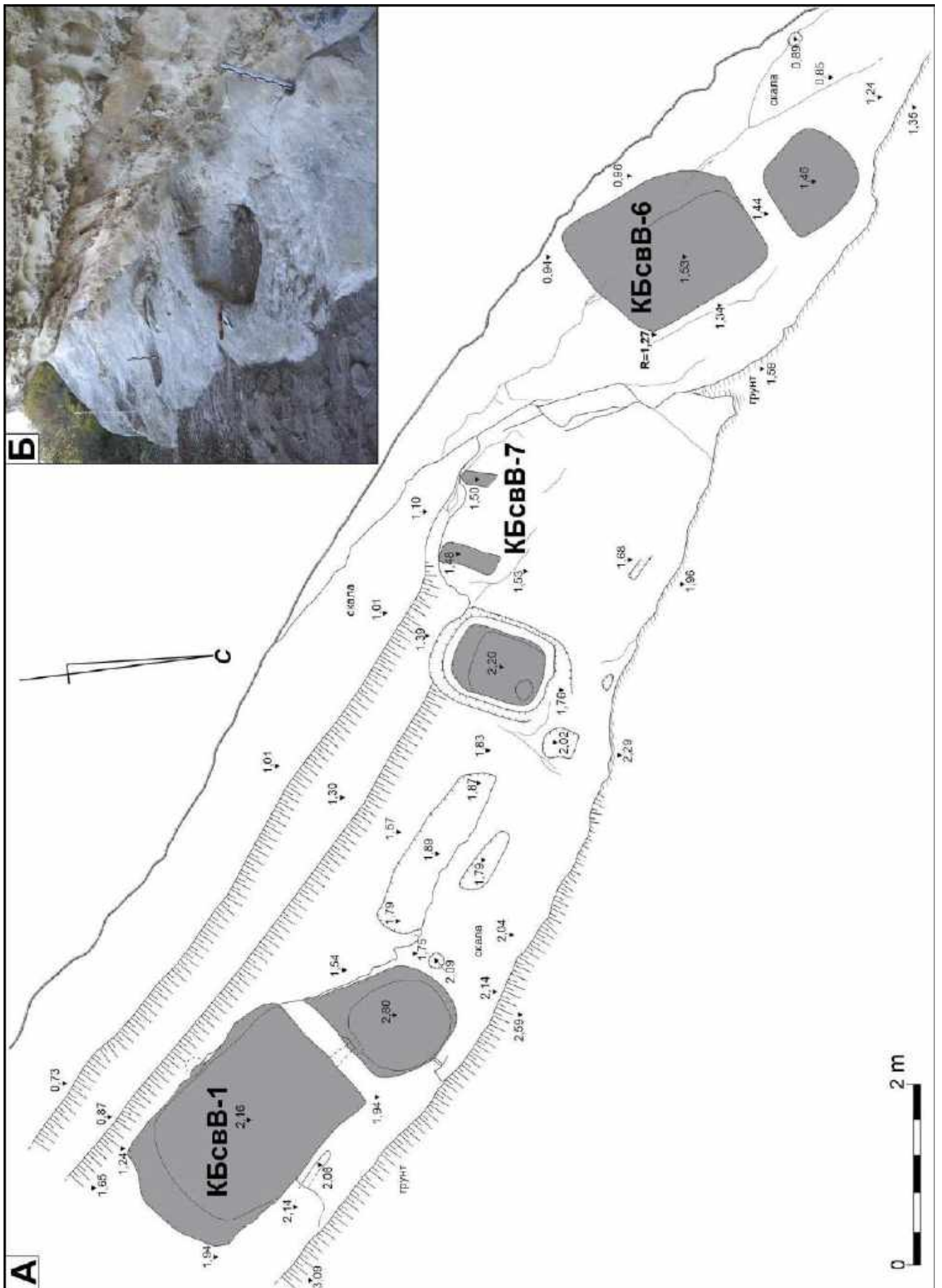


Рис. 134. Округа Сюйренской крепости. А – план расположения виноградодавилен №№ 1, 6–7 (КБсВВ-1, КБсВВ-6 – КБсВВ-7) под северо-восточным обрывом мыса Кулле-бурун; Б – северо-восточное основание мыса Кулле-бурун, где вырублены КБсВВ-1, КБсВВ-6 – КБсВВ-7, фото, вид на юг-юго-восток.

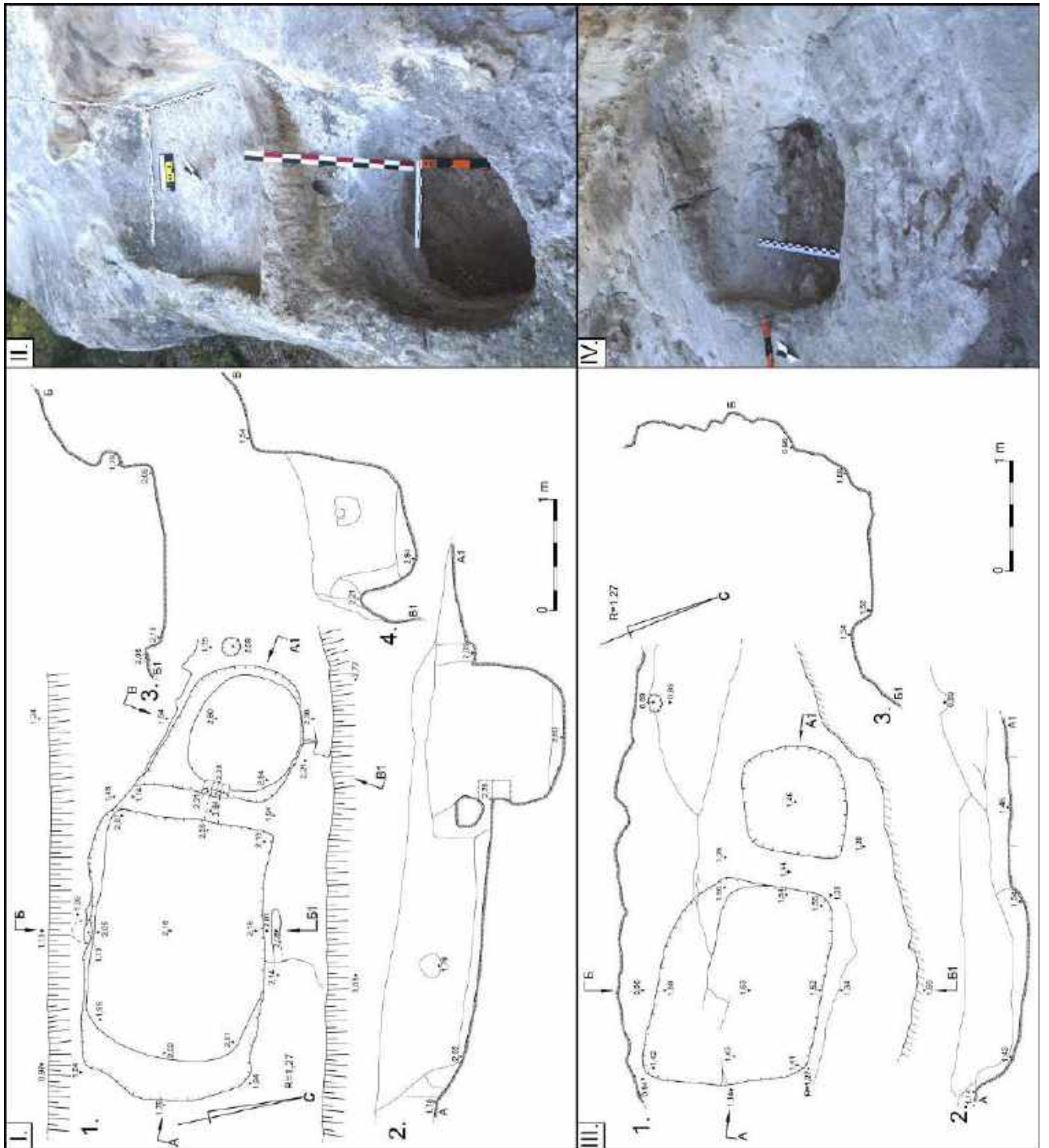


Рис. 135. Округа Сюйренской крепости. КБсвВ-1 и КБсвВ-6. I – план КБсвВ-1 (1) и разрезы (2–4); II – фото КБсвВ-1, вид на юго-восток; III – план КБсвВ-6 (1) и разрезы (2–3); IV – фото КБсвВ-6, вид на юг.

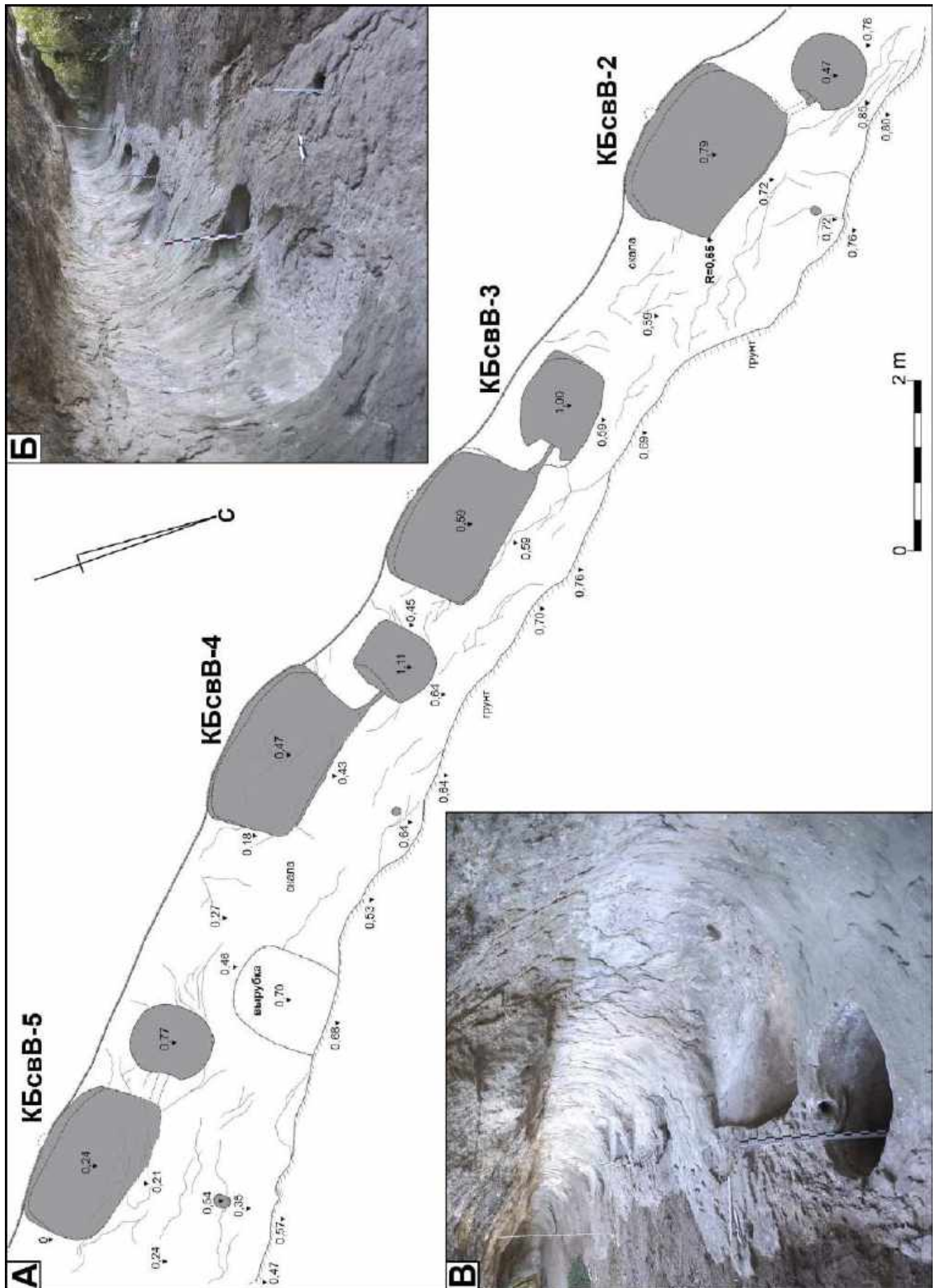


Рис. 136. Округа Сюйренской крепости. А – общий план расположения виноградавилен №№ 2–5 (КБСВВ-2 – КБСВВ-5) под восточным обрывом мыса Кулле-бурун; Б – естественный грот под восточным обрывом мыса Кулле-бурун, где вырублены КБСВВ-5 – КБСВВ-2, фото, вид на северо-запад; В – естественный грот под восточным обрывом мыса Кулле-бурун, где вырублены КБСВВ-2 – КБСВВ-5, фото, вид на юг.

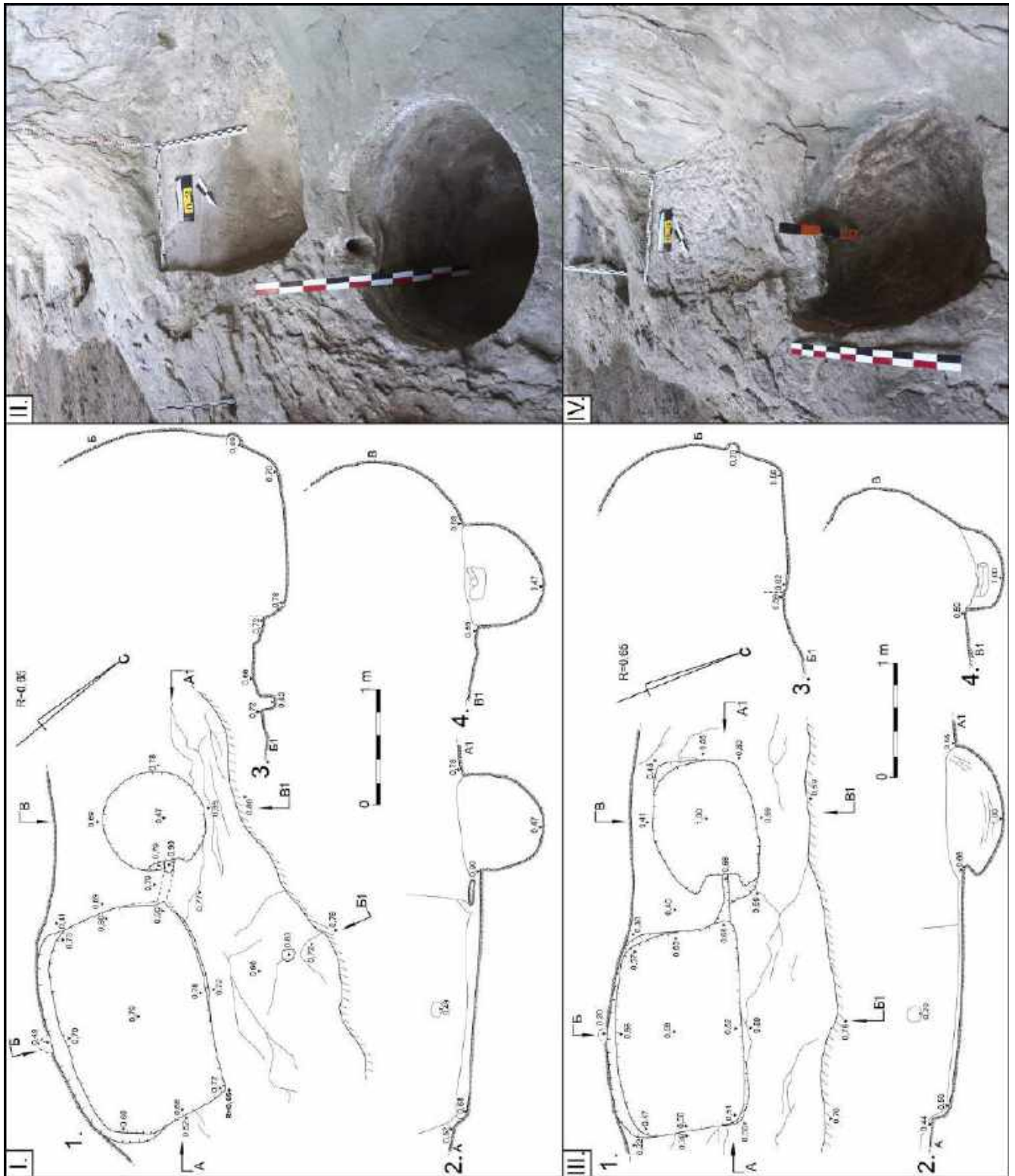


Рис. 137. Округа Сюйренской крепости. КБсвВ-2 и КБсвВ-3. I – план КБсвВ-2 (1) и разрезы (2–4); II – фото КБсвВ-2, вид на юго-восток; III – план КБсвВ-3 (1) и разрезы (2–4); IV – фото КБсвВ-3, вид на юго-восток.

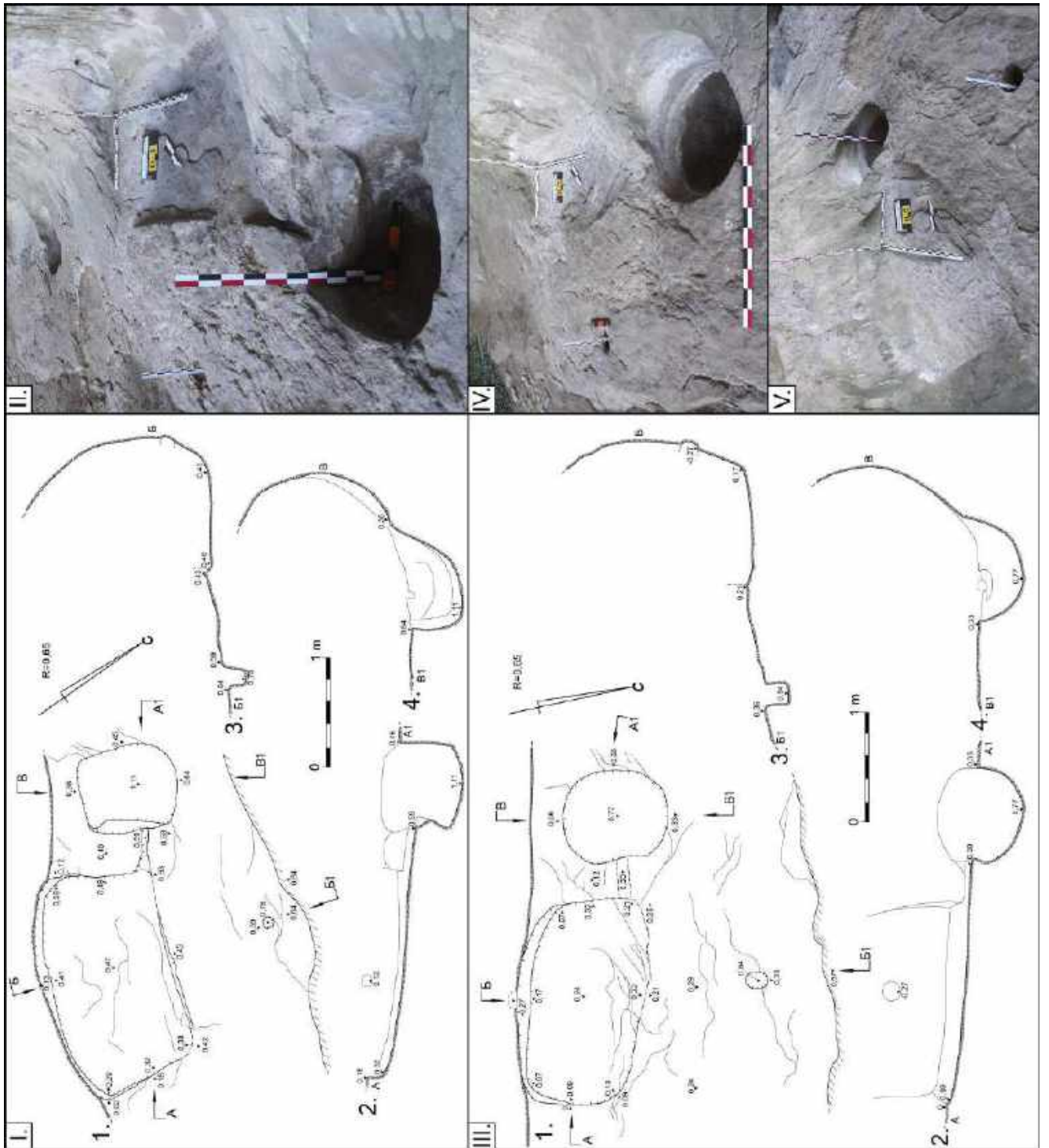


Рис. 138. Округа Сюйренской крепости. КБсвВ-4 и КБсвВ-5. I – план КБсвВ-4 (1) и разрезы (2–4); II – фото КБсвВ-4, вид на юго-восток; III – план КБсвВ-5 (1) и разрезы (2–4); IV – фото КБсвВ-5, вид на юго-восток; V – фото КБсвВ-5, вид на юго-запад.

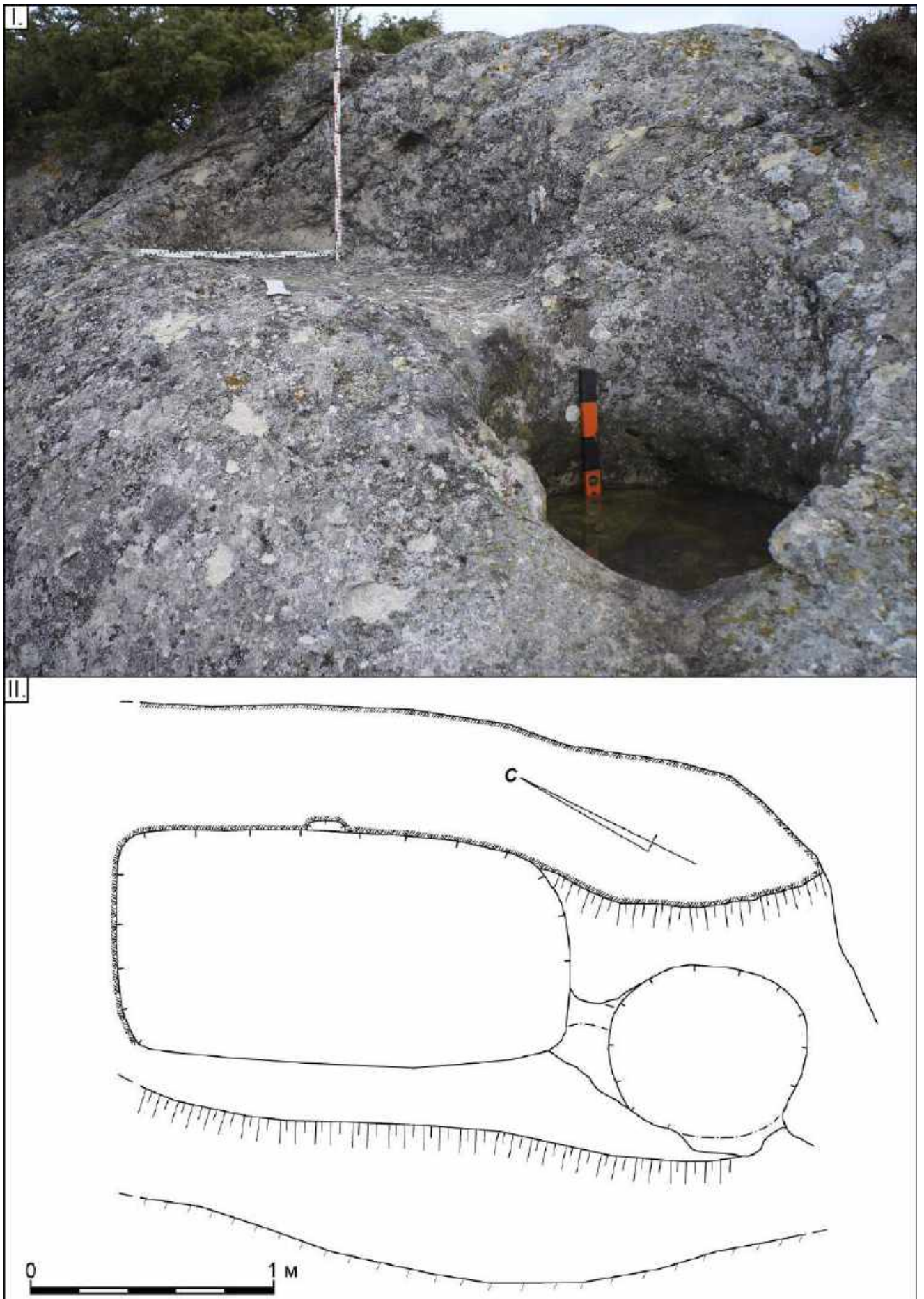


Рис. 139. Гора Тарпан-Тепе. ТТВ-1. I – фото ТТВ-1, вид на север; II – план ТТВ-1.

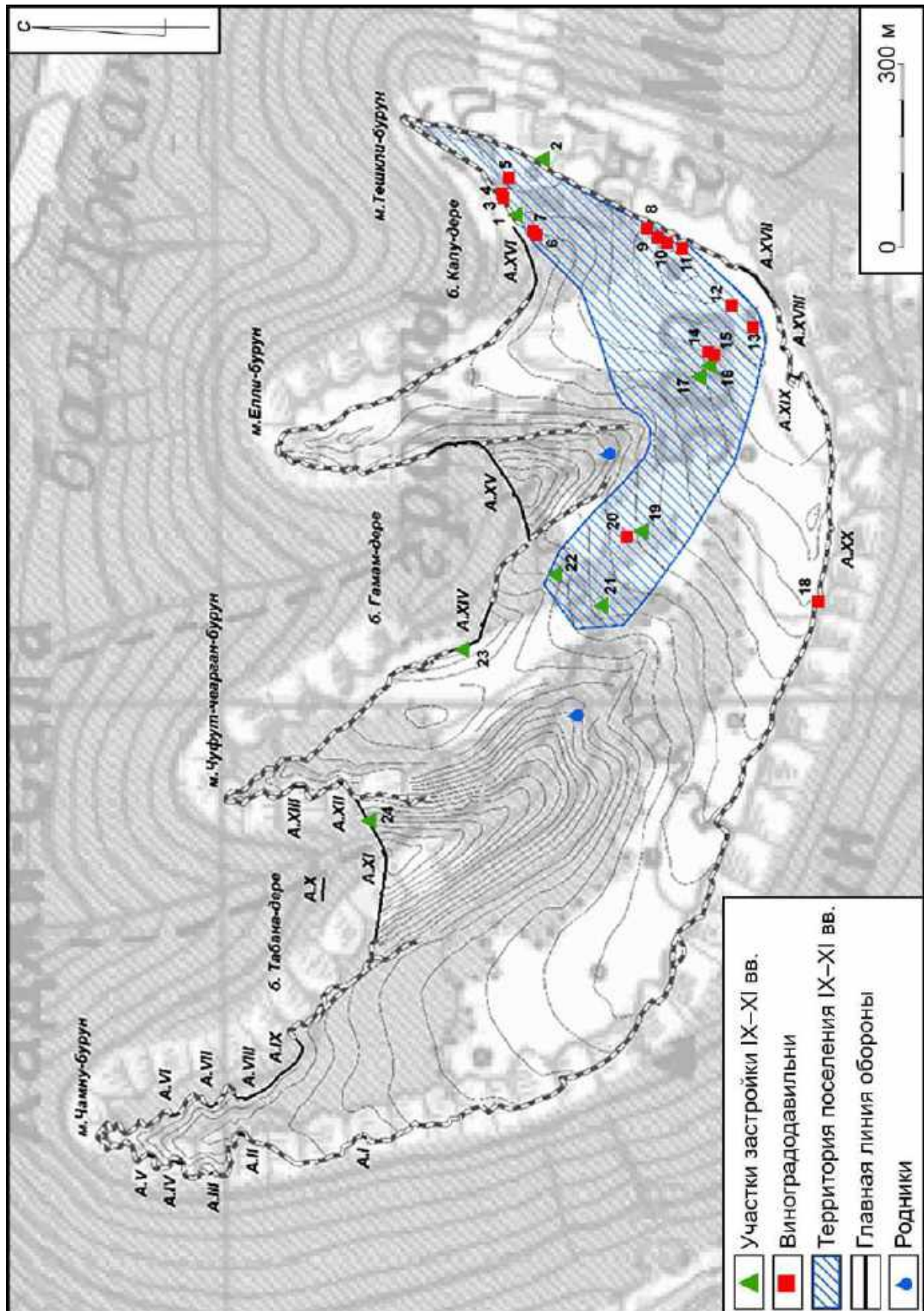


Рис. 140. Общий план Мангупского плато с указанием основные археологических объектов фемного времени (вторая половина IX – XI вв.), по: Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории // МАИЭТ. 2022. Вып. 27. С. 186, рис. 2.

1 – строительный комплекс у тыльной стороны цитадели; 2 – стратиграфический раскоп на склоне мыса Тешкли-бурун; 3 – МКВ-12; 4 – МКВ-10; 5 – МКВ-9; 6 – МКВ-4; 7 – МКВ-5; 8 – МКВ-13; 9 – МКВ-7; 10 – МКВ-11; 11 – МКВ-1; 12 – МКВ-2; 13 – МКВ-3; 14 – МКВ-14; 15 – МКВ-8; 16 – культурный слой на некрополе церкви св. Константина; 17 – строительный комплекс у церкви св. Константина; 18 – МКВ-6; 19 – дворец; 20 – МКВ-15; 21 – базилика; 22 – строительный комплекс в Лагерной балке; 23 – укрепление А.XIV; 24 – укрепление А.XI.

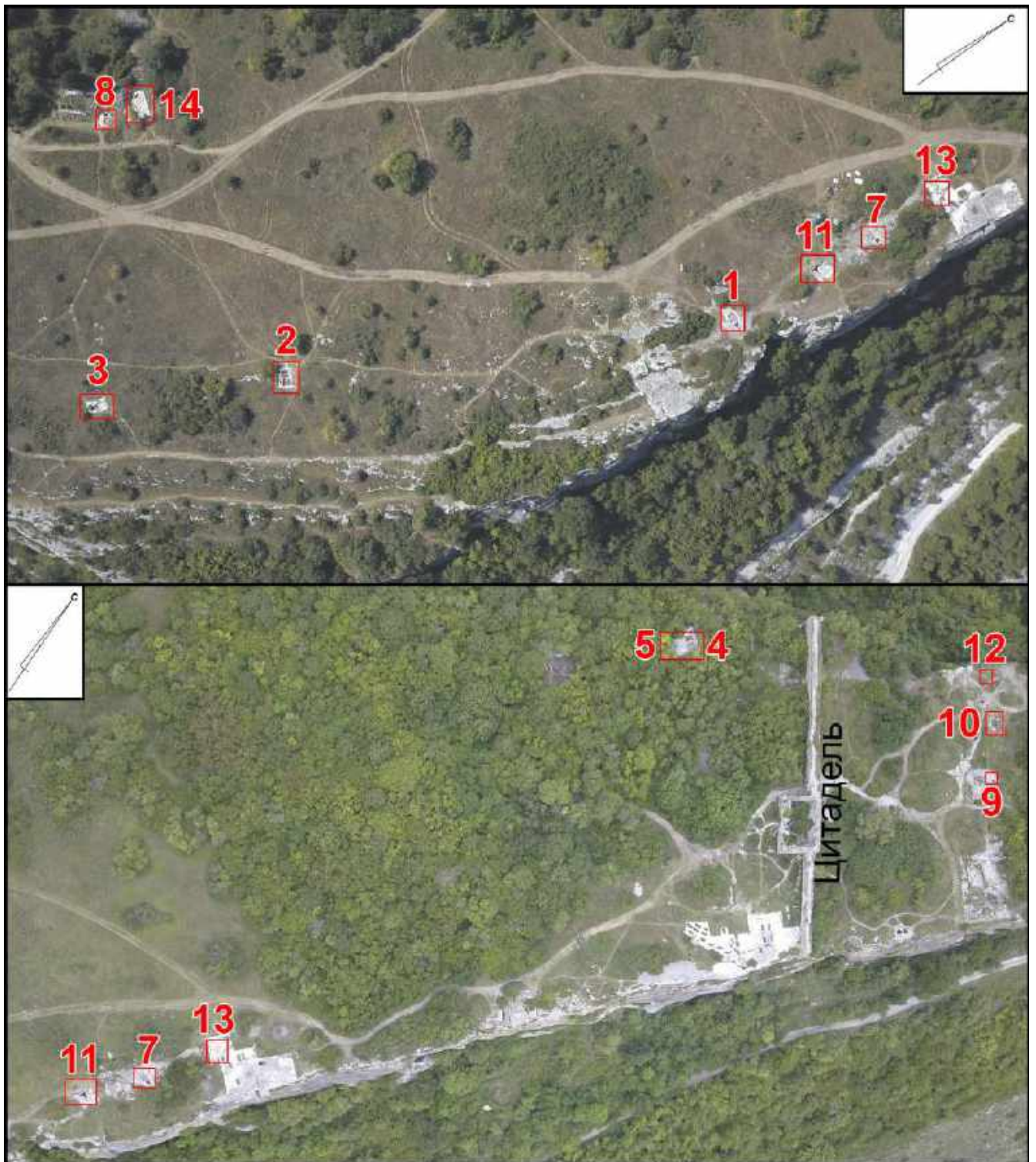


Рис. 141. Аэрофотоснимок юго-восточной и восточной части Мангупского плато с указанием расположения скальных виноградодавилен №№ 1–5, 7–14.

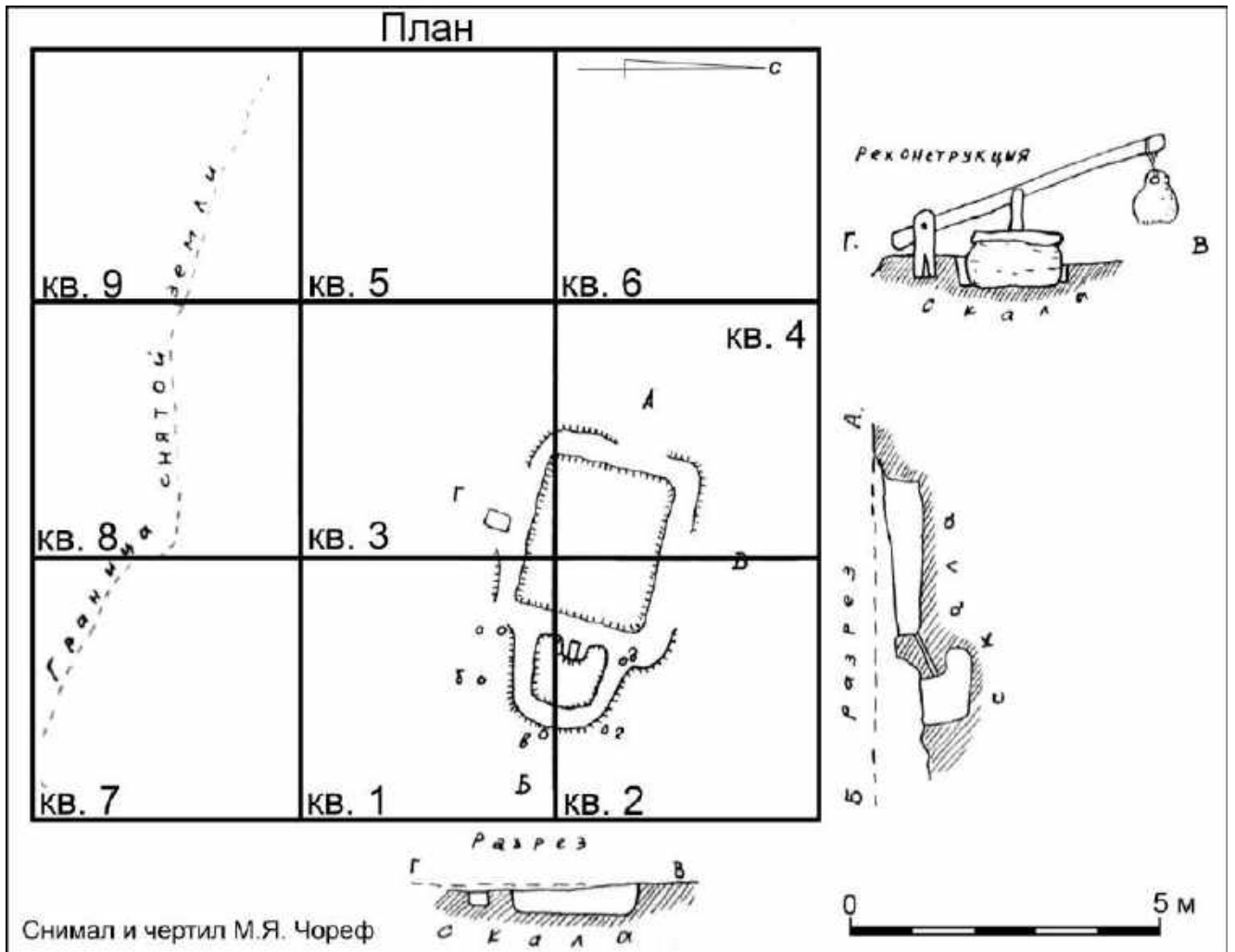


Рис. 142. Мангупское городище, раскопки 1970 г. План виноградодавильни № 1, разрезы А–Б, В–Г, реконструкция рычажного пресса применяемого на этой винодельне, по: Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции Института археологии АН УССР в 1970 г. Симферополь, 1971 // НА ИА НАНУ. Д. 1970/73. Рис. 26.

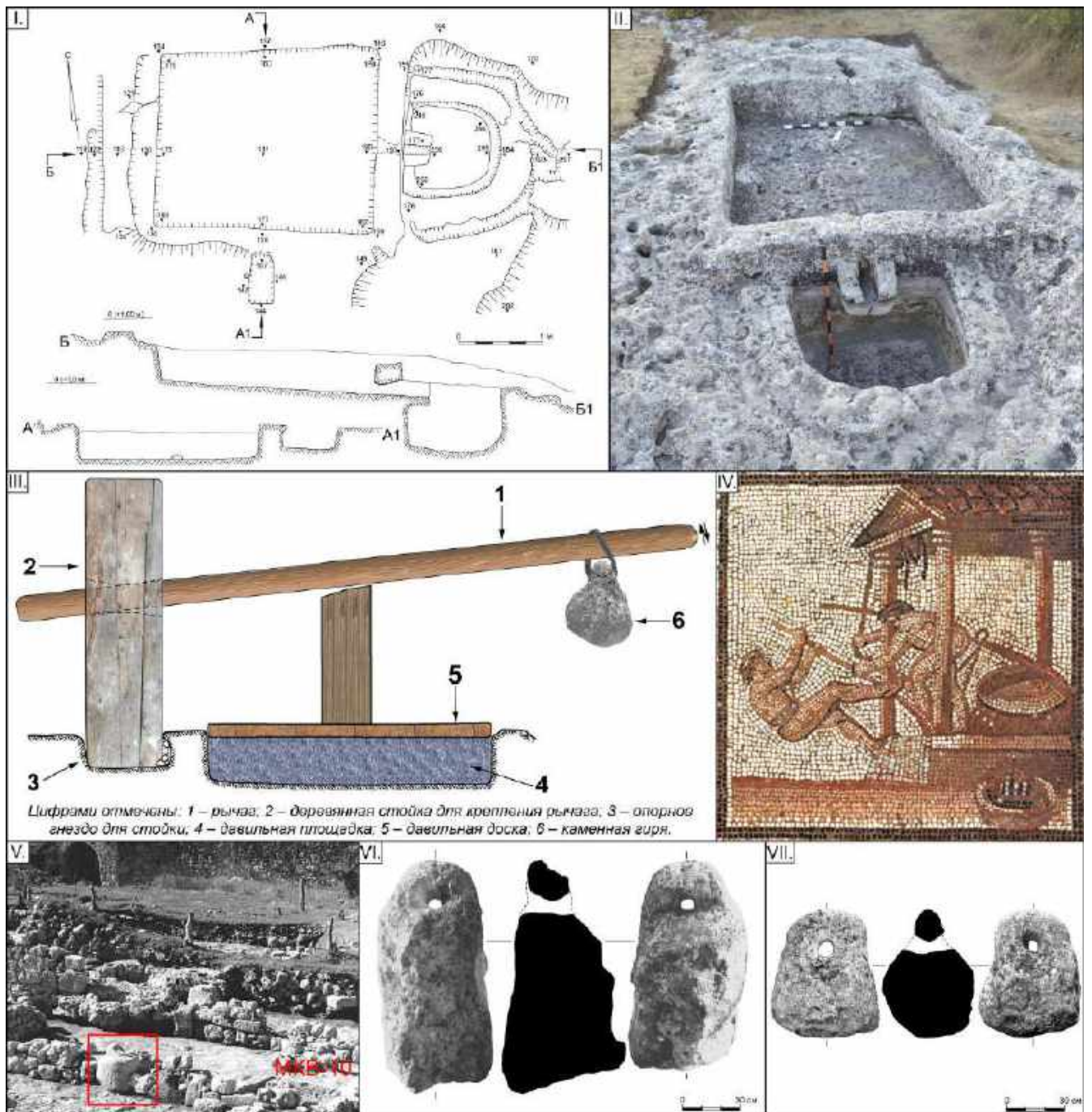


Рис. 143. Мангупское городище. МКВ-1. I – план МКВ-1 и разрезы; II – фото МКВ-1, вид на запад;

III – реконструкция рычажного пресса на примере МКВ-1;

IV – прессование винограда с помощью рычага, деталь мозаики Сен-Ромен-ан-Галь (Музей галло-римской цивилизации в г. Лион, Франция), по: Jashemski W. *Produce Gardens // Gardens of the Roman Empire*. Cambridge, 2017. P. 136, fig. 4.14B.

Каменная гиря, обнаруженная: V – на мысе Тешкли-бурун, рядом с МКВ-10, вмонтированная в кладку стены (Цитадель, раскоп XII здание № 14), по: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2001 г. Симферополь, 2002 // НА ИА НАНУ. Рис. 52;

VI – в балке Алмалык-дере, по: Науменко В.Е., Набоков А.И. Могильник Алмалык-дере Мангупского городища. Основные результаты археолого-топографических исследований 2020–2021 гг. // Материалы VIII Всероссийской научно-практической конф. «Актуальные вопросы и использования культурного наследия Крыма». Симферополь, 2022. С. 115, рис. 10:3; VII – на мысе Тешкли-бурун.

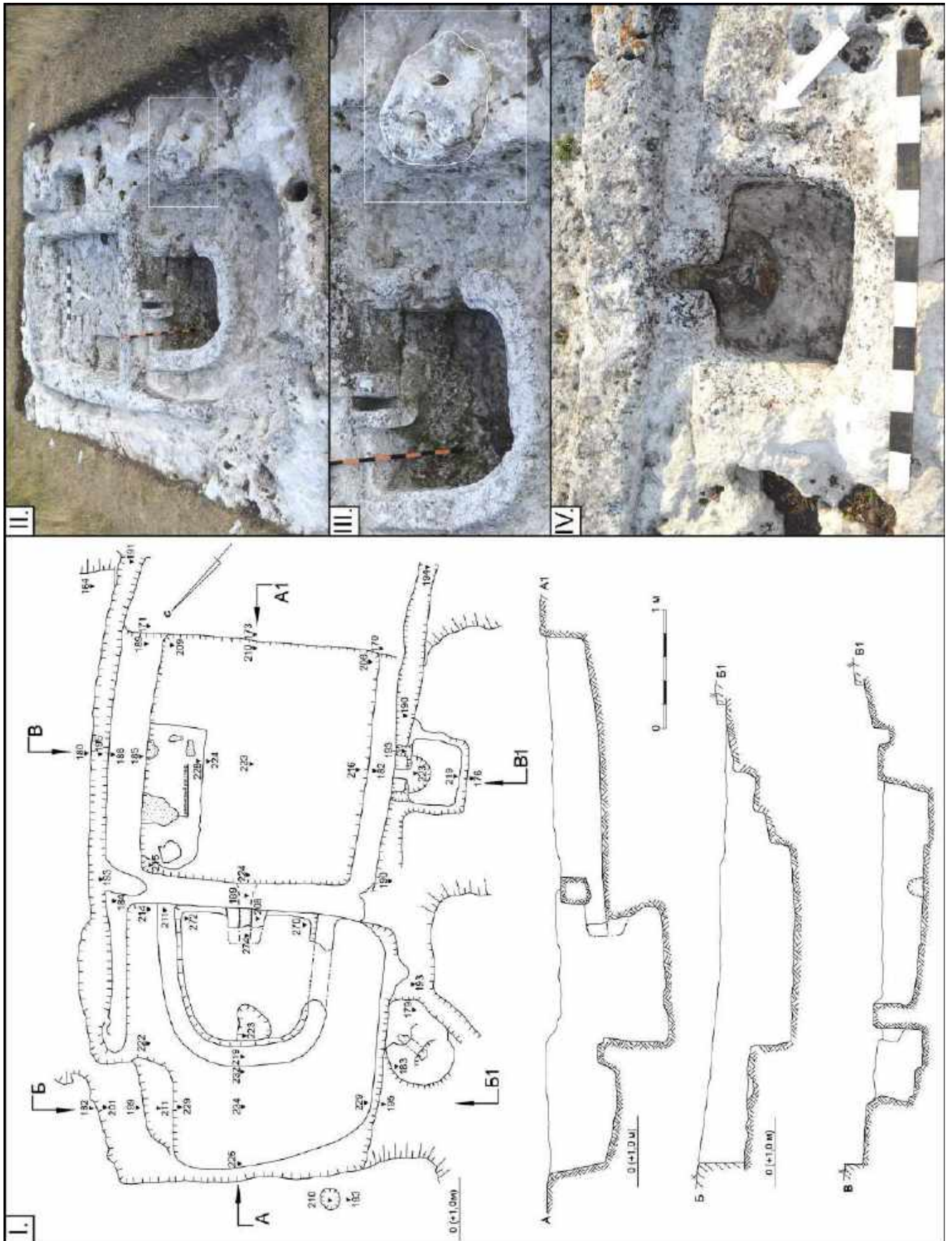


Рис. 144. Мангупское городище. МКВ-2. I – план МКВ-2 и разрезы; II – фото МКВ-2, вид на юг-юго-восток; III – фото площадки с сулоприемником МКВ-2, заготовка под гирию (?) для пресса (выделена белым квадратом); IV – фото вырубке для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса, вид на северо-восток.

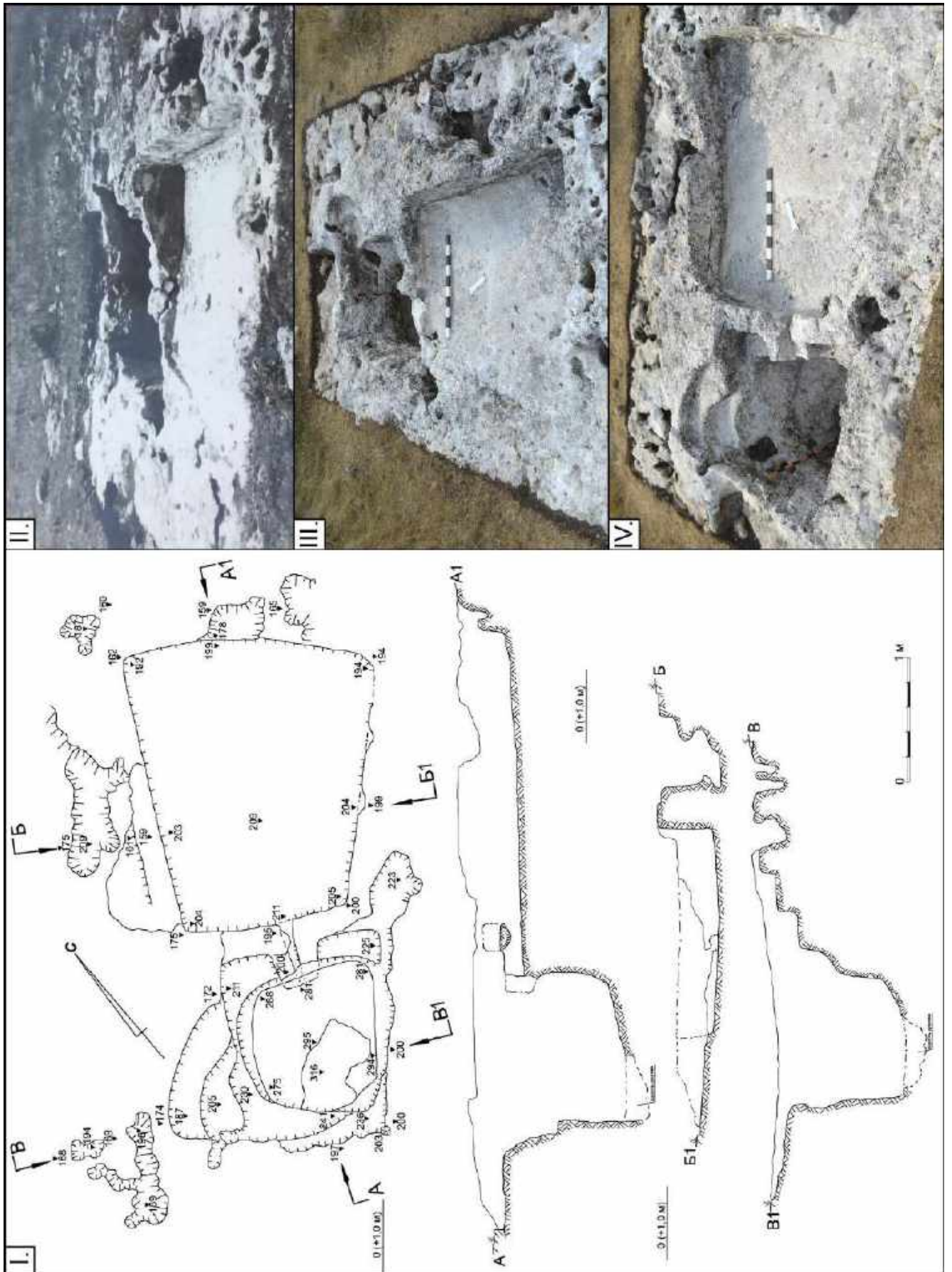


Рис. 145. Мангупское городище. МКВ-3. I – план МКВ-3 и разрезы; II – фото МКВ-3 1970 г. с целым суслоотводным каналом, вид на юго-запад, по: Веймарн Е.В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции Института археологии АН УССР в 1970 г. Симферополь, 1971 // НА ИА НАНУ. Д. 1970/73. Рис. 39; III – фото МКВ-3, вид на юго-запад; IV – фото МКВ-3, вид на северо-запад.

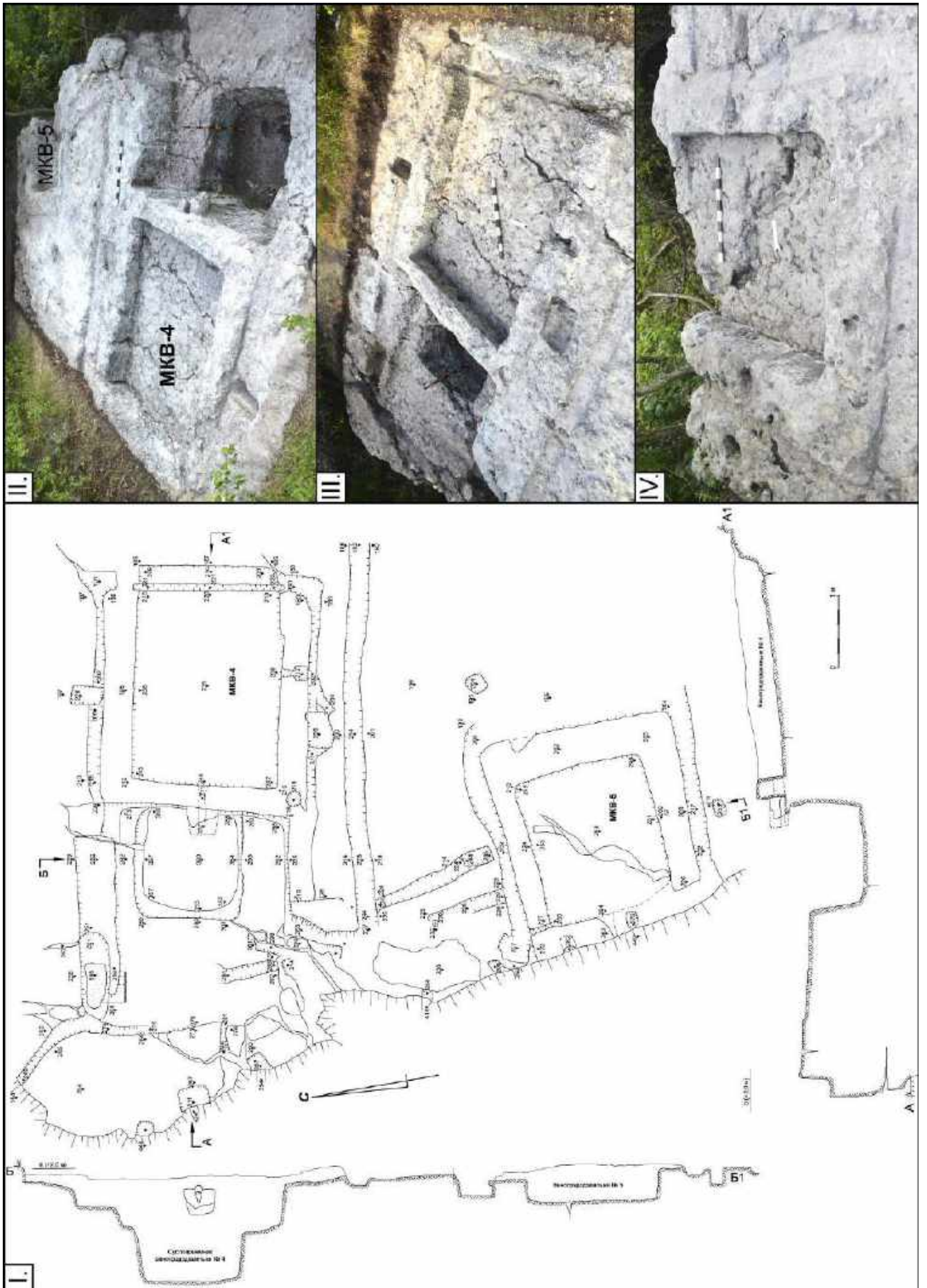


Рис. 146. Мангупское городище. MKB-4 и MKB-5. I – общий план MKB-4 и MKB-5, разрезы; II – площадка с MKB-4 и MKB-5, вид на юг; III – фото MKB-4, вид на север; IV – фото MKB-5, вид на запад.

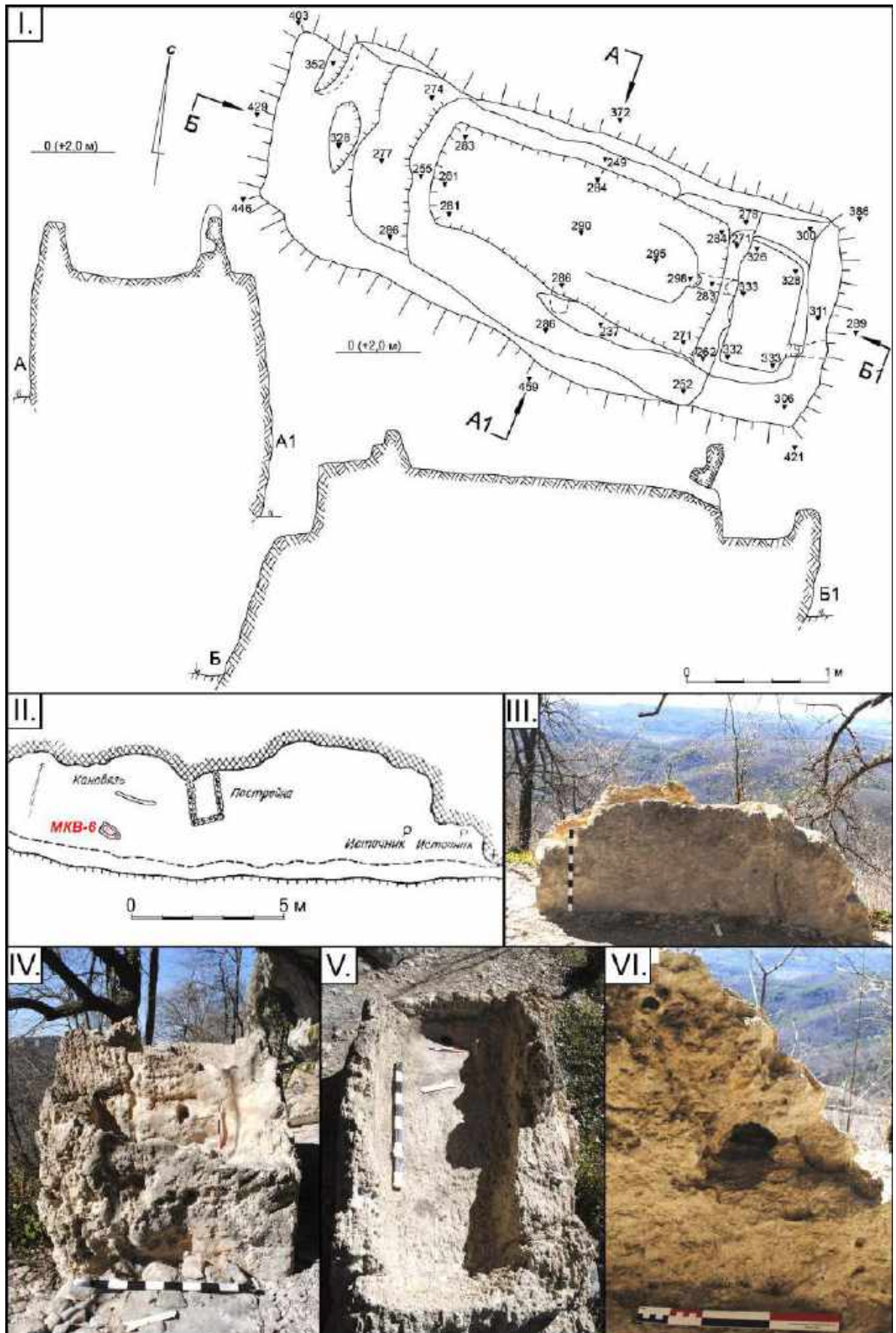


Рис. 147. Мангупское городище. МКВ-6. I – план МКВ-6 и разрезы; II – схема естественного грота, в котором находится МКВ-6, по: Веймарн Е.В., Лобода И.И., Пиоро И.С., Чорев М.Я. Археологические исследования столицы княжества Феодоро // Феодальная Таврика К., 1974. С. 136, рис. 7; III – фото каменной глыбы, в которой вырублена винодельня № 6, вид на юг; IV – фото сулоприемника МКВ-6, вид на запад; V – фото давяльной площадки МКВ-6, вид сверху, на юг; VI – паз для конструкции рычажного пресса в южном борту давяльной МКВ-6.

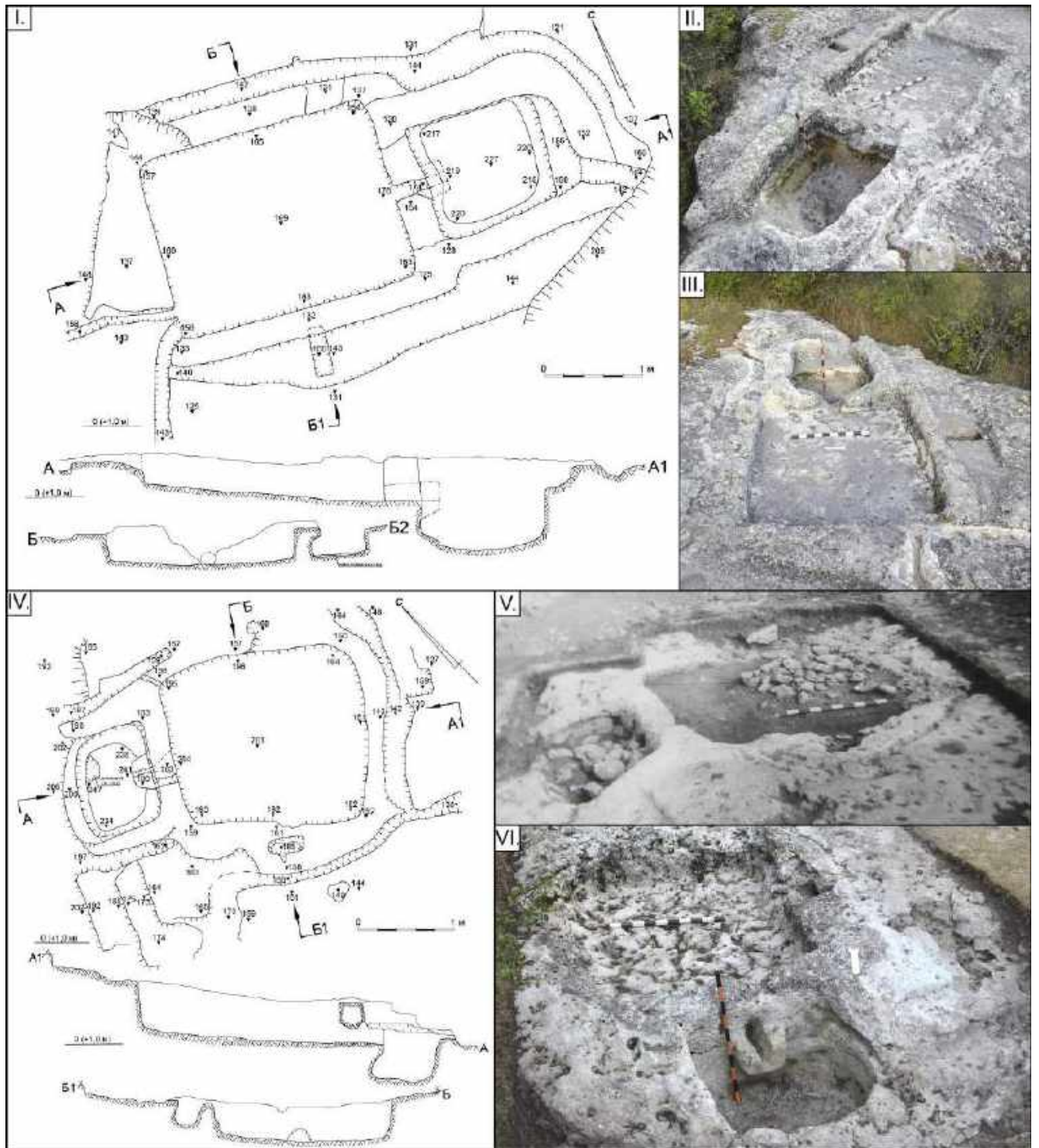


Рис. 148. Мангупское городище. МКВ-7 и МКВ-8. I – план МКВ-7 и разрезы;
 II – фото МКВ-7, вид на юго-запад; III – фото МКВ-7, вид на восток;
 IV – план МКВ-8 и разрезы; V – фото МКВ-8 1993 г. по уровню заполнения, вид на северо-восток, по:
 Герцен А.Г. Отчет о раскопках средневековой крепости Мангуп в 1993 г. Симферополь, 1994 // НА ИА
 НАНУ Рис 232; VI – фото МКВ-8, вид на юг.

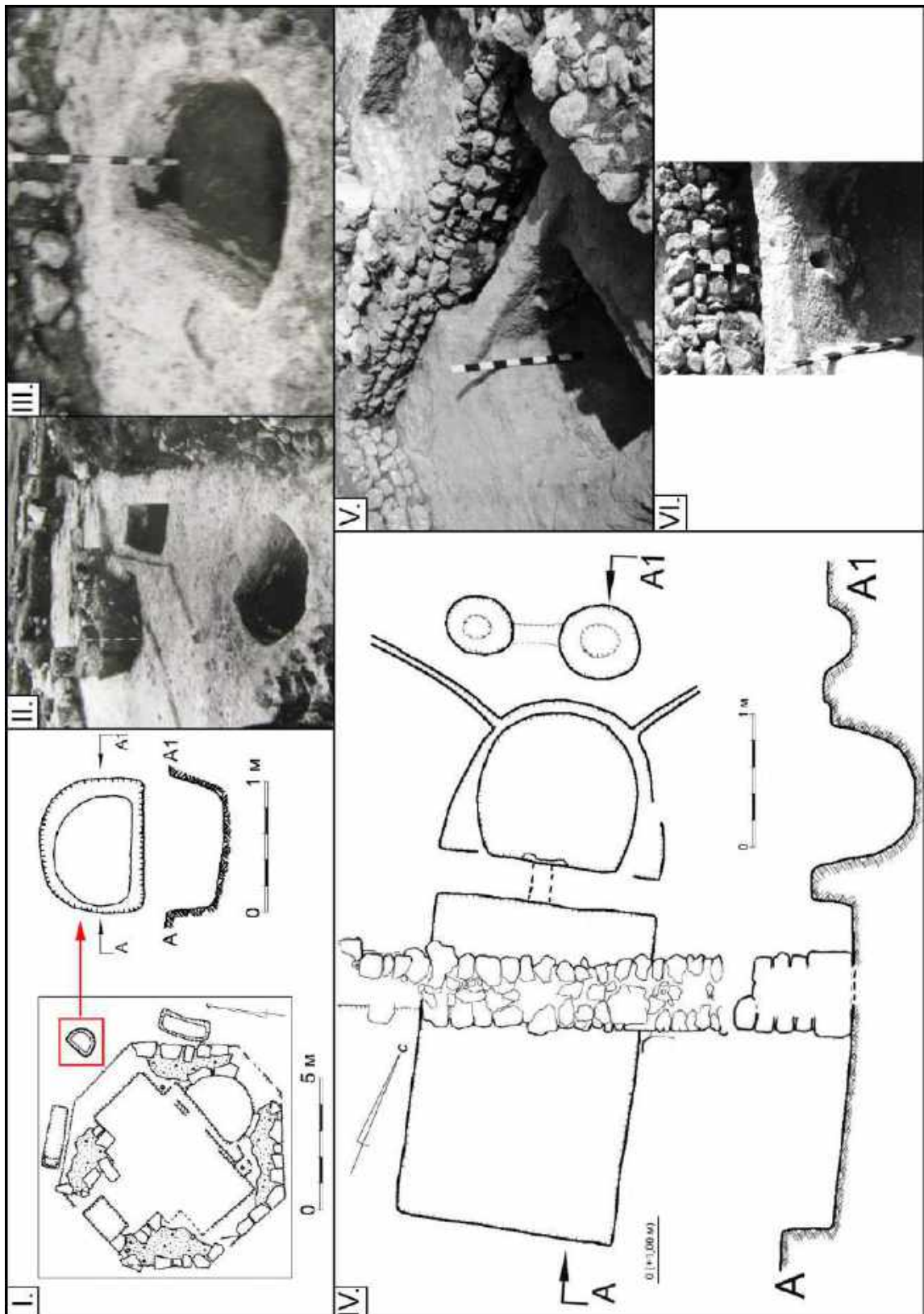


Рис. 149. Мангупское городище. МКВ-9 и МКВ-10.

- I – план расположения винодельни № 9 у октогональной церкви, разрез А–А1; II – фото участка к северу от октогональной церкви, сулоприемник срубленной винодельни № 9, вид на юго-запад; III – фото сулоприемника МКВ-9, вид на север-северо-запад;
 IV – план МКВ-10, разрез А–А1; V – фото МКВ-10 2001 г., вид на юго-восток; VI – фото сулоприемника и сулоотводного канала с «носиком» МКВ-10 2001 г., вид юг.

II–III – по: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища 1997 г. Симферополь, 1998 // НА ИА НАНУ. Инв. № 491, папка № 845. Рис. 47, 49.

V–VI – по: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2001 г. Симферополь, 2002 // НА ИА НАНУ. Рис. 63, 65.

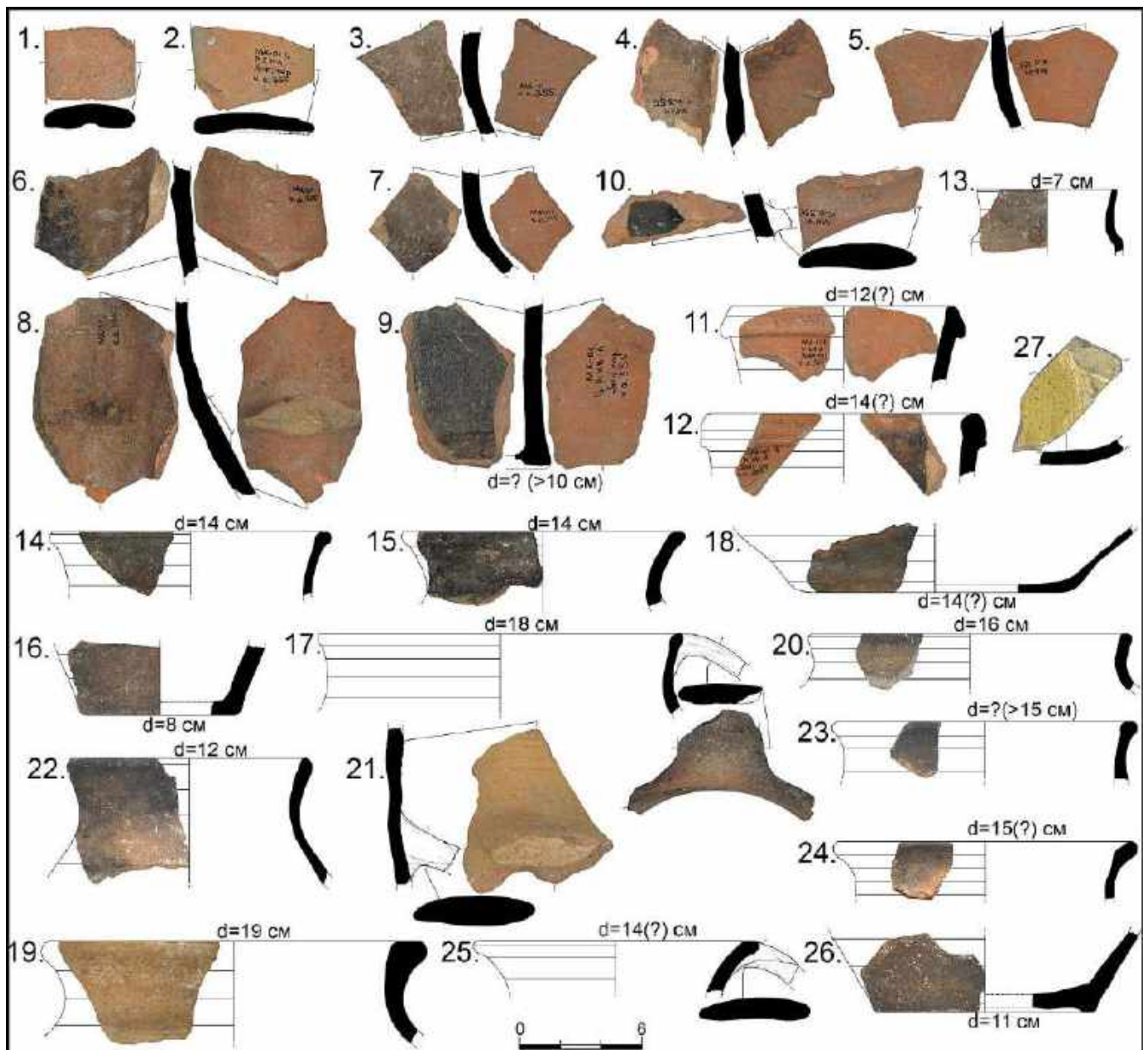


Рис. 150. МКВ-10. Заполнение давящей площадки и верхнего горизонта засыпи сулоприемника (основные категории керамических находок), по: Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории // МАИЭТ. 2022. Вып. 27. С. 199, рис. 15.



Рис. 151. МКВ-10. Нижний горизонт засыпи сулоприемника (основные категории керамических находок), по: Науменко В.Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории // МАИЭТ. 2022. Вып. 27. С. 200, рис. 16.

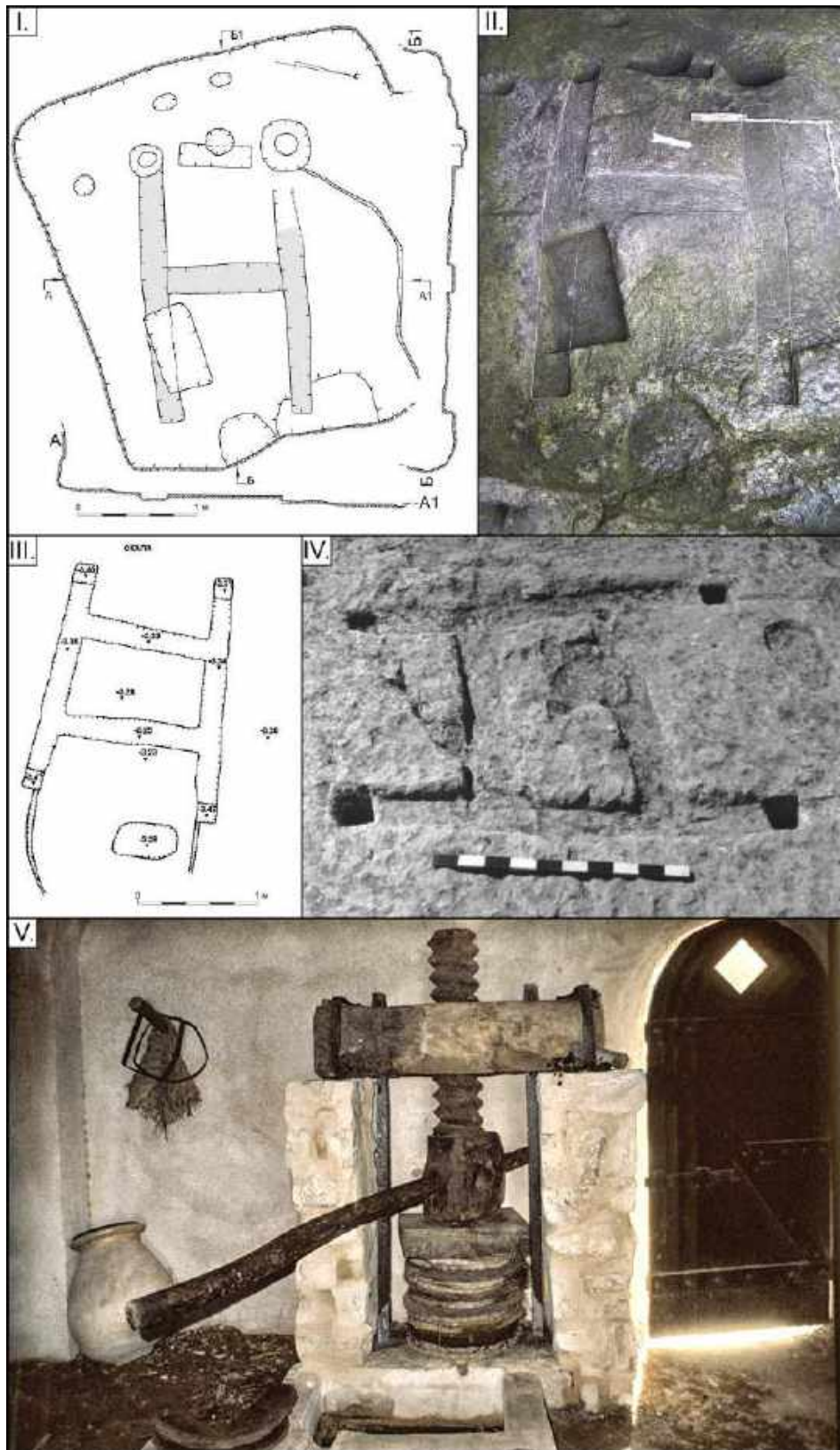


Рис. 152. Мангупское городище. МКВ-11 и МКВ-12. I – план юго-восточной части скального помещения, в котором вырублены пазы для конструкции винтового пресса МКВ-11 и разрезы; II – фото юго-восточной части скального помещения, в котором вырублены пазы для конструкции винтового пресса МКВ-11, вид сверху, на запад; III – план вырубок под станины винтового пресса МКВ-12; IV – фото МКВ-12 (Цитадель, раскоп XII, квадрат М), вид на запад, по: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2001 г. Симферополь, 2002 // НА ИА НАНУ. Рис. 88; V – реконструкция прямого винтового пресса (Музей Эрец-Исраэль, Тель-Авив, Израиль), по: Lewit T., Burton P. Wine and oil presses in the Roman to Late Antique Near East and Mediterranean: Balancing textual and archaeological evidence // *Stone Tools in the Ancient Near East and Egypt Ground stone tools, rock-cut installations and stone vessels from the Prehistory to Late Antiquity*. Oxford, 2019. P. 98, Fig. 3.

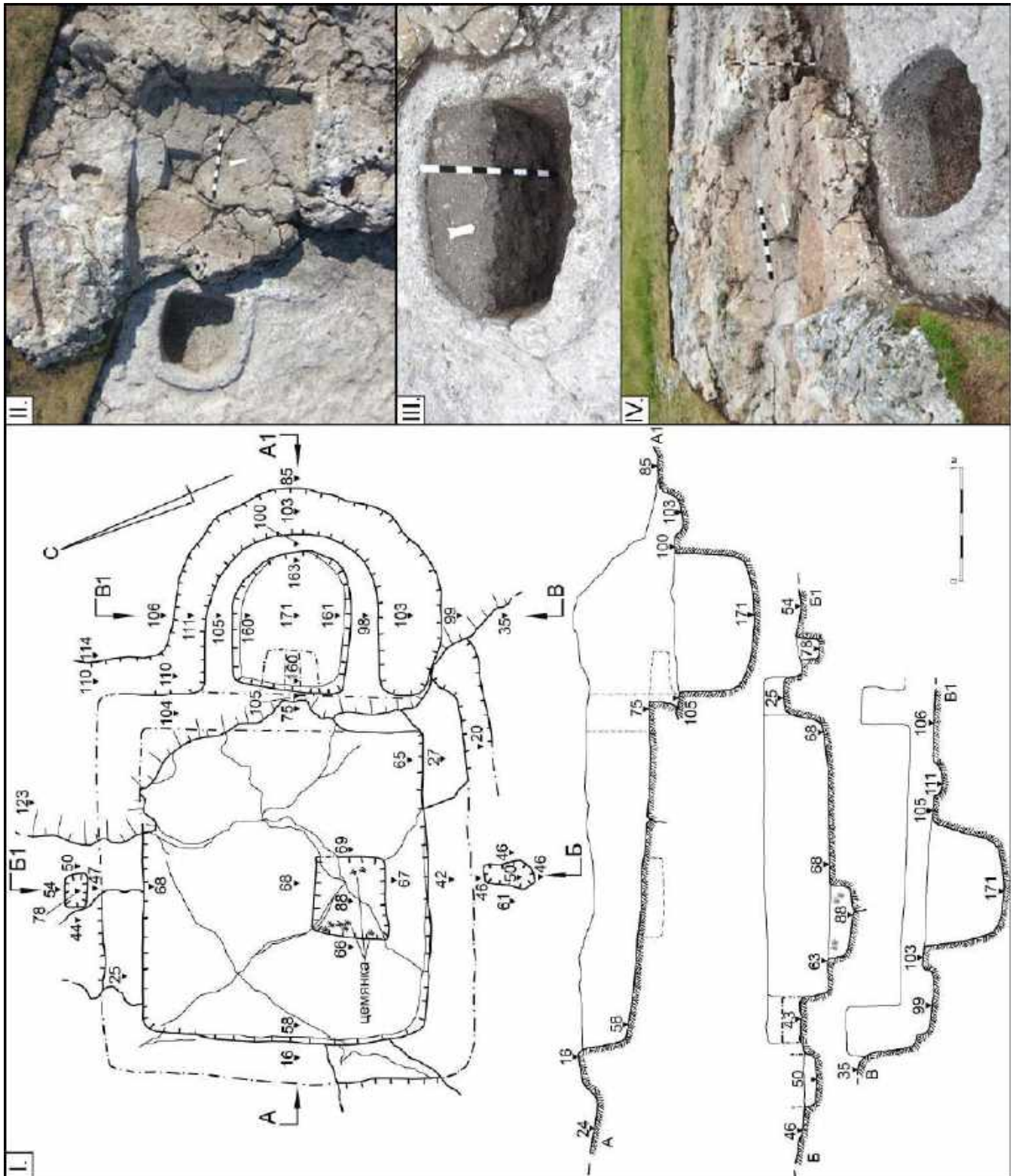


Рис. 153. Мангупское городище. МКВ-13. I – план МКВ-13 и разрезы; II – фото МКВ-13, вид сверху, на юг; III – фото заполнения суслоприемника МКВ-13, вид на юг; IV – фото МКВ-13, вид запад.

II–IV – по: Герцен А.Г. Отчет об археологических раскопках 2019 г. на территории Мангупского городища (Бахчисарайский район, Республика Крым). Симферополь, 2020 // НА ИА РАН. Рис. 271, 273, 275.

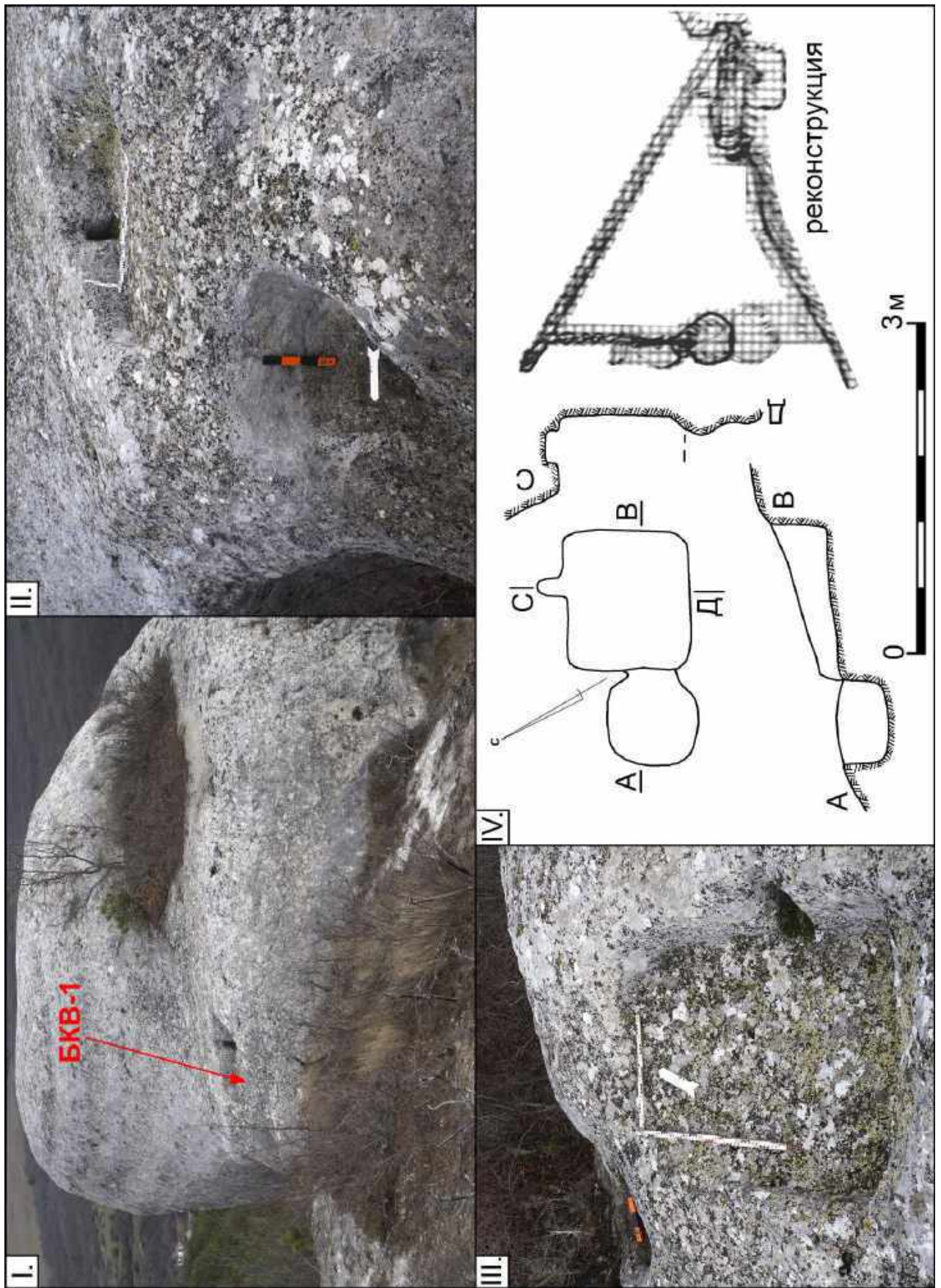


Рис. 155. Горный массив Баллы-Коба. Виноградодавильня № 1 (БКВ-1). I – фото скального останца в северо-западной части которого вырублена БКВ-1, вид на восток; II – фото БКВ-1, вид на восток; III – фото давящей площадки БКВ-1, вид сверху, на север-северо-запад; IV – схематический план БКВ-1 и реконструкция рычажного пресса, применяемого на этой винодельне (полевые материалы Мангупской археологической экспедиции 1970 г.).



Рис. 156. Горный массив Баллы-Коба. Предположительно, виноградодавильня № 2 (?).

I – фото БКВ-2 (?), вид на северо-восток; II – фото БКВ-2 (?), вид на северо-запад;

III – фото БКВ-2 (?), вид на юго-восток.

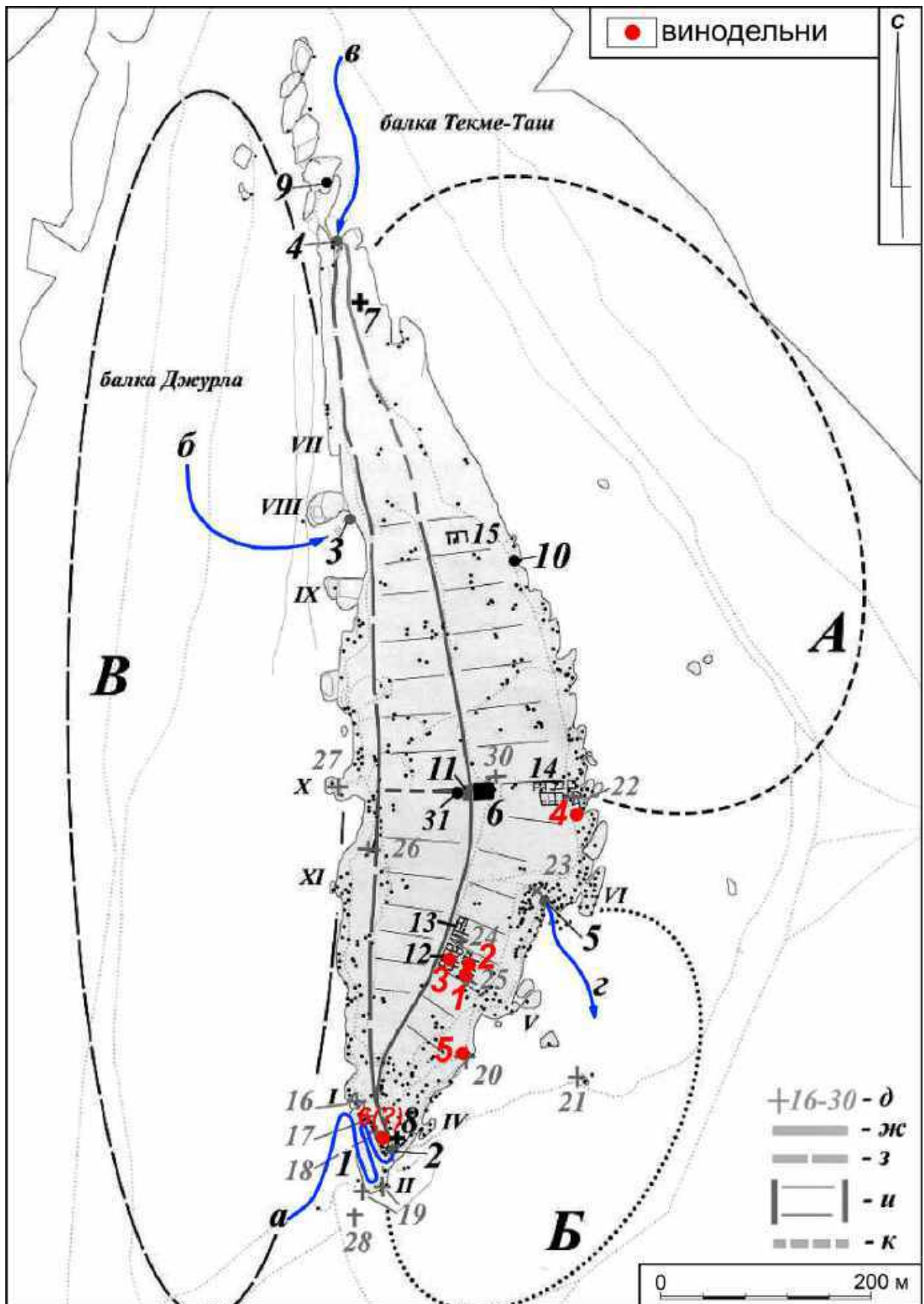


Рис. 157. Общий план города на плато Эски-Кермен (вторая половина IX – XIV вв.) с указанием месторасположения скальных виноградодавилен (план и условные обозначения по: Хайрединова Э.А.

Повседневная жизнь средневекового города на плато Эски-Кермен // Город на Внутренней гряде Крымских гор в Средние века и Новое время: сб. науч. ст. Симферополь, 2022. Цв. вклейка, рис. 2.).

A – проастиий, подгородный район; *Б* – подгородный район на территории заброшенного раннесредневекового района; *В* – подгородный район; *a* – колесной путь; *б-г* – пешие тропы; *д* – небольшие однефные храмы; *ж* – главная улица; *з* – вторая продольная улица; *и* – кварталы; *к* – большая поперечная улица.

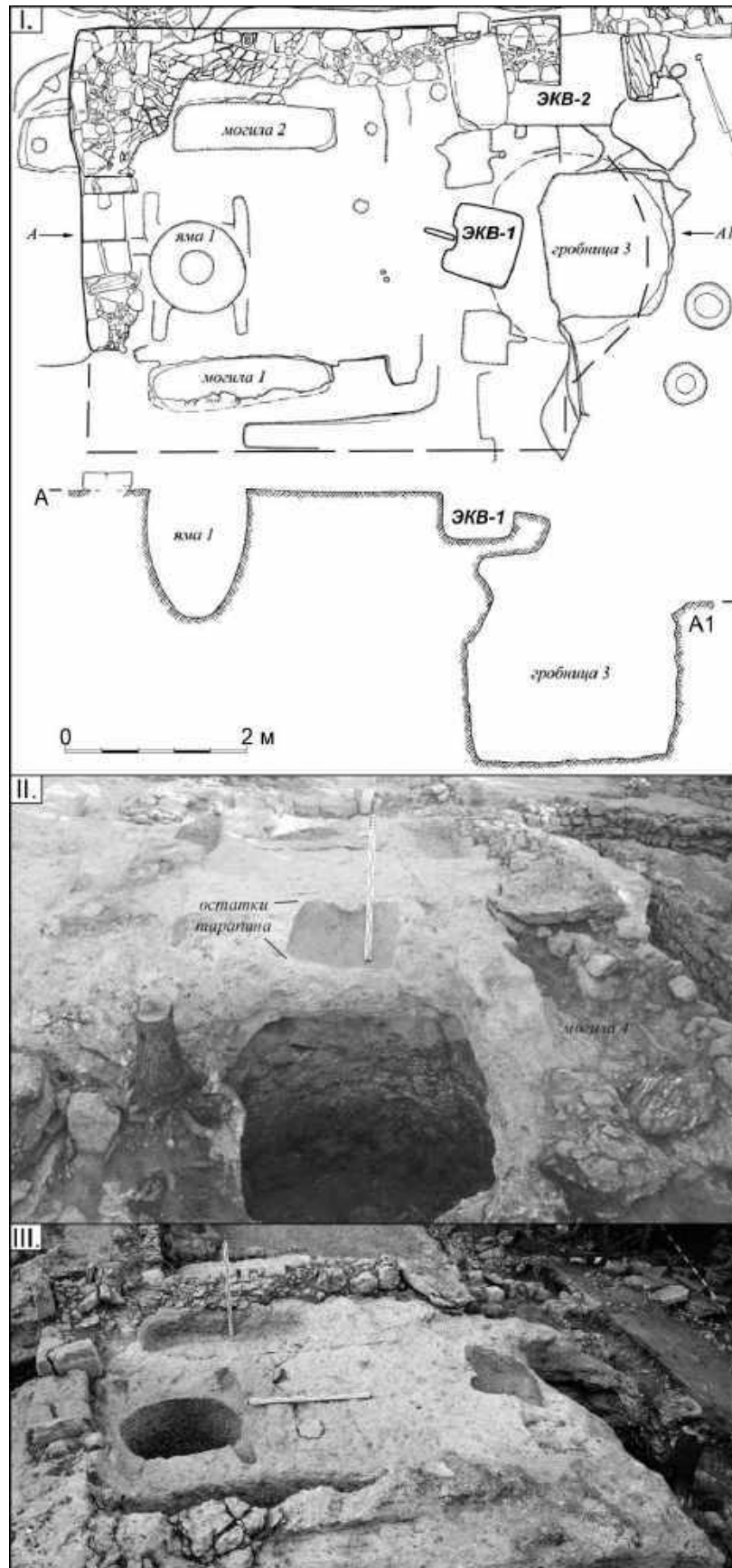


Рис. 158. Эски-Кермен. ЭКВ-1 и ЭКВ-2. I – план участка исследований с винодельнями № 1 и № 2, разрез А–А1; II – фото сулоприемника ЭКВ-1, вид на запад; III – фото хозяйственных ям и ЭКВ-1, вид на север-северо-восток.

I–II – по: Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму // МАИЭТ. 2010. Вып. 16. С. 231, 232, рис. 4, 5.

III – по: Айбабин А.И. Раскопки усадьбы 2 в квартале I на плато Эски-Кермен // МАИЭТ. 2018. Вып. 23. С. 289, рис. 4

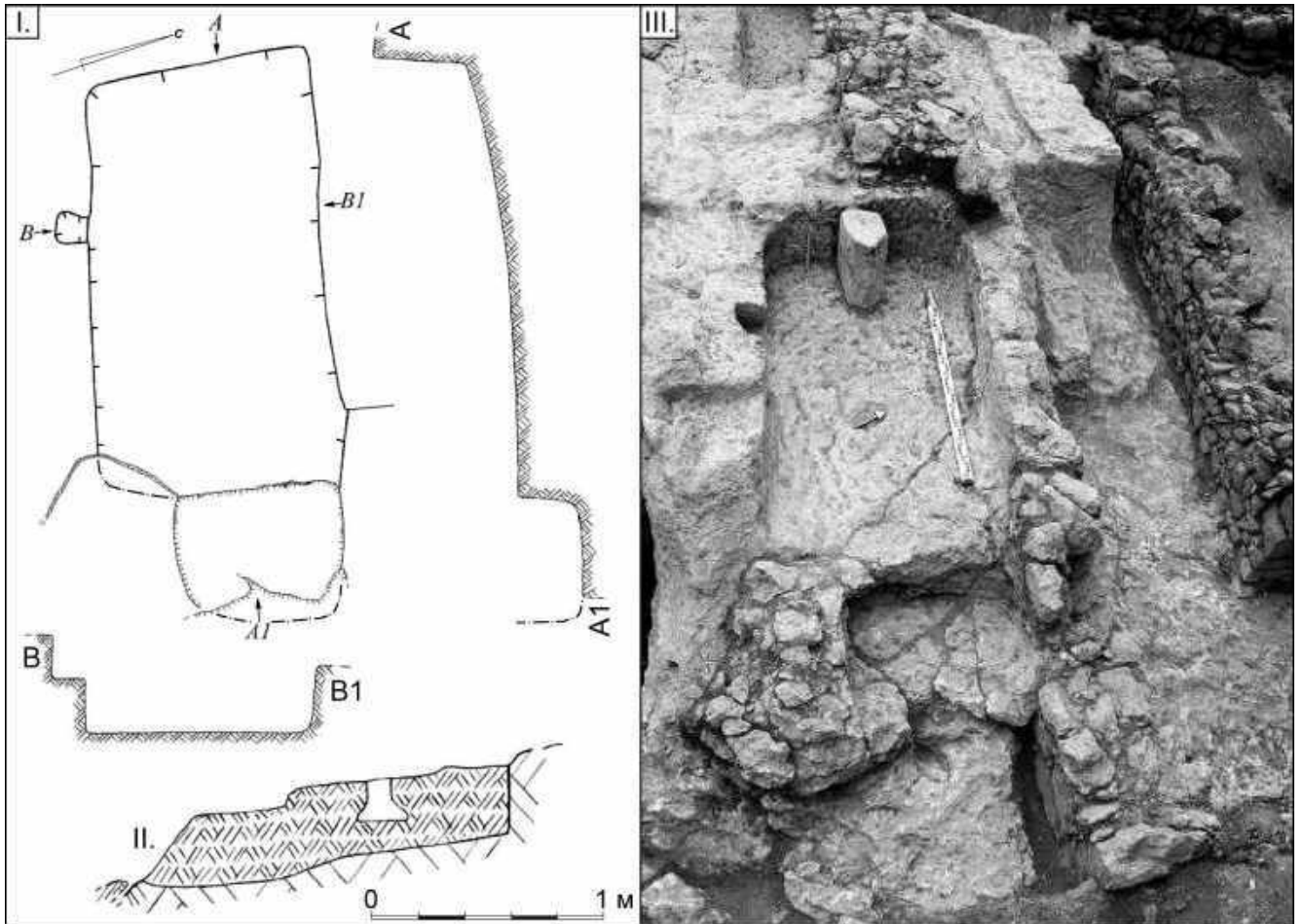


Рис. 159. Эски-Кермен. ЭКВ-2. I – план ЭКВ-2, разрезы; II – фасировка юго-западного борта ЭКВ-2; III – фото ЭКВ-2, вид на северо-запад.

I– III – по: Айбабин А.И. Раскопки усадьбы 2 в квартале I на плато Эски-Кермен // МАИЭТ. 2018. Вып. 23. С. 296, 297, рис. 12, 15.

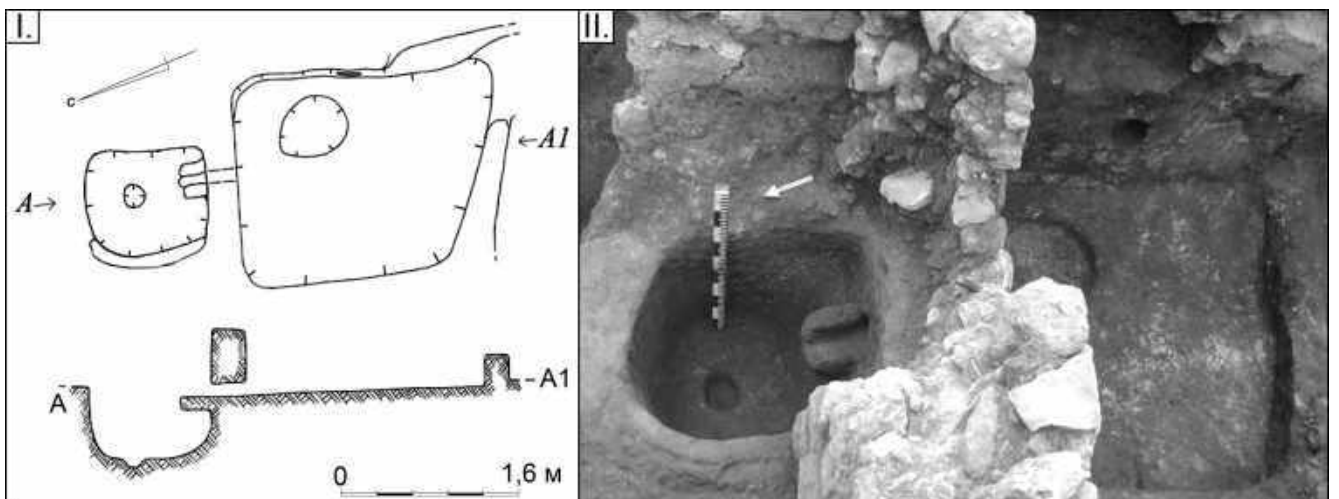


Рис. 160. Эски-Кермен. ЭКВ-3. I – план ЭКВ-3, разрез А–А1; II – фото ЭКВ-3, вид на восток.

I–II – по: Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму // МАИЭТ. 2010. Вып. 16. С. 235, рис. 8.

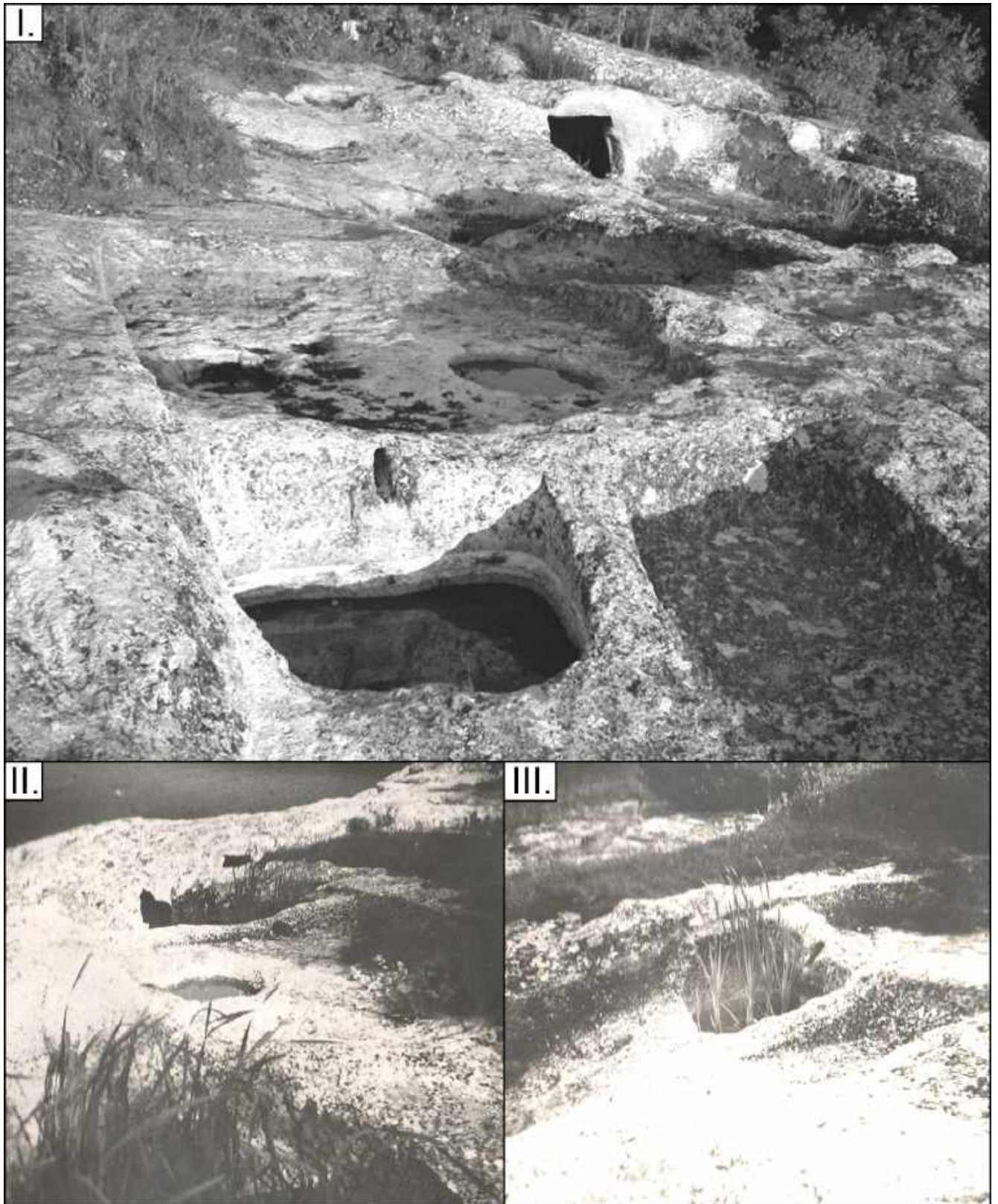


Рис. 161. Эски-Кермен. ЭКВ-4. I – фото ЭКВ-4; II – фото давяльной площадки ЭКВ-4; III – фото суслоприемника ЭКВ-4.

I – по: Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму // МАИЭТ. 2010. Вып. 16. С. 236, рис. 9.

II – III – по: Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 4. Фото № 30 и № 31.

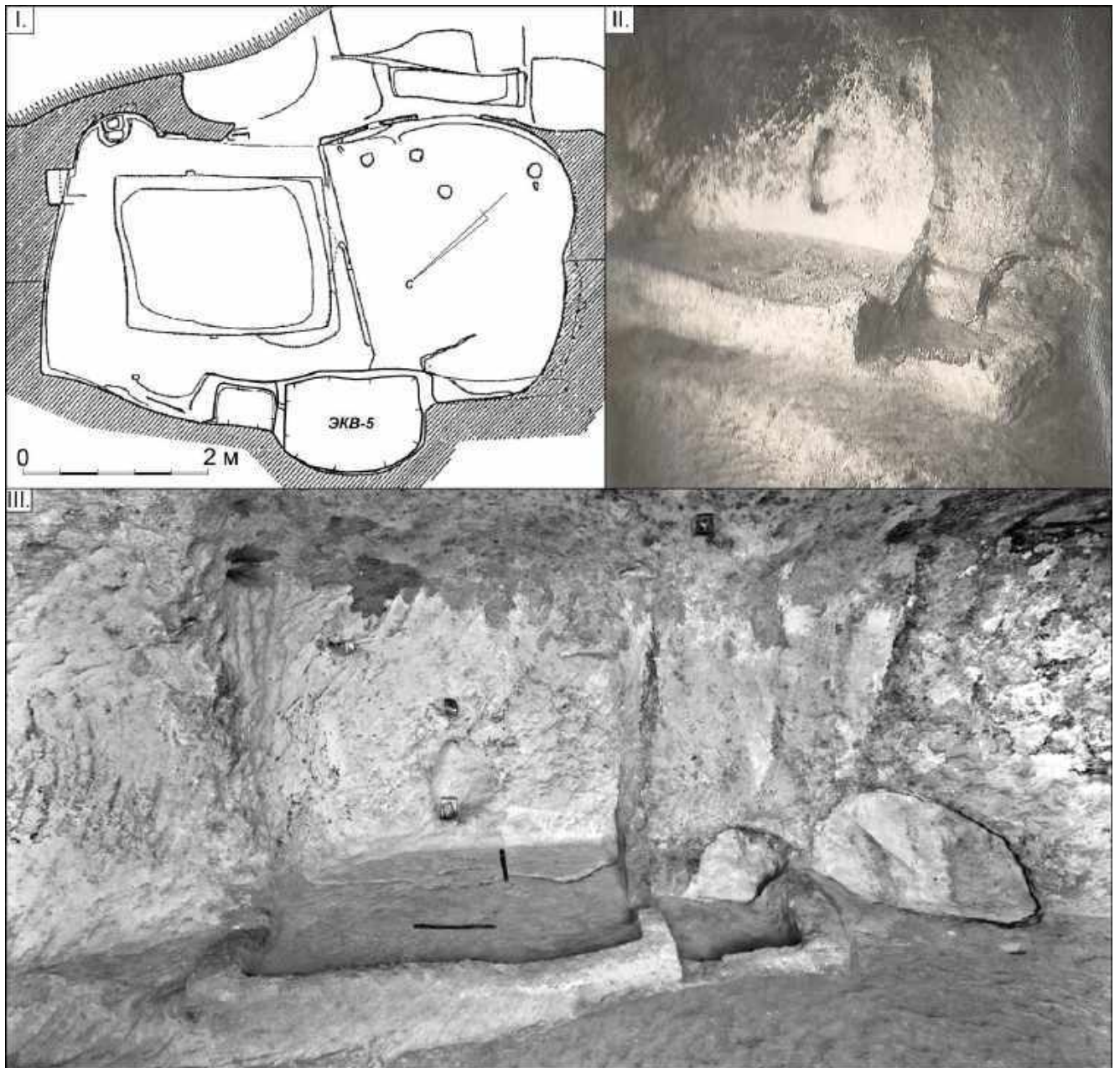


Рис. 162. Эски-Кермен. ЭКВ-5.

- I – план церкви «Успения», винодельня № 5, вырубленная в северо-западной части помещения, по: Могаричев Ю.М. Пещерные церкви Таврики. Симферополь, 1997. С. 252, рис. 185;
- II – фото ЭКВ-5, вид на запад, по: Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 4. Фото № 29;
- III – фото ЭКВ-5, вид на северо-запад, по: Днепровский Н.В. К вопросу о генезисе и назначении комплекса пещерного храма «Успения» в Эски-Кермене // Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. 2012. Вып. 4. С. 182, рис. 42.

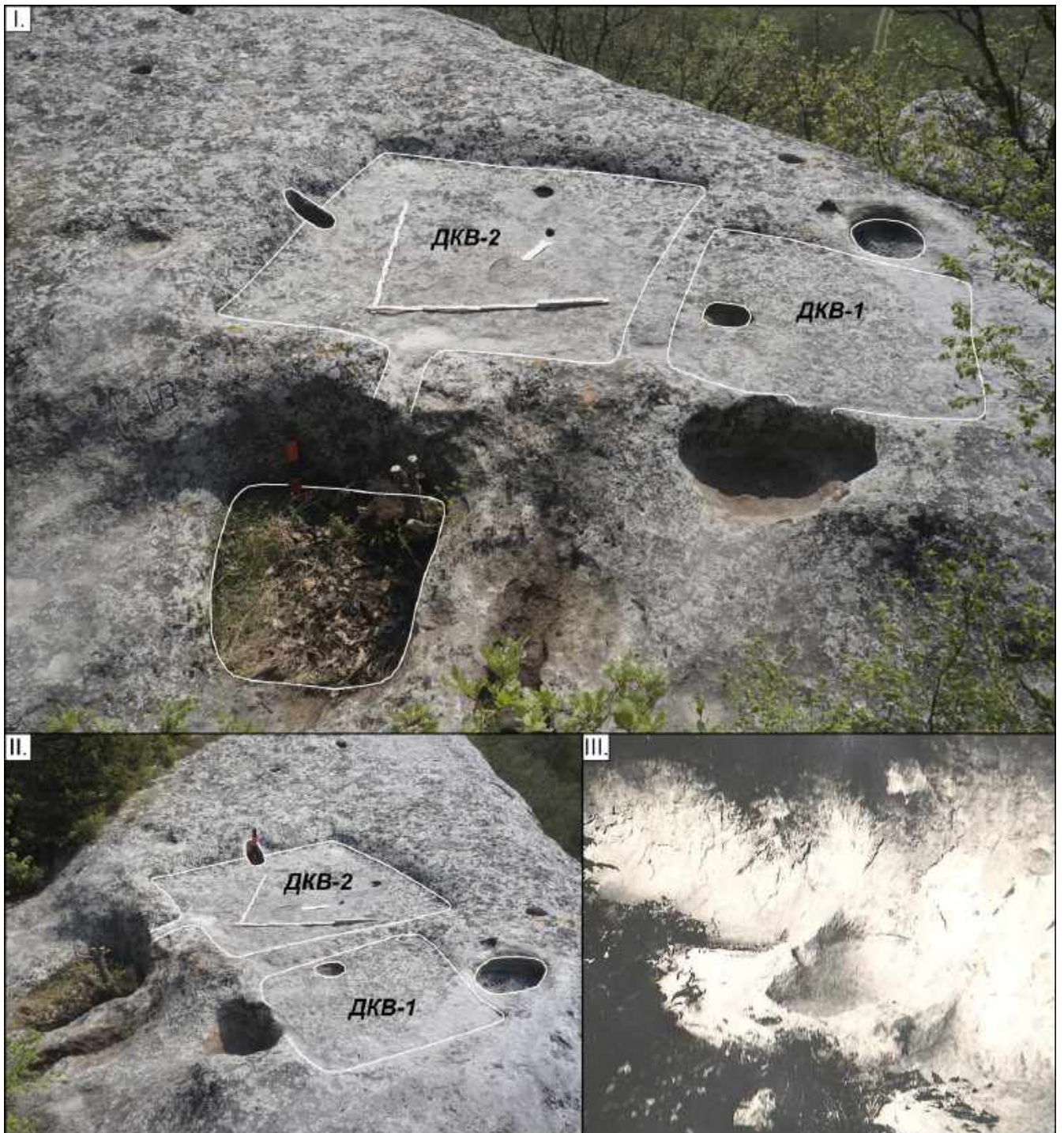


Рис. 163. Округа Эски-Кремена. I – балка Джан-Казы, фото ДКВ-1 и ДКВ-2, вид на юг-юго-восток;
 II – балка Джан-Казы, фото ДКВ-1 и ДКВ-2, вид на восток;
 III – балка Пхей-Елга, фото ПЕВ-1, по: Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 4. Фото № 26.

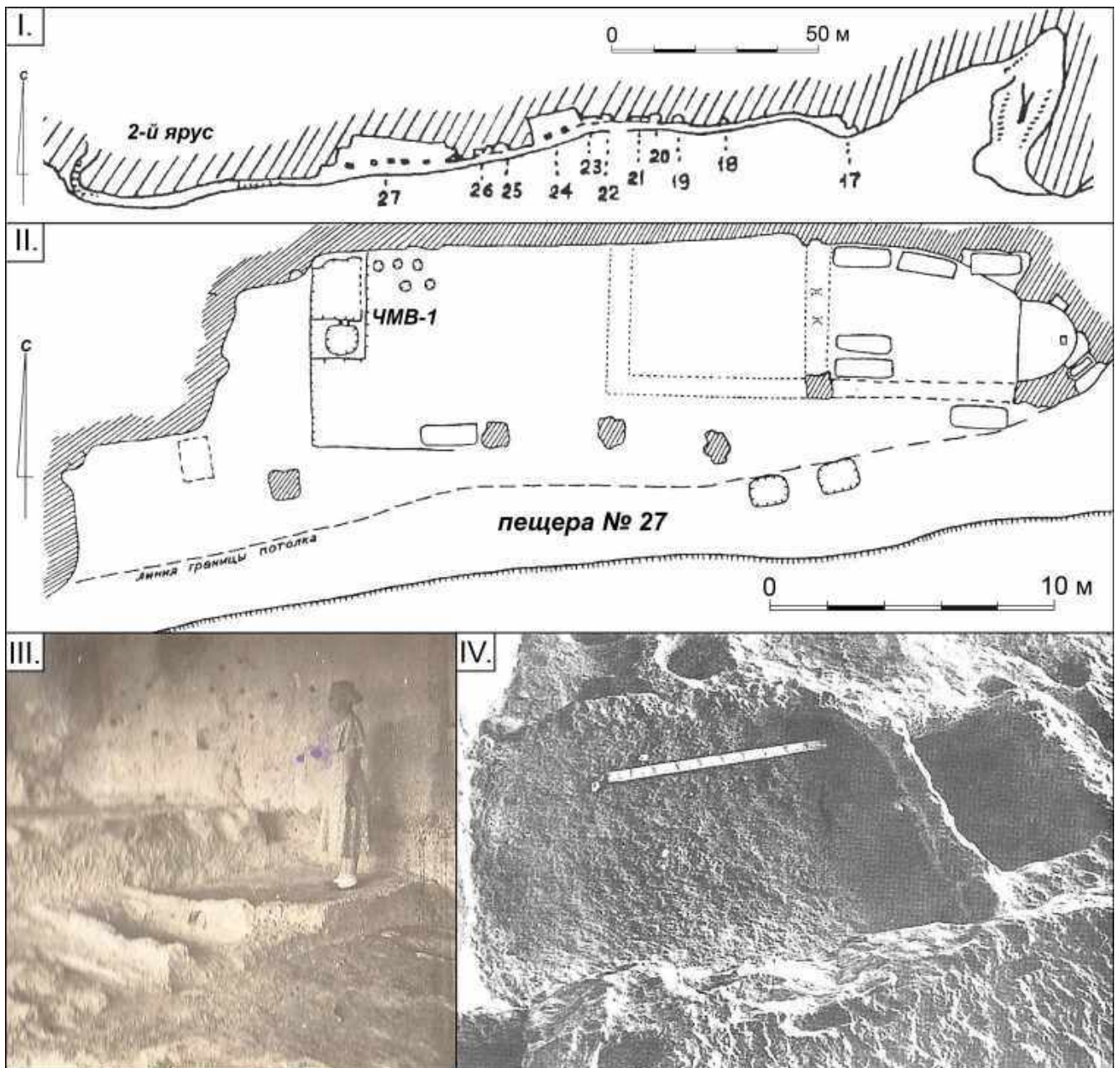


Рис. 164. Чилтер-Мармара. ЧМВ-1. I – план второго яруса пещерных сооружений по Е.В. Веймарну; II – план пещерного сооружения № 27 по Е.В. Веймарну с указанием месторасположения ЧМВ-1 в его северо-западной части; III – фото ЧМВ-1, вид на северо-запад; IV – фото ЧМВ-1, вид сверху, на восток-юго-восток.

I–II – по: Могаричев Ю.М. Пещерные церкви Таврики. Симферополь, 1997. С. 191–192, рис. 114–115.

III – по: Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 5. Фото № 45.

IV – по: Беляев С.А., Бушенков В.А. Исследование пещерного комплекса Чилтера в 1973–1981 гг. // ВВ. 1986. Т. 46. С. 315, рис. 6.



Рис. 165. Гераклевский полуостров, мыс Виноградный. МВВ-1. I – фото пещерного храма № 2, южная скальная терраса, вид на север; II – западная часть южной скальной террасы, суслоприемник МВВ-1, вид на запад; III – суслоотводной канал МВВ-1, вид на север.

I–III – по: Яшаева Т.Я. Исследования у мыса Виноградного // АДУ 2011. Луцьк, 2012. С. 146–148, рис. 1, 3, 5)

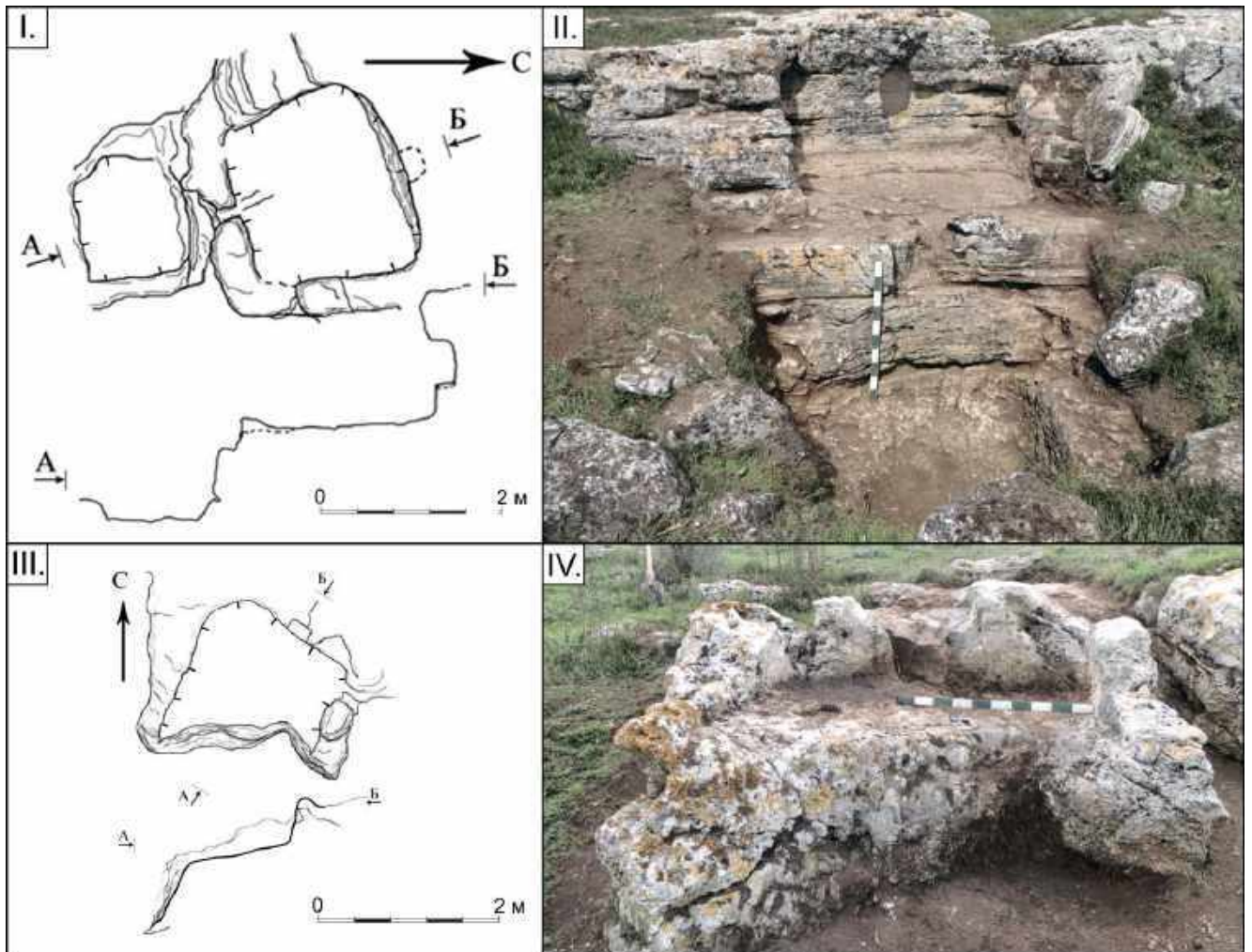


Рис. 166. Гераклейский полуостров, Нижне-Юхарина балка НЮБВ-1 и НЮБВ-2. I – план НЮБВ-1, разрез А–Б; II – фото НЮБВ-1, вид на север-северо-запад; III – план НЮБВ-2, разрез А–Б; IV – фото НЮБВ-2, вид на северо-восток.

I–IV – по: Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона // ХСб. 2020. Вып. 21. С. 123–124, рис. 2,2–3, 3,2–3.

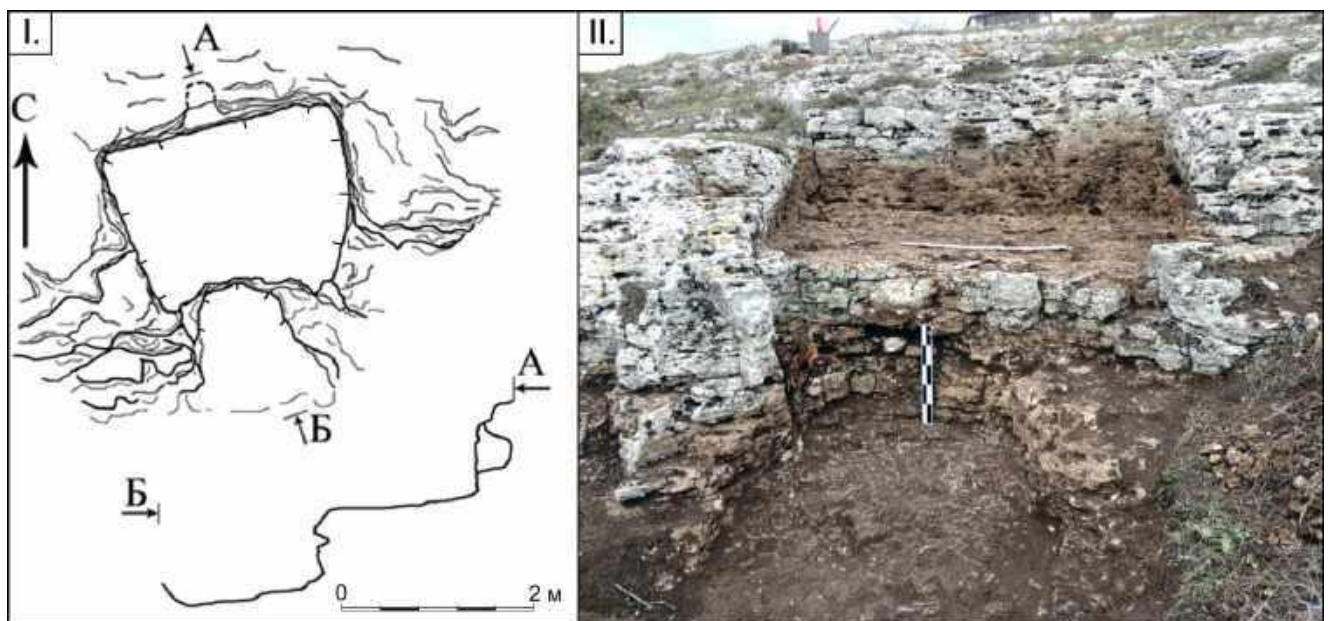


Рис. 167. Гераклейский полуостров, балка Бермана. БВВ-1. I – план БВВ-1, разрез А–Б; II – фото БВВ-1, вид на север-северо-запад.

I–II – по: Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона // ХСб. 2020. Вып. 21. С. 123–124, рис. 2,1, 3,1.

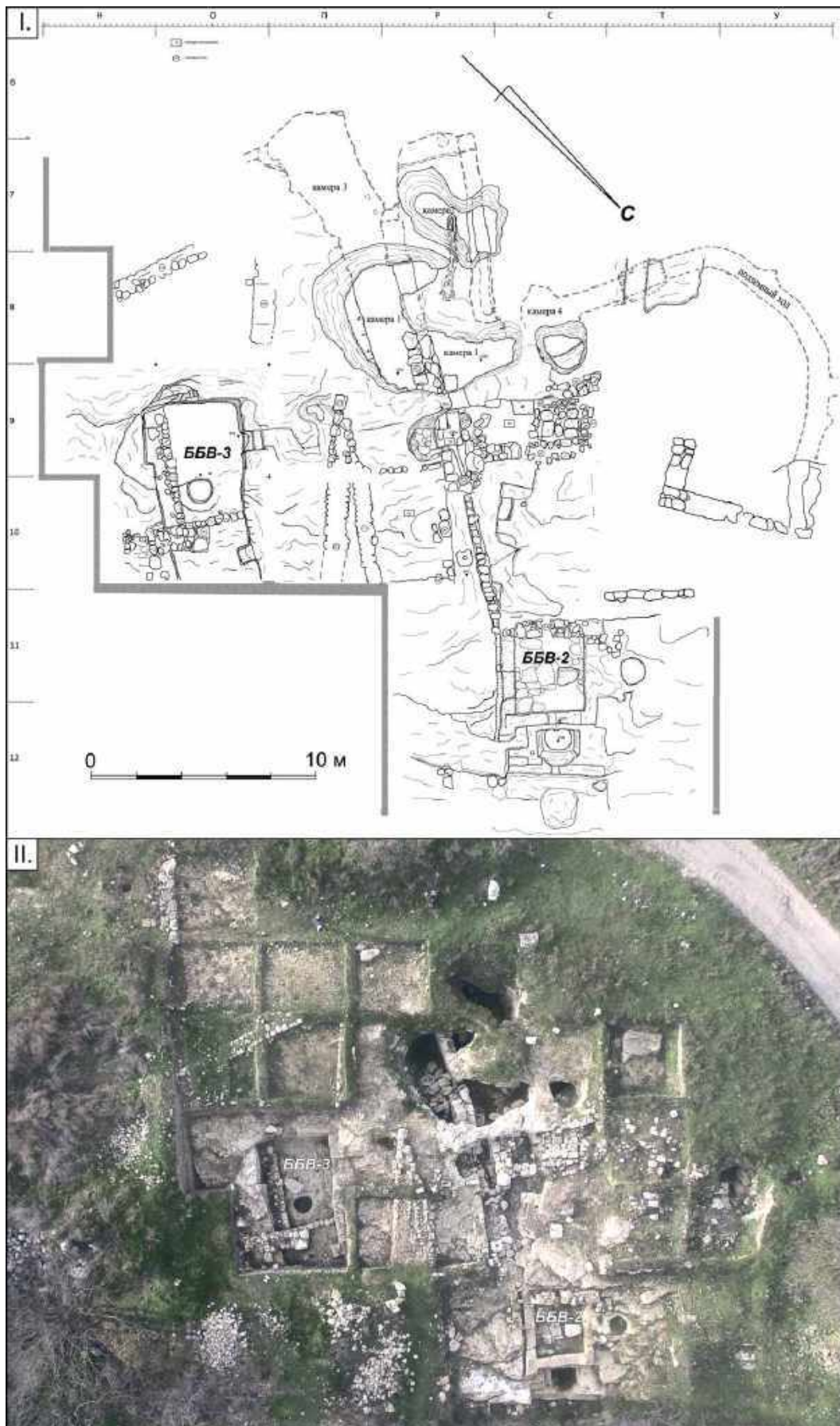


Рис. 168. Гераклейский полуостров, балка Бермана. ББВ-2 и ББВ-3. I – план участка «Подземный-1» с указанием месторасположения ББВ-2 и ББВ-3; II – аэрофотография участка «Подземный-1» с указанием месторасположения ББВ-2 и ББВ-3.

I-II – по: Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона // ХСб. 2020. Вып. 21. С. 125, 128, рис. 4, 7.

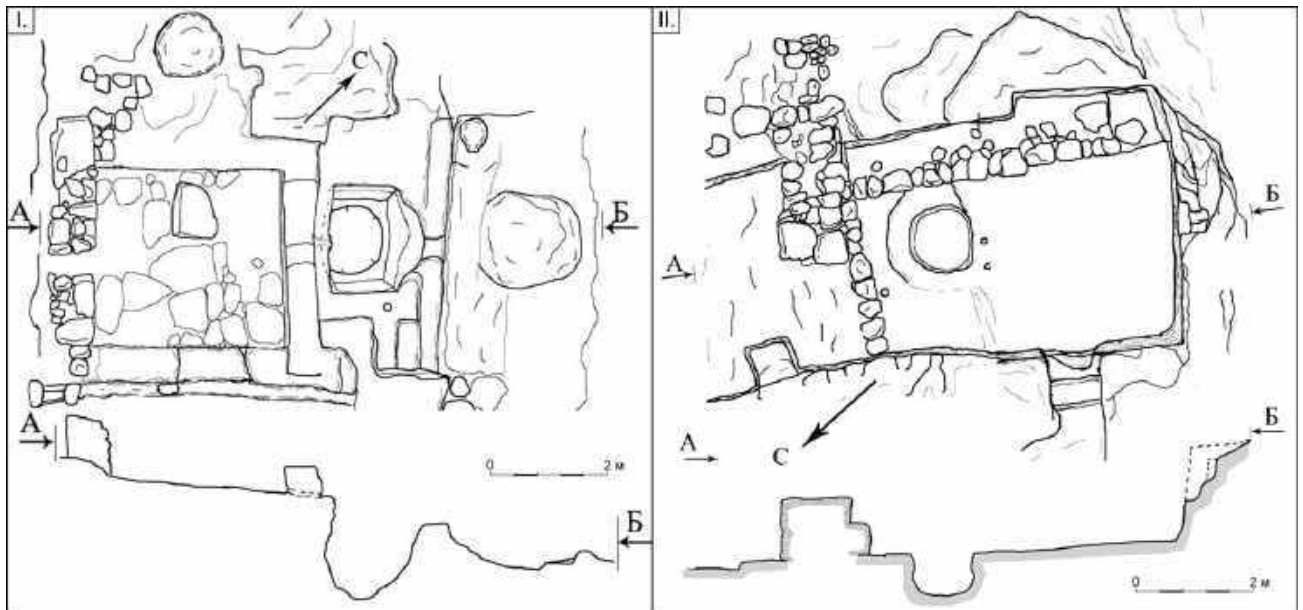


Рис. 169. Гераклейский полуостров, балка Бермана. БВВ-2 и БВВ-3. I – план БВВ-2, разрез А–Б; II – план БВВ-3, разрез А–Б.

I–II – по: Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона // ХСб. 2020. Вып. 21. С. 123, рис. 2,4,5.



Рис. 170. Гераклейский полуостров, балка Бермана. БВВ-4 и БВВ-5. I – план БВВ-4, разрез А–Б; II – фото БВВ-4, вид на север; III – план БВВ-5, разрез А–Б; IV – фото БВВ-5, вид на северо-восток.

I–II – по: Аржанов А.Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона // ХСб. 2020. Вып. 21. С. 123, 126, рис. 2,6,7, 5.



Рис. 171. Гераклеийский полуостров. Южный пригород Херсона. ХВ-1. I – план шурфа № 1 по уровню фиксации № 7; II – фото ХВ-1, вид на запад; III – общий вид шурфа № 1 по уровню фиксации № 7, вид на запад; IV – фото ХВ-1, вид на запад; V – фото суслоотводного канала ХВ-1, вид на запад.

I–V – по: Шаров О.В. Отчет о выполнении научно-исследовательских археологических работ (археологические разведки) на территории буферной зоны объекта Всемирного наследия «Древний город Херсонес и хора», на участке, ограниченном: ул. Ерошенко от дома № 17 – улица Древняя – граница ФГБУК ГИАМ «Херсонес Таврический» в г. Севастополе в 2020 г. // НА ИА РАН. Рис. 39, 40–42, 45.

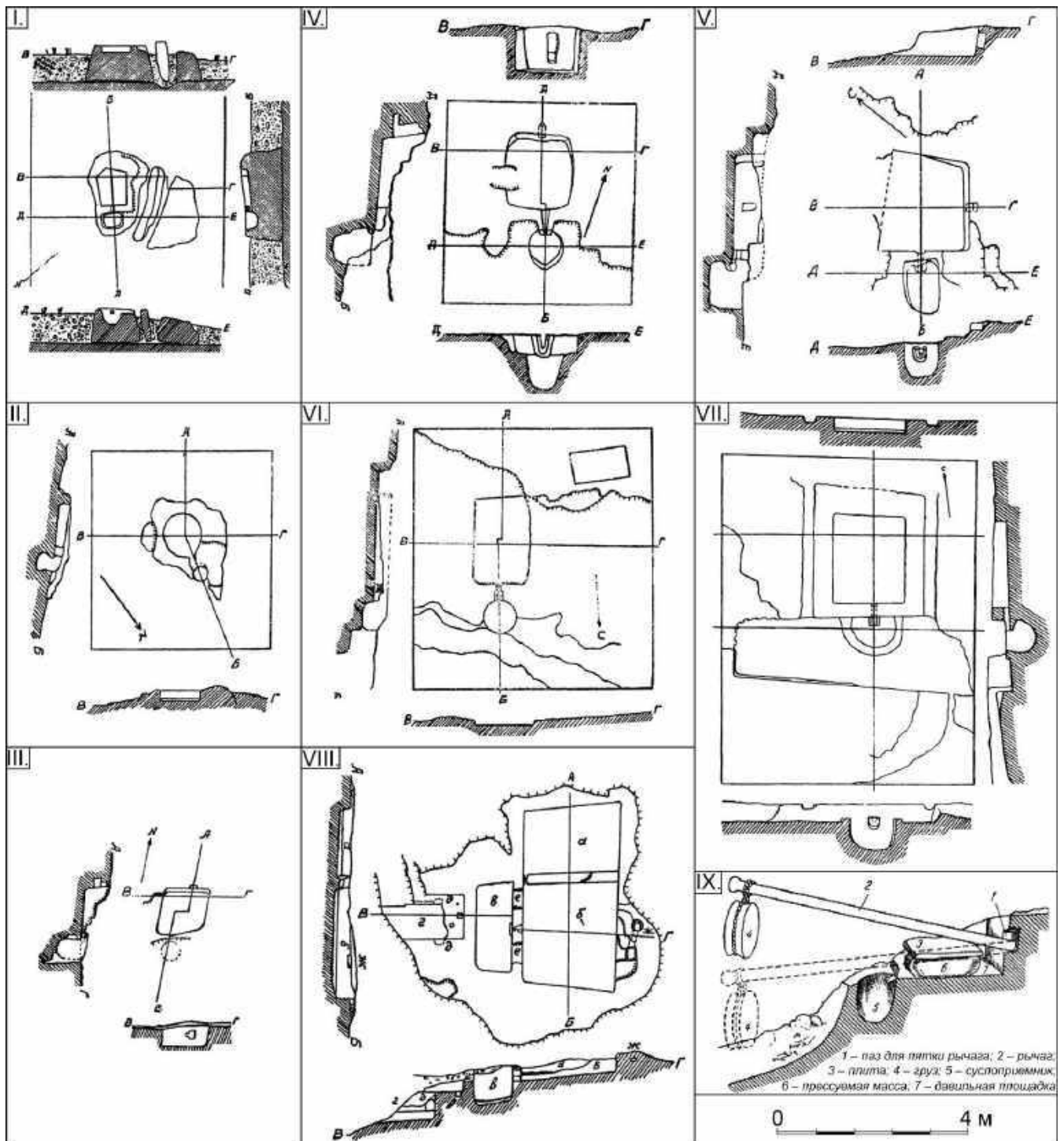


Рис. 172. Гераклейский полуостров. Скальные виноградодавилни в округе Херсонеса–Херсона. I – Туровская балка, план винодельни № 1 по С.Ф. Стрежелецкому, разрезы; II – Стрелецкая балка, план винодельни № 2 по С.Ф. Стрежелецкому, разрезы. Скальные винодельни, открытые в Карантинной балке: III – план КарБВ-1, разрезы; IV – план КарБВ-2, разрезы; V – план КарБВ-3, разрезы; VI – план КарБВ-4, разрезы; VIII – план винодельни № 8 по С.Ф. Стрежелецкому, разрезы. VII – Килен-балка, план КилБВ-1, разрезы. IX – реконструкция рычажного пресса, применяемого на херсонесских скальных винодельнях по В.Д. Блаватскому.

I–VI, VIII – по: Стрежелецкий С.Ф. Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи // ХСб. 1959. Вып. 5. С. 128–131, 133–134, 137, рис. 7–12, 14.

VII – по: Стрежелецкий С.Ф. Клеры Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму // ХСб. 1961. Вып. 6. С. 237, рис. 126.

IX – по: Блаватский В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1953. С. 144, рис. 69.

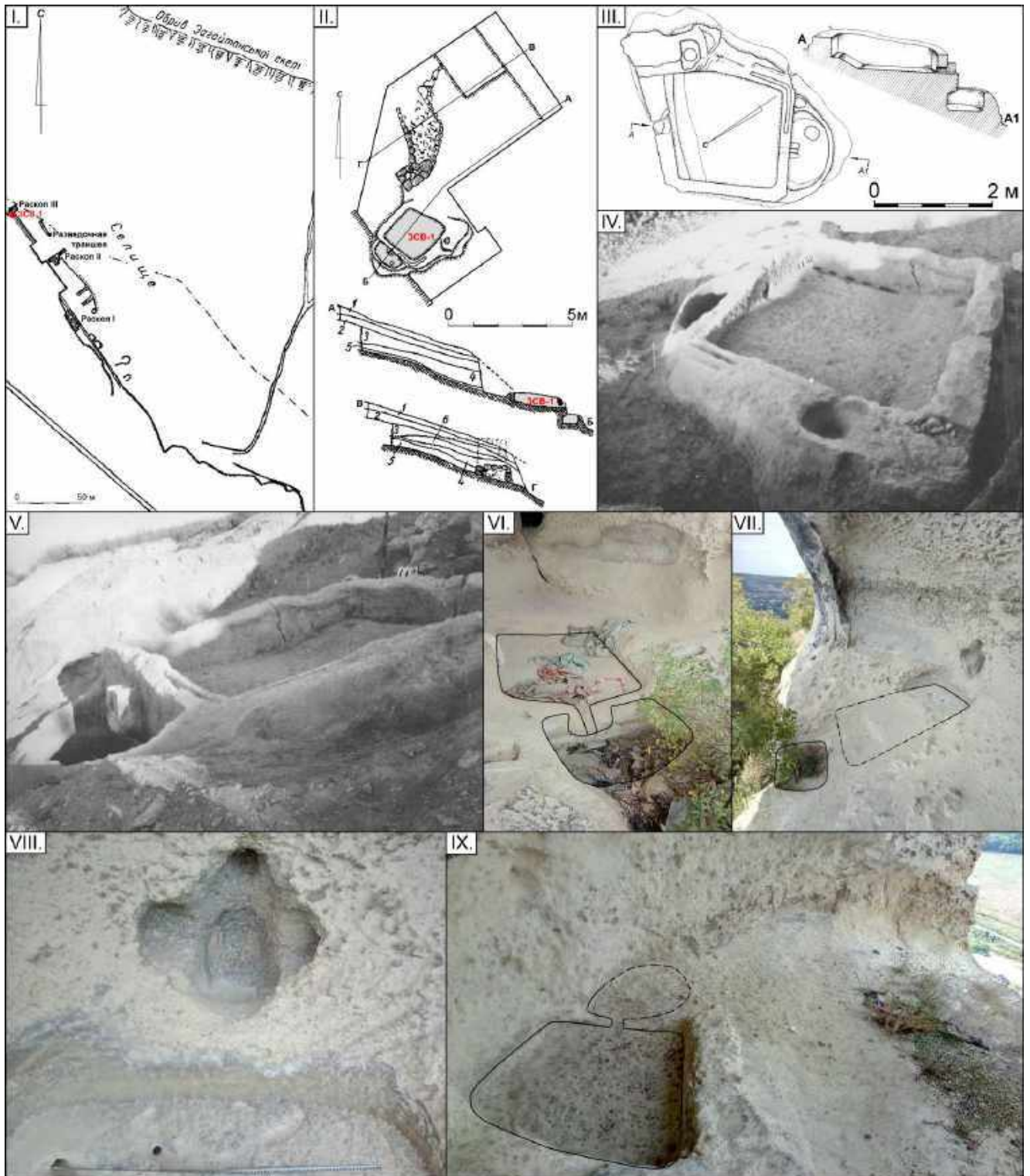


Рис. 173. Загайтанская скала. ЗСВ-1 – ЗСВ-4. I – План-схема поселения на склонах Загайтанской скалы с указанием месторасположения раскопов I–III 1952 г. и ЗСВ-1; II – план раскопа III 1952 г., разрезы А–Б и В–Г (1 – слой грунта; 2 – намывной слой мергеля серого цвета; 3 – мергелистый слой белого цвета; 4 – культурный слой серого цвета; 5 – мергелевый щебень; 6 – глинистая засыпка); III – план ЗСВ-1, разрез А–А1; IV – фото ЗСВ-1, вид на запад; V – фото ЗСВ-1, вид на северо-запад; VI – фото ЗСВ-2; VII – фото ЗСВ-3; VIII – фото паза (-ов) для конструкции рычажного пресса у ЗСВ-2; IX – фото ЗСВ-3.

I–II – по: Веймарн С.В. Археологічні роботи в районі Інкермана // Археологічні пам'ятки УРСР. К., 1963. Т. 13. С. 64, 70–71, рис. 1, 17; III – V – [Веймарн Е.В.] Иллюстрации к отчету о работах Инкерманской археологической экспедиции 1952 г. МПГ, КФ АН СССР т ГХМ. Раздел III. Селище. Рис. 67–95 // НА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. № 848. Рис. 91, 93–94; VI–XI – фото сделаны Л.П. Щусь.

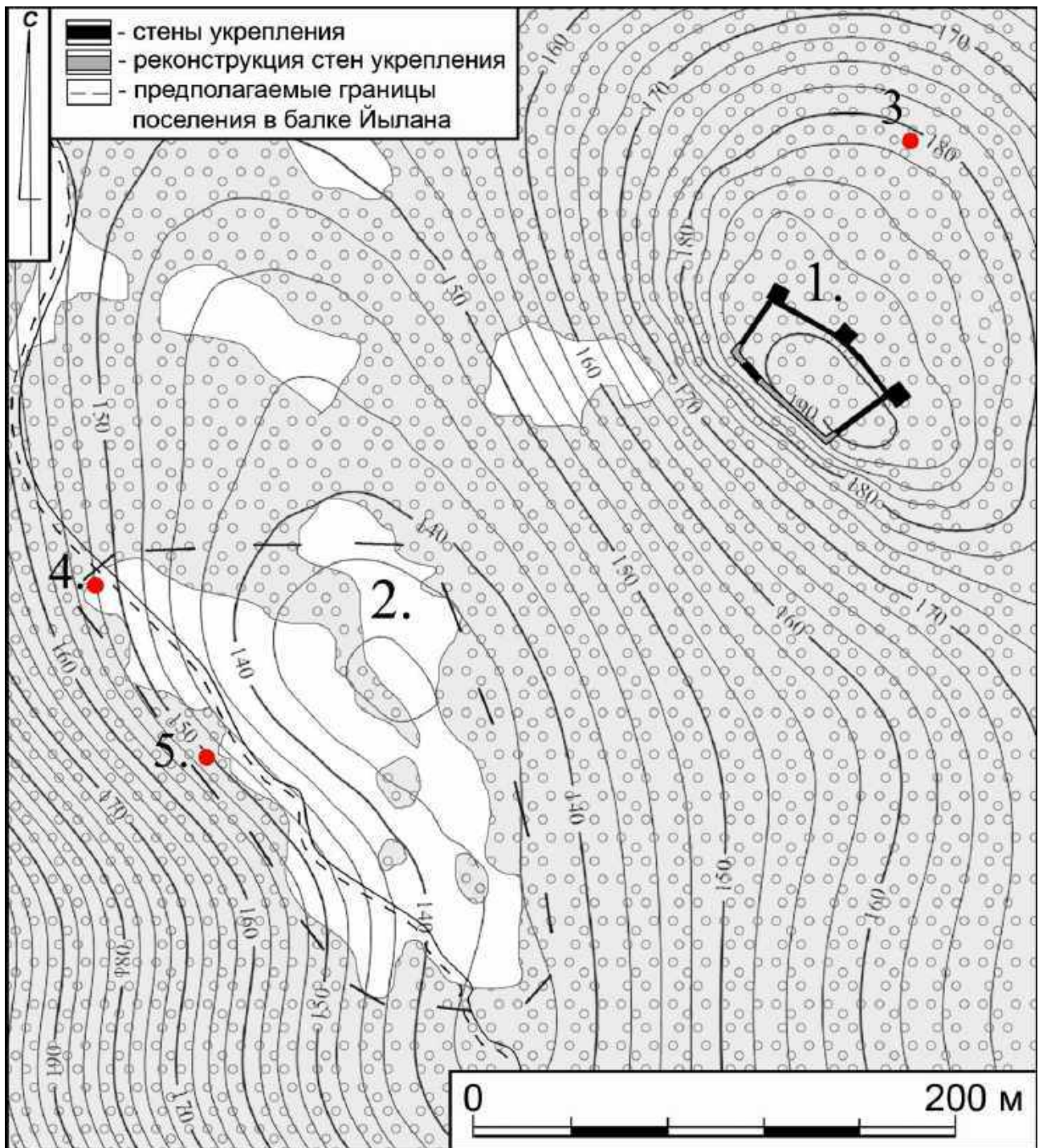


Рис. 174. Топографический план округи ранневизантийской крепости Сиваг-Кермен, по: Науменко В.Е. Укрепление Сиваг-Кермен в Юго-Западном Крыму, новая византийская крепость «Страны Дори» Прокопия Кесарийского (Общие итоги археологического изучения памятника в 2015–2017) // АДСВ. 2018. Вып. 46. С. 56, рис. 1.И.

Цифрами на плане отмечены: 1 – крепость Сиваг-Кермен; 2 – поселение в балке Йылана; 3 – СКБВ-3; 4 – СКБВ-1; 5 – СКБВ-2.

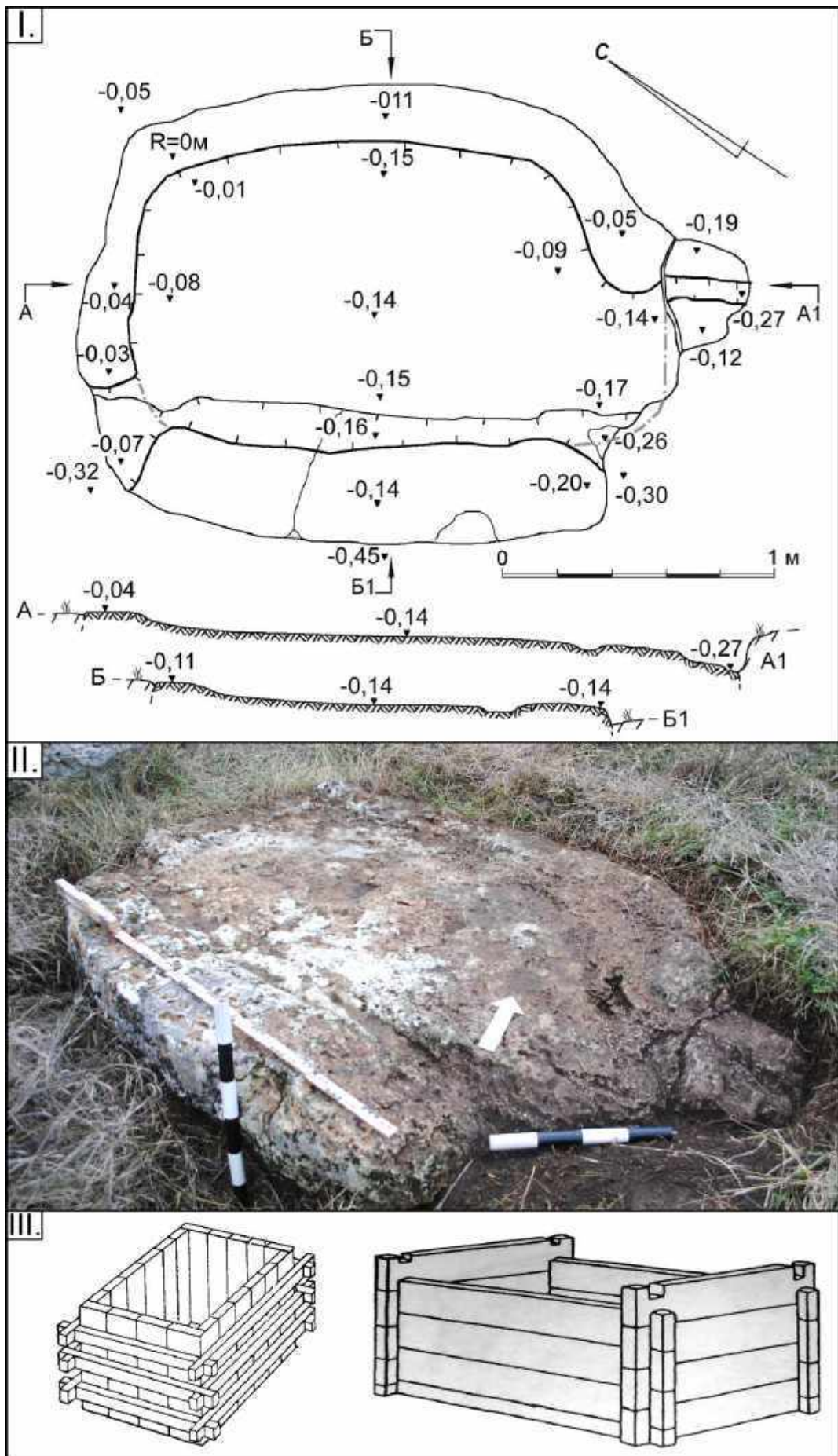


Рис. 175. Округа крепости Сиваг-Кермен. СКБВ-1. I – план СКБВ-1, разрезы; II – фото СКБВ-1, вид на север-северо-запад; III – разборной деревянный ящик без дна (галеагра) для давки винограда (реконструкция А. Драхмана по описанию Герона Александрийского), по: Гайдукевич В.Ф. Виноделие на Боспоре // МИА. М.; Л., 1958. № 85. С. 388, рис. 35.

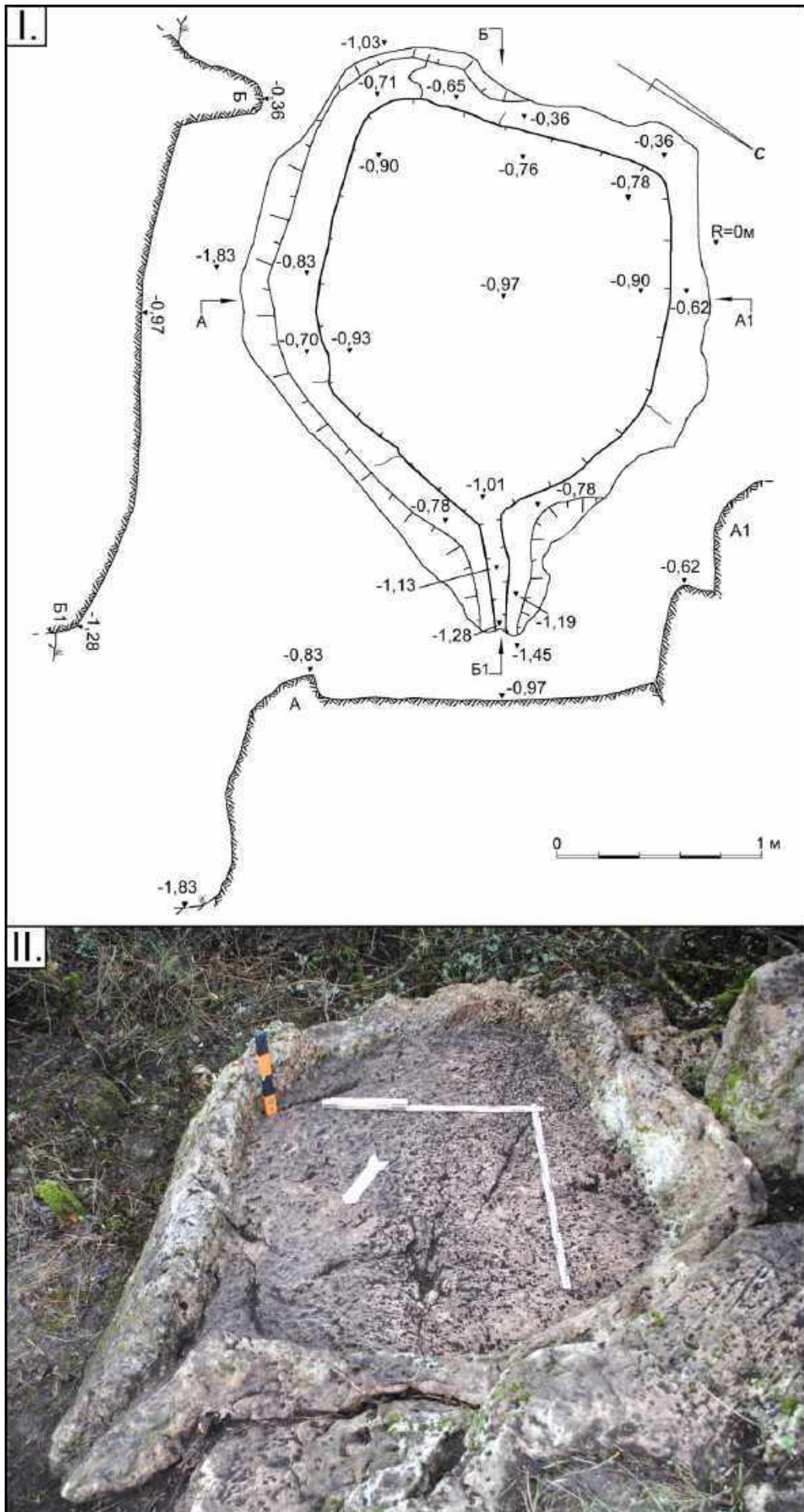


Рис. 176. Округа крепости Сиваг-Кермен. СКБВ-2. I – план СКБВ-2, разрезы; II – фото СКБВ-2, вид на юг-юго-восток.

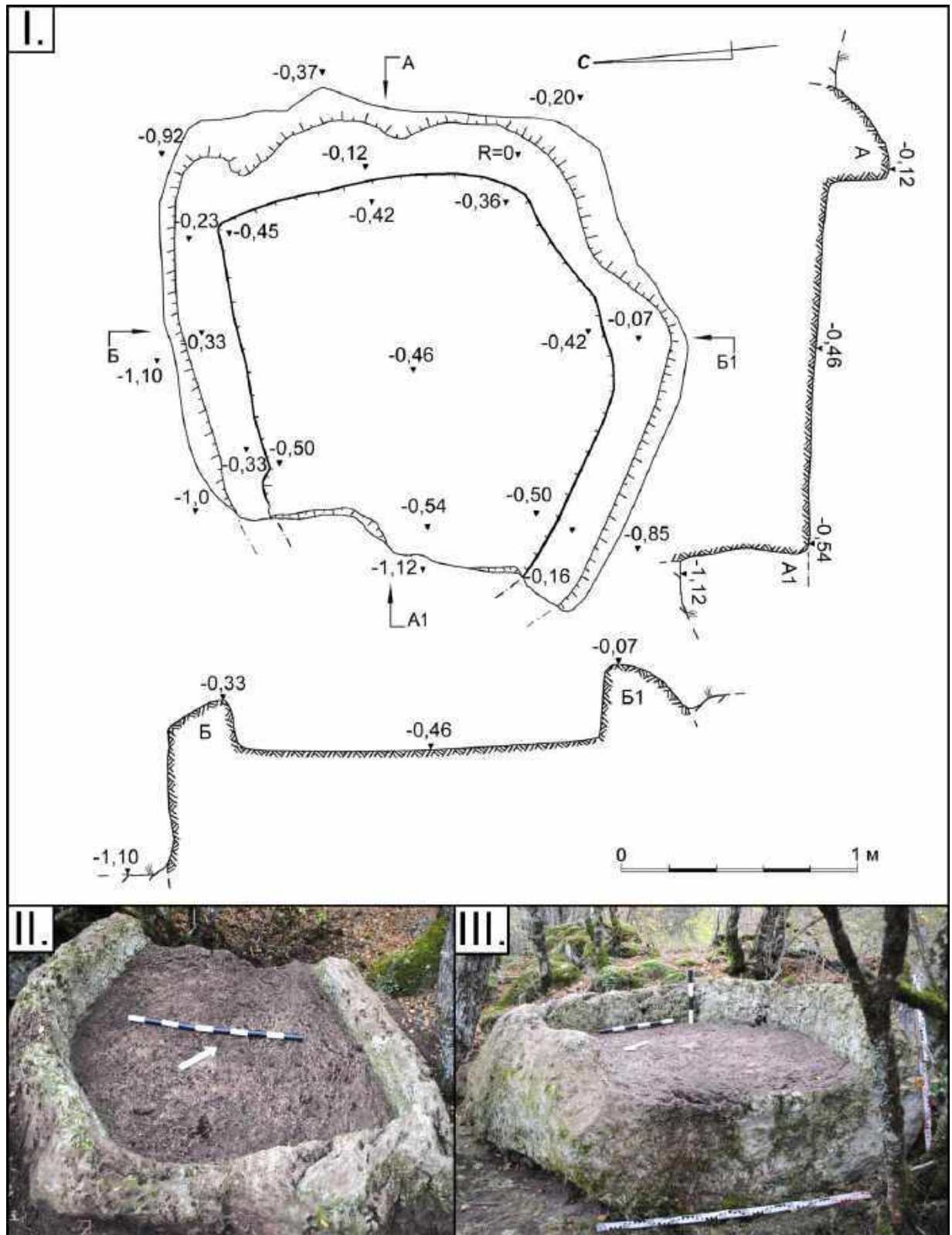


Рис. 177. Округа крепости Сиваг-Кермен. СКБВ-3. I – план СКБВ-3, разрезы; II – фото СКБВ-3, вид на северо-запад; III – фото СКБВ-3, вид на юго-восток.



Рис. 178. I – фото СКБВ-2, вид на юго-запад; II – винодельня, открытая на усадьбе клера № 26, по: Стрежелецкий С.Ф. Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи // ХСб. 1959. Вып. 5. С. 127, рис. 6; III – винодельня № 1 на поселении Куль-тепе, по: Винокуров Н.И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 127, рис. 89; IV – виноградодавильня, расположенная на Маячном полуострове, по: Николаенко Г.М. Древности Маячного полуострова. Археологическая характеристика памятников. Севастополь, 2018. С. 136, рис. 32; V – винодельня открытая к северу от села Авантс (муниципалитет Александруполис, периферия Восточная Македония и Фракия, Греция), по: Киотсέκογλου Σ.Δ. Αρχαιολογία του κρασιού. Οι δρόμοι του κρασιού και οι ληνοί στους Νομούςс Ροδόπης και Έβρου // Ελληνική Αγωγή. 2009. Έκδοση 89/142. Σ. 44, Εκ. Αβ.1γ; VI – давка винограда ногами и сбор суслу в сосуд, расположенный под сливом, деталь мозаики (Археологический музей в г. Сус, Тунис), по: Jashemski W. Produce Gardens // Gardens of the Roman Empire. Cambridge, 2017 P. 136, fig. 4.14D; VII – амфора с изображением давки винограда ногами в корзине, художник Амасис, конец VI в. до н.э. (Базельский музей древностей, коллекция Людвига), по: van Limbergen D. Wine, Greek and Roman // Oxford Classical Dictionary. 2016. Fig. 5.

Класс I Тип 1	Класс I Тип 2	
	Вариант А	Вариант Б
Класс I Тип 3	Класс I Тип 4	
	Вариант А	Вариант Б
Класс II	Класс III	Класс IV

Рис. 179. Классификация средневековых виноградодавилен Крыма.

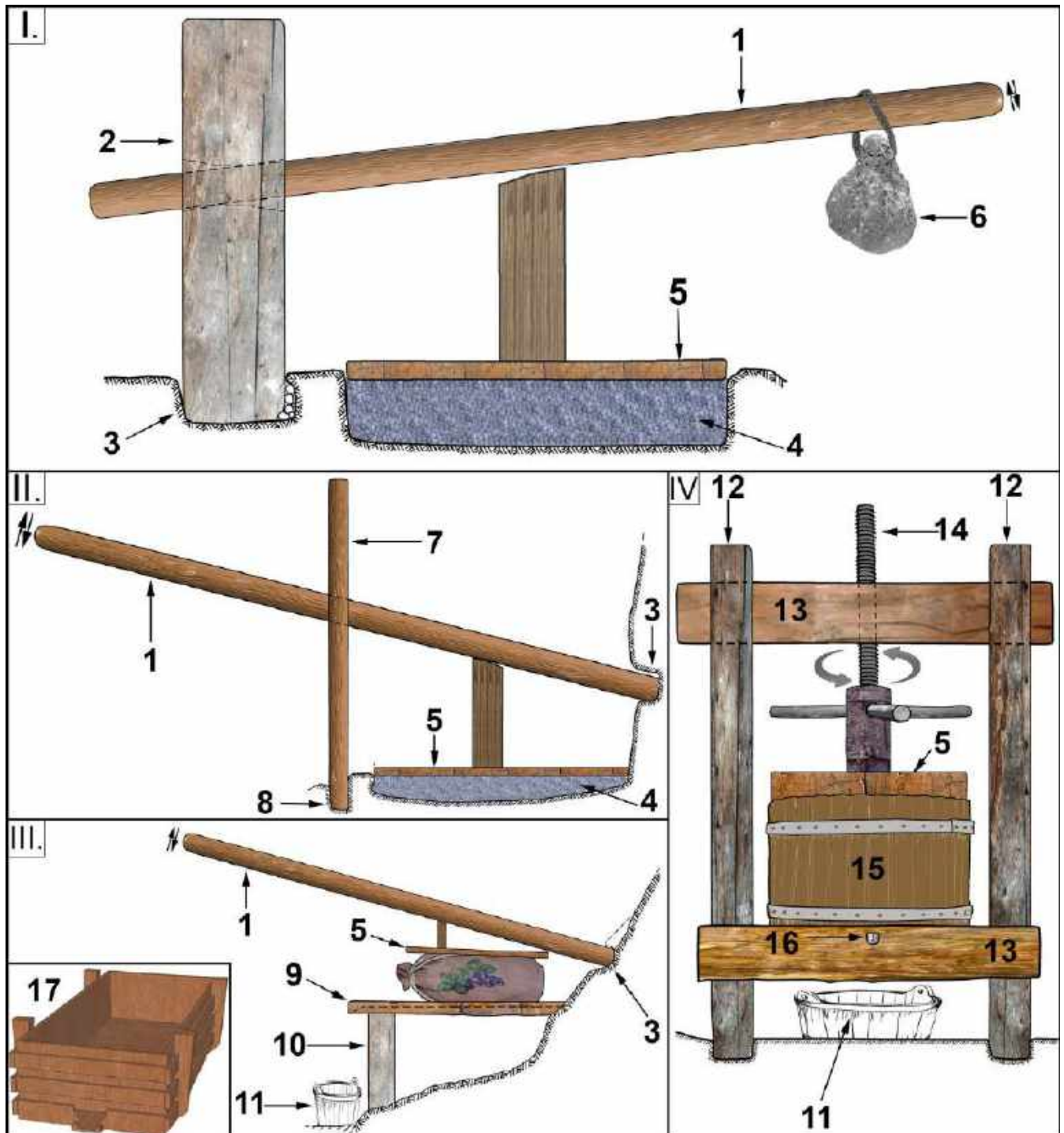


Рис. 180. Схемы-реконструкции прессовых устройств для: I – виноградодавильни I-2-A; Б – виноградодавильни I-4-Б; В – виноградодавильни класса III; Г – виноградодавильни класса IV.

Цифрами отмечены: 1 – рычаг; 2 – деревянное бревно, к которому крепили рычаг пресса; 3 – опорное гнездо / паз, предназначенное для крепления стойки / пятки рычага; 4 – давящая площадка, 5 – давящая доска; 6 – каменная гиря; 7 – бревно перпендикулярное рычагу; 8 – гнездо для установки бревна, перпендикулярного рычагу; 9 – деревянная давящая площадка; 10 – деревянная стойка для крепления переносной давящей площадки; 11 – емкость для сбора виноградного сула; 12 – вертикальные балки каркаса-рамы винтового пресса; 13 – горизонтальные балки каркаса-рамы винтового пресса; 14 – вертикальный винт; 15 – емкость наполненная виноградом; 16 – слив; 17 – реконструкция деревянного ящика со сливом для давки винограда по: Cervantes Y.P. Wine Making in the Iberian Peninsula during the Roman Period: Archaeology, Archaeobotany and Biochemical Analysis // Archaeology and Economy in the Ancient World. Heidelberg, 2020. Vol. 9. P. 75, fig. 2.

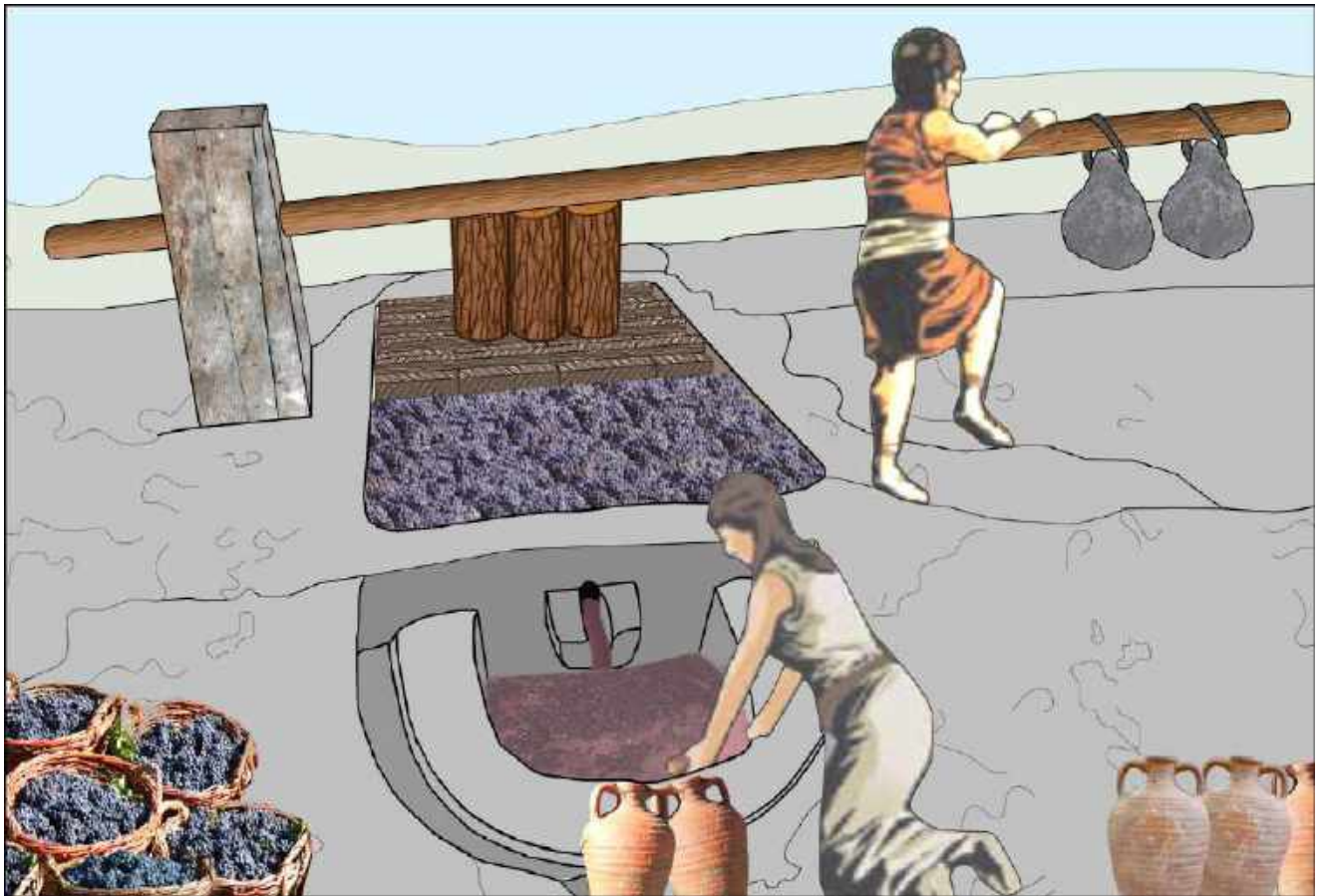


Рис. 181. Реконструкция прессования винограда, на примере МКВ-1 (виноградодавильня I-2-А).



Рис. 182. Реконструкция прессования винограда, на примере КчКВ-26.



Рис. 183. Реконструкция прессования винограда, на примере КБсзВ-5 (виноградодавильня I-4-Б).



Рис. 184. Каменная гиря для рычажного пресса, Партенит (фото сделаны Л.П. Щусь).



Рис. 185. Карта южной части Крымского полуострова с указанием мест находок средневековых виноградарских ножей.

Цифрами обозначены: 1 – поселение на правом берегу Камышевой бухты (земельный надел № 32); 2 – городище Эски-Кермен; 3 – поселение у подножия мыса Кулле-бурун (округа Сюйреньской крепости); 4 – Мангупское городище; 5 – укрепление Исар-Кая; 6 – поселение, расположенное в округе крепости Фуна; 7 – поселение Кордон-Оба (Курортное); 8 – поселение Тепсень.

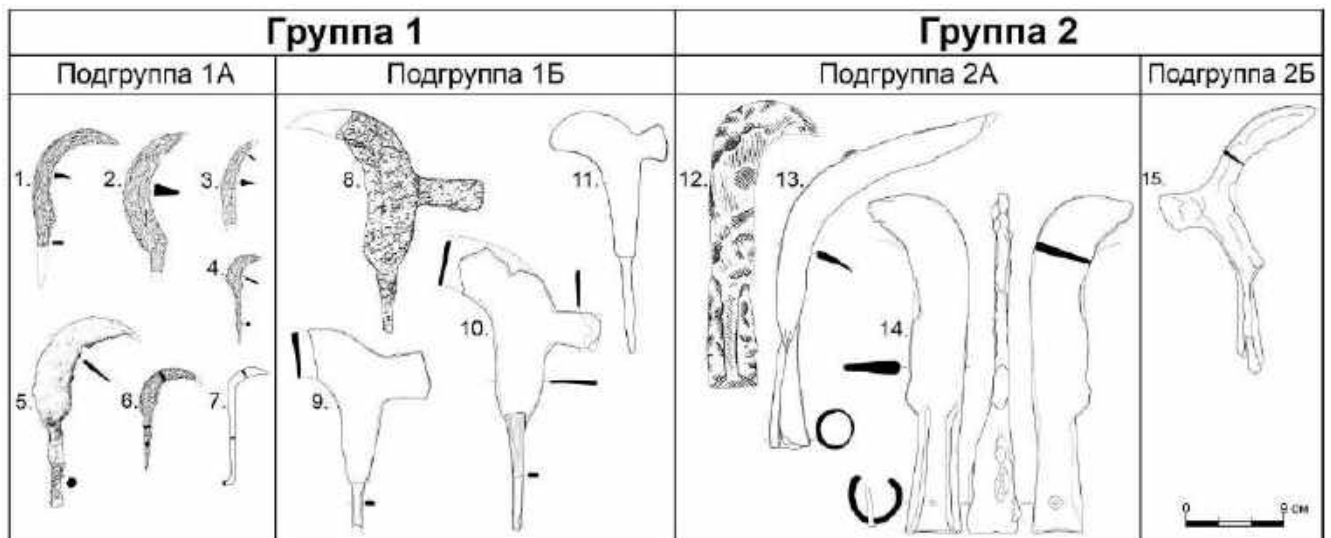


Рис. 186. Типология средневековых виноградарских ножей, найденных на памятниках Крыма и Хазарского каганата: 1–2 – Кордон-Оба; 3 – Тепсень; 4 – поселение в округе крепости Фуна; 5 – Мангуп; 6 – Маяцкое городище; 7 – округа городища Сухая Гомольша; 8. – поселение на берегу Камышевой бухты (Гераклейский полуостров); 9–10, 13–14 – Эски-Кермен; 11 – поселение в округе Сюйреньской крепости; 12 – Исар-Кая; 15 – Правобережное Цимлянское городище.

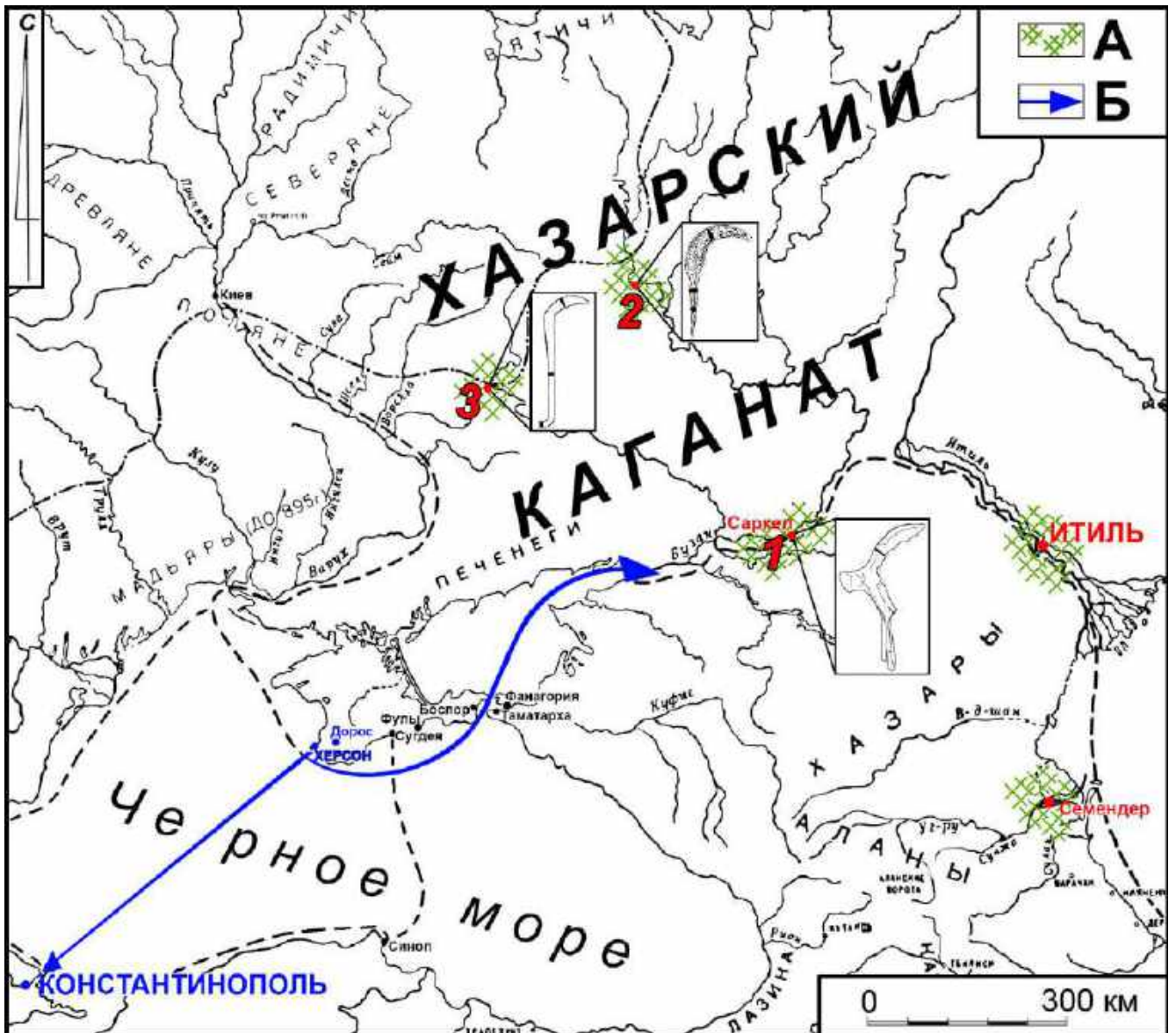


Рис. 187. Карта Хазарского каганата и сопредельных территорий с указанием мест находок виноградарских ножей (1 – Правобережное Цимлянское городище; 2 – Маяцкое городище, 3 – городище Сухая Гомольша) и предполагаемых зон культивирования винограда.

Условные обозначения: А – места выращивания винограда в Хазарии по письменным и археологическим данным; Б – предполагаемые пути экспорта вина из Юго-Западной Таврики во второй половине IX – X вв.

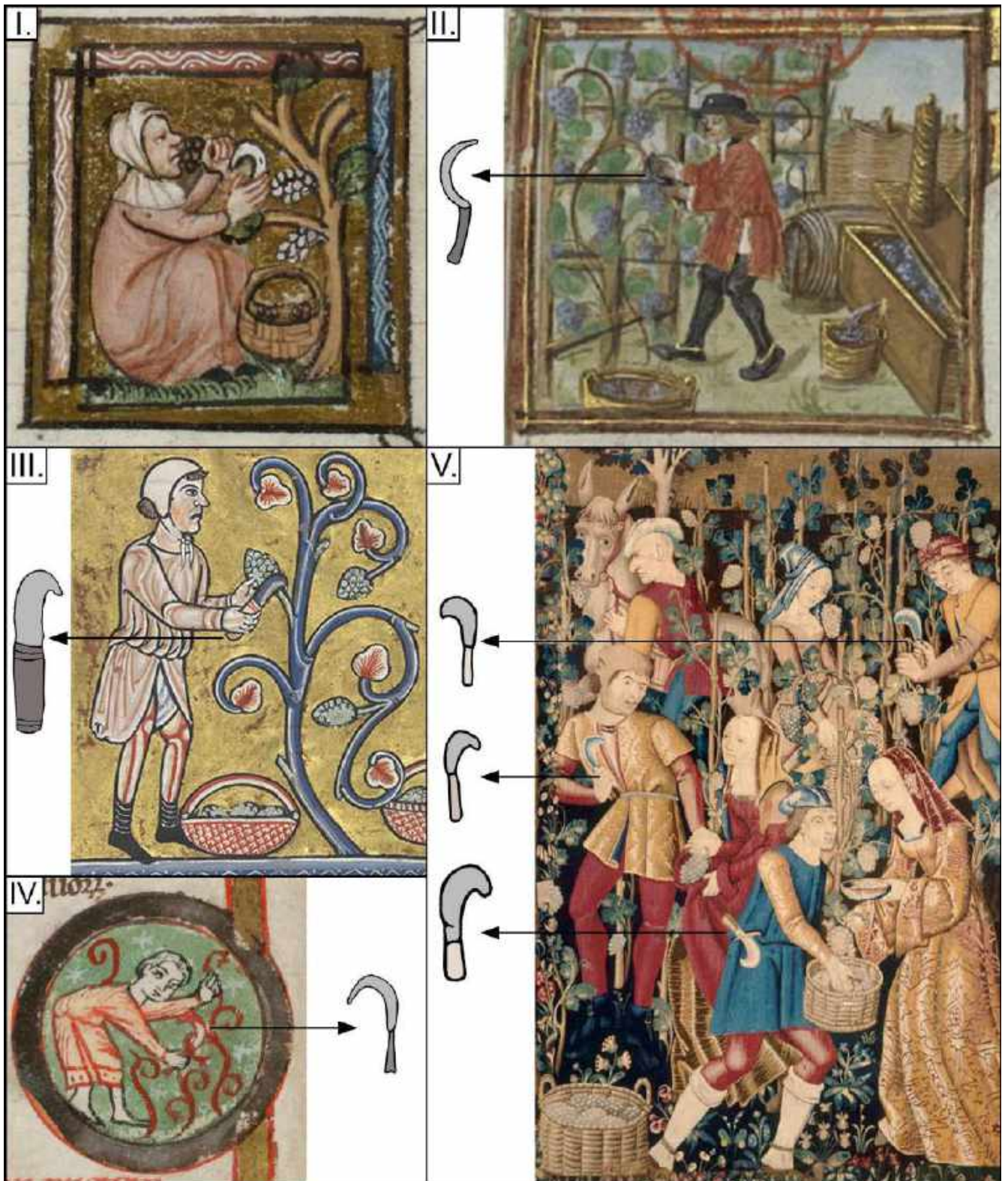


Рис. 188. Виноградарские ножи на средневековых миниатюрах. I – манускрипт «*Nogae ad usum Mettensem*», вторая половина XIV в. (Национальная библиотека Франции, гр. 1403); II – манускрипт XV в. (Библиотека Мазарини, Париж, гр. 0502, ф. 154); III – Псалтырь Алиеноры Аквитанской (ок. 1185 г.) (Национальная библиотека Нидерландов, гр. 76, ф. 13); IV – календарь XII – XIII вв. (Библиотека Фонда Мартина Бодмера, Кельн); V – сцена обрезки винограда на гобелене первой четверти XVI в. (Музей Клюни, Париж, инв. № Cl. 21541).

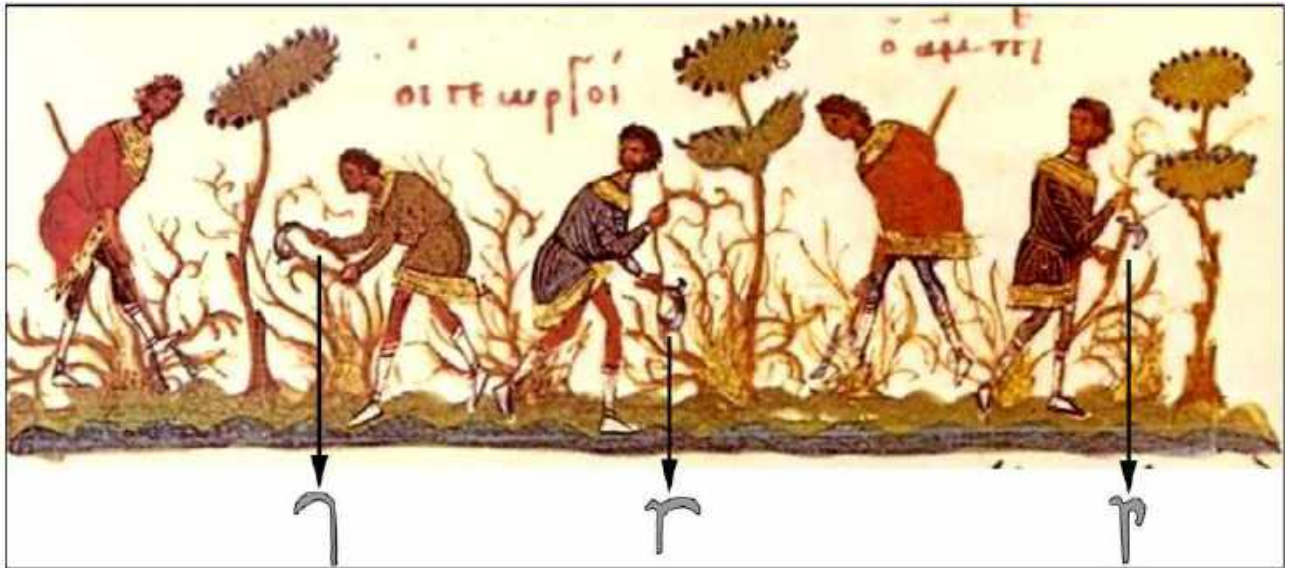


Рис. 189. Виноградарские ножи на миниатюре из рукописи середины XI в. (Национальная библиотека Франции, гр. 74, ф. 39), по: Λιβερη Α. Βυζαντινά γεωργικά εργαλεία και μηχανές // Δελτίον της Χριστιανικής Αρχαιολογικής Εταιρείας, 2000. 21. Σ. 281, εκ. 7.

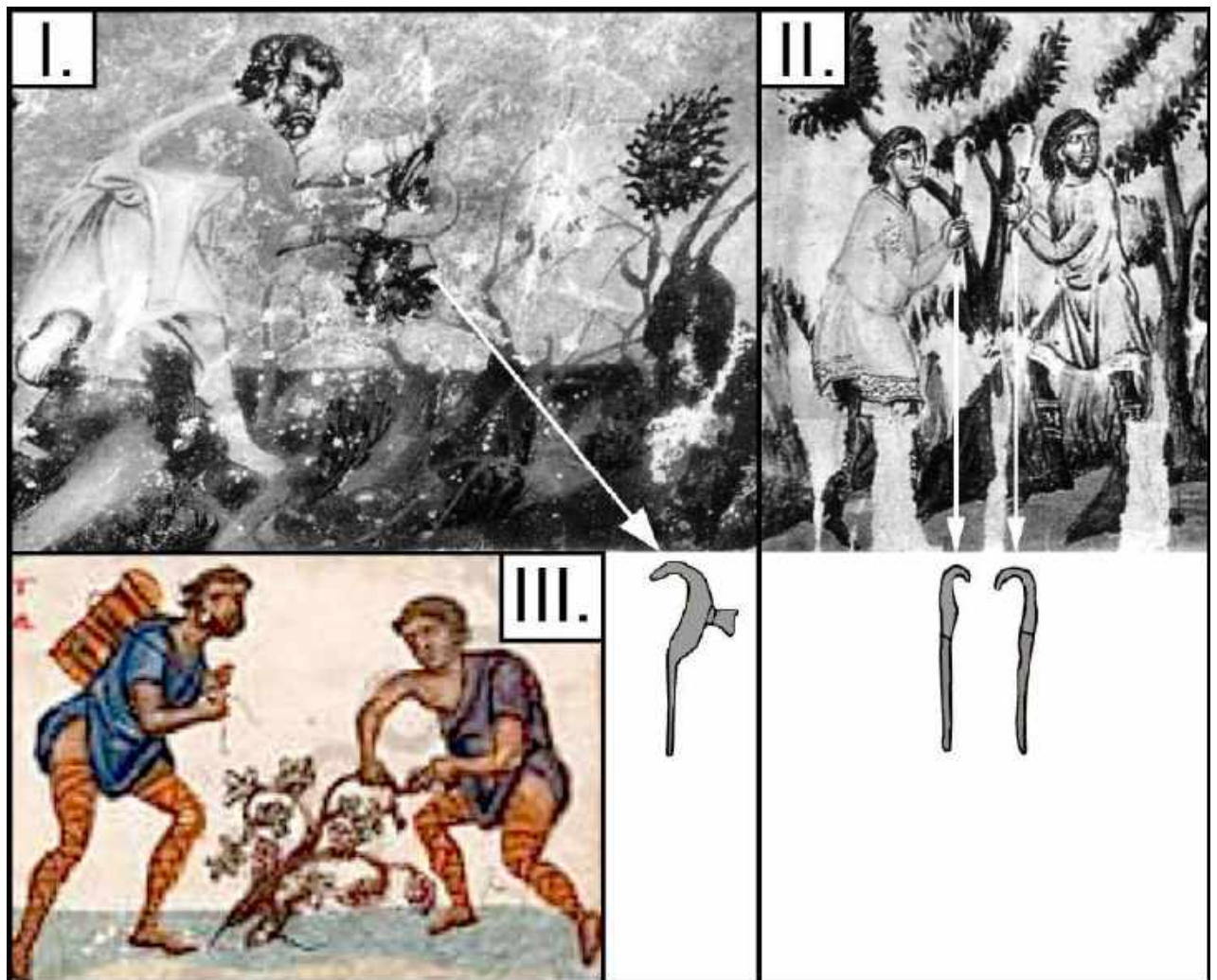


Рис. 190. I – виноградарский нож на миниатюре из Типикона афонского монастыря Ватопед (1346 г.), гр. 1199, ф. 89; II – садово-виноградарские ножи на миниатюре из рукописи XIII в., хранящейся в афонском монастыре Ватопед; III – обрезка гроздей винограда на миниатюре из «Лествицы» Иоанна Лествичника, конец XI в. (Библиотека Ватикана, vat. gr. 394 / 0048).

I–II – по: Λιβερη Α. Βυζαντινά γεωργικά εργαλεία και μηχανές // Δελτίον της Χριστιανικής Αρχαιολογικής Εταιρείας, 2000. 21. Σ. 282–283, εκ. 10, 11.

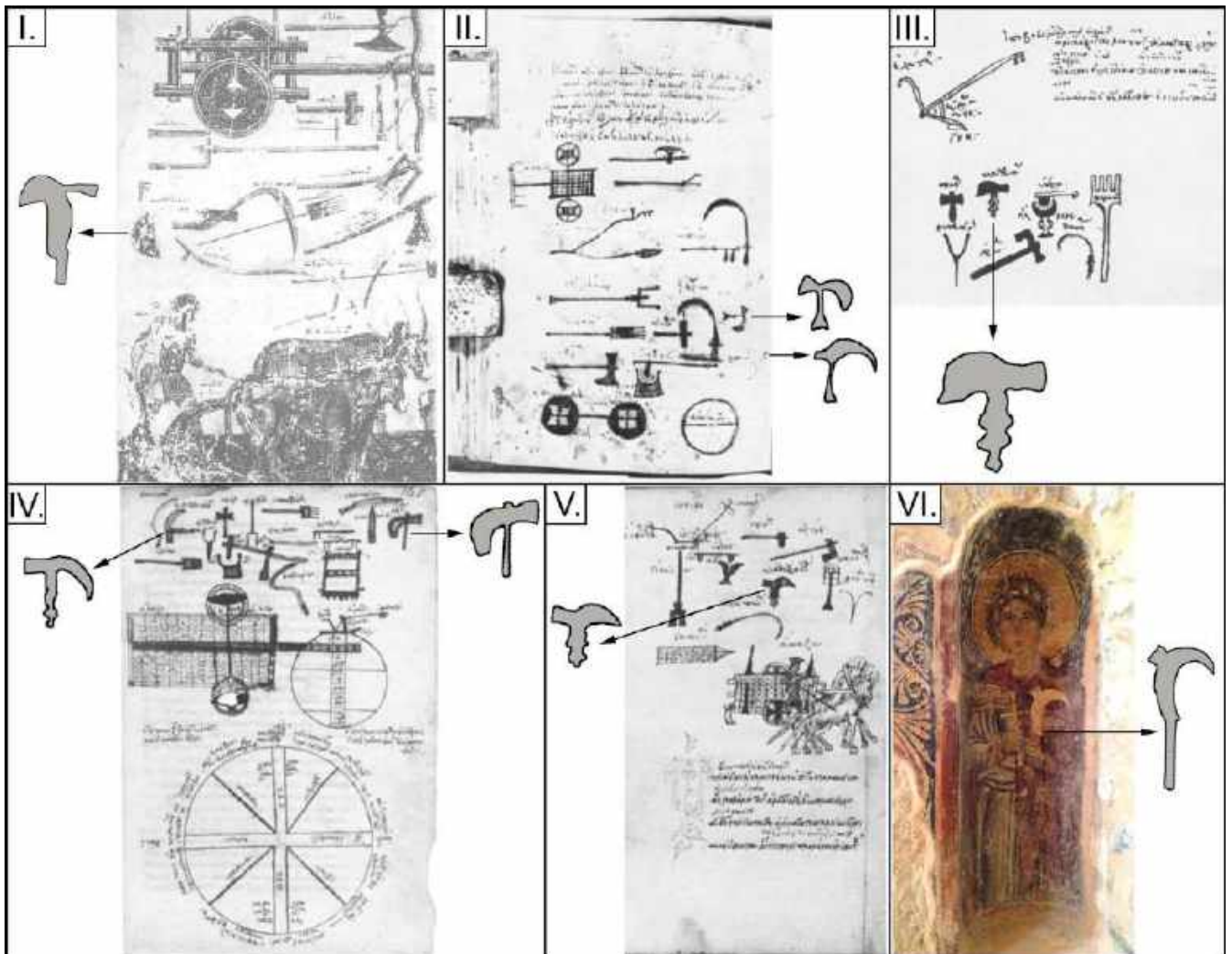


Рис. 191. I–V – виноградарские ножи на миниатюрах из поздневизантийской рукописи поэмы Гесиода «Труды и дни»; VI – виноградарский нож в руке святого Трифона, изображение конца XIV в. в церкви святого Димитрия (Агиос, Крит).

I–V – по: Bryer A. Byzantine Agricultural Implements: the Evidence of Medieval Illustration of Hesiod's «Works and Days» // *The Annual of the British School at Athens*. 1986. Vol. 81. P. 61–62, 64–65, fig. 10, 11, 13, 14, 16.

VI – по: Gerstel Sh. E.J. *Rural Lives and Landscapes in Late Byzantium*. Art, Archaeology, and Ethnography. New York, 2015. P. 122, fig. 91.

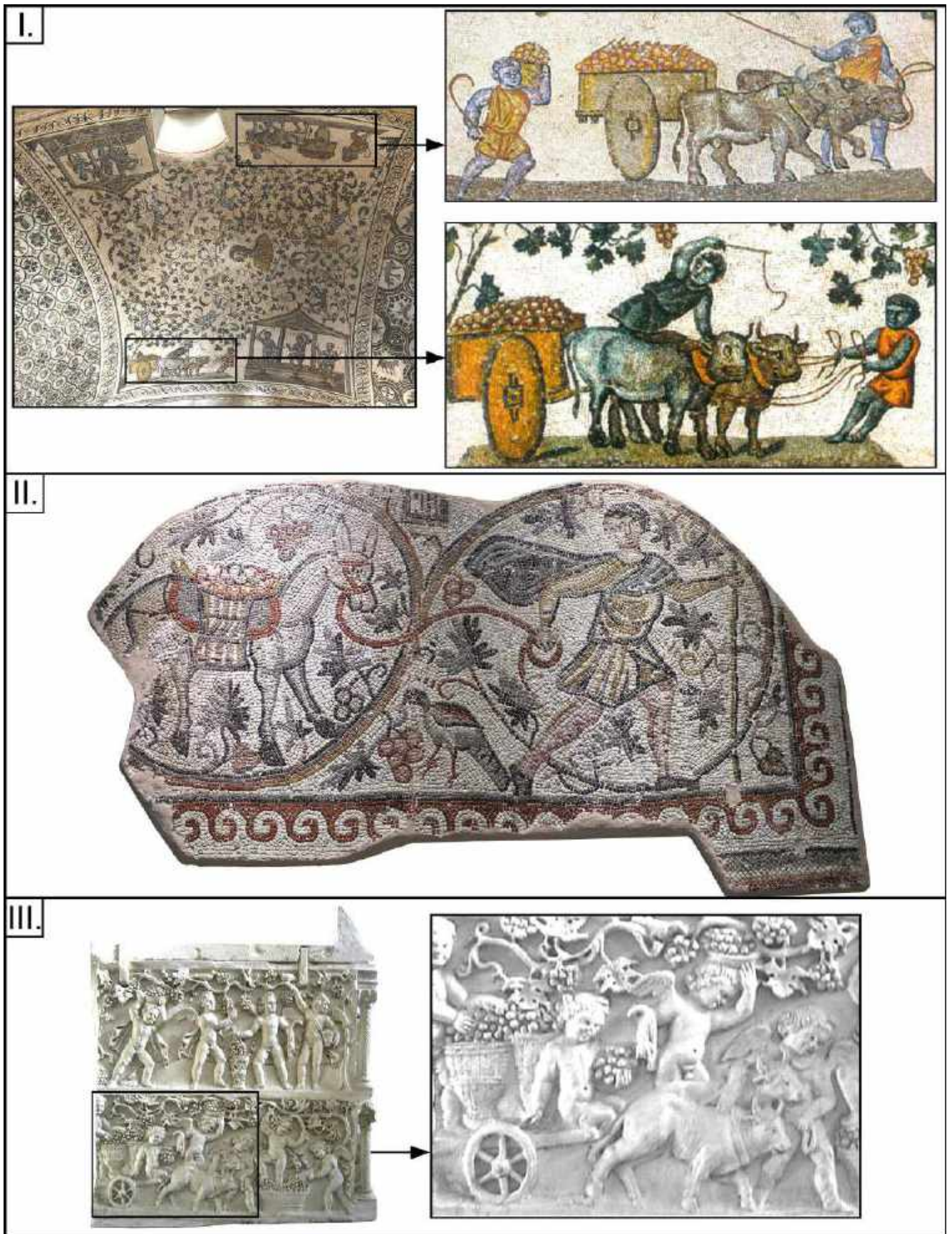


Рис. 192. Транспортировка винограда к давяльне. I – мозаика на своде мавзолея Константина Августы (церковь Св. Констанции), Рим, середина IV в.; II – мозаика V – VI вв. (Археологический музей Хатаş, Антакья); III – барельеф на торцевой стенке саркофага Юния Басса (около 349 г.) (Базилика Сан-Пьетро, Ватикан).

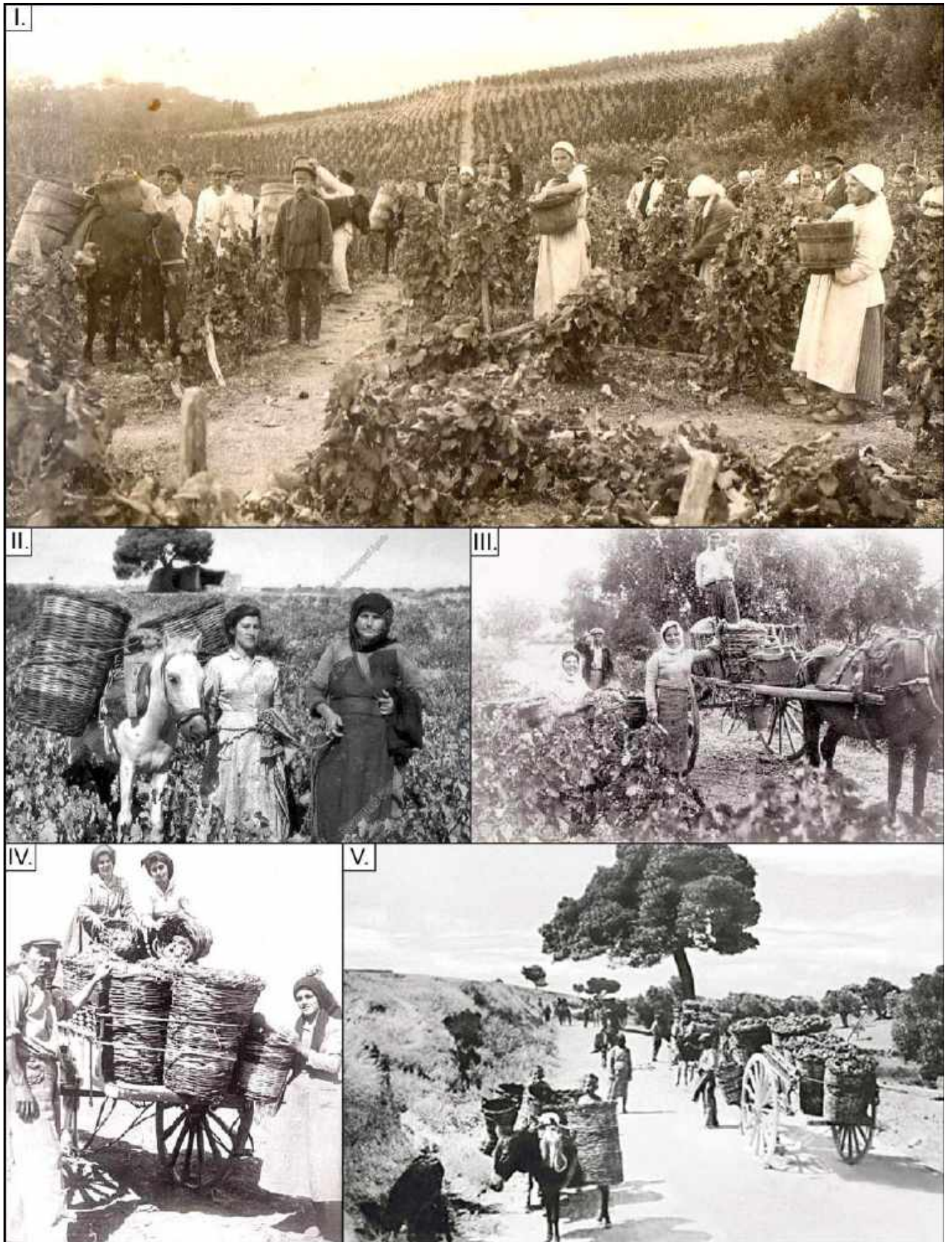


Рис. 193. Сбор и транспортировка винограда на фотографиях XX в.

I – Крым, начало XX в.; II – Мегары, Греция, 1952 г.; III – Месогейя, Греция, 1960-е гг. (фото Δημ. Γιάκογλου); IV – Месогейя, Греция, 1961 г. (фото К. Ευαλοοικονόμος); V – Месогейя, Греция, 1920 г.



Рис. 194. Давка винограда ногами. I – мозаика на своде мавзолея Константина Августа (церковь Св. Констанции), Рим, середина IV в.; II – барельеф на торцевой стенке саркофага Юния Басса (около 349 г.) (Базилика Сан-Пьетро, Ватикан); III – мозаика III в. (Новый археологический музей, Патры).



Рис. 195. Прессование винограда с помощью винтового пресса. I – доставка винограда, давка его ногами и работа винтового пресса на миниатюре из манускрипта «*Horae cum calendario*», 1510–1525 гг. (Национальная библиотека Франции, гр. 142); II – доставка винограда, работа винтового пресса на миниатюре из манускрипта «*Golf Book*» (Британская библиотека, add MS 24098); III – вертикальный винтовой пресс на гравюре второй половины XIX в. (Прованс, Франция), по: Lewit T. «*terris, vineis, olivetis...*»: Wine and Oil Production After the Villas // PCA. 2020. Vol. 10. P. 205, fig. 6.



Рис. 196. Процесс наполнения сосуда водой из сулоприемника (винодельня в Айн Карим, район Иерусалима), фото сделано между 1934 и 1939 годами (коллекция фотографий Дж. Эрика и Эдит Мэтсон, № репродукции LC-DIG-matrc-03409 и LC-DIG-matrc-03410, Отдел эстампов и фотографий Библиотеки Конгресса, Вашингтон).



Рис. 197. Карта расположения гончарных центров VIII – X вв. в Таврике, по: Паршина Е.А., Тесленко И.Б., Зеленко С.М. Гончарные центры Таврики VIII – X вв. // Морская торговля в Северном Причерноморье. К., 2001. С. 53, рис. 1. На карте нами указано месторасположение средневековых скальных виноградодавилен.