

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Антипенко Анны Витальевны на тему «Снаряжение верхового коня I – IV вв. н.э. в Предгорном Крыму», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология (исторические науки).

Ранний железный век на юге Восточной Европы ознаменовался существенными изменениями в способах ведения хозяйства, жизненном укладе древних племен. И киммерийцы, скифы и сарматы вошли в литературную традицию, прежде всего, как непобедимые конные воины. Распространение всадничества в степи оказало существенное влияние и на сопредельные территории: Восточно-Европейскую равнину, Северный Кавказ и побережье Черного моря. Соседние племена и государства перенимали передовые для своего времени детали снаряжения коня и вооружения. Новые способы ведения хозяйства, повышение роли войны, обусловили важную роль коня для кочевников, который был для них и пищей, и одеждой, и средством передвижения. Это должно было обеспечиваться не только хорошей подготовкой всадника и выучкой коня, но и надлежащими средствами управления последним. Таким образом, тема, которой посвящена диссертация А.В. Антипенко, важна и актуальна, так как обобщает значительный массив материала, известного до сих пор только по отдельным публикациям.

Структура диссертации четкая и ясная. Ее текст включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы и библиографических сокращений. Приложения, представляющие собой необходимые дополнения к текстовой части, охватывают шесть каталогов находок и альбом иллюстраций. Во «Введении» автором обосновываются цель работы, актуальность темы, задачи, объект, предмет, географические и хронологические рамки исследования, методология и источниковая база

диссертации, ее научная новизна, апробация и практическое значение полученных результатов.

Глава 1 посвященная анализу источников и историографии, разделена на два соответствующих параграфа. Данная глава значительна по объему и, как нам представляется, вполне возможно было бы рассматривать отдельные виды источников в рамках разделов. Весьма уместным выглядит анализ письменных источников, посвященных коневодству и, в целом, лошадям ираноязычных номадов раннего железного века. В рамках изучения источников рассмотрена иконография изображения всадников на Боспоре. Военная аристократия боспорских царей Рескупорида I, Савромата I, Котиса II, Евпатора, Савромата II, Рескупорида II демонстрирует сословный характер с ярко выраженными чертами всадников. Заметим, что в римское время происходит ослабление древней иранской традиции, ассоциирующей фарн с образом барана, в пользу коня, который также считался воплощением жизненной силы и божественной благодати.

Детально рассматриваются надгробные стелы с изображениями конных воинов. Обширная историография подобных памятников включает в себя, помимо подробной классификации и некоторых сопутствующих вопросов, в основном проблемы происхождения и идеологической составляющей данных изображений. Следует указать, что автором практически не учтена выполненная зарубежными исследователями работа в этом направлении. В частности, отдельные монументальные труды не утратили актуальность до сих пор в рамках указанной темы, например *Griechische Grabreliefs aus Südrussland, im Auftrage des k. deutschen Arch. Instituts herausgegeben von Gangolf von Kieseritzky und Carl Watzinger-Berlin: G. Reimer, 1909. 148 s.* На наш взгляд, рассмотрение расположения упряжи на лошадях на надгробных стелах довольно удачное решение в условиях отсутствия экипированных коней в захоронениях. Более кратко охарактеризованы нумизматические источники, хотя их роль в работе сводится также к анализу изображений на монетах.

Автору диссертации удалось собрать вполне репрезентативную выборку археологических находок конской амуниции. Всего было проанализировано 465 изделий различного функционального назначения. Характеристика археологических источников выглядит довольно скупо в первой главе, хотя нельзя не отметить, что в подробном и развернутом виде все изделия представлены в каталоге диссертации. Однако, разброс информации в рамках трех структурных элементов работы – двух разделов Главы 1 и каталога все-таки создает определенные сложности для формирования целостного представления об археологической источниковой базе.

Во втором разделе Главы 1 приведен обзор памятников, использованных в работе. В нем приведены сведения об их географическом положении в регионе, истории раскопок, количестве раскопанных комплексов, хронологии и т.д. Обзор памятников стал бы более информативен, если бы описания памятников были приведены по единой схеме. В этом же разделе приводится историографический очерк по проблемам изучения конского снаряжения, как римского времени, так и более раннего хронологического периода. В связи с этим, странным выглядит отсутствие хотя бы беглой характеристики изучения материала более поздних хронологических групп. Основное внимание автор уделил обзору работ, посвященных изучению состава различных сбруйных наборов сарматского времени, а так же их классификации.

Глава 2, посвященная классификации изделий, входящих в состав конского снаряжения, составляет основную часть работы. Классификация основывается на принципе определения функционального назначения артефактов. Автор выделяет две большие группы предметов удила и псалии, как основа оголовья, и детали сбруйного набора, которые в свою очередь делит на более мелкие подгруппы: пряжки, наконечники, бляхи, бусы и т.д. Каждой из перечисленных подгрупп дается подробнейшая характеристика.

В начале первого раздела приведена используемая в работе терминология. Кроме того, даны обозначения конструктивных элементов конской амуниции принятые в иппологии. Далее следует классификация псалий, как наиболее морфологически изменчивой части конского снаряжения. Нужно сказать, что эта часть была опубликована диссертантом ранее в статье и фактически является единственным сводом данных по тематике для Северного Причерноморья, который бы полноценно включал крымские находки. Хотя нельзя не отметить, что в диссертационном исследовании представлен существенно дополненный новыми материалами вариант, более качественно иллюстрированный и снабженный картами.

Благодаря хорошему знанию материалов диссертант находит широкий круг аналогий в рамках зоны расселения сарматских племен и за ее пределами. Анализ археологических комплексов Предгорного Крыма, содержащих детали конской амуниции, и аналогий из других комплексов позволяет А.В. Антипенко сделать вывод о диапазоне бытования целого ряда изделий.

В характеристике отдельных подгрупп используются предложенные другими исследователями классификации и хронологические рамки (пряжки, наконечники ремней), иногда в интегрированном виде. Данный прием выглядит вполне обосновано с учетом того, что применяются общепринятые в археологической науке типологические схемы для тех категорий вещевого инвентаря, которые, по сути, не являются исключительно «конскими».

Следует отметить значительную работу по систематизации разнообразный бляшек, накладок и подвесок конской сбруи. Структурирован и качественно описан большой массив данных, безусловно, важных для исследователей, как сарматских древностей, так и городов Боспорского царства. Предпринята попытка обобщить немногочисленные археологические сведения о расположении их на конской экипировке. В противовес, очень неинформативно выглядит раздел с бусами, использующими для украшения ремней.

В Главе 3 рассматриваются стилистические и морфологические особенности амуниции верхового коня, а также роль этой категории вещевого инвентаря в погребальной практике населения Крыма. Самостоятельный интерес представляют собой описанные автором результаты изучения технологии производства и материала изготовления сбруи верхового коня и предложенные варианты реконструкции облика конского снаряжения. С нашей точки зрения, последний указанный пункт мог быть усилен приведением аналогий из главы 1 в части, посвященной описанию боспорских надгробных стел. Раздел 3 «Особенности погребальной практики захоронений с конским снаряжением» безусловно важен для понимания принадлежности погребенных к социальной и профессиональной группе, однако лишен первичных статистических выкладок. Название последнего 4 раздела, как нам представляется, не совсем соответствует содержанию в силу того, что описывает больше волны миграций на полуостров, а не изменение в экипировке лошади.

В Заключении подведены итоги. Несомненное достоинство диссертационного исследования в том, что ее автором собраны и проанализированы имеющиеся материалы о снаряжении верхового коня в первых веках нашей эры, предложена дробная классификация основных деталей экипировки.

Оценивая работу А.В. Антипенко в целом, следует сказать, что это серьезное и хорошо аргументированное исследование, несмотря на то, что работа не лишена недостатков.

Встречаются некоторые недочеты в оформлении работы: опечатки, лишние запятые и т.д., больше их в приложении с каталогом. В отдельных местах недостает ссылок – рисунок 12 лишен их совсем. Картирование находок выполнено только для псалий и то не для всех типов.

Высказанные замечания отнюдь не влияют на содержание и научную ценность исследования А.В. Антипенко. Кроме того, эти недостатки легко могут быть устранены.

Автореферат соответствует структуре и основному содержанию работы.

Публикации соискателя (12 научных трудов), из которых пять изданы в журналах, которые включены в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования, а также в международные реферативные базы данных Web of Science и Scopus полностью отражают основные выводы диссертации.

Таким образом, диссертация А.В. Антипенко является завершённой научно-квалификационной работой, выполненной на высоком профессиональном уровне, соответствующим пп. 9-11, 13-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (с дополнениями от 2016 и 2020 гг.). Автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология.

Профессор
кафедры истории и археологии
факультета истории и права
ТГПУ им. Л.Н. Толстого,
доктор исторических наук



Ярцев С.В.



Подпись Ярцева С.В.
Завещаю. Начальник отдела
делопроизводства и связи
Ярцев