

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Ганцева Валентина Константиновича на тему «Средневековые скальные винодавильни Юго-Западной Таврики », представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология (исторические науки).

Виноградарство и виноделие являются одними из важнейших отраслей сельскохозяйственного производства для тех регионов, где развитию этого рода деятельности способствуют благоприятные природно-географические условия. К числу таких регионов относится и Крымский полуостров, где виноградарство и виноделие, проникшее через посредничество античных государств, почти непрерывно развивалось на протяжении многих веков вплоть до нашего времени. Изучение истории развития этой отрасли, особенностей древних технологий выращивания и переработки винограда, вопросов селекции и локализации ранних очагов возделывания винограда на полуострове важны не только в контексте научного интереса, но и весьма полезны для развития этой отрасли в современных условиях. В этой связи актуальность, выбранной В.К. Ганцевым темы исследования сомнений не вызывает.

Вполне оправданным является выбор автором диссертации объекта и предмета исследования. История виноградарства и виноделия раннесредневековой Таврики (как в силу почти полного отсутствия письменных источников, так и дискуссионности многих вопросов хронологии, расположенных на ней памятников) является, с одной стороны, наименее изученной, а, с другой, чрезвычайно важной для реконструкции исторических процессов в регионе в целом. И это обстоятельство позволяет рассматривать результаты исследования как достаточно существенные и отличающиеся определённой новизной.

Структура работы вполне логична. Она состоит из введения, одиннадцати глав, посвящённых собственно разработке научной проблемы, заключения, подводящего итог проделанной работе, списка источников и литературы, списка условных сокращений и условных обозначений, списка терминов, списка иллюстраций. В отдельный том вынесены два приложения: каталог средневековых виноделен Юго-Западного Крыма и Гераклейского полуострова и иллюстрации. Наличие приложений, включающих иллюстративный материал, является несомненным плюсом исследования, основанного преимущественно на археологическом материале.

Во введении Валентин Константинович помимо обоснования актуальности темы, определения объекта и предмета исследования, постановки цели и научно-исследовательских задач, кратко останавливается на степени разработанности темы диссертационной работы, определяет теоретическую и практическую значимость исследования, уровень его апробации, наличие связи работы с научными программами и даёт характеристику её научной новизны, отмечая, среди прочего, существенный собственный вклад в исследование виноделен Юго-Западной Таврики. Здесь же во введении автором достаточно подробно описаны методы исследования, что, безусловно, способствовало решению поставленных задач.

В.К. Ганцев выносит на защиту шесть положений. Большинство из них сомнений не вызывают, однако, часть из них по-прежнему сохраняет дискуссионный характер, что объясняется недостаточностью имеющихся в наличии источников. Тем не менее, результаты археологических исследований, проведённые автором диссертации в течении нескольких лет, позволили ему выстроить довольно стройную и логически обоснованную концепцию развития виноградарства и виноделия в раннесредневековое время для отдельных районов Крымского полуострова.

В первой главе В.К. Ганцев подробно останавливается на характеристике источниковой базы исследования и анализирует

историографию вопроса. В отношении источников исследователь справедливо отмечает, что данных письменных источников «крайне мало, поэтому для изучения раннесредневекового виноделия Юго-Западной Таврики первостепенное значение имеют всё-таки данные археологии» (с. 26). Однако и эти данные как наглядно показал подробный историографический анализ (раздел 1.2) отличает «отсутствие или невыразительность культурных горизонтов и вещественных комплексов находок времени их строительства, функционирования и прекращения использования», из-за чего они, как правило, не имеют обоснованной археологической датировки» (с. 46). Единственным путём решения этой проблемы может стать, по мнению автора диссертации, «использование всей совокупности имеющихся данных, как археологических, так и других видов источников» (с. 46). С таким подходом можно полностью согласиться.

Следующая небольшая по объёму (всего шесть страниц) вторая глава диссертации представляет собой необходимое вступление, дающее общее представление о топографии средневековых скальных виноградодавилен Юго-Западной Таврики. Автор диссертации выделяет пять топографических зон (винодельни в районе сопки Сиваг-Кермен-бурун рассматриваются отдельно, как более ранние по времени), отмечая при этом, что наибольшее количество скальных виноградодавилен сосредоточено в долинах р. Кача и р. Бельбек, что, в свою очередь, может «указывать на микрорегиональную специфику в эпоху средневековья» (с. 50). С этим выводом можно согласиться. Также вполне логичными выглядят предположения В.К. Ганцева о стремлении средневековых виноделов приблизить производство к сухопутным транспортным путям и желании византийской администрации контролировать это производство (с. 51).

В следующих пяти главах (гл. 3-7) даётся краткое описание известных виноделен в пределах выделенных зон. Предварительно все они разделены на три группы: к первой группе отнесены полностью введённые в научный оборот винодельни, ко второй группе – винодельни обследованные автором

диссертации и к третьей группе – тарапаны, о которых имеются лишь отрывочные сведения (с. 52). В целом можно констатировать, что предложенное В.К. Ганцевым описание виноделен, дополненное каталогом (Приложение 1) является наиболее полным и, по-видимому, исчерпывающим в настоящее время. Введение в научный оборот целого пласта уточнённых или новых археологических объектов является несомненной заслугой автора исследования и подчёркивает практическую значимость проделанной работы.

Восьмая глава диссертации посвящена одной из самых сложных проблем в археологии – проблеме классификации археологических объектов. В нашем случае это скальные виноградодавильни. Сложности любой классификации определяются, в первую очередь, объективностью и надёжностью, выбранных для неё критериев. В.К. Ганцев в первом разделе восьмой главы проводит подробное сопоставление имеющихся в настоящее время классификаций (типологий) античных виноградодавилен. Применяв их к анализируемым в диссертации раннесредневековым объектам, он приходит к заключению о необходимости региональной классификации, «так как она способствует выделению местных новаций и предпочтений» (с. 139). В качестве критериев такой классификации автор диссертации предлагает, во-первых, наличие или отсутствие основных конструктивных элементов винодельни (давильная площадка, суслоотводной канал, суслоприёмник, паз для конструкции рычажного пресса). Во-вторых, разновидность рычажного прессового устройства при наличии подрубок для его конструкции или винтовой пресс (с. 140). Обоснование выбранных критериев выглядит вполне убедительно и с ним можно согласиться.

Сама классификация известных средневековых скальных виноградодавилен, рассмотренная во втором разделе восьмой главы, выглядит логично и возражений не вызывает. По справедливому замечанию автора диссертации она отражает «разные способы прессования винограда, которые использовали виноделы Таврики, и не решает, на данный момент,

проблемы хронологии известных в регионе скальных виноградодавилен» (с. 147).

Глава 9 посвящена определению производительности средневековых скальных виноградодавилен Юго-Западной Таврики. Это весьма важный вопрос, так как от его решения зависит определение экономической направленности винодельческой отрасли в регионе, т.е. в конечном итоге, производилось ли вино для внутреннего потребления, или же частично оно могло экспортироваться в другие регионы. Опираясь на известную формулу определения массы винограда, которую можно отжать за один раз в давящей площадке, В.К. Ганцев провёл расчёты для всех выделенных им ранее топографических зон, оформив полученные результаты в виде соответствующих таблиц. Эти результаты, по мнению самого автора, не отражают реальные показатели продуктивности виноградодавилен, поскольку основаны на идеальной ситуации (с. 158). Тем не менее, несмотря на всю условность расчётов, автор диссертации допускает их приближение к реальности (с. 162) и опираясь на них приходит к заключению «об излишках производимого в регионе вина, которые, безусловно, предназначались для экспорта.

В 10 главе В.К. Ганцев останавливается непосредственно на производственных процессах, начиная от работ на виноградниках и заканчивая непосредственным изготовлением вина. Наибольшую сложность здесь представляло почти полное отсутствие письменных свидетельств, относящихся к рассматриваемому в диссертации периоду в истории Юго-Западной Таврики. Тем не менее, автору удалось, опираясь на такую группу археологических предметов, как виноградарские ножи (с. 164-172) и используя аналогии с более поздними историческими периодами, реконструировать общую картину организации раннесредневекового виноградарства и виноделия. Эта картина, хотя и отличается известной долей условности, вполне органично вписывается в общую канву исследования.

Последняя, 11 глава, диссертации посвящена проблеме датировки скальных виноградодавилен Юго-Западной Таврики. В.К. Ганцев и в предыдущих главах неоднократно касался этой проблемы, отмечая сложности и высокую степень допуска в её решении. В этой же, относительно небольшой по объёму (всего 11 страниц), главе автор диссертации, оттолкнувшись от трёх наиболее аргументированных и известных версий о времени и обстоятельствах появления средневекового товарного виноделия в Юго-Западной Таврике, предлагает собственную аргументацию для решения этого вопроса.

Чтобы избежать излишней голословности выводов, В.К. Ганцев считает возможным при установлении датировки виноградных давилен опираться только «на, пусть немногочисленные, но надёжно датированные и стратиграфированные археологические комплексы с обязательным привлечением общеисторических сведений о процессах, происходивших в раннесредневековой истории Юго-Западной Таврики» (с. 180). Такой подход позволил сделать достаточно аргументированный и логический вывод о наиболее вероятном времени появления скальных виноделен в Крыму во второй половине IX века. И с этим выводом можно согласиться.

В заключении подведены итоги проделанной работы, которые полностью отражают содержание основной части и опираются на выводы, сделанные непосредственно в процессе исследования.

Следует также отметить в качестве несомненного плюса диссертации качественный научный стиль изложения и хорошую «вычитанность» текста, в котором почти нет серьезных ошибок и опечаток.

Из немногочисленных замечаний, которые вряд ли следует рассматривать как недостатки (а скорее как дискуссию или рекомендации) можно отметить следующие:

1. Некоторые сомнения вызывают итоговые расчёты автора диссертации по производительности скальных виноградодавилен. Валентин Константинович и сам прекрасно понимает условность сделанных выкладок,

однако, возможно, что при оценке одновременности функционирования виноградодавлен следовало бы учитывать период плодоношения виноградника, который в современной литературе по виноградарству оценивается в рамках 40-50 лет. Затем урожайность снижается, и насаждения становятся нерентабельными. Для давлен, расположенных внутри поселений это может быть и не существенно, но для тех из них, которые привязаны к конкретным виноградникам, это обстоятельство весьма существенно и может повлиять, с учётом относительно растянутой даты функционирования давлен, на результат, снизив конечную цифру как минимум вдвое.

2. Определяя направления возможного экспорта крымского вина, В.К. Ганцев не учитывает качество производимого напитка и конкуренцию со стороны других винодельческих регионов. И, если в отношении Хазарии можно допустить относительно высокую конкурентоспособность крымских вин, то в отношении Византии это сомнительно. Может быть, большая часть излишков крымских виноделов предназначалась для централизованных поставок воинским контингентам, дислоцированным в непосредственной близости от района производства вина?

3. В работе встречаются отдельные повторы в части историографического обзора, который в большей или меньшей степени присутствует почти в каждом разделе глав. Этого можно было бы избежать, сделав ссылку на соответствующую страницу общего историографического анализа внутри диссертации.

4. Включение в структуру диссертации списка иллюстраций представляется излишним при наличии соответствующих подписей непосредственно под рисунками.

Ещё раз подчеркнём, что все эти замечания не влияют на положительную оценку исследования и его научную ценность. В целом диссертация представляется законченным, самостоятельным и оригинальным научным исследованием. Его результаты апробированы на 12

международных, всероссийских и региональных научных конференциях, а список опубликованных статей включает 22 наименования, в том числе 6 в изданиях из перечня, утверждённого ВАК РФ

Автореферат диссертации соответствует структуре и основному содержанию работы

Таким образом, диссертация В.К. Ганцева является завершённой научно-квалификационной работой, выполненной на высоком профессиональном уровне, соответствующим пп. 9-11, 13-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (с дополнениями от 2016 и 2020 гг.). Автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология.

Профессор
кафедры истории и археологии
факультета истории и права
ТГПУ им. Л.Н. Толстого,
доктор исторических наук, профессор



Зубарев В.Г.



Подпись Зубарева В.Г.
Закрываю. Начальник отдела
разработки и связи
