

Отзыв

на автореферат диссертации

Храпунова Н.И. «Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий конца XVIII – начала XIX в.»

представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (Исторические науки)

Диссертация Храпунова Н.И. посвящена новой и нетривиальной теме формирования образа определенной территории в ограниченный исторический отрезок времени. В соответствии с названием основные положения диссертации, отраженные в реферате, демонстрируют отход от простого перечисления источников по теме с их анализом и прямолинейными историческими выводами. Формирование образа – процесс, лежащий не только в плоскости экономических или политических потребностей, но имеющий непосредственное отношение к философским, психологическим, социологическим закономерностям. По этой причине следует признать совершенно справедливой характеристику диссертации как междисциплинарного исследования.

Исследования образов «других» народов и регионов традиционно относят к области исторической имагологии – динамично развивающейся отрасли гуманитарного знания, ставшей особенно актуальной в последние годы в связи с углублением международных противоречий и «оживлением» негативных стереотипов восприятия России. Некоторые мифы, касающиеся прошлого России и Крыма, восходят к свидетельствам очевидцев-путешественников. Анализ причин появления сведений того или иного рода позволяет объективнее взглянуть на роль Российской империи в государственном строительстве, охране исторических памятников Крыма.

Автореферат содержит два текстовых раздела, раскрывающих общую характеристику и основное содержание работы. В первом разделе подробно изложены необходимые для структуры диссертационных исследований части, затрагивающие актуальность, новизну, источниковую базу работы. В основе исследования лежат 10 англоязычных травелогов. К их пониманию и характеристике добавлен ряд текстов на других европейских языках, что, безусловно, усиливает выводы исследователя.

Аналізу каждого травелога в отдельности посвящено основное содержание работы. Этому анализу предшествует изложение историографии, а также очень ценный раздел, посвященный методике проведенной работы. Автор использовал и критически оценил наработки различных научных школ, выявив недостатки подхода, распространенного в современной западноевропейской науке. Главным его недостатком является игнорирование личного опыта, особенностей биографии и характера самих авторов травелогов.

Выводы работы сформулированы в заключении. Автореферат завершает солидный список авторских публикаций по теме исследования.

Относительно массовое появление травелогов, описывающих Крым, объясняется двумя одновременно действовавшими обстоятельствами. Включение Крыма в состав России сделало возможным посещение этого региона, затрудненное до этого. Вместе с тем, враждебные взаимоотношения с Францией изменили традиционный маршрут «образовательного путешествия» англичан, сместили его к востоку. Именно Grand Tour назван причиной появления большого количества травелогов, касающихся Крыма. Однако, из 10 основных текстов, результатом именно «образовательного путешествия», строго говоря, являются лишь сочинения Р. Хебера и Д. Уэбстера. Остальные произведения либо являются косвенными следствиями образовательных поездок, либо к таковым не относятся вовсе.

С точки зрения археолога, особый интерес представляет ряд авторских наблюдений. Так, автор автореферата показывает особую роль Э. Кларка в

формировании «идеологического оружия» из наблюдений над судьбами памятников древности в Тавриде. Англичанин, не получивший разрешение от русских властей на экспорт предметов древности из Крыма в Англию для дальнейшей продажи, стал обвинять Россию в «варварстве». Его книга положила начало дискурсу о том, что крымские вещи нужно «спасать» путем вывоза в западные музеи. Замечу, что подобные рассуждения, по-видимому, свойственны были западноевропейцам, которые в XVIII–XIX вв. пополняли коллекции своих музеев вещами из Египта, Месопотамии, Турции, Ирана и других стран. Интересны выявленные автором автореферата материалы для изучения первых археологических исследований на Херсонесском городище и Неаполе скифском в 1827 г. Оказалось, что их описал малоизвестный английский путешественник Дж. Уэбстер.

Для исследователей археологических памятников Крыма сведения путешественников, зачастую, являются самыми первыми свидетельствами ученого интереса, в ряду зарождающейся научной традиции. В этом контексте информацию тревелогов до настоящего дня продолжают использовать для описания истории изучения памятников. Ограниченность информативности свидетельств путешественников продемонстрировал ещё А.Л. Бертье-Делагард. Подробный анализ мотивов, обстоятельств и задач сочинений, проведенный автором диссертации, ещё больше укрепил этот вывод. Становится очевидным, что информацию путешественников не следует всегда воспринимать буквально. Ценность таких свидетельств чаще всего не в деталях, а в самом появлении и в дальнейшей популяризации интереса к древнему прошлому Крыма.

Думается, что сделанные автором автореферата и диссертации методические наработки и аналитические наблюдения представляют интерес не только для исследователей прошлого Крыма, но и для более широкого круга специалистов, благодаря, во-первых, многочисленным аналогиям, которые они смогут обнаружить в работе, а во-вторых, практическому опыту разностороннего исследования тревелогов, показавшему специфику

применения исследовательского инструментария к конкретному источниковому материалу.

К незначительным слабым местам автореферата можно отнести немногочисленные ошибки, не влияющие на понимание текста. Так, можно обратить внимание на слово «отнологическая» (стр. 23, последний абзац), которое, явно, возникло в результате поспешного набора слова «онтологическая».

Полагаю, что автореферат и докторская диссертация Н. И. Храпунова «Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий конца XVIII – начала XIX в.» представляет собой законченное научное исследование, отвечает всем требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (Исторические науки).

Кандидат исторических наук,
заведующий отделом городище и некрополь
ФГБУК «Государственный историко-археологический
музей-заповедник «Херсонес Таврический»

Костромичев Д.А.

ул. Древняя, 1, г. Севастополь, 299045, Российская Федерация

Тел: +7 (8692) 455-007

Email: akfill@list.ru

*Подпись Костромичева Д.А. заверяю
и.о. начальника отдела кадров Н.В. Швынцкая*

