

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Антипенко Анны Витальевны «Снаряжение верхового коня I–IV вв. н.э. в Предгорном Крыму», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология (исторические науки).

Тема, избранная А.В. Антипенко для своего исследования, очень актуальна и чрезвычайно важна как для археологов, так и историков, изучающих военное дело сарматских племён Северного Причерноморья.

На основании автореферата можно сделать заключение, что структура диссертационной работы хорошо продумана, выверена и полностью соответствует специфике обозначенной проблемы. Она состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и библиографических сокращений.

Надо признать, что молодая исследовательница проделала очень большую работу, на протяжении 10 лет изучая материалы раскопок крымских некрополей, сравнивая их с находками, происходящими из других районов причерноморских степей. Всего ею проанализировано 496 артефактов и 23 набора конского снаряжения. А.В. Антипенко чётко и логично определила хронологические рамки своей работы, обозначила её задачи и т.д. Особо отмечу, что она правильно обозначила объект и предмет своего исследования, что современные археологи, к сожалению, часто путают.

Историографическая глава даёт основание считать, что диссертантка прекрасно знает археологическую проблематику римской эпохи в Северном Причерноморье, но допускает некоторые неточности. К примеру, она неоднократно упоминает статью М.И. Ростовцева «Эллинизм и иранизм», но почему-то забывает его популярную книгу «Эллинизм и иранство на юге России» (1918 г.). В отношении его фундаментальной монографии «Античная декоративная живопись» А.В. Антипенко пишет, что она была опубликована в 1913 г. На самом деле в этом году вышел только «Альбом», а том текста увидел свет в 1914 г. Читателю автореферата к тому же не вполне ясно, каким образом можно использовать эпиграфические источники, чтобы реконструировать «внешний облик снаряжения верхового коня» (с. 8).

Вторая глава посвящена классификации предметов, входящих в состав конского снаряжения, приведены аналогии изучаемым вещам, определена их хронологическая атрибуция. Типология и хронология – это, конечно, важнейшие принципы любого археологического исследования, и А.В. Антипенко продемонстрировала здесь всё своё профессиональное мастерство

и накопленный опыт. Правда, читателю очень непросто понять некоторые её пассажи. К примеру, на стр. 18 большой абзац посвящён типологии псалий, но все их типы перечислены один за другим, через запятую, сливаясь в какую-то единую массу. Хорошо бы каждый из них описать парой предложений. Такие дополнения, на мой взгляд, не заняли бы много места, тем более, что текст автореферата не свободен от повторов.

В третьей главе рассмотрено несколько аспектов изучения снаряжения верхового коня. В их ряду – стилистические особенности деталей конской амуниции, техника и материал их изготовления. Особый интерес представляет реконструкция конского оголовья и седельного снаряжения. Помимо этого, А.В. Антипенко выяснила, насколько часто детали конской узды встречаются в различных некрополях Предгорного Крыма, а также обратила внимание на известную зависимость распространения богатых всаднических погребений от периодов сарматских миграций. Нет сомнения, что с миграционными процессами было связано появление новых элементов в снаряжении верховых коней. Надо согласиться с исследовательницей, что богатое снаряжение верхового коня, состоящее из всякого рода блях, подвесок, налобников, нащёчников и т.д., является очевидным социальным индикатором, и в этом заключается особая важность их изучения.

Выводы, сделанные диссертанткой, вполне соответствуют имеющимся материалам, и у меня нет сомнения, что А.В. Антипенко удалось подготовить весьма содержательную и актуальную работу, заслуживающую очень высокой оценки. Автореферат написан грамотно, что сейчас встречается не очень часто, но он страдает от массы стилистических погрешностей, затрудняющих восприятие текста. К примеру, второй абзац на стр. 13 состоит всего из 9 строк, но в нём 7 раз повторено слово «всадник». Диссертантка, к сожалению, часто использует выражения, так сказать, из археологического жаргона – «раскопки на некрополе», «раскопки на могильнике» и т.д. Такие выражения вполне допустимы в повседневной речи, но в научных сочинениях следует писать по-русски – «раскопки некрополей» и «раскопки могильников». Это замечание никак не влияет на высокую оценку исследования А.В. Антипенко, но молодой исследовательнице следует немало поработать над стилем изложения, это, несомненно, принесёт ей большую пользу в будущем.

Материалы и выводы диссертации отражены в 12 научных трудах, из которых 5 изданы в журналах, включённых в перечень ВАК и международные реферативные базы данных Web of Science и Scopus. А.В.

Антипенко также с успехом выступила на нескольких археологических конференциях.

Таким образом, судя по автореферату, диссертационная работа А.В. Антипенко «Снаряжение верхового коня I–IV вв. н.э. в Предгорном Крыму» представляет собой самостоятельное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям, и может быть рекомендована к защите на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология.

Заведующий Отделом истории
античной культуры ИИМК РАН,
доктор исторических наук

Горончаровский В.А.

