

Отзыв

на автореферат диссертации Храпунова Никиты Игоревича
«Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий конца
XVIII – начала XIX в.», представленной на соискание ученой степени
доктора исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история
(Исторические науки)

Диссертационная работа Храпунова посвящена исследованию образа Крыма, сформированного английскими путешественниками, побывавшими на полуострове после его присоединения к России. Данная тема представляется весьма значимой, актуальной, поскольку позволяет показать практики создания определенного образа полуострова, в том числе и в контексте оценивания политики Российского правительства в отношении интеграции региона в состав Российской империи во второй половине XVIII в. Созданные тогда стереотипы в некоторых случаях сохранили актуальность до нынешнего дня, поэтому представляется важным изучить историю их возникновения. Новизна работы – бесспорна. Это первое исследование подобного рода, в которой комплексно рассматриваются все существующие британские травелоги, создающие определённые представления о Крыме конца XVIII – начала XIX в. Данная диссертация является крупным междисциплинарным исследованием, написанной в области исторической имагологии. Впервые заявленная тема стала предметом комплексного изучения, проведенного с использованием инструментария разнообразных гуманитарных дисциплин.

Как видно из текста автореферата, во введении обоснованно поставлены цель, задачи, объект и предмет исследования, хронологические и территориальные рамки, показана степень изученности темы. Автор охарактеризовал довольно широкий круг используемых источников, при этом выявил вариативность жанра путевых заметок: к ним относятся энциклопедический труд (Э.-Д. Кларк), не редактированные дневники (Р. Хебер, Дж. Уэбстер), политико-экономический трактат (У. Итон), литературное путешествие (Э. Крейвен), натурные рисунки с поясняющими текстами (Р. Уэрсли), этнографическое описание (М. Хоулдернесс), миссионерское сочинение (Э. Хендерсон), вымышленные травелоги (У. Тук, М. Гатри). Были привлечены и другие травелоги, написанные английскими, а также французскими, русскими, нидерландскими, немецкими, испанскими, итальянскими авторами. Они использовались в качестве аналогий при изучении отдельных аспектов восприятия Крыма и позволили убедиться в том, что круг вопросов, обсуждаемых путешественниками, принадлежавшим к разным культурам, был достаточно близок. При этом привлекались этнографические, археологические, нумизматические, эпиграфические источники, позволяющие реконструировать описанные путешественниками реалии.

Привлечение столь многообразных источников потребовало выработки собственной методологии. Изучение травелогов представляет особую сложность, поскольку их изучение сопряжено с избранием определенных методик и методологии их анализа. Данная работа порождает размышления, насколько

приложимы методики изучения травелогов, разработанных в трудах Э.-В. Саида (1978) и Л. Вульфа (1994). В этих исследованиях, изучающих образы «Востока» и «Восточной Европы» в общественном сознании «Запада», было показано, что с середины XVIII в. в воображении европейцев «Восток» выступал отнологической противоположностью «Западу». Европейские путешественники не столько описывали увиденное, сколько «изобретали» «Восток» согласно своим предубеждениям, фобиям и стереотипам, проецируя на него различные негативные черты, чтобы через это противопоставление осознать особенности своей культуры. Диссертант отразил опыт предшествующей историографической традиции и выработал собственную стратегию изучения темы. Автор вполне успешно выработал свой научный инструментарий. Действительно, это междисциплинарное исследование отличается методологической оригинальностью. В его диссертационном исследовании применялись биографический, сравнительно-исторический метод, просопографический, имагологический и ретроспективный методы.

На мой взгляд, продуктивным оказался отказ автора исключительно от дискурсного анализа текста, который проводился ранее рядом исследователей фактически вне зависимости от тех объективных реалий, которые могли наблюдать путешественники, вне исторического контекста. Важной особенностью данной работы является то, что диссертант предложил использование разностороннего, многоуровневого сравнительного анализа, сопоставляющего данные травелогов с обширным кругом разнообразных по типу источников, позволяющих вписать их в конкретный контекст событий в Крыму в описываемое время.

Н.И.Храпунов проделал большую исследовательскую работу и пришел к серьезным научным результатам. Представленная диссертация представляет собой весьма успешный опыт компаративного анализа британских травелогов, определившего способы формирования образа Крыма. Автор показал их зависимость от философских, научных и идеологических идей эпохи Просвещения и начала периода Романтизма, выявил генезис ряда устойчивых стереотипов о Крыме, сохранивших актуальность до наших дней (например, «Крым как природный рай»; «крымские татары как благородные дикари / праздные ленивцы»; «Крымское ханство как золотой век в истории региона»; «русские как губители культурного наследия»; «выдающийся хозяйственный потенциал Крыма»; «Крым как элемент для возрождения Шелкового пути»).

Компаративный анализ описаний Крыма и других экзотических регионов мира определил вывод автора о том, что целый ряд характеристик полуострова обуславливался не объективной реальностью, но субъективизмом авторов и их культурными установками. При этом была раскрыта роль травелогов в изучении Крыма и его прошлого на раннем этапе развития исторической, археологической, этнографической науки, в определении «туристической карты» Крыма, а также в осмыслении памятников природы и культурного наследия как туристических достопримечательностей.

Вместе с тем, данное серьезное исследование вызывает необходимость высказать и некоторые суждения относительно спорных аспектов работы.

Представляется несколько эклектичной классификация источников, представленной в диссертации. На наш взгляд, она не совсем соответствует уровню и характеру этого исследования. Как уже было сказано выше, в работе использовались самые разные по типу источники, в том числе этнографические, археологические, нумизматические, эпиграфические источники. Поэтому следовало дать классификацию групп источников по типологическому принципу. Основная группа источников, которая используется в работе, – письменные источники. Используемые в работе нарративные и документальные источники необходимо было вписать в эту группу.

Несмотря на то, что структура работы вполне продумана, вместе с тем, формулировки названий большей части глав и параграфов вызывают вопросы и не кажутся оптимальными. Жанр самого исследования требует, что бы они отражали проблемность темы и соответствовали характеру исследования. Спорно звучит предмет и объект исследования. На мой взгляд, предмет исследования – «способы формирования образа Крыма в английских травелогах конца XVIII – начала XIX в.». Объект исследования – процесс складывания «ментальных карт» и стереотипных представлений жителей Западной Европы о «Востоке» и о России.

Вышеназванные замечания не умаляют достоинств работы. Автореферат позволяет заключить, что диссертация Н.И.Храпунова представляет собой крупное оригинальное научное исследование, которое вносит весьма весомый вклад в изучение важных научных проблем, имеющих большую теоретическую и научную значимость. По теме диссертации опубликованы три солидные монографии и 139 статей, в числе которых находятся статьи, входящие в перечень ВАК и Scopus/Web of science. Данное диссертационное выполнено на высоком профессиональном уровне и отвечает требованиям, предъявляемым ВАК. Диссертация Храпунова Никиты Игоревича «Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий конца XVIII – начала XIX в.» заслуживает искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

докт.ист.наук, профессор,
профессор кафедры отечественной истории
Казанского (Приволжского) федерального университета,
Гузель Вазыховна Ибнеева

420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18
Казанский (Приволжский) федеральный университет
Институт международных отношений
(843) 2213454
Guzel.Ibneyeva@yandex.ru

