

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Н.И. Храпунова «Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий конца XVIII – начала XIX в.», представленной на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (Исторические науки)

Докторская диссертация Н.И. Храпунова «Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий конца XVIII – начала XIX в.» посвящена важной и актуальной теме – всестороннему раскрытию образа Крыма, сформированного путевыми заметками англичан конца XVIII – первой трети XIX вв., изучению его эволюции и параллелей в других культурах. Это весомый результат длительной исследовательской работы, проведенной автором в 2005-2023 гг. и направленной на реконструкцию образа Крыма в общественном сознании по данным английских травелогов конца XVIII – начала XIX вв.

Как справедливо отмечено во Введении, «созданный англичанами образ Крыма обладал яркими и самобытными чертами, возникшими под влиянием культуры путешествий, демонстрируя как сходства, так и различия с образами, формировавшимся в это же самое время в русской или французской культуре. Английским путешественникам удалось собрать массу сведений о природе, жителях, истории, культурном наследии и экономике Крыма. Выработанные ими дискурсы использовались при оценке исторической роли и миссии России, применялись при обсуждении различных проектов развития Крымского полуострова, а также служили "интеллектуальным оружием", применявшимся для идеологической борьбы в международных политических конфликтах» (стр. 3).

Автор раскрывает поставленную цель путём решения 12-ти исследовательских задач (стр. 6), большинство которых отвечает цели исследования.

В автореферате корректно определены объект и предмет исследования, а также его хронологические (1783-1830 гг.) и географические (в основном, территория Крымского п-ова) рамки.

Фундаментальность исследования Н.И. Храпунова определяется привлечением широкого круга источников и научной литературы отечественных и зарубежных авторов. Ядром источниковой базы диссертации являются 10-ть разных травелогов, демонстрирующих разнообразие восприятия, осмысления и описания «нового мира» англичанами, отягощённое неизбежными фобиями и стереотипами, порождёнными культурной принадлежностью, уровнем образованности и складом характера авторов (стр. 4). При этом, диссертант самостоятельно перевёл на русский язык фрагменты источников, важные для изучения темы, включая тексты из труднодоступных изданий. Для выявления различных

аспектов отношений России и Великобритании в XVIII – первой половине XIX вв. в диссертации были использованы многочисленные монографии отечественных и зарубежных исследователей (М.П. Алексеева, Н.А. Ерофеева, Э.Г. Кросса, Т.Л. Лабутиной, С.А. Козлова, В.М. Чекмарёва, С.Б. Королёвой, А.И. Филюшкина, М.С. Андерсона, И.Б. Нойманна, Дж.Х. Глисона, М. Малиа и др.). Причём, судя по автореферату и тексту диссертации, цитирование данных трудов всегда сопровождается интересной научной полемикой с обоснованием собственного взгляда на заявленную проблему. Этой же проблематике (анализ источников и историографии) посвящена и первая глава диссертации.

Особый интерес вызывают сформулированные автором в 10-ти пунктах положения, выносимые на защиту. Все они отражают масштаб проделанной автором работы и свидетельствуют о научной значимости его труда. На мой взгляд, самым ценным из них является положение № 7, в котором обоснованы особенности мышления создателей травелогов. Диссертант пишет: «...путешественники интерпретировали прошлое Крыма как утраченный "золотой век". История региона воспринималась как перманентное противостояние двух начал – творческого ("цивилизующего") и разрушительного ("варварского"). Одни были склонны видеть в первом древних греков, римлян и средневековых генуэзцев, а во втором – скифов, турок и татар. Другие существенно "омолаживали" гипотетический "золотой век", относя его к эпохе Крымского ханства, а роль "губителей" отводили русским. Данный дискурс характеризовал, прежде всего, личные политические убеждения автора, определявшиеся усвоенными им до путешествия принципами, а также субъективными переживаниями во время поездки» (стр. 10). Многочисленные публикации (3 монографии и около 140 статей, тезисов докладов (на русском и английском языках) и рецензий, из которых 38 в изданиях, включённых в перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК Министерства науки и высшего образования РФ) автора также отражают все этапы его длительной работы над темой, масштаб и новизну проведённого исследования.

Докторская диссертация Н.И. Храпунова состоит из 4-х глав, каждая из которых чётко структурирована и содержательно выверена. Следует также отметить, что диссертационное исследование носит многоплановый и многоаспектный характер. Практическая значимость работы заключается в том, что она может быть использована для подготовки дисциплин (модулей), относящихся к вариативной части основных образовательных программ высшего образования. Профессиональные педагоги могут использовать результаты исследования для обучения и просвещения молодёжи, а представители академического сообщества – в научных трудах. Диссертационное исследование создаёт предпосылки для новых научных изысканий в области имагологии, межкультурной коммуникации, международной политики.

Что касается замечаний к тексту автореферата докторской диссертации Н.И. Храпунова, то они следующие:

1) Обосновывая актуальность своего исследования, автор пишет: «История контактов России и Западной Европы – это история взаимного непонимания. На протяжении последних 300 лет Запад видит в России "Иного", свою противоположность, которая позволяет понять и подчеркнуть выгодные грани собственной культуры» (стр. 3). Такой же тезис повторен и на стр. 5 (в разделе «Степень изученности проблемы»), но здесь он уже дан в смягчённом виде. Первое утверждение представляется слишком категоричным и упрощённым. Действительность была сложнее, в ней постоянно переплетались русофобия и русофилия.

2) Нет необходимости ставить такие задачи, как «выявить новые источники и ввести их в научный оборот», «перевести на русский язык фрагменты источников», «предпринять сравнительный анализ... травелогов...», «сформулировать общие выводы по теме исследования». Это не задачи, а обязанность автора любого научного исследования.

3) Излишне затянутым представляется определение хронологических рамок исследования (стр. 8).

4) В заключении диссертации, на стр. 40, сказано: «После окончания Наполеоновских войн английское общественное мнение постепенно проникается русофобией под влиянием растущих политических и экономических противоречий между державами. Закономерным итогом этого неприятия стала Крымская война». Слово «постепенно», таким образом, вмещает в себя 40 лет (1815-1854 гг.). Но не все они были наполнены растущей в Англии русофобией. Такое определение слишком упрощает ситуацию.

Несмотря на эти замечания, полагаю, что докторская диссертация Н.И. Храпунова – первое комплексное исследование в отечественной историографии образа Крыма, сформированного английскими путешественниками, побывавшими на полуострове после его присоединения к России. Данная тема ещё не была комплексно проанализирована ни в российской, ни в зарубежной историографии.

Новизна исследования Н.И. Храпунова определяется также тем, что его диссертация является междисциплинарным исследованием на стыке исторической, филологической, антропологической, археологической наук, использующим новейшие методы, разработанные отечественной и зарубежной историографией, которое основывается на широком круге источников, включая прежде не привлекавшиеся материалы.

Считаю, что автореферат и докторская диссертация Н.И. Храпунова «Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий конца XVIII – начала XIX в.» представляет собой законченное научное исследование, отвечает всем требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, а её автор заслуживает присуждения учёной

степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (Исторические науки).

Доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры новой и новейшей
истории стран Европы и Америки Института
истории и политики Московского педагогического
государственного университета (МПГУ)



А.А. Орлов

E-mail: arkigolkin@yandex.ru

Тел.: 8(926) 355-69-76

119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, строение 1

тел./факс: +7(499) 245-03-10

Подпись Орлова А.А. удостоверяю.

*Ведущий специалист по ИИР
дирекции ИИП МПГУ*



Шутко Н.М.