

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Храпунова Никиты Игоревича
«Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий
конца XVIII – начала XIX в.»,
представленной на соискание учёной степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.2. – Всеобщая история**

Диссертация Никиты Игоревича Храпунова представляет результат многолетнего изучения записок иностранных путешественников о Крыме в переходный период его истории – на начальном этапе интеграции полуострова в состав Российской империи после упразднения Крымского ханства. Несомненно, данное исследование имеет как научную, так и практическую актуальность и значимость.

В научно-теоретическом отношении автор вводит в отечественный научный оборот большой круг специфических источников – так называемых травелогов, большинство которых до сих пор на русский язык полностью не переводились ни полностью, а частичные переводы делались лапидарно и не всегда профессионально. Это стало причиной того, что Н.И. Храпунов не только исследует, но и переводит соответствующие тексты. Фактически его диссертация (равно как и ранее опубликованные работы, содержащие промежуточные результаты исследования) знакомят специалистов по истории Крыма с обширным пластом, который ранее не изучался в связи с историей полуострова.

Специфика источников, используемых Н.И. Храпуновым, обусловила тот факт, что предметом его исследования стала не только фактическая информация, почерпнутая из этих источников, а именно те впечатления и эмоции, которые авторы записок – британские путешественники отразили на их страницах. Такой подход также представляется весьма перспективным с точки зрения изучения истории Крыма, его места в истории не только России, но и международных отношений.

В научно-методологическом отношении представляет интерес типология исследуемых травелогов (по профессиональной принадлежности авторов, форме подачи материала и пр.), методы аналитической работы с ними, которые могут оказаться востребованными и другими исследователями, которые работают или намереваются работать с литературой путешествий как историческим источником.

В практическом отношении исследование Н.И. Храпунова также имеет несомненную актуальность, поскольку позволяет провести определенные параллели с событиями последних лет, также в той или иной степени связаны с положением Крымского полуострова и особенностями выстраивания отношений современной России с западными странами и в особенности с Великобританией. В значительной степени автор диссертации освещает истоки того негативного восприятия английским сообществом российской политики в Причерноморье, которое, как видим, не слишком изменилась и в наши дни.

Как представляется, автору удалось прекрасно показать значимость английских травелогов как источника сведений о представлениях англичан о Крыме, формировавшихся в период, которому посвящена диссертация (автор определяет его весьма конкретно – с 1783 по 1830 гг.). При этом Н.И. Храпунов не старается представить все отзывы и оценки английских авторов и российской политике на полуострове и в Причерноморье в целом как исключительно негативные: напротив, он отмечает, что некоторые из путешественников с симпатией относились к России и одобряли ее политику в Причерноморье – по отношению и к Крымскому ханству, и к Османской империи. Обращает внимание не противоречивые оценки разными английскими авторами позиции России в отношении исторического наследия Крыма, местного населения и пр. Важным представляется наблюдение по поводу того, что одни авторы одобряли политику Российской империи в Крыму как триумф «европейской» державы над восточными деспотиями в регионе, тогда как другие, отказывая России в «европейскости», напротив, оценивали ее деятельность на полуострове как «варварское» разрушение результатов прежнего «золотого века» в его истории. Таким образом, в результате английские травелоги о полуострове представляются сложными и неоднозначными источниками, в которых сочетаются личные взгляды авторов (в зависимости от их происхождения, рода занятий, целей поездок в Крым) и общие представления в Англии (а порой – и в Европе в целом) о России и Востоке в соответствующий период времени.

Подобное впечатление о результатах исследования достигается также и за счет того, что автор не «выхолащивает» исследуемые им тексты травелогов в качестве неких самодостаточных произведений, а изучает их комплексно. Анализируя тексты, он обращается к биографиям их авторов, отношениям путешественников с британским обществом и российскими властями, проводит сравнение записок о путешествиях в Крым с другой литературой путешествий. Все это позволяет считать диссертацию Н.И. Храпунова весьма качественным и значимым для отечественной исторической науки исследованием.

Также несомненной сильной стороной является прекрасное знание автором историографии и источниковой базы по тематике исследования. Он прослеживает историю изучения Крыма и представлений о нем в иностранных государствах, введения в научный оборот литературы путешествий и т.д. Источниковая база диссертации не ограничивается анализируемыми конкретными британскими травелогами: Н.И. Храпунов привлекает большое число иных источников – научных трудов, публицистических работ и т.д., что и позволило ему осуществить вышеупомянутое комплексное, в т.ч. и сравнительное исследование.

Автору настоящего отзыва немного не хватило анализа сведений изученных Н.И. Храпуновым травелогов о завершающем этапе истории Крымского ханства. Конечно, автор диссертации, как следует и из ее названия и поставленных цели и задач, сосредоточился на периоде после упразднения этого государства. Но, коль скоро, он

фактически вводит в отечественный научный оборот целый комплекс специфических и значимых источников, то, возможно, имело бы смысл более подробно показать их важность и для исследователей смежных направлений в истории полуострова. Однако это – субъективное мнение, никоим образом не преследующее цель умалить высокий научный уровень диссертации, полноту и глубину проведенного исследования.

Несомненно, диссертация Н.И. Храпунова является законченным научным исследованием, поставленная автором цель достигнута, а задачи, соответственно, решены. Работа отвечает положениям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842 и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. – «Всеобщая история», каковой диссертант, безусловно, заслуживает.

29.08.2023

**Почекаев Роман Юлианович,
доктор исторических наук, доцент,
профессор, заведующий кафедрой
теории и истории права и государства
НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург**

Полное название организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербургский филиал)

Сокращенное название организации: НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург

Почтовый адрес: 190121, ул. Союза Печатников, 16

Телефон/факс: +7(812) 644-59-11

Электронный адрес: office-spb@hse.ru

Подпись руки *Почекаева Р.Ю.* удостоверяю.

