

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования на соискание ученой степени  
доктора исторических наук Никиты Игоревича Храпунова на тему:  
«Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий конца  
XVIII – начала XIX в.» по специальности 5.6.2. — Всеобщая история  
(Исторические науки)

Диссертационное исследование Н.И. Храпунова выполнено в  
Лаборатории «Византийский Крым» Крымского федерального университета  
имени В.И. Вернадского. Никита Игоревич Храпунов является одним из  
ведущих специалистов, изучающих пребывание иностранцев в Крыму и образ  
Крыма в восприятии европейских путешественников, автором целого ряда  
научных монографий и многочисленных научных статей, активным участником  
международных и общероссийских научных конференций, посвященных этой  
проблематике. Соответственно, подготовка докторской диссертации является  
закономерным результатом многолетних научных изысканий автора.

Автореферат диссертации Н.И. Храпунова выполнен на высоком  
профессиональном научном уровне и дает полное представление о выносимом  
на защиту исследовании, его структурных частях, источниковой базе,  
историографии, методологии, а также содержании работы и основных выводах,  
выносимых на защиту.

Диссертационное исследование Н.И. Храпунова имеет несомненную  
научно-теоретическую и практическую актуальность и значимость. Изучение  
«Другого», стереотипов взаимного восприятия, политических мифов,  
механизмов формирования образов «Другого» — все это имеет как научную,  
так и практическую ценность, и в современных геополитических реалиях  
звучит предельно остро и даже напряженно, как и утверждение Н.И. Храпунова  
о том, что «история контактов России и Западной Европы — это история  
взаимного непонимания». Но и без всяких аналогий с современностью тема  
диссертационного исследования имеет несомненную научную важность.  
Именно после присоединения Крыма к Российской империи в 1783 г. этот  
регион становится объектом пристального внимания со стороны европейцев,  
которые устремляются туда по самым разным причинам, и именно в это время  
начинают формироваться мифы и стереотипы восприятия Крыма, которые  
перекочевали и в последующие столетия («Крым как природный рай»,  
«крымские татары как благородные дикари / праздные ленивцы», «Крымское  
ханство как золотой век в истории региона», «русские как губители культурного  
наследия» и т.д.). Характерно, что данные стереотипы восприятия были  
свойственны не только англичанам, но и представителям других стран Западной  
Европы, прежде всего французам. Более того, многие из этих стереотипов и  
мифов не ушли в прошлое, а сохраняются и по сей день.

Диссертационное исследование Н.И. Храпунова носит новаторский  
характер, и научная новизна диссертации четко отражена в автореферате.



Диссертация Н.И. Храпунова является первым комплексным исследованием образа Крыма, сформированным в работах английских путешественников, побывавших на полуострове после его присоединения к Российской империи (или, как об этом пишет диссертант, после «первого присоединения Крыма к России» (с. 8). Всесторонний анализ этой важной проблемы не был предпринят ни в отечественной, ни в зарубежной историографии. Эту «нишу» и восполняет диссертационное исследование Н.И. Храпунова. Кроме того, научная новизна исследования заключается во введении в научный оборот ранее не использовавшихся источников, а также в установлении авторства ряда работ.

Хронологические рамки работы также весьма обоснованы и охватывают промежуток с 1783 по 1830 гг. Как справедливо отмечает Н.И. Храпунов, именно в это время «был сформулирован ряд важнейших “крымских” стереотипов, которые впоследствии лишь тиражировались» (с. 8).

Положения, выносимые на защиту, являются продуманными и аргументированными и не дублируют заключение диссертации.

В автореферате четко отражена источниковая база работы и степень ее научной разработанности. Н.И. Храпунов продемонстрировал глубокое знание историографии проблемы, работ отечественных и зарубежных исследователей и предпринял их критический анализ. Источниковая база диссертации является весьма репрезентативной и позволяет всесторонне и глубоко решить заявленные задачи. Основную группу источников составили десять разноплановых травелогов, которые демонстрируют «разнообразие восприятия, осмысления и описания “нового мира” англичанами, отягощенное неизбежными фобиями и стереотипами, порожденными культурной принадлежностью, уровнем образованности и складом характера авторов» (с. 4).

Теоретико-методологический инструментарий диссертации представлен совокупностью общенаучных и специальных методов исследования, а также использованием теоретических разработок отечественных (В.В. Орехов, А.И. Миллер, М.В. Белов, Н.А. Ерофеев, В.Б. Земсков, Т.Л. Лабутина, А.А. Орлов и др.) и зарубежных исследователей (Э.-В. Саид, Л. Вульф, Нойманн И.Б., В.А. Ададунов и др.). Диссертационное исследование Н.И. Храпунова выполнено в рамках такого активно развивающегося междисциплинарного направления гуманитарных исследований как историческая имагология. Анализ методологии и методов исследования предпринят в первой главе работы.

Что касается структуры диссертации, то она построена по проблемно-хронологическому принципу, а в центре внимания каждой главы – разного рода источники: во второй главе анализируются первые описания Тавриды после присоединения к России; в центре внимания второй главы – сочинения ученых, предпринимавших путешествие по Крыму; в третьей главе предпринят анализ записок миссионеров, профессиональных этнографов и участников Grand Tour.

Основные результаты исследования представлены в Заключение, и на страницах автореферата изложены четкие и весьма информативные выводы,



которые являются аргументированными, новаторскими и не вызывают возражений. На примере восприятия образа Крыма английскими путешественниками Н.И. Храпунову удалось проанализировать сложный процесс формирования ментальных карт и стереотипных представлений жителей Западной Европы о «Востоке» и о России. Диссертанту удалось проследить генезис ряда устойчивых стереотипных представлений о Крыме, сохранивших актуальность до наших дней, выявить причины «дефектов восприятия» в разработанных англичанами образах будущего Крыма, продемонстрировать параллели между описаниями Крыма и других экзотических регионов мира.

Несмотря на общее очень положительное впечатление, которое производит текст автореферата, в нем присутствуют, на мой взгляд, некоторые дискуссионные моменты, не затрагивающие сути диссертации, ее выводов и основных положений, выносимых на защиту.

Некоторые сомнения вызывает использование термина «методика» в первой главе «Источники, историография и методика исследования», как и название третьего параграфа этой главы: «Методика исследования». Скорее всего, речь идет о методах и методологии исследования, тем более, автор так и указывает на с. 22, подчеркивая, что параграф «Методика исследования» посвящен методологическим принципам и подходам, на которых основана данная работа...» (с. 22). Аналогичное замечание касается утверждения, присутствующего на с. 26: «...настоящее диссертационное исследование включает следующие методические элементы». И далее перечисляются методы исследования, но вовсе не «методические элементы»: биографический, сравнительно-исторический и др. Методика – это конкретный алгоритм, «рецепт» решения той или иной задачи, конкретизация приемов.

Несколько перегруженным представляется перечень поставленных исследовательских задач. Их двенадцать и в целом все они вполне логичны, однако было бы целесообразнее более четко соотнести задачи с главами, поскольку каждая задача должна быть реализована в пространстве отдельной главы, а их четыре. Кроме того, на мой взгляд, первые две задачи («выявить новые источники и ввести их в научный оборот», «перевести на русский язык фрагменты источников, важные для изучения темы...» (с. 6) — это, скорее, не задачи, а то, что называется «ремеслом историка», его «кухней».

Указанные замечания носят рекомендательный характер, поэтому не могут влиять на общую высокую оценку работы и ни в коей мере не умаляют многочисленных достоинств работы. Анализ содержания автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертант подготовил новаторское, концептуальное, самостоятельное и завершённое научное исследование, которое решает крупную научную задачу, имеющую важное культурное и социальное значение, а именно раскрывает механизмы формирования образа «Другого» на примере образа Крыма в английской литературе путешествий после присоединения этого региона к Российской империи. На основе широкого круга источников и теоретико-методологических трудов соискатель успешно



решил поставленные исследовательские задачи, сформулировал содержательные и обстоятельные выводы. Основные положения диссертации представлены в 139 научных публикациях, из которых 41 работа опубликована в рецензируемых научных изданиях Перечня ВАК, а также статьях, входящих в международные базы Scopus и Web of Science, и в 3 монографиях.

Таким образом, диссертационное исследование «Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий конца XVIII – начала XIX в.» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует требованиям п. 9-14 Постановления Правительства Российской Федерации № 482 от 24 сентября 2013 г. (в редакции от 24 сентября 2021 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора исторических наук, а ее автор, Храпунов Никита Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Доктор исторических наук, профессор,  
Профессор кафедры всеобщей истории  
Института общественных наук ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
Государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»

Наталия Петровна Таньшина

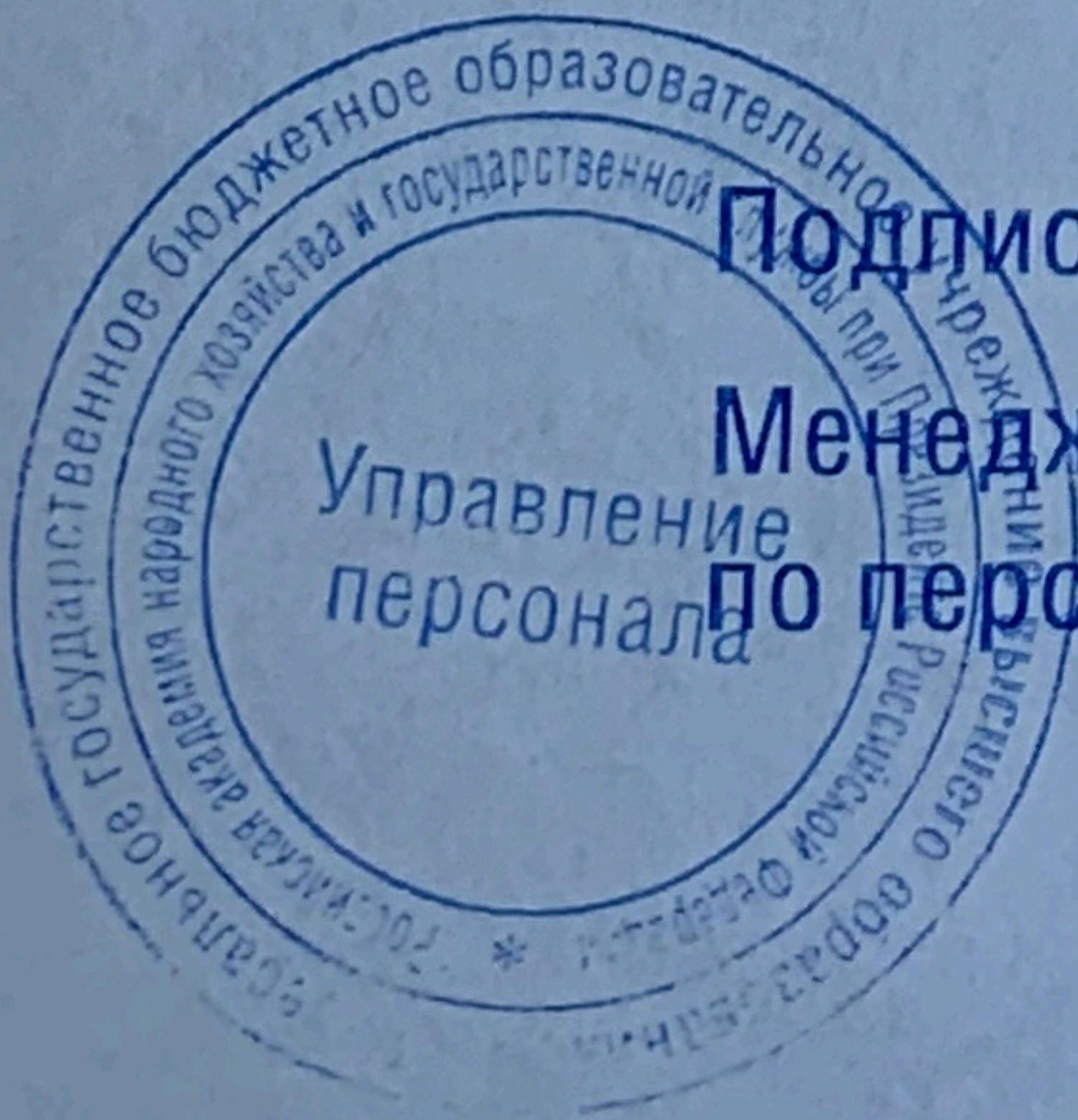
11 сентября 2023 г.

Контактные данные: ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82.

Раб. тел.: +7 (499) 956-96-47,

Моб. тел. (916) 143-34-58,

e-mail: tanshina-np@ranepa.ru



Подпись Таньшина Н.П. заверяю.

Менеджер  
по персоналу И.И. Демидов С.И.