

Отзыв
на автореферат диссертации Храпунова Никиты Игоревича
«Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий
конца XVIII – начала XIX в.»,
представленной на соискание ученой степени
доктора исторических наук
по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Диссертационное исследование Храпунова Никиты Игоревича является результатом многолетних исследований автора, нашедших отражение в многочисленных научных публикациях и докладах на научных конференциях. Научные труды автора диссертации хорошо известны и пользуются заслуженным признанием исследователей, занимающихся проблемами историко-археологического изучения Крыма. В этом плане, диссертация Храпунова Н. И. представляется логичным и масштабным итогом этих изысканий (хотелось бы надеяться, что продолжит разработку этой перспективной проблемы).

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнений. Анализ взглядов, представлений, оценок «внешних» наблюдателей жизни стран, регионов, этносов и т. п. привлекает пристальное внимание специалистов, рассматривающих различные аспекты этой проблемы. Академическая востребованность работы сочетается и с высоким общественно-политическим значением вопросов восприятия другими культурами особенностей жизненного уклада тех или иных обществ.

Бесспорной можно признать и новизну диссертационной работы Храпунова Н. И. Не смотря на значительную историографию, достижения которой в полной мере отражены в соответствующем разделе (с. 5, 18–22), исследование Никиты Игоревича является первым масштабным обобщением

материалов английских повествований о Крыме, его населении, объектах историко-культурного наследия. Нужно отметить, что автор диссертации не только предлагает новые подходы к анализу известных публикаций английских авторов конца XVIII – первой трети XIX в., но и вводит в научный оборот ранее не известные источники.

Методология и методы исследования представляются адекватными цели и задачам исследования, свидетельствуют о высоком профессиональном уровне и широком научном кругозоре авторе диссертации (с. 22–27). Цель, задачи работы сформулированы корректно, логично и обоснованно (с. 5– 6). Источниковая база диссертационного исследования представляется репрезентативной, в полной мере достаточной для реализации поставленных цели и задач (с. 4, 14–18). Положения, вынесенные на защиту, в целом, не вызывают сомнений в их обоснованности, сформулированы квалифицированно, соотносятся с исследовательскими задачами и обеспечивают реализацию цели, поставленную автором диссертации (с. 9–11).

Можно отметить, что практическое значение работы Храпунова Н. И., по сути, может иметь более широкое применение, чем характеризуется в автореферате диссертации (с. 11–12).

Стоит подчеркнуть, что текст отличается хорошим литературным языком и академическим стилем изложения.

Диссертация Храпунова Н. И. является профессиональным исследованием высокого научного уровня. Вполне естественно, что такого рода работы не могут не вызывать вопросов к автору.

1. В ряде случаев автор говорит о «западных»/«европейских» подходах и т. п., упоминает сочинения не английских путешественников. Однако, автореферат не дает очевидного представления том, в какой степени проводился сравнительный анализ «английской литературы путешествий» с аналогичными сочинениями других европейских традиций (в том числе, российской).

2. В автореферате диссертации упоминаются графические материалы, привлеченные в качестве визуальных источников исследования и представленные в приложении (с. 27, 41). При этом, не вполне ясно, как и для чего использовались эти материалы (о субъективности изображений XVIII – XIX вв. крымских памятников не раз говорил автор диссертации в своих публикациях и докладах на научных конференциях).

3. В названии диссертации указаны хронологические рамки «конец XVIII – начало XIX в.». В соответствующем разделе автореферата (с. 11–12) автор называет конкретные даты: 1783 г. (нижняя граница) и 1830 г. (верхняя). Вызывает сомнение отнесение последней даты к началу XIX в., вероятно, речь должна идти о первой трети столетия. Более существенно то, что 1783 г. маркирует, по мнению автора увеличение интереса англичан к Крыму, а 1830 г. публикацию травелога Дж. Уэбстера. Возникает ощущение некоторой несоразмерности этих явлений.

4. Говоря о методах исследования, Н. И. Храпунов называет «филологические», «политологические», «искусствоведческие» (с. 27). Эт понятия могут трактоваться широко и не дают четкого представления о том, какие именно методы соответствующих отраслей научного знания были применены автором.

5. В тексте автореферата неоднократно используется термин «туризм» (с. 10–11, 38 и др.). Насколько правомерно говорить о «туризме» применительно к крымским реалиям конца XVIII – первой трети XIX в.?

Высказанные замечания имеют дискуссионный характер не влияют на высокую положительную оценку работы. Нет сомнений, что диссертация Храпунова Н. И. является оригинальной, самостоятельной, высоконаучной работой, имеющей большое теоретическое и практическое значение.

Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук Храпунова Н. И. «Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий конца XVIII – начала XIX в.» очевидно свидетельствует, что работа полностью соответствует п. 9 «Положения о

присуждении ученых степеней», а также паспорту научной специальности 5.6.2. Всеобщая история. Храпунов Никита Игоревич заслуживает присуждения степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Шаманаев Андрей Васильевич,

кандидат исторических наук, доцент

доцент кафедры археологии и этнологии

департамента «Исторический факультет»

Уральского гуманитарного института

Уральского федерального университета имени

первого Президента России Б. Н. Ельцина

620002, Российская Федерация, г. Екатеринбург,

пр. Мира, 19

shamanaev@mail.ru,

+7-922-202-65-10

Подпись *Шаманаев А. В.*
Заверяю: вед. документовед
Бурявская С. Ю.

