

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.318.04
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В. И. ВЕРНАДСКОГО»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

**аттестационное дело № 1
решение диссертационного совета от 2 октября 2023 г.**

О присуждении Храпунову Никите Игоревичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий конца XVIII – начала XIX в.» по специальности 5.6.2 – всеобщая история (Исторические науки) принята к защите 28 июня 2023 г. диссертационным советом 24.2.318.04 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (295007, Симферополь, проспект Академика Вернадского, 4, приказ №598/нк от 08.07.2019 г.) (протокол № 27 от 28 июня 2023 г.).

Соискатель Храпунов Никита Игоревич 1976 года рождения. В 1999 г. окончил исторический факультет СГУ им. М.В. Фрунзе. В апреле 2009 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – всемирная история. Тема диссертации: «Администрация византийского Херсона (конец IV – XI вв.)». Начиная с 1993 г., работал в Крымском отделении Института востоковедения им. А. Крымского НАН Украины, занимая последовательно должности младшего научного сотрудника, научного сотрудника, старшего научного сотрудника. С 1 января 2015 г. – старший научный сотрудник, 2020 г. – ведущий научный сотрудник отдела Новой истории НИЦ Истории и археологии Крыма КФУ им. В. И. Вернадского. С 1 января 2023 г. – ведущий научный сотрудник Лаборатории «Византийский Крым» КФУ им. В. И. Вернадского.

Диссертация выполнена в Лаборатории «Византийский Крым» НИЦ Истории и археологии Крыма (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Официальные оппоненты:

1. **Уваров Павел Юрьевич**, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник,

заведующий Отделом западноевропейского Средневековья и раннего Нового времени ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук»;

2. **Гладышев Андрей Владимирович**, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории Института истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»;

3. **Кондратьев Сергей Витальевич**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и мировой политики ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – в своем положительном заключении, подписанном руководителем Школы исторических наук НИУ ВШЭ, кандидатом исторических наук Г. О. Бабковой, указала, что Н. И. Храпунов заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук.

Соискатель имеет 3 монографии и 138 научных публикаций по теме диссертационного исследования, в том числе 38 научных статей, изданных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем опубликованных соискателем работ по теме диссертации составил 300,0 а.л., в которых личный вклад автора – 296 а.л.

Наиболее важными публикациями Н. И. Храпунова по теме диссертации являются:

1. Храпунов Н. И. Английские путешественники и Крым. Конец XVIII – первая треть XIX в. – Севастополь : Альбатрос, 2022. – 324 с.
2. Храпунов Н. И. Бахчисарай в описаниях иностранных путешественников конца XVIII – начала XIX века. – Севастополь : Альбатрос, 2022. – 360 с.
3. Храпунов Н. И. Бахчисарай в описаниях иностранных путешественников конца XVIII – начала XIX века. Приложение: «Живописное путешествие по Крыму» Реджинальда Хебера и Роберта-Уильяма Хея. – Севастополь : Альбатрос, 2022. – 152 с.
4. Храпунов Н. И. Стереотип крымско-татарской лени в российской и зарубежной общественной мысли конца XVIII–XIX вв. // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2023. – Т. 14. – Вып. 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://history.jes.su/s207987840024209-8-1> (Дата обращения: 02.10.2023).
5. Храпунов Н. И. Прошлое, настоящее и будущее Крыма глазами «русского шотландца» Маттью Гатри // Новое прошлое / The New Past. – 2019. – № 2. – С. 20–35.
6. Храпунов Н. И. Как описать этнографию имперской провинции: Мери Хоулдернесс в Крыму // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. – 2020. – Т. 22. – № 4. – С. 174–189.
7. Храпунов Н. И. Уильям Итон и его описание Крыма накануне присоединения к

- России // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. – 2020. – Вып. 25. – С. 560–588.
8. Храпунов Н. И. Ричард Уэрсли и Крым // Боспорские исследования. – 2019. – Вып. 39. – С. 378–403.
9. Храпунов Н.И. Крымские письма Эдварда-Даньела Кларка // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. – 2019. – Вып. 24. – С. 470–510.
10. Храпунов Н. И. Крымские древности глазами Эдварда-Даньела Кларка: от археологии к идеологии // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. — 2016. – Т. 18. – № 3. – С. 116–132.

На автореферат диссертации Н. И. Храпунова поступили отзывы, составленные заведующим кафедрой новой и новейшей истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского, доктором исторических наук Михаилом Валерьевичем Беловым; профессором кафедры отечественной истории Казанского (Приволжского) федерального университета доктором исторических наук Гузелью Вазыховной Ибнеевой; кандидатом исторических наук, заведующим отделом городище и некрополь Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический» Даниилом Александровичем Костромичевым; доктором исторических наук, профессором кафедры новой и новейшей истории стран Европы и Америки Московского педагогического государственного университета Александром Анатольевичем Орловым; доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой теории и истории права и государства Научно-исследовательского университета «Высшая школа экономики – Санкт-Петербург» Романом Юлиановичем Почекаевым; доктором исторических наук, профессором кафедры всеобщей истории Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Наталией Петровной Таньшиной; кандидатом исторических наук, деканом факультета истории Европейского университета в Санкт-Петербурге Амираном Тариеловичем Урушадзе; кандидатом исторических наук, доцентом кафедры археологии и этнологии Уральского федерального университета Андреем Васильевичем Шаманаевым.

Заведующий кафедрой новой и новейшей истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского, доктор исторических наук **Михаил Валерьевич Белов** дал положительную характеристику исследования, отметил, что автору удалось сделать наблюдения, выходящие за рамки узко определенной темы, а именно устойчивость стереотипов в описании ряда регионов, которые посещали европейские путешественники, где помимо Крыма значатся столь удаленные от него и друг от друга регионы, как Америка, Скандинавия, Полинезия или Египет. По его мнению, анализ историографии по теме, источниковедческие принципы работы и обоснование ее методики можно считать ее весомым достоинством.

Профессор кафедры отечественной истории Казанского (Приволжского) федерального университета доктор исторических наук **Гузель Вазыховна Ибнеева**

отметила, что диссертация является крупным междисциплинарным исследованием, написанным в области исторической имагологии, причем впервые заявленная тема стала предметом комплексного изучения с использованием инструментария разнообразных гуманитарных дисциплин. Отмечен выработанный диссертантом оригинальный методический инструментарий, продуктивность отказа от исключительно дискурсивного анализа текста. По мнению автора отзыва, хотя структура работы вполне продуманна, названия глав и параграфов не вполне оптимальны. Кроме того, корректнее было бы назвать предметом исследования – способы формирования образов Крыма в английских травелогах, а объектом исследования – процесс складывания «ментальных карт» и стереотипных представлений жителей Западной Европы о «Востоке» и России.

Кандидат исторических наук, заведующий отделом городище и некрополь Государственного историко-археологического музея-заповедника **Даниил Александрович Костромичев** отметил, что автор диссертации продолжил аргументацию выдающегося крымоведа А. Л. Бертъе-Делагарда, показавшего, что информацию путешественников об археологических памятниках не следует всегда воспринимать буквально. Ценность таких свидетельств чаще всего не в деталях, а в самом появлении и в дальнейшей популяризации интереса к древнему прошлому Крыма. К недостаткам автореферата он отнес немногочисленные опечатки.

Доктор исторических наук, профессор кафедры новой и новейшей истории стран Европы и Америки Московского педагогического государственного университета **Александр Анатольевич Орлов** отметил фундаментальность исследования диссертанта, его масштаб и научную значимость. По его мнению, самым ценным является 7-е из выносимых на защиту положений, о создании путешественниками дискурса «золотого века» в истории Крыма. В качестве замечаний указано: 1) излишняя заостренность тезиса о том, что Запад постоянно видит в России «Иного», тогда как в реальности наблюдалось сложное переплетение русофилии и русофобии; 2) в списке задач много лишнего, того, что является обязанностью автора любого научного исследования; 3) затянута описание хронологических рамок исследования; 4) в 1815-1853 гг. русофобия в Великобритании нарастала не постепенно, как указал диссертант, а более сложным образом.

Доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории права и государства Научно-исследовательского университета «Высшая школа экономики – Санкт-Петербург» **Роман Юлианович Почекаев** отметил, что диссертация фактически знакомит исследователей с обширным пластом источников, который ранее не изучался в связи с историей Крыма. Рецензент отметил практическую значимость исследования там, где оно раскрывает истоки того негативного восприятия российской политики в Причерноморье, которое существует в английском обществе в наши дни. В качестве пожелания указано расширение рамок исследования до анализа известий английских травелогов о завершающем этапе в истории Крымского ханства.

Доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории Российской

академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации **Наталья Петровна Танышина** отметила, что рецензируемый автореферат выполнен на высоком научном уровне и дает полное представление о выносимом на защиту исследовании, его структуре, источниковой базе, историографии, методологии, содержании работы и основных выводах. Рецензент отмечает, что выделенные диссертантом стереотипы восприятия Крыма были свойственны не только англичанам, но и французам, и сохранили актуальность по сей день. К замечаниям относятся: 1) не вполне точное использование термина «методика» (рекомендовано – «методы и методология»); 2) перегруженный список задач, некоторые из которых относятся к «ремеслу историка».

Кандидат исторических наук, декан факультета истории Европейского университета в Санкт-Петербурге **Амиран Тариелович Урушадзе** отметил новаторство рецензируемой работы в том, что в ней травелоги изучены не как набор отдельных нарративов, но как целостный процесс, в котором каждый текст зависел от предшествующей традиции (*path dependence*), а также междисциплинарный характер диссертации, а также то обстоятельство, что комплексный анализ образа Крыма в английских травелогах конца XVIII – начала XIX в. выполнен впервые. Отмечается концептуальная новизна вывода о влиянии Просвещения на формирование образа Крыма, а также актуальность сюжета с созданными путешественниками «дефектами восприятия» для историков других регионов, Кавказа в частности.

Кандидат исторических наук **Андрей Васильевич Шаманаев**, доцент кафедры археологии и этнологии Уральского федерального университета, отметил, что диссертация является масштабным и логичным итогом изысканий автора и выразил надежду на то, что он продолжит их в дальнейшем. Актуальность и новизна исследования бесспорны, методология и методы свидетельствуют о высоком научном уровне и широком научном кругозоре диссертанта, источниковая база репрезентативна и достаточна для решения целей и задач исследования. В качестве замечаний указано: следующее: 1) автореферат не дает очевидного представления о том, в какой степени проводился сравнительный анализ «английской литературы путешествий» с аналогичными сочинениями других европейских традиций. 2) Не вполне ясно, как использованы графические материалы. 3) Неясна верхняя хронологическая рамка исследования – начало это или первая треть XIX в., чем обусловлен 1830 г., кроме даты издания травелога Джеймса Уэбстера. 4) Нечетко описаны методы – «филологические», «политологические», «искусствоведческие». 5) Насколько можно говорить о «туризме» применительно к исследуемому периоду?

Все авторы представленных в совет отзывов на автореферат диссертации соискателя подчеркивают, что высказанные в отдельных случаях замечания не влияют на общее положительное впечатление от работы и рекомендуют присвоить Н. И. Храпунову ученую степень доктора исторических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующими причинами:

- Павел Юрьевич Уваров является ведущим специалистом по истории Западной Европы раннего Нового времени. В сферу его научных интересов входят, в частности, различные аспекты международных отношений и межкультурных коммуникаций, имагологических представлений и использования исторических знаний в политических и экономических проектах. В числе проблем, на которые направлено внимание исследователя, находятся вопросы исследовательской этики, методики исторических исследований, разработки и применения передового научно-исследовательского инструментария.
- Андрей Владимирович Гладышев является ведущим специалистом в области изучения исторической имагологии, теории исторического познания, исторической памяти, исторической мифологии, а также межкультурных связей России и Запада в XVIII–XIX вв. В числе проблем, на которые направлено внимание исследователя, находятся восприятие других стран французскими путешественниками Нового времени, а также образ России и русских в коллективном воображении французов Наполеоновской эпохи.
- Сергей Витальевич Кондратьев является ведущим специалистом в области изучения истории Англии Нового времени, а также англо-русских культурных связей в указанную эпоху. Одной из важных научных проблем, успешно разрабатываемых исследователем, является история путешествий англичан по России. Помимо этого, в сферу интересов ученого входят различные аспекты межкультурных коммуникаций российского и западного общества.
- Выбор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в качестве ведущей организации по заявленной диссертации объясняется тем, что эта образовательная структура хорошо известна научными публикациями своих сотрудников, в которых нашли отражение различные аспекты исторической имагологии, формирования и эволюции национальных стереотипов, включая стереотипы о России, интеллектуальной истории, истории межкультурных связей России и государств Западной Европы, включая англо-русские политические, экономические, культурные взаимоотношения. Исследования по истории государственных идеологий, исторической памяти, образам Других и представлениям о России и ее окраинных регионах и русских в литературе путешествий имеют самое непосредственное отношение к тематике диссертации Н. И. Храпунова.

Диссертационный совет отмечает, что на основании проведенного соискателем исследования:

- **выполнена** идентификация авторства ряда травелогов. В частности, продемонстрировано, что основным источником сведений о Крыме для Уильяма Тука, вопреки его заявлению о рассказе «капитана-соотечественника», было сочинение русского путешественника Василия Зуева; установлено, что автором псевдоэпистолярного травелога, изданного под именем Марии Гатри, был ее супруг Маттью; показана связь между видами Крыма из собрания Ричарда Уэрсли и работами русского художника Михаила Иванова, означающая, что

последний либо предоставил англичанину вторые экземпляры своих акварелей, либо позволил скопировать последние;

- **осуществлен** комплексный анализ текстов травелогов в сравнении между собой и с источниками других типов, продемонстрировавший влияние личного опыта, образовательного уровня и круга интересов путешественника на качество его травелога. Раскрыты индивидуальные авторские стратегии, с помощью которых авторы стремились вызвать у читателя максимальное доверие и донести до него результаты «вовлеченного наблюдения» над жизнью экзотического региона. Среди них – использование «псевдо-эпистографической» формы изложения; рассуждения с позиции национального и культурного превосходства; апелляции к распространенным стереотипам, касающимся иностранцев; обращение к «авторитетам» из числа писателей, философов или древних авторов; применение отсылок к Священному писанию;
- **установлено** происхождение ряда устойчивых стереотипов о Крыме, сохранивших актуальность до наших дней (например, «Крым как природный рай»; «крымские татары как благородные дикари» / «праздные ленивцы»; «Крымское ханство как золотой век в истории региона»; «русские как губители культурного наследия»; «выдающийся хозяйственный потенциал Крыма»; «Крым как элемент для возрождения Шелкового пути»);
- **определены** причины возникновения «дефектов восприятия» в разработанных англичанами проектах будущего Крыма. Показаны многочисленные параллели между описаниями Крыма и других экзотических регионов мира, из чего следует, что целый ряд характеристик полуострова определялся не объективной реальностью, но субъективизмом авторов и их культурными установками.

Достоверность выводов, сделанных диссертантом, обосновывается комплексным анализом использованной обширной источниковой базы, включающей в себя как путевые записки, так и иные группы исторических, изобразительных, этнографических, археологических, нумизматических, эпиграфических источников, а также из применения общих научных, специальных и междисциплинарных методов исследования в соответствии с поставленными целью и задачами работы.

Теоретическая значимость полученных результатов исследования заключается в создании целостной научной картины такого явления, как образ Крыма, созданного английскими путешественниками в первые десятилетия после присоединения полуострова к России. Изучение образа данного региона показала на практике сильные и слабые стороны исследовательского инструментария, наработанного зарубежной и отечественной историографией, и продемонстрировало перспективность использования разностороннего, многоуровневого сравнительного анализа, сопоставляющего данные травелогов с обширным кругом разнообразных источников, позволяющих увидеть ситуацию с другой стороны и тем самым выявить заблуждения путешественников и отождествить их причины.

Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что в научный оборот введена обширная текстовая и графическая информация, проанализированы данные прежде не использовавшихся источников, что позволило пролить свет на малоизученные грани истории Крыма и определить корни взаимного непонимания в «крымском вопросе» у представителей России и Запада. Результаты исследования можно использовать для подготовки дисциплин (модулей), относящихся к вариативной части основных образовательных программ высшего образования по направлениям подготовки История, Антропология и этнология, Культурология, Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия, Туризм (уровень бакалавриата, уровень магистратуры), а также для оформления выставок, подготовки учебных пособий, создания иллюстративных материалов для проведения учебных занятий в общеобразовательных организациях и образовательных организациях высшего образования Республики Крым, разработки экскурсионных маршрутов и текстов экскурсий, создания сувениров и пр.

Личный вклад автора заключается в том, что впервые в историографии представлена целостная и всесторонняя реконструкция образа Крыма, сформированного английскими тревелогамы конца XVIII – начала XIX в., вошедшего в английскую общественную мысль и отчасти сохранившего актуальность до наших дней. Продемонстрированы причины возникновения «дефектов восприятия» в разработанных англичанами проектах будущего Крыма. Показаны многочисленные параллели между описаниями Крыма и других экзотических регионов мира, из чего следует, что целый ряд характеристик полуострова определялся не объективной реальностью, но субъективизмом авторов и их культурными установками. Раскрыта роль тревелогов в изучении Крыма и его прошлого на раннем этапе развития исторической, археологической, этнографической науки.

На заседании 02 октября 2023 г. диссертационный совет 24.2.318.04 пришел к выводу, что диссертация «Формирование образа Крыма в английской литературе путешествий конца XVIII – начала XIX в.» представляет собой научно-квалификационное исследование, которое соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней Российской Федерации, и принял решение присудить Храпунову Никите Игоревичу ученую степень доктора исторических наук.

В тайном голосовании диссертационного совета 24.2.318.04 (всего 22 члена совета) по итогам обсуждения диссертации Н. И. Храпунова приняли участие 18 присутствующих членов совета из 18 прибывших на заседание, в том числе 12 докторов наук по заявленной специальности 5.6.2 – всеобщая история (исторические науки).

