

## ОТЗЫВ

научного руководителя на диссертацию

Ларенок Оксаны Павловны на тему: «Финальный этап периода средней бронзы на территории Нижнего Дона и северо-восточного Приазовья»

Работа подготовлена на чрезвычайно актуальную тему. Дело в том, что вычленение финального этапа периода средней бронзы как отдельной эпохи произошло только через полвека после создания В.А. Городцовым культурно-хронологической схемы развития бронзового века юго-восточной Европы. Сначала эти памятники были открыты и осознаны как особые прежде всего С.С. Березанской, С.Н. Братченко, И.А. Писларием в 60–70 годы XX века. Еще через полвека – в наши дни – благодаря обильному притоку материалов по периоду, утверждению калиброванных радиоуглеродных дат, а также разработке теории очагов культурогенеза и блоков культур, возникло понимание о самостоятельном значении периода финала средней бронзы (преимущественно в работах Р.А. Литвиненко и Р.А. Мимохода).

Территория Нижнего Дона находится на стыке ряда выделенных недавно культур изучаемого периода: днепро-донской и волго-донской бабинских, лолинской и др. Соответствующие памятники северо-восточного Приазовья, в частности Ливенцовская и Каратаевская крепости, обнаруживают близость к памятникам северо-западного Кавказа и Восточного Крыма. До работы О.П. Ларенок нижнедонские древности финала средней бронзы детально не изучались. Можно назвать лишь небольшой раздел в монографии С.Н. Братченко 1976 года и статьи Э.С. Шарафутдиновой 80-90-х годов прошлого века. До конца не решенной осталась проблема соотношения ливенцовско-каратаевских древностей с памятниками Кавказа и Крыма. В то же время, в последние десятилетия появились новые, достаточно обширные курганные материалы по периоду, а также поселенческие памятники и на Нижнем Дону, и в Приазовье, в частности, на Таманском полуострове. В свете этих открытий обращение автора диссертации к изучаемой теме представляется очень своевременным.

О.П. Ларенок уже на протяжении пяти лет специально занимается материалами финальной стадии периода средней бронзы юго-восточной Европы. Она тщательно изучила литературу по теме. Ей удалось обнаружить неучтенные прежними исследователями упоминания об этих древностях в отчетах о раскопках археологов-дилетантов XIX века, разработать периодизацию историографии по проблематике. К диссертации прилагается весьма солидный список использованной литературы, насчитывающий 193 издания по проблематике исследования.

Автор детально проработала коллекции ряда музеев и археологических учреждений изучаемого региона (гг. Ростова-на-Дону, Аксая, Азова, Таганрога и др.). Она принимала

участие в ряде экспедиций по исследованию памятников, где были встречены яркие древности финала средней бронзы (например, курганный могильник Бургуста).

Важным показателем профессиональной зрелости соискателя степени кандидата исторических наук по специальности «Археология» являются самостоятельные полевые исследования, камеральная работа, написание научного отчета. О.П. Ларенок имеет уже немалый опыт таких работ. Она провела авторские исследования по двум Открытым листам, участвовала в подготовке 10 научных отчетов. Надо отметить, что самостоятельные раскопки были непосредственно связаны с темой диссертации: изучение участка Ливенцовского многослойного поселения, включающего слой бабинской культуры финала периода средней бронзы.

Результаты этих работ были использованы О.П. Ларенок при подготовке многочисленных докладов на 15 конференциях различного уровня, от международного до внутривузовского, с её очным участием (в гг. Санкт-Петербург, Москва, Краснодар, Ростов-на-Дону, Сухум и др.), а также при написании солидного для соискателя степени кандидата наук количества статей, из которых 6 в журналах, включенных в список ВАК, а 22 – в изданиях РИНЦ.

Диссертационная работа О.П. Ларенок носит, прежде всего, характер источниковедческого исследования, что является существенным аспектом диссертации на звание кандидата исторических наук. В то же время автор проявила хорошие аналитические навыки, в частности, предложив в первой, историографической, главе логически обоснованную периодизацию исследований. Ей удалось показать, что современное, достаточно полное, представление о процессах культурного развития в финале периода средней бронзы изучаемого региона сформировалось благодаря совокупности трех факторов. Во-первых, это поэтапное накопление материала, во-вторых, совершенствование методики изучения найденных материалов (например, применение калиброванных радиоуглеродных дат), и, в-третьих, достижения в области методологии (разработка теории культурогенеза для бронзового века юго-восточной Европы).

Во второй и третьей главах О.П. Ларенок решает вопросы первичной классификации и периодизации данных из основных источников по теме: погребальных и поселенческих памятников. На основании изучения стратиграфии курганных погребений, типологии их ритуала, были определены обрядовые группы преобладающей в регионе днепро-донской бабинской культуры. Корреляция этих групп с диагностическими в плане хронологии категориями инвентаря (например, костяными пряжками) позволила разработать периодизацию этих памятников. Здесь же, на территории Нижнего Подонья, были выявлены комплексы синхронных волго-донской

абинской и лолинской культур, а в Северо-Восточном Приазовье – предпринята попытка расширить круг погребений каменско-ливенцовской культуры в этом регионе, намеченный С.Н. Братченко.

В третьей главе автор рассматривает поселенческие материалы финального этапа периода средней бронзы, из которых вплоть до конца XX в. раскопкам подвергался лишь комплекс памятников, включающий Ливенцовскую и Каратаевскую крепости и поселение Ливенцовка I. Кроме того, по данным разведок, было известно еще полтора десятка местонахождений с находками типичной многоваликовой керамики. О.П. Ларенок дополняет списки как выявленных (Самбекские поселения), так и частично раскопанных уже в XXI веке памятников (Вареновка, Ерик Лагутник, Ягодинка II, Раздорское, Сухой Лог). Безусловным достижением автора является анализ изучаемого материала в контексте синхронных поселенческих памятников Северского Донца, Восточного Крыма, Тамани и Северного Кавказа. Интересен также вывод автора о наличии на Каратаевской крепости специфической керамики, сближающей её с памятниками каменской культуры Крыма в большей степени, чем это проявляется на Ливенцовской крепости.

В четвертой главе О.П. Ларенок проводит детальный анализ ряда стратифицированных курганных комплексов, содержащих позднекатакомбные и посткатакомбные (финального этапа периода средней бронзы) погребения. Ею разработана достаточно убедительная относительная хронология погребальных и поселенческих комплексов. Приведены в отдельном параграфе пока немногочисленные абсолютные даты изучаемых и синхронных соседних памятников, которые подтверждают относительную периодизацию.

Диссертационное исследование О.П. Ларенок содержит обширное иллюстративное приложение (64 рисунка), причем значительная часть рисунков — это сводные аналитические таблицы материала.

Подводя итог, следует отметить, что перед нами зрелое, хорошо структурированное, убедительное по аргументации источниковедческо-классификационное исследование. Работа оформлена по всем правилам ВАК, имеет высокую степень актуальности и достаточную научную новизну. О.П. Ларенок вполне претендует на присуждение её ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология.

Научный руководитель, профессор  
ИИМО ЮФУ, доктор ист. наук

