

Отзыв
на автореферат диссертации
Ларенок Оксаны Павловны
**ФИНАЛЬНЫЙ ЭТАП ПЕРИОДА СРЕДНЕЙ БРОНЗЫ НА ТЕРРИТОРИИ
НИЖНЕГО ДОНА И СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО ПРИАЗОВЬЯ**
на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3 – Археология

Эпоха средней бронзы на Нижнем Дону и в Северо-Восточном Приазовье представлена достаточно большим объемом археологических источников и не обижена вниманием исследователей, но горизонт переходных культур на стыке с позднебронзовым периодом, материалы распада обширной катакомбной общности в ядре ее возникновения все еще ждут скрупулезного разбора. Особенно ярко заметна данная историографическая лакуна в сравнении с корпусом аналитических работ в соседних регионах – Предкавказье, включая степи Калмыкии, Поволжье и на Украине. Тем не менее, постоянное обновление материала, прогресс научных методик и методологий не только ставят перед отечественной археологией новые или не затронутые исследовательским интересом проблемы, но и позволяют их успешно решать. В последние годы разработка региональных хронологий подкрепляется постепенно накапливающейся базой абсолютных дат. Диссертационное исследование О.П. Ларенок посвящено анализу материалов выделенных ранее локально-культурных образований: днепро-донской и волго-донской бабинских, каменско-ливенцовской и лолинской культур на обозначенной территории. Историографически, данная работа является продолжением исследований С.Н. Братченко, опирается на концепцию культуригенеза, предложенную В.С. Бочкаревым и дополняет обширные современные исследования соседних регионов, представленные в трудах Р.А. Мимохода, Р.А. Литвиненко, С.Н. Санжарова.

Во *вводной части* автореферата содержатся обоснование актуальности темы, определение цели и исследовательских задач, оценка научной новизны, теоретической и практической значимости работы, очерчивается

источниковая база, обоснование методологии и методики исследования, а также обозначены географические и хронологические рамки предмета исследования. Особо хотелось бы отметить сбалансированную источниковую базу работы: помимо значительной выборки погребальных комплексов (320 погребений) привлечены материалы 12 поселений и 6 пунктов сбора подъемного материала, что обеспечивает свежий и более точный облик находящихся в фокусе исследования древних культур. Обращение к памятникам смежных территорий позволило не только разработать традиционную классификацию обрядовых групп погребений, но и задействовать сравнительный анализ в керамических комплексах поселений, получить интересные и ценные выводы для реконструкции исторических процессов. Среди положений, выносимых на защиту, особый интерес представляет определение слагаемых синтеза памятников ливенцовско-каратаевского типа, и попытка определить возможные пути проникновения чужеродных культурных традиций в регион. Научные исследования О.П. Ларенок отличались качеством еще на стадии магистерской работы, к настоящему моменту автором по теме сформирован достойный корпус публикаций и выступлений, проведены самостоятельные полевые работы на сложном поселенческом объекте из Ливенцовской свиты памятников. Структура диссертации подчинена решению поставленных задач и представляется достаточно логичной, обоснованной и целесообразной: всего представлено четыре главы, введение, заключение, списки литературы и архивных источников, приложения помещены в том 2. *Глава 1* отражает историографию по теме в исследуемом регионе и близлежащих, три параграфа демонстрируют периоды историографии, четвертый – источники. В *главах 2 и 3* анализируются соответственно погребальные и поселенческие памятники финала средней бронзы Нижнего Дона и Северо-Восточного Приазовья. Во второй главе акцент сделан на наиболее представительной выборке источников, принадлежащей днепро-донской бабинской культуре, она же подвергнута глубокой систематизации. Здесь же приводится отдельный

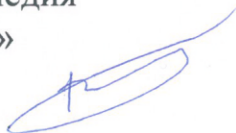
параграф по инвентарю и общие выводы, полученные при исследовании погребального обряда. В главе 3 также отмечается диспропорция в количестве памятников представленных культур финала средней бронзы – подавляющее их большинство отнесено к днепро-донской бабинской культуре. Несмотря на указанную диспропорцию, автором получено путем картографирования и сравнительного анализа множество интересных данных и по другим локально-хронологическим образованиям. В *главе 4* приводятся данные относительной и абсолютной хронологии. Каждая глава разбита на параграфы, что удобно технически, особенно с привлечением иллюстративных материалов второго тома. В *заклучении* подводятся итоги исследования, среди которых наиболее важными представляются выводы о доминировании в регионе днепро-донской бабинской культуры и особой роли изучаемой территории в период финала средней бронзы в качестве контактной зоны, а также определение элементов синтеза памятников ливенцовско-каратаевского типа.

Автореферат производит впечатление добротного исследования, но все же считаю необходимым высказать некоторые замечания: 1. В самой работе довольно много внимания уделяется связи финала средней бронзы и культур круга Бабино с предшествующим, катакомбным периодом, произведен глубокий сравнительный анализ, выявлен целый ряд общих признаков. Результаты этой работы, на мой взгляд, важно отразить и в заключении, в том числе и автореферата; 2. Мной выявлено небольшое количество технических недочетов в тексте автореферата: опечатки, рассогласования, пропущенные слова, но что более важно – неточное название памятника: «Аксайский I» вместо «I-й курганный могильник у Аксайского поворота», это громоздкое название именно в таком виде зарегистрировано в документах об охране памятников и должно приводиться с оговоркой при сокращении, чтобы не вызывать путаницу. Впрочем, все эти замечания частного, непринципиального характера, технического, а не содержательного свойства. В целом же исследование глубокое и востребованное, выполнено на современном уровне понимания материала и с учетом новейших естественно-

научных достижений.

Все вышесказанное дает мне полное основание для итогового вывода о том, что представленный автореферат соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ. Положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно и точно, содержание автореферата полностью отражает основное содержание и смысл диссертации. Автор, Оксана Павловна Ларенок, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Ведущий археолог
отдела археологического наследия
Г АУК РО «Донское наследие»
кандидат исторических наук



Власкин Николай Михайлович

Подпись Власкина Н.М. удостоверено
Начальник отдела кадровой работы
Г АУК РО «Донское наследие»



Т.А. Лебедева

Почтовый адрес организации:
Г. Ростов-на-Дону, ул. Нижнебульварная, 29
344022