

ОТЗЫВ

официального оппонента Калинина Александра Александровича о
диссертации Мамедова Заура Ималверди оглы «Социально-
экономическое развитие СССР 1947-1953 гг. в оценках ЦРУ»,
представленной на соискание учёной степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история

Диссертационное исследование З. И. Мамедова посвящено анализу изучения Центральным разведывательным управлением США социально-экономического развития СССР как основного противника в холодной войне. Теоретическая, научная и практическая значимость избранной автором проблемы не вызывает сомнений. В последние десятилетия заметно вырос интерес к истории спецслужб в отечественной историографии. Основные выводы и положения работы способствуют расширению научных представлений о проблеме искаженного восприятия Советского Союза на Западе в годы холодной войны. История ЦРУ, её аналитической и прогностической деятельности остаётся недостаточно изученной в отечественной историографии. Аналитическая деятельность Управления как особое исследовательское поле почти не освоено российскими историками. Документы ЦРУ, использованные автором, в России также практически не изучались.

Несомненна актуальность темы диссертации, связанная как с особой значимостью советско-американских отношений в истории второй половины XX в. и состоянием современных международных отношений, так и с научно-познавательной значимостью выявления роли разведывательного сообщества при разработке внешнеполитического курса США для развития отечественной американистики. В середине XX в. разведывательное сообщество заняло важное место во внешнеполитическом механизме США. К тому же современные историки все чаще обращаются к категории образа, концептуальным подходам исторической имагологии. Работа вносит вклад и в изучение проблем отечественной истории, так как рассматривает «взгляд со

стороны» на развитие Советского Союза во второй половине 1940-х – первой половине 1950-х гг., а также содержит многочисленные малоизвестные факты, скрупулезно собранные аналитиками ЦРУ.

Научная новизна диссертации состоит в выборе темы, избранном ракурсе её рассмотрения, методологии и источниковой базе исследования. Диссертант стремится «сформировать ... единую картину представления американской разведки о советском государстве» (С. 12). З. И. Мамедов способствует дальнейшему приращению источниковой базы изучения деятельности Центрального разведывательного управления США, обратившись к анализу рассекреченных только в 2010-е гг. аналитических материалов ЦРУ.

Перед нами междисциплинарное исследование, выполненное на стыке истории и других гуманитарных и общественных наук – политологии, психологии, социологии. При этом междисциплинарность диссертации связана не только с заимствованием понятий, подходов и методов других дисциплин, но и с самим характером предмета исследования. Автор широко использует междисциплинарные по своей природе концепты «психологическая война», «стереотип», «стратегическая разведка» и др. Задействовал З. И. Мамедов и конкретно-научные методы исторического исследования (историко-сравнительный, историко-системный, историко-биографический). Несомненным достоинством работы является широкое использование подходов исторической имагологии. З. И. Мамедов рассматривает различные образы Советского Союза, которые конструировали аналитики ЦРУ. Автор обращается также к интересному исследовательскому ракурсу, рассматривая процесс включения результатов аналитической деятельности ЦРУ в разработку стратегии психологической войны против СССР.

Структура исследования является весьма продуманной, стройной, логичной и соответствуют заявленным цели и задачам. Диссертация состоит

из введения, трех глав, структурированных по проблемному принципу, заключения, библиографического списка и, наконец, приложений.

Введение выполнено на достаточно высоком научном и профессиональном уровне, что свидетельствует о глубокой погруженности автора в изучаемую проблематику. Автор удачно сформулировал объект и предмет исследования. В первую главу работы помещены развернутые историографический и источниковедческий обзоры. Литературу диссертант структурировал по хронологическому и тематическому принципам. Историографический обзор даёт достаточно полное представление о современном состоянии научной разработки темы в России и в США. Отдавая должное автору, который в целом успешно справился с непростой задачей структурировать очень разную по характеру литературу, все же хотелось бы обратить внимание на использование автором советских работ, которые не являются в полной мере научными (известные книги Н. Н. Яковлева «ЦРУ против СССР», «ЦРУ – орудие психологической войны»), журналиста Ф. М. Сергеева (автора пропагандистских книг с выразительными названиями «“Империя” в империи (Разведка США на службе монополий)», «Если сорвать маску... Центральное разведывательное управление США как оно есть») и др.). В то же время в обзоре явно не хватает серьезных научных исследований, показывающих место ЦРУ в американском внешнеполитическом механизме.

Подробно рассматривается автором американская историография ЦРУ. При анализе историографии США упоминаются направления: официальная (ортодоксальная) историография, ревизионистская (радикально-критическая). При этом автор не упоминает интересную работу Сары-Джейн Корк “US Covert Operations and Cold War Strategy: Truman, the CIA and Secret Warfare” (Routledge, 2007).

Сильной стороной работы З. И. Мамедова является её источниковая база, обзор которой представлен во втором параграфе. Автором диссертации

использован импонирующий обширностью и разнообразием круг исторических источников, разделенных на семь групп. Это недавно рассекреченная делопроизводственная документация ЦРУ, Белого дома и Совета национальной безопасности, документы различных ведомств, законодательные акты, источники личного происхождения, пресса. Особенно скрупулезно диссертант изучил документацию ЦРУ (меморандумы, аналитические справки и рапорты) и различных правительственных ведомств США, публикации прессы. Диссертант сопоставил содержание газетных публикаций и секретных аналитических материалов ЦРУ, что позволило ему прийти к вполне обоснованному заключению, что некоторые данные, собранные американскими разведчиками, попадали в американскую прессу. Проведен и количественный анализ аналитических документов ЦРУ.

Во второй и третьей главах диссертантом собран интересный материал, раскрывающий взгляды американской разведки на политическое и экономическое развитие Советского Союза. В целом, меморандумы, справки и рапорты ЦРУ показывают достаточно высокую осведомленность американской разведки о ситуации в СССР, но, в то же время, их содержание указывает на отсутствие нелегальной американской агентуры на советской территории в конце 1940-х – начале 1950-х гг. Информация добывалась, прежде всего, из открытых советских источников (прессы, научной и публицистической литературы), использовались также сведения американских дипломатов и материалы допросов бывших военнопленных. Диссертант указывает на фактические ошибки, которые присутствуют в аналитических документах ЦРУ. Также он справедливо обращает внимание на недостаточное знание американской разведкой ситуации в Кремле. З. И. Мамедов отмечает, что разведывательные органы действовали в связке с Пентагоном, способствуя увеличению военного бюджета (с. 160).

Во второй главе рассматривается состояние советского общества 1947–1953 гг. глазами американских разведчиков. Первый параграф посвящен

изучению ЦРУ механизма принятия политических решений в Советском Союзе. Американские аналитики считали, что в советском Политбюро остаются элементы коллективного руководства, но не верили в существование раскола внутри советской элиты (с. 54–56). Второй параграф рассматривает оценки ЦРУ системы образования, науки, политику в отношении церкви, трудовые отношения и уровень жизни в СССР. Американские разведчики искали ответ на один из важнейших вопросов: в чем состоят сильные стороны научно-образовательной системы в СССР, которая позволила в короткие сроки реализовать атомную программу и создать реактивную авиацию (с. 91). Ответ был найден следующий: массовая единая школа, высокий уровень статуса педагога, большое внимание к математике, естественным и техническим наукам (с. 92–94).

Третья глава, состоящая из двух параграфов, рассматривает изучение ЦРУ советской экономики. Автор структурирует материал по отраслевому принципу. Первый параграф раскрывает американские оценки советской тяжелой промышленности, машиностроения, добывающих отраслей и военно-промышленного комплекса. Аналитики ЦРУ пришли к выводу, что СССР взял на вооружение американскую модель индустриализации и стремится к созданию крупнейшего в мире станочного парка. Конечно же, исследования ЦРУ были нацелены, прежде всего, на анализ военного потенциала советской промышленности. Американские аналитики признавали, что СССР достиг беспрецедентного могущества за всю историю России (с. 167). Второй параграф посвящен другим отраслям советской промышленности и состоянию сельского хозяйства. В целом, ЦРУ отмечало некоторое улучшение продовольственной ситуации в СССР в конце 1940-х – начале 1950-х гг., но при этом мясо и животные жиры составляли менее 7 процентов от общего потребления калорий советскими гражданами (с. 215).

В заключении диссертационного исследования З. И. Мамедова сделаны продуманные, аргументированные, самостоятельные выводы, являющиеся

вкладом в развитие исторической науки. Автору удалось решить поставленные задачи. З. И. Мамедов в целом компетентно сформулировал основные положения, выносимые на защиту. Последние отражают главные векторы исследовательского поиска автора и вытекают из проведенного автором анализа обширного фактического материала.

Вместе с положительными сторонами рассматриваемой диссертации следует упомянуть и некоторые ее недостатки.

Во-первых, автор ограничивается преимущественно пересказом аналитических материалов ЦРУ, зачастую приводя малозначительные детали. Стоило все же попробовать поставить серьезные научные проблемы. Например, в современной науке продолжаются споры относительно методологии исследования советского общества. Ученые задаются вопросом, применим ли методологический инструментарий, который был разработан для анализа западных демократических обществ, к изучению авторитарных режимов, в том числе советского? К какой точке зрения склонялись аналитики ЦРУ? Судя по содержанию диссертации, они характеризовали советское общество как авторитарное, но не тоталитарное. По каким причинам? Может быть в ЦРУ имелись разногласия по этому вопросу? Как соотносятся оценки ЦРУ и американской советологии того времени, которая развивала именно тоталитарную модель? Автор пишет «о прочной легитимности советской власти, чей курс в подавляющем большинстве населением поддерживался» (с. 126). Как думается, диссертант несколько упрощает реальность. Характерной чертой советского общества был конформизм, что показал, в частности, Гарвардский проект по советской социальной системе (Harvard Project on the Soviet Social System), реализованный как раз в изучаемые диссертантом годы. Недовольные советским режимом успешно приспосабливались к нему и, несмотря на антисоветские настроения, ни один из опрошенных американцами эмигрантов не демонстрировал нелояльное поведение в течение всей своей

жизни в Советском Союзе. В этой связи возникает вопрос: учитывало ли ЦРУ широко распространенные в СССР конформистские настроения? Само слово «конформизм» в диссертации ни разу не упоминается.

Во-вторых, исследование только выиграло, если бы автор попытался сопоставить оценки ЦРУ второй половины 1940-х – начала 1950-х гг. и имеющиеся в распоряжении современного исследователя данные о развитии советской экономики. Это позволило бы верифицировать данные ЦРУ и в случае серьезных расхождений выдвинуть гипотезы относительно их причин. Например, на с. 156 диссертации приводятся данные ЦРУ о том, что в СССР в 1949 г. было добыто «более 110 млн. тонн угля». В то же время, по данным советской статистики, в 1950 г. добыча угля составила 261 млн. тонн.

В-третьих, работа не лишена редакционных недостатков, встречаются и недочеты в оформлении: присутствуют опечатки, погрешности при оформлении сносок и библиографических описаний в списке литературы, неудачный перевод отдельных фраз, стилистические погрешности и т.д. Названия параграфов далеко не всегда в точности передают их содержание.

Указанные недостатки не имеют, однако, принципиального характера и не снижают общей положительной оценки выполненной работы.

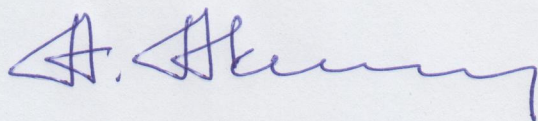
Основные положения диссертационной работы З. И. Мамедова отражены в 12 научных публикациях. Диссертационное исследование прошло необходимую апробацию на международных и всероссийских научных конференциях в Москве, Санкт-Петербурге, Самаре, Благовещенске.

Диссертант представил к защите завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена новая в отечественной историографии исследовательская проблема всеобщей истории. Предложенные диссертантом выводы аргументированы и являются оригинальными. Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отражают содержание диссертации.

Таким образом, диссертационная работа «Социально-экономическое развитие СССР 1947–1953 гг. в оценках ЦРУ» соответствует критериям, предъявляемым п. 9–11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденному «Постановлением Правительства Российской Федерации» от 24 сентября 2013 г. № 842. В связи с этим, полагаю, что соискатель Мамедов Заур Ималверди оглы заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры истории и политических наук ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,
доктор исторических наук, доцент



Александр Александрович Калинин

21 февраля 2024 г.



ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

610000, Российская Федерация, г. Киров, ул. Московская, д. 36

E-mail: usr11328@vyatsu.ru

Тел.: (8332) 208-937