

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Зарапина О.В.

«Диалог как формат философской текстовой культуры»,  
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук  
по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия  
культуры (философские науки)

Автор диссертационного исследования в обосновании актуальности своей работы сделал акцент на праксеологической функции философии – её влиянии на формирование личности и межличностную коммуникацию, повышении её значения в обществе. Думается, что актуальность представленной диссертации может рассматриваться шире, имея в виду необходимость использования диалога как формата философской текстовой культуры в межкультурной и межцивилизационной коммуникации. Диалог выявляет разницу взглядов участников диалога, но его целью, как это было и в сократическом споре, является нахождение познавательного, этического, политического или любого другого вида консенсуса. В условиях всестороннего кризиса современной цивилизации, когда на кону стоит выживание человечества, ему, чтобы успешно преодолеть этот кризис, придётся шаг за шагом вспоминать диалоговые практики прошлого, вырабатывать новые. И нам, философам, надо начинать с себя: учась слушать и слышать «другого», видеть (бесперспективную) перспективу абсолютной поляризации взглядов, проявлять волю к сотрудничеству. Практики философствования (философские нарративы и дискурсы) как минимум должны быть транспарентными, понимаемыми противоположной стороной, как максимум – продуктивными и созидательными. Дискурс философско-аналитиков не должен вызывать отторжение так называемых «континентальных» философов, смыслы светской и религиозной парадигм русской философии не должны приводить к взаимному неприятию их адептов, т.п.

Ставя целью своего диссертационного исследования «построение модели европейской философской текстовой культуры, позволяющей оценить продуктивность формата диалога» (с.5), автор

- выявил структуру ФТК как «формат диалога в качестве ядра и формат монолога – в качестве оболочки. Ядро и оболочка связаны *транзитной зоной*. Она обеспечивает переход между реализуемой в формате диалога дискурсивной позицией *воздействия* и дискурсивной позицией *созерцания*, реализуемой в формате монолога» (25);

- указал функцию ФТК, которая «выражает дискурсивный процесс, осуществляемый в последовательности *воздействие – созерцание – действие*, его мы обозначили *трансформацией дискурса*. Идея трансформации дискурса раскрывается в утверждении, согласно которому рефлексивная деятельность умоперемены (метанойя) имеет смысл в культуре при условиях:

- воздействие как побуждение адресата к *умоперемене* предполагает достижение результата, зафиксированного в созерцании;
- фиксируемый в созерцании результат *умоперемены* предполагает, что он может быть воспроизведен адресатом в качестве самостоятельного действия» (с.25);
- охарактеризовал способ саморепрезентации ФТК как «*нарратив*, который выражает трансформацию дискурса в качестве осмысленного и целенаправленного личностного акта. В динамике развития ФТК выделены три нарратива (*совершенствование, преображение, подлинность*) и базовым для европейской традиции является нарратив совершенствования [...] (с.25).

Выбранная автором для своего диссертационного исследования методологическая основа (коммуникативный подход в изучении философской текстовой культуры), состоит в использовании таких понятий как текстовая деятельность, воздействие как способ текстовой деятельности, созерцание как способ текстовой деятельности, приемы текстовой деятельности, философская текстовая культура, формат философской текстовой культуры, текстовое поведение, трансформация дискурса, нарратив философской текстовой культуры, др.

Обращается автор и к анализу человеко-машинной коммуникации как феномену современной цифровой текстовой культуры (раздел 2.4). При этом делается вывод, что «человеко-машинная коммуникация изменяет формат философской культуры диалога в части условия продуктивности дискурса... Такая особенность позволяет констатировать, что машина способна побуждать человека к рефлексии, но неспособна научить его рефлексивной деятельности» (с.25). При этом «нарратив *незаменимости человека как источника воздействия*, разворачиваемый в утверждении, что философский диалог есть деятельность, в которой машина не в состоянии полноценно заменить человека» (с.25).


Что касается формы изложения материала, то текст автореферата отличается логичностью изложения, высокой синтаксической и пунктуационной грамотностью.

Вместе с тем у автора отзыва возник ряд замечаний к диссертанту. Первое замечание касается количественного несовпадения числа положений, заявленных как «новизна исследования» (5) и положений, выносимых на защиту (8). Зачем выносить на защиту те положения, которые не обладают новизной? На мой взгляд, диссертанту можно было более чётко соотнести 1) цель и задачи исследования с 2) положениями, отличающимися новизной и 3) с положениями, выносимыми на защиту.

Характеризуя формат философской текстовой культуры, диссертант пишет, что это «набор дискурсивных параметров текста, с помощью которых деятельность определяется как диалог или как монолог, в него входят: *способ*

текстовой деятельности, прием текстовой деятельности, дискурсивная практика, цель, адресат» (с.12). Но если в составе формата ФТК указан адресат, то, очевидно, должен быть указан и адресант?

Автореферат дает основание утверждать, что диссертационная работа Зарапина О.В. «Диалог как формат философской текстовой культуры» является фундаментальным научным исследованием, в котором разрабатывается актуальная проблематика. Основные положения работы и выводы являются в достаточной мере обоснованными. Автореферат позволяет сделать вывод, что диссертационная работа Зарапина О.В. «Диалог как формат философской текстовой культуры» соответствует требованиям ВАК, предусмотренным «Положением о присуждении ученых степеней» (постановление Правительства РФ № 842 от 24.09.2013). Зарапин Олег Викторович заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Доктор философских наук, доцент, доцент кафедры политологии и обществознания Института истории, философии и политических наук Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина  
Блохина Наталья Александровна 

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина». Адрес официального сайта: <https://www.rsu.edu.ru/>  
390000, г. Рязань, ул. Свободы 46.

Тел.: +7 915 623 55 13

E-mail: n.blokhina\_77@mail.ru

« 27 » февраля 2024 г.

