

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы Зарапина Олега  
Викторовича

«Диалог как формат философской текстовой культуры»

(специальность: 5.7.8 – Философская антропология, философия культуры (философские науки), представленную на соискание ученой степени доктора философских наук

В своей работе диссертант утверждает, что методологическую основу его исследования составляет *коммуникативно-текстовый подход*. Названный тезис представляется весьма спорным, ибо основывается на слишком узком и расплывчатом толковании этого понятия. *Подход* как методологический концепт означает акцентированное применение той или иной группы философских или общенаучных категорий при анализе исследуемого объекта. Что означает, например, системный подход? В узком смысле слова – это есть способ постижения исследуемого объекта, рассматриваемого *как система*. Данный подход ориентирует ученого на раскрытие целостности и внутренней расчлененности объекта, на исследование многообразных типов связей целого с окружающим миром. Другими словами, когда мы говорим о каком-либо подходе, речь идет о том, что объект рассматривается под углом зрения некоторой связки категорий с точки зрения их ключевой роли для данного исследования. Кроме того, следует иметь в виду, что любой полноценный методологический подход предполагает наличие в нем методологической программы. Последняя включает в себя следующие пункты:<sup>1</sup>

1. Исходная единица анализа научного знания.
2. Главный гносеологический тезис.

---

<sup>1</sup> Подробнее см. Лазарев Ф.В. Истина и структура реальности. Основы интервальной методологии – Симферополь ИТ «АРИАЛ», 2019, с.44-48.

3. Основная познавательная операция.
4. Исходная проблема и способы ее анализа.
5. Толкование сущности и критериев научной рациональности.
6. Обобщенная модель функционирования и динамики науки.

Что касается так называемого коммуникативно-текстового подхода, то очевидно, что никакой собственной специфической программы он не предполагает. В действительности, он, скорее всего, представляет собой некую версию постмодернистской модели анализа и истолкования структуры рационального знания. Разумеется, названная версия имеет право на существование. В этом контексте, уж если говорить именно о подходе, то таковым может выступать сам постмодернизм. Последний в качестве методологического подхода можно определить как своеобразную неосхоластику XX века, как некую интеллектуальную игру в тексты, контексты, подтексты и т.п.

Увлечение некоторых наших отечественных философов посмодернистским стилем мышления, как показывает опыт, представляется достаточно бесплодным занятием. К сожалению, печать такого стиля мышления просматривается во всей диссертационной работе О.В. Зарапина. Отсюда шаткость и слабая обоснованность выстраиваемых автором теоретических конструкций. В качестве примера такой спорной конструкции можно обратиться к предлагаемой в диссертации модели философской текстовой культуры (ФТК), представленной в виде монологического ядра и диалоговой оболочки, выражающих дискурсивные позиции созерцания и воздействия. В соответствии с данной конфигурацией монолог трактуется как практика созерцания, а диалог как практика воздействия. Однако обращение к реальной истории философии показывает, что философы в течении многих веков творили, откликаясь на жгучие проблемы развития социума, культуры, науки. Именно эта изначальная проблемность и критицизм философского мышления

определяли в конечном счете диалектику деятельного и созерцательного начал в проблемном поле теоретического исследования. Как известно, французские философы XVIII века (Вольтер, Дидро, Гельвеций, Гольбах) своими яркими монологическими исследованиями (включая и публицистику) идейно подготовили такое важное событие в мировой истории, как Великая французская революция. Как видим, формат монолога не помешал темпераментному французскому уму включиться напрямую в водоворот судьбоносных исторических перемен в жизни Европы.

Оценивая представленную работу в целом, можно констатировать, что докторская диссертация О.В. Зарапина «Диалог как формат философской текстовой культуры» не соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к работам такого рода, а ее автор не заслуживает присуждения ему искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. – философская антропология, философия культуры.

Доктор философских наук,  
профессор кафедры философии  
Института «Таврическая академия»  
Крымского федерального университета  
им. В.И. Вернадского

Ф.В. Лазарев



Ф.В. Зарапина  
13.02 2024