

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения

высшего образования  
«Самарский государственный  
социально-педагогический университет»



Ю. Бакулина  
«25» января 2024 года

### ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Самарский государственный  
социально-педагогический университет» на диссертационную работу Ларенок

Оксаны Павловны на тему «ФИНАЛЬНЫЙ ЭТАП ПЕРИОДА СРЕДНЕЙ  
БРОНЗЫ НА ТЕРРИТОРИИ НИЖНЕГО ДОНА И СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО  
ПРИАЗОВЬЯ. Ростов на Дону, 2023», представленную на соискание ученой  
степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 - археология

(исторические науки).

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Обоснованность актуальности чётко изложена в водной части работы. Прежде всего, это обусловлено отсутствием детальных исследований по финальному этапу периода средней бронзы на обозначенной в заглавии работы территории. За последние десятилетия произошло значительное пополнение источниковой базы, совершенствовалась методика анализа данных и теоретические подходы к осмыслению изучаемого периода.

В ходе масштабных работ второй половины XX века на Нижнем Дону и в Северо-Восточном Приазовье происходило накопление материала по

финальному этапу периода средней бронзы. Однако, как такового анализа полученного материала не произошло и многие памятники остались не рассмотренными и не опубликованными. Исследование О.П. Ларенок ставит задачу заполнить эту лакуну.

Этому способствовало появление радиоуглеродных датировок, которые позволили найти место новым памятникам финального этапа периода средней бронзы на хронологической шкале бронзового века. В настоящее время эти исследования приняты большинством археологов.

Памятники нижнедонского и североприазовского региона занимают особое место в системе древностей финального этапа периода средней бронзы юго-восточной Европы. Они находятся на стыке двух основных культурных региона этой эпохи: обозначаемых, как культурные круги Бабино и Лола, кроме того, специфика изучаемого региона заключается в заметном южном, кавказском влиянии. Поэтому, особое значение имеет выделение культурных групп, существовавших на данной территории в отмеченный период (днепро–донская и волго–донская бабинские культуры, а также каменско-ливенцовская и лолинская).

Детальные исследования по финальному этапу периода средней бронзы на обозначенной в теме работы территории отсутствуют. За последние десятилетия произошло значительное пополнение источниковой базы, совершенствовалась методика анализа данных и теоретические подходы к осмыслению изучаемого периода.

Памятники нижнедонского и североприазовского региона занимают особое место в системе древностей финального этапа периода средней бронзы юго-восточной Европы. Они находятся на стыке двух основных культурных региона этой эпохи: обозначаемых, как культурные круги Бабино и Лола (Мимоход, 2022), кроме того, специфика изучаемого региона заключается в заметном южном, кавказском влиянии. Поэтому, особое значение имеет выделение культурных групп, существовавших на данной территории в отмеченный период

(днепро–донская и волго–донская бабинские культуры, а также каменско-ливенцовская и лолинская). Для понимания таксономического уровня этих археологических образований использовалась концепция культурогенеза (Бочкарев, 1991, 1995), которая оказалась более эффективным теоретико-методологическим инструментом, чем преобладавшая во второй половине XX века тенденция выделения культурно-исторических общностей (Мерперт, 1968).

В работе чётко определены предмет, объект, задачи исследования, практическая значимость и, что немаловажно, методика исследования.

Научная новизна. В диссертации использовано 320 погребальных комплексов и материалы поселений. Впервые на обширных материалах показаны культурно–исторические процессы и непосредственные контакты исследуемых культурных групп населения с территориями Нижнего Дона, Северо–Восточного Приазовья, Тамани, Крыма и Северного Кавказа. В работе разработана и предложена классификация обрядовых групп для ДДБК и определена основная зона нахождения этого культурного явления в рамках исследуемого региона. Выявлены различия в керамическом комплексе Ливенцовской и Каратаевской крепостей, а также сходство между материалами Каратаевского укрепления и поселениями Восточного Крыма каменной культуры.

В результате глубокой кропотливой работы автор приходит к следующим весьма обоснованным выводам, соответствующим основным защищаемым положениям. О.П. Ларенок выявлено четыре культурных группы, существовавших в данный промежуток времени. В первую очередь, это две группы, связанные между собой обобщающим понятием «культурный круг Бабино» – днепро–донская и волго–донская бабинская культуры. Первая из них имела доминирующее влияние в регионе и представлена наибольшим количеством памятников. Северо–восточные земли находились под влиянием волго–донской бабинской культуры, распространяясь далее по течению Волги.

Еще одна близкая к ним каменско–ливенцовская культурная группа, как более раннее явление периода, оставила свой след в виде крепостного укрепления на берегу реки Мертвый Донец. Юго–восточные же территории относятся к долинской культуре, тяготеющей к степным просторам Северо–Западного Прикаспия.

Территория Нижнего Дона и Северо–Восточного Приазовья имеет ключевое значение в рамках изучаемого периода, являясь своеобразной контактной зоной различных культурных образований. Племена соседствующих регионов, в том числе Северного Кавказа, Крыма, Поволжья и Прикаспия, проникали в Нижнедонской регион не только для освоения новых земель, но и для обмена товарами с местными этническими группами.

В работе использовано 302 наименования литературы. Связь с Таманским и Крымским регионами очень важна.

Вместе с тем, представленная работа имеет ряд замечаний. Несколько размыта в формулировке цель исследования: «Целью исследования является формирование репрезентативной источниковой базы и первичная классификация этих данных, а также реконструкция культурно–исторических процессов на финальном этапе периода средней бронзы в нижнедонском и североприазовском регионе в контексте культурно-исторического развития населения Юго-восточной Европы и Северного Кавказа в бронзовом веке» (с.8).

То, что в цели частично содержится и в задах, в цели должно быть что-то одно конкретное.

Характеристику источниковой базы целесообразнее было бы сделать частью введения, а она в историографической главе 2 (с.43-44) и немного во введении. Зачем это разделение на 2 небольшие части?

Общие выводы по историографической главе?

Не целесообразно ли выделить некую общность культур финального этапа СБВ? Очень много типов вариантов.....Автор указывает, что применяет концепцию культуригенеза Бочкарева, а не концепцию Мерперта выделения

общностей. Где объяснение - почему? Эти концепции совсем не совместимы? Есть сомнения. Концепция В.С. Бочкарева разработана на основе материалов средней - поздней бронзы Волго-Уральского региона. Не оспаривая использования этой модели исторического развития в другом регионе, хотелось бы видеть конкретное обоснование. В тоже время исследователи нередко накладывают матрицу культурогенеза на регионы имеющие в Волго-Уралью опосредованное отношение.

Достаточно размыты признаки позднекатакомбного и бабинского периода (с. 172). Визуальное впечатление от материалов - позднекатакомбные при участии влияния соседних культур.

Почти не упомянуты северо-восточный регионы Волго-Уралья. А ведь это очень важно в исследованиях культурогенеза, т.к. Волго-Уральский очаг входил в концепцию В.С.Бочкарева. Яркие находки пряжки-медальоны известны в памятниках раннего этапа срубной культуры региона (Петров, 1983). Сопоставление с ними было бы не лишним. Есть общее и в керамике, особенно с памятниками позднего этапа потаповской культуры: Баргуста I, Самойлово (криволукская группа, рис.16 приложения), Жутково (бабинская, рис 17 приложения). Аналоги очевидным подвескам хорошо известны в абашевских и вольско-лбищенских памятниках Волго-Уралья.

Невзирая на указанные замечания, диссертация соответствует предъявляемым требованиям. Структура работы последовательная и логичная. Выводы обоснованы и чётко прослеживается их связь с проведенным анализом и использованной методикой. Работа О.П. Ларенок вносит значимый вклад в археологическую науку и, несомненно, будет востребована в научном сообществе. Автореферат соответствует тексту диссертации.

Результаты проведённого исследования могут быть использованы в обобщающих монографиях, статьях, научно-популярных изданиях, при разработке лекционных курсов и уроков истории. Материалы раскопок могут

представляться в экспозициях музеев всех уровней, в музеях вузов и выставках городов и сел южной части России, в том числе в Ростове, Таганроге, Волгограде, Симферополе, Севастополе, Воронеже и т.д.

Подводя итог, можно констатировать, что представленная на отзыв диссертация О.П. Ларенок соответствует всем необходимым требованиям, включая пп.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Диссертация соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 07.00.06—археология, исторические науки. Все это позволяет ходатайствовать перед диссертационным советом 24.2318.04 на базе ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им В.И. Вернадского» о присуждении Оксане Павловне Ларенок искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – «Археология».

Отзыв составлен:

Мочалов Олег Дмитриевич

доктор исторических наук, профессор,

заведующий кафедрой отечественной истории

и археологии федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего

образования «Самарский государственный

социально-педагогический университет»

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории и археологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский

государственный социально-педагогический университет», протокол № 1 от 24 января 2024 года.

Заведующий кафедрой отечественной  
истории и археологии,  
доктор исторических наук,  
профессор

Мочалов Олег Дмитриевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический  
университет» (СГСПУ)

443099, г.Самара, ул.М.Горького, 65/67

8 846 207 44 00

rektorat@sgspu.ru

Печать,  
Заверено, подпись, число



Подпись О.Д. Мочалова  
удостоверяю  
Специалист отдела кадров сотрудников