



САМАРСКИЙ  
ПОЛИТЕХ  
Опорный университет

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
федеральное государственное  
бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Самарский государственный  
технический университет»  
(ФГБОУ ВО «СамГТУ»)

ул. Молодогвардейская, 244,  
гл. корпус, г. Самара, 443100  
Тел.: (846) 278-43-11, факс (846) 278-44-11  
E-mail: rector@samgtu.ru  
ОКПО 02068396, ОГРН 1026301167683  
ИНН 6315800040, КПП 631601001

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор –  
Проректор по научной работе

М.В. Ненашев

2024 г.



31.01.2024 № 01.17.05/271

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Мамедова Заура Ималверди оглы «Социально-экономическое развитие СССР 1947 – 1953 гг. в оценках ЦРУ», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук, по специальности 5.6.2 – всеобщая история (исторические науки).

Актуальность диссертации З.И. Мамедова на тему «Социально-экономическое развитие СССР 1947 – 1953 гг. в оценках ЦРУ» не вызывает сомнений. Выбранная для изучения соискателем организация – Центральное разведывательное управление (ЦРУ) является важной составляющей так называемого «разведывательного сообщества» США включающего все службы и ведомства занятые в разведке и контрразведке, а также выступает важнейшим звеном системы национальной безопасности США (обеспечивает защиту интересов государства за границей Соединённых Штатов) и играет не малую роль в системе внутренней безопасности (защита интересов государства, стабильности и безопасности общества внутри страны). ЦРУ смогло сформироваться и развиваться в условиях ожесточённой конкуренции

между различными ведомствами, имевшими разведывательные полномочия или претендовавшими на них. Кроме того, не вызывает сомнений и выбранный автором ракурс исследования, сосредоточенного именно на понимании в раннем ЦРУ социально-экономической и политической ситуации в СССР. С учётом современной ситуации, лучшее понимание истории, механизмов выработки оценок и сбора информации в глобальном контексте позволит лучше понять в целом американскую внешнеполитическую мысль.

Работа имеет более чем достаточный для кандидатской диссертации объём (273 с.). Структура исследования включает введение, три главы, разделённые на параграфы, заключение, список использованных источников и литературы, а также приложения (с. 264-273).

Для подготовки диссертации автор привлёк достаточно обширный круг источников. Прежде всего, это документы самого ЦРУ, представленные аналитическими записками и рапортами, а также более развёрнутыми отчётами. Кроме того, различные меморандумы и директивы, деловая переписка директоров ЦРУ со своими заместителями и помощниками, администрацией Белого дома и «коллегами по цеху» из других спецслужб и ведомств ведущих разведывательную и контрразведывательную работу. Помимо этого, использованы законодательные акты, что позволяет понять ту «правовую рамку», в которой складывалось это ведомство и влияние предоставляемой им информации и оценок на законодательную базу американской политики (как внешней, так и внутренней). Помимо этого, различные документы государственных органов власти (Госдепартамент, Министерство обороны США, ФБР и другие), в которых отражаются ведомственные оценки социально-экономического развития СССР позволяют автору проводить сравнительный анализ деятельности ЦРУ с другими службами и лучше прослеживать влияние сведений, предоставляемых Управлением на политический механизм. Наконец, всё это дополняется источниками личного происхождения и мемуарами участников описываемых



событий, материалами прессы и различного рода литературой, которая, как установил автор, использовалась агентами для формирования своих оценок.

Комплексный анализ этого широкого круга источников позволил автору решить задачи, вынесенные для решения во введении (с.9).

Историографический обзор свидетельствует о хорошем уровне научной подготовки автора. З.И. Мамедов определяет степень разработанности темы, выделяет определённые этапы в развитии отечественной и зарубежной историографии темы и смежных с ней областей и подробно характеризует исследования других учёных по проблематике его работы. Соискатель высоко оценивает работы отдельных авторов, в тоже время не забывая отметить отдельные недостатки и пробелы в трудах других авторов.

Тем не менее, автор данного отзыва считает необходимым выразить мнение о том, что вынесение историографии и источников в отдельную главу является несколько избыточным, представляется, что затраченный на это объём и усилия было бы логичнее потратить на основной текст и лучшее освящение сюжета исследования. Несмотря на специфичность темы и её крайне малую разработанность (особенно в отечественной историографической традиции), вынесение историографии и источников в отдельную главу в большей степени соответствует структуре докторской диссертации или монографического труда, нежели кандидатской диссертации.

С вышеизложенным тесным образом связана и научная новизна представленной для рецензирования работы. Несмотря на высокое практико-политическое значение темы, ни в советский период, ни в постсоветский в отечественной историографии не выходило заметных и достойных научных работ посвящённых истории американских отдельных политических институтов, отдельных органов власти и, в особенности специальных служб.

Соискатель не только показывает последовательное и логичное изложение истории развития ЦРУ, но и качественно анализирует все сопутствующие этом процессу условия и сложности. Особый акцент



тематики работы на формировании пониманий и представлений о СССР в ведомстве американской разведки. Более удачной и интересной по мнению автора отзыва является 2 глава диссертации «Советское общество в 1947-1953 годах в оценках ЦРУ». Так, первый параграф этой главы содержит интересные сведения о представлениях агентов Управления о месте и статусе в советской партийно-государственной иерархии таких деятелей как В.М. Молотов, А.А. Жданов и Л.П. Берия (с. 50-54). Интересным и крайне важным в общенаучном контексте является доказанный соискателем факт знания в ЦРУ о руководстве Л.П. Берией советским атомным проектом (с. 53). Не менее интересны и выводы аналитиков ЦРУ об устройстве советской идеологии и пропаганды и их высоком влиянии на механизм принятия решений (с. 63-68). Таким же интересным является и анализ партийно-государственной перегруппировки в Советском Союзе после смерти И.В. Сталина. Аналитикам ЦРУ достаточно удачно удалось выделить два основных «полюса силы» в новой конфигурации власти, которыми стали Г.М. Маленков и Л.П. Берия, однако, с третьим членом этого условного «триумvirата» американские разведчики ошиблись, посчитав Н.А. Булганина более значимой фигурой и проигнорировав на первых этапах Н.С. Хрущёва (с. 72). Всё это дополняется анализом проекта «Цезарь», направленного на углубленный анализ о состоянии советского общества и власти.

Следующий параграф этой главы «Перспективы развития советского общества в оценках ЦРУ» демонстрирует читателям высокий уровень заинтересованности американской разведки в самых разных вопросах, связанных с советским обществом. Так, разведка США анализировала советскую систему образования в разных областях (школьное образование, геодезия и картография и.т.д.), устройство научной работы и механизмы управления ей, морально-этические нормы свойственные советским гражданам и.т.д. Весь приведённый и проанализированный автором диссертации материал показывает, насколько понимание в США своего оппонента в новом глобальном противостоянии было одновременно глубоким



и детальным и в тоже время содержащим грубые и, подчас даже нелепые ошибки и недочёты. Представленный З.И. Мамедовым анализ последовательно показывает, как ЦРУ постепенно исправляло свои ошибки, но при этом совершало и новые опираясь на ангажированные источники или не подвергая достаточно критическому анализу сведения своих источников.

Интересны также и выводы о межконфессиональных отношениях в СССР и странах Восточной Европы (с. 120-124): «...Таким образом, перспективы этого общественного института виделись американской разведке двояко. С одной стороны, церковь становилась инструментом советской власти, а с другой - субъектом дестабилизации ситуации. Стоит сказать, что выводы об усилении антиклерикальной политики после войны, противоречия между использованием церкви как объединяющего фактора, особенно в союзных республиках, и борьбы против неё, в том числе через материалистическое воспитание и просвещение, а также потенциальное противостояние советской экспансии по религиозному направлению, особенно по линии Ватикана, делались Государственным департаментом США ещё в 1947-50 годах, то есть на заре создания ЦРУ. ...».

Третья глава работы соискателя носит название «Экономическое развитие СССР в оценках ЦРУ, 1947-1953 гг.» и является, по нашему мнению, несколько менее увлекательной для ознакомления, в большей степени содержит сухое перечисление фактов с несколько меньшим упором на выводы (как сотрудников ЦРУ, так и диссертанта). Первый параграф посвящён тяжёлой промышленности, ВПК и, в целом, военному потенциалу Советского Союза в понимании американской разведки. Второй параграф касается такого же анализа ЦРУ в отношении лёгкой промышленности и сельского хозяйства. Наиболее интересны здесь приведённые автором факты слабого понимания в США состоянии советской оборонной промышленности демонстрирующие высокий уровень обеспечения безопасности в СССР.

Общей сильной стороной диссертации является умение автора на достаточно хорошем уровне сочетать анализ материала с его обобщением.



Тем не менее, рецензент считает необходимым указать на частое отсутствие выводов по параграфам и главам, которые зачастую просто обрываются практически на полуслове.

«Заключение» диссертации в значительной степени исправляет этот недостаток и содержит в себе основные выводы, сделанные автором по результатам исследования (с. 223-231).

Анализ текста убеждает нас в том, что представленный текст является собой достаточно целостное исследование по актуальной проблеме и вносит вклад в развитие исторической науки.

В тоже время диссертация не лишена отдельных недостатков помимо высказанных выше замечаний. Прежде всего, следует отметить достаточно многочисленные погрешности, опечатки и даже ошибки в устоявшихся терминах и понятиях, а также именах и названиях, имеющих устоявшееся написание и произношение в русскоязычной традиции. Текст требует внимательной вычитки. К этому же можно добавить и необходимость более аккуратного и упорядоченного оформления списка источников и литературы.

С учётом тематики, для диссертации имело бы смысл отдельно и полноценно ввести раздел «основные понятия работы». Как минимум, можно было бы пояснить, что представляет собой «система национальной безопасности» и «система внутренней безопасности», которые имеют вполне сложившееся определения относительно США. Специфика темы также вполне располагает к введению понятий, прямо связанных с разведывательной (и контрразведывательной) деятельностью, например, «оценка», «резидентура», «вербовка» и т.п.

Кроме того, имело бы смысл, хотя бы тезисно, сравнить насколько эффективна была в своих выводах советская разведка. Насколько объективна она рассматривала Америку по тем же направлениям, что и американская разведка.

Наконец, при частом упоминании соперничества ЦРУ и ФБР, различии подходов и источников, представляется, что сам ход и значение этого

«бюрократического соревнования» для обоих ведомств и стиля их работы можно было раскрыть полнее. В историографии (в том числе и отечественной) достаточно работ по этой теме.

Несмотря на высказанные замечания и недостатки, диссертация Заура Ималверди оглы Мамедова на тему «Социально-экономическое развитие СССР 1947 – 1953 гг. в оценках ЦРУ» полностью соответствует всем требованиям предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительством РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции от 26 октября 2023 г.), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 Всеобщая история.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры «Философия и социально-гуманитарные дисциплины» ФГБОУ ВО «Самарского государственного технического университета» Левиным Ярославом Александровичем.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры «Философия и социально-гуманитарные науки» ФГБОУ ВО «Самарского государственного технического университета» от 30 января 2024 г., протокол № 6.

Заведующий кафедрой «Философия и социально-гуманитарные науки»  
ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»

А.А. Шестаков

443100, г. Самара, ул. Молодогвардейская, д.244, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет». Тел.: +7(846) 278-43-11. E-mail: rector@samgtu.ru



Шестаков А.А.  
Уполномоченный, заместитель начальника управления  
по административному персоналу и делопроизводству ФГБОУ ВО «СамГТУ»  
Шестакова Н.И.