

Отзыв

официального оппонента на диссертацию О.П.Ларенок на тему:
**«Финальный этап периода средней бронзы на территории Нижнего Дона
и Северо-Восточного Приазовья»**,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3. Археология.

Представленная к защите диссертация Оксаны Павловны Ларенок посвящена ряду нескольких актуальных тем, раскрывающих культурно-исторические процессы рубежа средней-поздней бронзы на территории Нижнего Дона и Северо-Восточного Приазовья.

В результате масштабных археологических исследований в Предкавказье и на Нижнем Дону, произведенных большим количеством экспедиций на протяжении последних десятилетий, получен обширнейший материал, значительная часть которого относится к финалу средней бронзы, который позволяет на качественно ином уровне рассматривать проблемы хронологии и синхронизации различных культурных типов памятников указанных регионов.

Именно получение новых материалов определяет важность и актуальность темы диссертационного исследования О.П.Ларенок, в котором восполняется недостаточность детальных исследований по финальному этапу периода средней бронзы на Нижнем Дону и Северо-Восточном Приазовье. Также следует принимать во внимание, что указанные регионы являются контактной зоной для культурных кругов Бабино, Лолы и находились под южным, кавказским культурным влиянием.

Целью исследования диссертант определила формирование репрезентативной источниковой базы и первичную классификацию полевых материалов, а также реконструкцию культурно-исторических процессов на финале

средней бронзы в избранном регионе во взаимосвязи с развитием населения Юго-Восточной Европы и Северного Кавказа.

Этой цели логично подчинена структура работы, состоящей из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и архивных источников, а также приложений, содержащих рисунки, таблицы и графики.

Для достижения цели исследования диссертант использовала традиционные приемы обработки археологического материала в сочетании с результатами естественно-научных дисциплин (радиоуглеродное датирование, антропологические и археозоологические определения). В итоге автор представила картину культурно-исторического развития населения, реконструкцию элементов системы жизнеобеспечения, определила вектор культурных влияний в финале средней бронзы на территории Нижнего Дона, Северо-Восточного Приазовья и сопредельных регионах.

В первой главе автор традиционно приводит историю изучения памятников интересующего времени и процесс формирования источниковой базы; рассматривает и анализирует развитие теорий культурогенеза финального этапа периода средней бронзы. Хорошее знание диссертантом историографии вопроса позволило четко сформулировать цели и задачи диссертационного исследования, а также облегчило систематизацию всего массива источников в двух последующих главах.

Во второй главе О.П.Ларенок последовательно приводит характеристику погребального обряда и вещевых комплексов всех четырех культурных образований, исследуемых в диссертации – днепро-донской бабинской культуры (ДДБК), волго-донской бабинской культуры (ВДБК), лонинской культуры и каменско-ливленцовой культурной группы (КЛГ).

Поскольку в анализируемой подборке численно преобладают погребения ДДБК, то им и отводится основное внимание. В главе скрупулезно анализируется погребальный инвентарь всех четырех культурных образований, вплоть до находок в единственном экземпляре (шейная гривна в КМ Гать III, к. 16, п. 5), но при этом немногочисленные находки ножей (6 экз.) только

упоминаются. Нет их рисунков или ссылки на опубликованные комплексы, за исключением погр. 9 во рву Ливенцовской крепости (рис. 14, 7), тогда как данная категория находок относится к числу наиболее значимых.

Автор отмечает своеобразное упрощение погребального обряда развитого этапа ДДБК и предполагает причиной этого нестабильную обстановку, связанную с экспансией племен раннесрубной культуры. Все же представляется, что причина заключается как раз в стабилизации жизни общества после прохождения процесса сложения культуры, как это произошло на развитом этапе той же срубной культуры.

Подробный анализ погребального обряда и инвентаря с применением картографического, типологического и сравнительно-стратиграфических методов дали возможность автору в заключительном параграфе главы сделать ряд интересных выводов, особенно относительно погребений КЛГ.

Если характеристика ДДБК, ДВБК и памятников лолинской культуры изложена в общем русле концепций Р.А.Мимохода и Р.А.Литвиненко, то касательно КЛГ автор предлагает собственное видение культурно-исторического процесса, развивая на новых материалах гипотезу С.Н.Братченко о южных связях нижнедонского населения в эпоху средней бронзы.

Диссертантом выделены погребения, связанные с ранним этапом существования Ливенцовской крепости (рис. 13) и намечена относительная дата появления Ливенцовской и Каменской крепостей в позднее катакомбное время. Финальный этап жизни памятника маркирован погребениями, совершенными во рву крепости. По аналогии погребального обряда и инвентаря в исследуемом регионе отмечено 7 схожих комплексов (рис. 14А). Для КЛГ группы определены основные параметры погребального обряда, на основании которых из общего массива памятников финала средней бронзы были выделены схожие комплексы. Привлекает внимание попытка выделения каменско-ливенцовских погребений позднего периода, но в то же время следует отметить критический подход автора к этой проблеме ввиду небольшой

выборки захоронений. В любом случае диссертант показала потенциал для развития этой темы.

При перечислении инвентаря, который свидетельствует о контактах местного населения с территориями Северного Кавказа и Северного Причерноморья, упоминается и сходство в стиле орнаментации для сосудов КЛГ и гинчинской культуры. Однако выше о гинчинской культуре есть только упоминание в связи с костяным кольцом с планкой и отверстием в погребении 6 во рву Ливенцовской крепости (с. 72). В тексте нет даже ссылки на сравнительную таблицу материалов КЛГ и гинчинской культуры, где эта керамика представлена (рис. 57). Надо сказать, что иллюстративная часть в данном параграфе значительно сильнее текстовой – в таблице на рис. 57 представлены основные категории сравниваемых находок и приводятся убедительные аналогии в керамике, о чем в тексте есть только упоминание.

Соответственно, в третьей главе автором представлены поселенческие комплексы ДДБК, ВДБК и каменско-ливенцовской культурной группы.

Диссертант детально проанализировала керамические коллекции основных поселений ДДБК – Ливенцовского поселения, поселений Вареновка Ягодинка II и Малая Сопка. Автор хорошо ориентируется в керамических коллекциях, особенно, учитывая тот факт, что она использовала материалы собственных раскопок на Ливенцовском поселении. Однако, при тщательном описании материалов поселения Вареновка остается неясным кто его исследовал и где опубликованы материалы из раскопок до 2007 года. Поселение Сухой Лог I отнесено автором, с некоторыми оговорками, к ВДБК.

В третьем параграфе главы рассматриваются поселенческие комплексы каменско-ливенцовской культурной группы. Он представляет особенный интерес в использовании новых археологических материалов. О.П.Ларенок определяет, что «поселения финального этапа периода средней бронзы Нижнего Дона и Северо-Восточного Приазовья неразрывно связаны с более южными комплексами, расположенными в Северо-Восточном Причерноморье (п-ва Крым и Тамань) и на Северном Кавказе». А свидетельством обмен-

но-торговых взаимоотношений является наличие особого таманского типа керамики на поселениях, что не вызывает сомнений.

Следует только заметить, что в работе слабо охарактеризована эта керамика таманского типа. Ей посвящен всего абзац и почему-то в аналитической части главы. Хотя в культурно-исторических построениях данной керамики отводится одна из ключевых ролей. Это тем более непонятно, так как ранее автором в совместной публикации с А.В.Кияшко дана исчерпывающая характеристика керамики таманского типа. Ссылки на сравнительные таблицы в данном случае все же недостаточны, хотя к иллюстрациям претензий нет.

Полученные результаты анализа поселенческих материалов подтвердили выводы, сделанные по результатам анализа погребальных памятников, о месте памятников исследуемых культурных образований в общей системе культур рубежа средней и поздней бронзы в Юго-Восточной Европе.

Глава 4 посвящена абсолютной и относительной хронологии памятников финала средней бронзы Нижнего Дона и Северо-Восточного Приазовья. Автор подробно рассмотрела историографию вопроса, проделала работу по выявлению относительной хронологии.

Поскольку радиоуглеродных определений для рассмотренных в диссертации памятников немного, диссертант путем подбора аналогий на сопредельных территориях достаточно успешно проводит датировку памятников. Здесь же определены соотношения погребальных памятников позднего катакомбного периода и памятников ДДБК и ВДБК с одной стороны, и памятников ДДБК и ВДБК с раннесрубной культурой с другой.

Аналогичная работа проделана для каменско-ливенцовской группы и Северо-Восточного Приазовья, а также поселенческих памятников ДДБК.

Подобное сравнение позволило автору определить направление культурно-исторического развития местного населения в период финала средней бронзы.

При рассмотрении поселений финала средней бронзы автор для установления относительной хронологии использует памятники со стратиграфической колонкой Вареновка, Ягодинка II, Малая Сопка (с. 171). Из этого списка следует исключить Малую Сопку, поскольку стратиграфия для материалов эпохи бронзы там отсутствует.

Не совсем понятно использование термина «Северокавказская культура» (с. 176) как участника в сложении КЛГ. Ранее эта культура нигде не упоминалась и в данном контексте более уместно говорить просто о населении Северного Кавказа.

Итоги проделанной работы приведены в кратком заключении. Делается вывод о том, что наибольшее количество захоронений относится к днепровской бабинской культуре, представленной всеми этапами существования культуры. Предполагается, что большинство бытовых памятников также относятся к ДДБК. Определенные ранее по результатам картографирования места расположения погребальных и бытовых памятников дают представление о путях расселения племен ДДБК, контактах с местной каменско-ливенцовской культурной группой. Подчеркивается роль Каменско-Ливенцовской крепости в этих контактах и контактах с сопредельными регионами.

Предпринятую попытку реконструкции широкого круга культурно-исторических процессов на Нижнем Дону и Северо-Восточном Приазовье следует признать удачной, она логически обоснована, подкреплена фактическим материалом и результатами естественно-научных определений.

Несмотря на высокий методологический уровень диссертационного исследования, к тексту работы есть некоторые замечания, в том числе и к справочному аппарату.

На стр. 138 диссертант пишет: «...племена ДДБК поддерживали культурные и экономические контакты с уже существующим населением, пришедшим в более ранний период с территорий Северного Кавказа и основавших Ливенцовско-Каратаевскую крепость (Братченко, 1985а. С. 458). На ука-

занной странице, как и во всей работе, ничего подобного не говорится. С.Н.Братченко писал о связях КЛГ с Северным Кавказом, но не в этой работе.

Нет в списке литературы работы по ссылке «Ларенок, 1991». Очевидно имелась ввиду статья, указанная в автореферате: Ларенок О.П., Ларенок П.А., Кияшко А.В. Археологические раскопки на поселении Ливенцовка I в 2021 году // Проблемы археологии Восточной Европы и Восточного Средиземноморья. Ростов-на-Дону – Таганрог. 2021 г. С. 62-66. В тексте есть ссылка «Нечитайло, 1991» (с. 141), но в списке литературы фамилия Нечитайло отсутствует. Вероятно, имеется в виду монография А.Л.Нечитайло «Связи населения степной Украины и Северного Кавказа в эпоху бронзы».

Некоторая шероховатость фраз и последовательность их построения в иногда затрудняют понимание мысли автора, а в одном случае просто приводят к смысловому искажению. Так из контекста двух фраз на стр.142 можно подумать, что сосуд из Жареного Бугра 3/1 украшен веревочным орнаментом, хотя диссертант прекрасно знает, что это не так. Вероятно, в данном случае автор имела в виду форму сосуда, а не его орнаментацию.

Тем не менее, следует отметить, что диссертационное исследование О.П.Ларенок представляет собой законченную научную работу, в которой показан высокий уровень подготовки оригинально мыслящего специалиста и полное знание автором исследуемого материала. Суждения и выводы, сделанные в диссертации, тщательно обоснованы. Высказанные выше замечания не касаются существа диссертационной работы, и по большей части имеют чисто технический характер.

Материалы и выводы диссертации отражены в 27 печатных работах, в том числе в 6 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Автореферат отражает структуру и содержание диссертации.

Диссертация О.П.Ларенок на тему: «Финальный этап периода средней бронзы на территории Нижнего Дона и Северо-Восточного Приазовья» явля-

ется научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по формированию репрезентативной источниковой базы и первичной классификации этих данных, а также реконструкции культурно-исторических процессов на финальном этапе периода средней бронзы в нижнедонском и североприазовском регионе, что соответствует предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор Ларенок Оксана Павловна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Официальный оппонент
доктор исторических наук,
заместитель директора по научной работе
автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский
центр по сохранению культурного наследия» (г. Саратов).

 А.И.Юдин

15 февраля 2024 г.

410003, г.Саратов,
ул. Глебучев овраг, 492
e-mail: info@ano-niz.ru

Подпись А.И.Юдина заверяю:



