

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата педагогических наук, старшего научного сотрудника Института образования НИУ Высшая школа экономики Корешниковой Юлии Николаевны на диссертацию Шепелева Александра Игоревича на тему: «Развитие критического мышления будущих учителей иностранного языка в условиях информационного общества», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Актуальность представленного исследования обусловлена трансформациями, происходящими в современном мире, связанными, в первую очередь, с ростом количества информации. Ввиду происходящих изменений в использовании информации и возникающими проблемами с доверием к источникам информации, исследовательское и образовательное сообщество призывают систему образования, как самый массовый общественный институт, нацеленный на развитие человеческого потенциала, развивать навыки 21-го века, включая критическое мышление. В качестве стимула для развития критического мышления со стороны Министерства науки и высшего образования Российской Федерации была принята мера по включению критического мышления в действующую версию Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования. Однако, несмотря на этот шаг, исследования показывают, что уровень развития критического мышления не повышается в процессе обучения в университете, о чем свидетельствуют результаты исследований, мнения экспертов и работодателей. Одной из причин данной тенденции является отсутствие у педагогов навыков по созданию педагогических условий, направленных на развитие критического мышления. Работа Шепелева Александра Игоревича делает вклад в ликвидацию обозначенного дефицита.

В первую очередь обращает на себя внимание **структура представленной на рассмотрение диссертации**, которая производит

несомненно положительное впечатление. Задачи, которые решал Александр Игоревич вытекают одна из другой понятно и логично. Дальнейшая часть отзыва будет выстроена в соответствии с задачами исследования.

В рамках первой и второй задач Александр Игоревич исследует генезис и состояние проблемы развития критического мышления и, базируясь в том числе на этом, разрабатывает методологическую основу развития навыка критического мышления будущих учителей, включающую в себя определение критического мышления и общую структурную модель компонентов критического мышления. При этом автор абсолютно справедливо отмечает, что, несмотря на разные точки зрения, критическое мышление связано с предметным содержанием. То есть, чем выше у человека уровень академического развития, тем больше вероятности, что будет развита компетенция критического мышления, поскольку чтобы думать, надо понимать, о чем ты думаешь. Чтобы подбирать аргументы в поддержку или для опровержения теорий или точек зрения, необходимо обладать определенным запасом знаний. Английский язык является хорошим полем для развития начитанности и насмотренности. И именно на этом Александр Игоревич делает акцент в своем определении, включая в него интегральную языковую картину мира учителя иностранного языка, а также междисциплинарное лексическое поле. И, несмотря на сложность определения, тем не менее оно хорошо читается и каждый включенный в него компонент предварительно объясняется в предыдущей части исследования.

Также диссертант в рамках решения первой и второй задач разрабатывает общую структурную модель компонентов критического мышления, соотнося ее с подобной моделью Б. Рассела. На наш взгляд, модель, представленная автором в диссертационном исследовании, является более логичной, поскольку подразумевает взаимную детерминацию ее компонентов и отлично соотносится с концепцией мышления, предложенной Д. Канеманом, несмотря на то что автор не ссылается на работы этого ученого. Д. Канеман выделяет в психике человека две системы, ответственные за

принятие решений. Система 1 — быстрое мышление — работает на основе ассоциаций между понятиями и представлениями. Система 2 — медленное мышление — требует внимания и сознательных умственных усилий. Критическое мышление относится к системе 2, при его активации люди задействуют свои когнитивные ресурсы (память, внимание) и осуществляют метакогнитивный контроль (мониторинг и оценку). Поэтому критическое мышление обычно считается более затратным с точки зрения времени, энергии, концентрации и усилий. Соответственно, для его активации необходима мотивация, то есть желание затрачивать усилия для обдумывания входящей информации. Именно это и является одной из причин того, почему критическое мышление не развивается в процессе обучения.

Далее в центре внимания исследователя оказывается вопрос о педагогических технологиях, которые могут быть положительно связаны с развитием критического мышления в современном российском вузе. Ennis в 1989 году выделил типологию организационных форм для включения стратегий по развитию критического мышления в учебный процесс, среди которых, как показали результаты ряда метааналитических исследований, одной из наиболее эффективных является развитие критического мышления непосредственно в рамках конкретных образовательных дисциплин. Александр Игоревич в своей работе использует именно этот подход, хотя, и не ссылается на доказательство его эффективности.

Также стоит сразу отметить еще одну несомненно положительную черту выбранного диссертантом подхода — это внимание к развитию критического мышления именно у педагогов. Поскольку вероятность того, что у будущих учащихся будет также развиваться критическое мышление значимо выше, если у преподавателя данная компетенция развита на удовлетворительном уровне. Таким образом, развивая критическое мышление у будущих учителей, мы повышаем вероятность того, что у целых классов в будущем повысится уровень критического мышления.

Одной из причин отсутствия динамики в развитии критического мышления обучающихся является тот факт, что абсолютное большинство педагогов работают в рамках морально устаревшей традиционной парадигмы, предполагающей линейную подачу информации. Развитие же критического мышления невозможно в условиях, сложившихся в системе образования. Для этого необходимо перейти на положительно зарекомендовавшую себя конструктивистскую или деятельностную парадигму. Технология, разработанная и представленная вниманию читателей в работе Александра Игоревича, относится как раз к числу конструктивистских технологий. Одной из причин, почему подобные технологии положительно связаны с развитием критического мышления является мотивация. Именно академическая мотивация является медиатором связи между критическим мышлением и конструктивистскими практиками обучения.

К наиболее значимым результатам диссертационного исследования можно отнести обоснованность выделения всех элементов и принципов, входящих в состав предлагаемой автором диссертации технологии: интеграции, междисциплинарности, коммуникативности, сотрудничества, использования цифровых образовательных ресурсов; а также ряда авторских приемов («Запусти механизм», «Human», «Улитка», «Спираль», «Игра в бисер», «Мыслящий океан»).

После разработки технологии развития критического мышления Александр Игоревич проводит опытно-экспериментальную работу с целью доказательства **эффективности разработки**. Эксперимент выстроен абсолютно грамотно. Возникают вопросы к выборке, но понимая все ограничения, не будем акцентировать на них внимание, поскольку они в целом не умаляют значимость проведенного исследования.

Оценивая работу в целом, можно говорить о ее высоком научном уровне. Работа очень честная, все выводы опираются на убедительный анализ корректно собранных данных.

Основные научные результаты диссертации изложены в 16 работах автора. Публикации соискателя соответствуют теме диссертации, раскрывают поднимаемые проблемы и вместе с текстом диссертации вносят существенный вклад в их решение. Диссертация соответствует паспорту заявленной научной специальности, а именно 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Комментарии, которые были сформулированы к работе, вытекают из ее достоинств и могут стать предметом дальнейших дискуссий и исследований для автора.

Александр Игоревич сам себе противоречит, относя критическое мышление к категории навыков, которые срабатывают автоматически. При сложной активации критического мышления, требующей в соответствии с разработанной в диссертации структурной моделью компонентов критического мышления, автоматически данная компетенция запускаться не может.

Для решения задачи по оценке динамики в развитии критического мышления Александр Игоревич использует инструмент, разработанный Г. Уотсоном и Э. Глейзером, доработав его под российские педагогические реалии, однако, в соответствии с требованиями к измерениям латентных конструктов, прежде чем использовать доработанную версию инструмента, его также необходимо апробировать и доказать надежность, валидность и психометрические характеристики.

Указанные комментарии не снижают высокий научный и практический уровень представленной диссертации. Таким образом, диссертация Шепелева Александра Игоревича на тему «Развитие критического мышления будущих учителей иностранного языка в условиях информационного общества» по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи разработки технологии развития критического мышления будущих учителей иностранного языка, имеющей значение для

развития соответствующей отрасли знаний, а также содержит новые научно обоснованные разработки, имеющие существенное значение для развития страны, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Я, Корешникова Юлия Николаевна даю согласие на включение своих персональных данных, содержащихся в настоящем отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации Шепелева Александра Игоревича и их дальнейшую обработку.

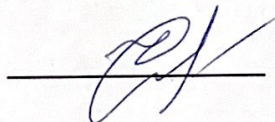
Официальный оппонент:

PhD, кандидат педагогических наук,
(13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования), старший научный сотрудник
Института образования НИУ Высшая школа экономики
Контактная информация:

Адрес: 110000 г. Москва, пер Потаповский, д. 16, стр. 10, ауд. 1116

Телефон: +7 (926) 933-89-09

E-mail: koreshnikova@hse.ru



Корешникова Ю.Н.

Подпись заверяю



01.04.2024

ДИРЕКТОР ИНСТИТУТА ПО КАДРОВОМУ
ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
СЕРГЕЕВА А.А.

