

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Сейдалиевой Джемиле Эльвировны на тему «Глазурованная керамика Солхата», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология (исторические науки).

Диссертационное исследование Д.Э. Сейдалиевой, посвященное глазурованной керамике Солхата, основано на тщательном изучении выборки местной и импортной поливной керамики в более чем 3000 экземпляров, что кажется вполне достаточно для получения достоверных выводов. Работа выполнена на высоком профессиональном (методическом) уровне и дает исчерпывающее представление о материале, подвергнутом изучению, все основные выводы работы хорошо обоснованы и не вызывают никаких возражений. Впервые в отечественной науке подготовлен обширный свод массового материала в виде глазурованной посуды строительного, тарного, кухонного, столового и другого специфического назначения, обнаруженной при раскопках такого важного для археологии Золотой Орды и ключевого для археологии Крымского Улуса Золотой Орды памятника как городище Солхат.

Автором диссертации были скрупулезно собраны и систематизированы материалы, дающие полное представление о динамике развития памятника и его экономических и внеэкономических контактах в золотоордынский период. В связи с этим актуальность проведенной Д.Э. Сейдалиевой работы не вызывает сомнений, и тема диссертационного исследования представляется весьма необходимой и важной для истории и археологии, а коллекция глазурованной керамики, являющейся предметом исследования, вполне подходит для изучения данной проблематики.

Структура диссертации, состоящая из введения, пяти глав, заключения, а также второго тома, в котором в шести приложениях представлена полная информация о местах хранения коллекций и объемах хранения, представлен терминологический словарь, столь необходимый в любых специализированных исследованиях. Большое внимание автор уделила археологическим контекстам, которые оказывают определяющее значение для датировки комплексов с поливной керамикой (приложение №3). Также довольно внятно и подробно расписана схема классификации глазурованной керамики, представленная в приложении №4 к диссертации. Приложение №5 демонстрирует роль и объемы импортной керамики в раскопанных комплексах. И наконец, шестое приложение – это прекрасная иллюстративная база для проведенного исследования, состоящая из 123 иллюстративных таблиц. Внушительный список источников и литературы также демонстрирует качество проведенной работы.

Все нижеследующие замечания и соображения оппонента носят частный характер и касаются отдельных дискуссионных вопросов и несколько не умаляют ценности проведенного исследования, а лишь дают идеи для более полного раскрытия их в последующих публикациях Д.Э. Сейдалиевой.

Во введении автор после проведенного краткого историографического обзора обосновывает актуальность и научную новизну темы своего исследования. Заявленные цели, задачи и методы не вызывают возражений, однако автором не совсем понятно обоснованы причины выбора объема материала для исследования. Выборка в 3 тысячи предметов из 24 тысяч находок кажется небольшой. Возможно, диссертантом были отобраны самые репрезентативные образцы лучшей сохранности?

Первая глава диссертации, состоящая из трех параграфов, посвящена источниковой базе и методологии проведенного исследования. Автором четко выделены источники археологического контекста для своей диссертации, преимущественно закрытые археологические комплексы раскопанные на территории городища, а также проведено историографическое исследование предмета своей диссертации, а именно глазурованной керамики. Как справедливо отмечает Джемиле Эльвировна до настоящего времени группа Солхатской керамики «выделялась исследователями в составе керамики Юго-Восточного Крыма (Солхат, Судак, Кафа)» (с.43) либо публиковались отдельные выдающиеся предметы из раскопанных комплексов, а полного свода до настоящего времени не существовало. Вызывает вопросы лишь структура 2-го и 3-го параграфа первой главы диссертации. 2-й параграф посвящен историографии, а третий методологии исследования, однако, в 3-м параграфе сначала описываются примененные в диссертации методы, а потом автор вновь обращается к истории изучения золотоордынской керамики, а затем переходит к обоснованию принципов своей классификации. Система классификации глазурованной керамики, предложенная автором выглядит системной, логичной и открытой к корректировкам в будущем. Можно лишь оставить открытым к обсуждению вопрос об отнесении крышек к изделиям специального назначения, а не к столовой керамике (приложение №4), ведь назначение этих изделий столовое или кухонное, в зависимости от того какие сосуды они накрывали. Также в классификации автор делает отсылки к терминологическому словарю, где дается определение всем группам сосудов. Из терминологического словаря, представленного в приложении №2, трудно понять разницу между мисками, чашами и блюдами. Возможно, следовало более детально это прописать в дальнейших публикациях.

Вторая глава диссертации посвящена описанию проведения раскопок в стратифицированных комплексах, которые автором закладываются в основу своего исследования. В ней более широко и детально описываются источники, давшие автору предмет для исследования. И, как справедливо замечено диссертантом, «стратиграфическая ситуация...достаточно точно коррелируется с общей периодизацией городища.» (с. 92). Это дает возможность в этом и в будущих исследованиях, используя метод аналогий, более четко датировать незакрытые комплексы как на данных памятниках, так и на других золотоордынских городищах или поселениях.

Третья глава работы посвящена конструктивным особенностям гончарных горнов (параграф №3.1). Джемиле Эльвировной была представлена краткая классификация конструкций горнов, обнаруженных на памятнике,

соответствующая общепринятой в золотоордынской археологии типологии. Во втором параграфе были даны четкие определения технологических особенностей изготовления именно Солхатской глазурованной керамики, а также были выделены индивидуальные технологические черты керамики, изготавливавшейся именно на поселении Бокаташ и на территории Караван-сарая, а также сделаны предположения относительно вероятных рынков сбыта этой продукции. Оба предположения выглядят обоснованными и подтверждены археологическим контекстом.

Четвертая глава является четко выстроенной классификационной схемой, ориентированной на археологические контексты. Однако не совсем понятно почему некоторые типы сосудов, находящиеся в одном и том же контексте датируются по-разному. К примеру, на стр. 145-146 диссертации тарелки типа II, происходящие из раскопа XII, уч. 38-50, Западный угол Караван-сарая (отсылка к прил. 3, №115) датируются с конца XIII до конца XIV века. При этом тарелки типа III из того же контекста датируются только XIII веком (тип III, вариант I, отсылка к прил. 3, №115). Также в качестве пожелания к дальнейшему развитию темы исследования следует добавить комментарий относительно орнамента изделий. В классификационной схеме он раскрыт лишь в технологическом аспекте: сграффито, резерв, роспись ангобом, роспись красителями и т.д. Лишь иногда описывается орнамент на некоторых выдающихся изделиях. Однако декор глазурованной керамики Солхата даже на простых изделиях очень разнообразен. И было бы здорово в последующих публикациях обратиться к стилистическим отличиям в орнаментации изделий, которые использовали, например гончары комплекса «Караван-Сарай» и гончары комплекса «Поселение Бокаташ-II» и выяснить существовали ли они вообще.

На стр. 164-165 исследования диссертантом описывается технология изготовления кашинной керамики, производившейся в золотоордынских городах Нижнего Поволжья. Здесь автором допускается терминологическая неточность. Не вся кашинная посуда ордынского производства покрывалась слоем белого ангоба, а лишь та часть, в которой кашин был розовато-красного оттенка и для придания нужного оттенка поверхности сосуда ангобировались перед глазурованием. В остальных случаях чаще всего ангоб участвовал в создании рельефного орнамента на поверхности сосудов.

Финальная 5-я глава диссертации раскрывает роль и степень влияния керамического производства Солхата на общеисторическую картину торговых и культурных связей того времени.

Заключение автора диссертации является логичным и обоснованным итогом проделанной работы и полностью подытоживает промежуточные выводы, полученные в ходе проведения исследования.

В заключении надо еще раз подчеркнуть, что все сделанные выше замечания носят дискуссионный характер и не являются препятствиями к признанию работы полностью выполненной.

Диссертантом были подготовлены 17 публикаций по теме исследования, из которых 6 в рекомендованных ВАК РФ изданиях.

Автореферат диссертации соответствует структуре и основному содержанию работы.

Диссертационное исследование Д.Э. Сейдалиевой является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной на высоком профессиональном уровне, соответствующим пп. 9-11, 13-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (с дополнениями от 2016 и 2020 гг.). Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология.

к.и.н. старший научный
сотрудник отдела археологических памятников
ФГБУК «Государственный исторический
музей»



Болдырева Е.М.

