

**О Т З Ы В**  
**официального оппонента на диссертацию**  
**Сейдалиевой Джемиле Эльвировны на тему «Глазурованная**  
**керамика Солхата», представленную на соискание ученой степени**  
**кандидата исторических наук**  
**по специальности 5.6.3 — археология (исторические науки)**

Городище Солхат является знаковым не только для средневековой археологии Крыма, но и для археологии всей Золотой Орды. Прежде всего это связано с редкой для золотоордынских памятников сохранностью архитектурных сооружений. Здесь до наших дней дошли три мечети, причем одна из них, так называемая «мечеть Узбека» полностью восстановлена. Только в Солхате находится единственное достоверно известное в Золотой Орде здание медресе. К мусульманским постройкам относятся и мавзолеи, три из которых были исследованы в результате археологических раскопок. Сохранились и культовые постройки других конфессий – христианская церковь и синагога. Исследования памятника начались в 20-е гг. XX в., но вскоре были прекращены. С 1978 г. на городище Старый Крым (Солхат) ведет работы Старокрымская экспедиция Отдела Востока Государственного Эрмитажа под руководством М.Г. Крамаровского. В результате ее работ были получены новые яркие и чрезвычайно интересные материалы не только Солхата, но и его округи. Основные результаты раскопок большей частью опубликованы. Прежде всего это касается монументальных сооружений и части наиболее интересных артефактов. Что касается массового материала (прежде всего, керамики), который насчитывается тысячами, то его подробный анализ еще не проведен. Соответственно, публикация его – дело будущего. В связи с этим не может не радовать появление диссертационной работы Д.Э. Сейдалиевой, посвященной глазурованной керамике городища Солхат. Это первая работа, посвященная всестороннему анализу керамической коллекции, в этом заключается ее новизна и актуальность.

Структура диссертации Д.Э. Сейдалиевой проста и логична, она состоит из введения, пяти глав и заключения. Работа содержит 5 приложений в виде статистических и терминологических таблиц и альбом из 123-х таблиц

иллюстраций.

Во введении автор дает краткий очерк истории Солхата и истории его изучения. Далее четко и конкретно формулируются цели и задачи работы, которые согласуются с ее темой, положениями, выносимыми на защиту и полученными результатами. Главной целью диссертационного исследования является систематизация и всестороннее изучение коллекции глазурованной керамики из раскопок Солхата. Также во введении определяются хронологические и территориальные рамки диссертационной работы. Так как основным предметом исследования является глазурованная керамика, Д.Э. Сейдалиева рассматривает в своей работе 3000 фрагментов керамики, хранящихся в Государственном Эрмитаже, Государственном Историческом музее, Литературно-художественном музее, г. Старый Крым; Крымскотатарском музее культурно-исторического наследия, Центральном музее Тавриды. Это достаточно репрезентативная выборка, позволяющая решить, поставленные автором задачи. Здесь не лишне также отметить, что Джемиле Эльвировна лично принимала участие в раскопках городища Солхат и видела материал не только в музейных коллекциях, но и в археологическом контексте.

В первой главе Д.Э. Сейдалиева рассматривает, источники, историографию и методы исследования. Существует ряд письменных источников, в которых фигурирует Солхат, однако упоминания о керамическом производстве в них отсутствуют. В связи с этим диссертантка совершенно справедливо считает единственными источниками по данной теме – археологические. В главе дается характеристика всех архитектурно-археологических комплексов Солхата, на которых была найдена поливная керамика, а также коллекций различных музеев, где она содержится в настоящее время. Отдельный раздел посвящен обзору работ, в которых публикуется или так или иначе рассматривается керамика Солхатского городища. Несмотря на достаточно обширную историографию, автор отмечает, что до сих пор отсутствует комплексное исследование его керамического материала, она считает необходимым обобщить, выделить группы и создать классификацию всех категорий керамических находок. Основными методами

подобных исследований она совершенно справедливо считает стратиграфический, типологический, статистический и метод аналогий.

Создавая свою классификацию, Д.Э. Сейдалиева опирается на работы предшественников, обзор которых также приводится в первой главе. Далее она излагает основные принципы, применяемой ей классификации. Изделия, изготовленные на территории городища и его ближайшей округи, разделяются по функциональным признакам на шесть крупных категорий: строительная, тарная, кухонная и столовая керамика, керамика специального назначения и технологические керамические изделия. В соответствии с первичными морфологическими признаками в каждой из этих категорий выделяется несколько групп.

Это очень важная часть работы, так как на ее основе строится вся классификация поливной керамики. На мой взгляд, ее следовало бы выделить в отдельную главу. Также не все положения кажутся мне убедительными. Так в категории столовой посуды автор выделяет I группу – *миски*. Она пишет о том, что миски бывают как без ручек, так и с двумя-четырьмя ручками. При этом она ссылается на работу Г.А. Федорова-Давыдова 2001 г. Однако сосуды с ручками у Г.А. Федорова-Давыдова (с. 15-16) называются «горшки», а мисками называются сосуды без ручек (с. 113-133) и это правильно, так как миска по определению – это глубокая посуда в виде маленького таза или глубокого блюда и ручек она не имеет. Группа III представлена чашами (сосуды открытого типа, полусферической формы или в виде усеченного конуса). А пиалы, точно такие же сосуды, но меньшего размера, диссертантка относит к группе VI. Я вполне согласна, что эти, хоть и схожие сосуды, но имеющие различные размеры и соответственно, различное назначение, нужно выделять в отдельные группы. Но при этом логично было бы, чтобы пиалы шли вслед за чашами и образовывали группу IV.

В категории V (керамика специального назначения) Д.Э. Сейдалиева выделяет такие группы как пряслица (VI) и фишки для игр (VII). Мне

представляется, что эти группы следует рассматривать отдельно, так как они не являются изделиями, произведенными в гончарных мастерских. Это вторичные изделия, выполненные из подручного материала, в частности, из черепков разбитых сосудов. Я бы выделила их в отдельную категорию керамики вторичного использования.

Технологические изделия, отнесенные диссертанткой к категории VI, вообще нужно вынести за рамки классификации. Вне всякого сомнения, это очень важные для производства поливной керамики приспособления, и рассматривать их нужно, но они не относятся к поливной керамике, как таковой. Следовательно, классификация поливной керамики на них не распространяется. Эту категорию керамики следует рассмотреть в отдельном разделе, как вспомогательную керамику, необходимую для производства основной продукции.

Во второй главе работы рассматривается хронология и периодизация археологических комплексов Солхата и его округа. Автор связывает археологические комплексы и найденный в них материал с периодами существования города, выделенными М.Г. Крамаровским. С.Д. Сейдалиева приходит к убедительному выводу, что стратиграфическая ситуация на внутрикомплексных археологических объектах городища Солхат и его ближайшей округи в целом достаточно точно коррелируется с общей периодизацией городища.

Третья глава работы посвящена анализу производственных центров Солхата. В первом ее разделе подробно описываются изученные мастерские Солхата и его округа и конструкции различных типов горнов. Второй раздел посвящен технологии производства глазурованной посуды в Золотой Орде на всех этапах ее производства. При этом Д.Э. Сейдалиева показывает ярко выраженные индивидуальные черты и особенности солхатской керамики, которые отличают ее от продукции других гончарных центров золотоордынского Крыма и Золотой Орды в целом. Внутри самого Солхата

она выделяет две мастерские по производству глазурованной керамики: «Солхат/Бокаташ» и «Солхат/Караван-сарай» и показывает, чем отличалась их продукция.

Четвертая глава посвящена собственно самой классификации имеющегося у автора объема глазурованной керамики. В первой части в соответствии с разработанными автором принципами рассматривается керамика, произведенная в Солхате и его округе. Во втором разделе анализируется импортная керамика. Автор выделяет группы сосудов, привезенных из городов Поволжья, Маджара, Византии, Хорезма, Ирана, Испании и Китая. Большим достоинством этой главы является тот факт, что все рассматриваемые сосуды и их фрагменты привязаны к конкретным раскопам.

Очень интересной и содержательной является пятая глава, в которой поливная керамика рассматривается как археологический источник. То есть автор показывает, что изучение глазурованной керамики является не самоцелью работы, а позволяет сделать широкие выводы о хронологии, определению характера ремесленного производства и уровня развития технологий, внешним и внутренним экономическим и этнокультурным связям, идеологическим представлениям не только Солхата, но и всей Золотой Орды и ее сопредельных территорий.

Д.Э. Сейдалиева выделяет этапы распространения и развития поливной керамики в Солхате и показывает, что его керамический комплекс может выступать своеобразным хроноиндикатором как для ряда городских объектов, так и для комплексов других памятников, где обнаружены такие керамические изделия. В работе показано также, как поливная керамика позволяет определить уровень и направление торговых связей, как внутри Золотой Орды, так и с другими государствами Востока и Запада. По мнению Д.Э. Сейдалиевой, с которым трудно не согласиться, «керамика с глазурованным покрытием является важным дополнительным источником для воссоздания общей картины быта и культуры населения города в период Золотой Орды». Автор убедительно

доказывает, что появление в Крыму поливной керамики было связано с переселением носителей новых гончарных технологий и традиций, следовательно, эта категория керамического материала отражает сложные этнополитические и демографические процессы.

Положения, рассматриваемые в пятой главе, в целом не вызывают возражений, их можно только поддержать. Однако, некоторые высказывания требуют дополнительных пояснений. Так на с. 190 диссертант пишет: «В основе технологии изготовления керамических изделий Солхата лежат традиции, которые условно можно разделить на три группы: византийская, малоазийская и закавказская». Если с византийской и малоазийской традициями все очевидно, то упоминание Закавказья в работе встречается впервые и никак не аргументируется. Также недоумение вызывает фраза на с. 188: «На территории самого Солхатского городища выделяются поволжские и северокавказские материалы, особенно кашинные чаши». Это звучит странно, так как на Северном Кавказе кашинные чаши не производили. В Золотой Орде существовало два центра производства кашинной посуды – Нижнее Поволжье и Хорезм.

В заключении подводятся итог работы и еще раз приводятся все основные выводы.

Оценивая диссертационную работу Д.Э. Сейалиевой в целом исключительно положительно, хотелось бы высказать несколько небольших замечаний редакционного характера:

1. Следует отредактировать фразу на с. 4-5: «Подтверждением позднейшего переноса столичного центра из Юго-Восточного Крыма в юго-западную часть полуострова исследователи считают монетную ханскую чеканку, которая появляется в Кырк-Йере, и погребения первых представителей династии Гиреев, первоначально там же, а затем в его предместье, в местности Салачик.
2. С. 19 – «пряслицы», следует – пряслица.

3. С. 52 – «Костешт», следует –Костешты.
4. Рис. 40 подпись «донья», следует – донца.
5. Также является излишним включение в структуру диссертации списка иллюстраций.

Впрочем, все эти недочеты легко устранимы и не влияют на качество диссертации.

Замечания, высказанные ранее носят рекомендательный и местами дискуссионный характер и также не влияют на научную ценность исследования. Диссертационная работа Д.Э. Сейдалиевой является законченной самостоятельной и оригинальной научной работой. Она содержит новое решение актуальной научной задачи – введение в научный оборот нового материала, изучение на его основе роли Крымского юрта Золотой Орды в торговых и экономических связях внутри улуса Джучи и за его пределами в различные хронологические периоды. Мне представляется, что после соответствующей доработки данное диссертационное исследование должно быть опубликовано в виде монографии.

Результаты исследования апробированы в виде докладов на 10 международных и всероссийских научных конференциях. Список работ по теме диссертации включает 17 научных статей, 4 из которых самостоятельно и две в соавторстве, опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации, для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Автореферат диссертации соответствует структуре и основному содержанию работы

Таким образом, диссертация Д.Э. Сейдалиевой является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной на высоком профессиональном уровне, соответствующим пп. 9-11, 13-14 «Положения о

порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (с дополнениями от 2016 и 2020 гг.). Автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 — археология.

**Официальный оппонент**

доктор исторических наук,

Ведущий научный сотрудник Института этнологии

и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая

Российской Академии наук

Зиливинская Эмма Давидовна

«28» июля 2024 г.

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Ордена Дружбы народов «Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук»;

119334 Москва, Ленинский проспект, д. 32а. тел. +7 (495) 938-17-44

Электронная почта:

- Приемная директора: [director-iea@mail.ru](mailto:director-iea@mail.ru)
- Ученый секретарь: [info@iea.ras.ru](mailto:info@iea.ras.ru)

