

У Т В Е Р Ж Д А Ю
Вице-президент ГНБУ «Академия
наук Республики Татарстан»

 А.А. Тимерханов

« 9 » июня 2024 г.

М.п.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
на рукопись диссертации

Джемиле Эльвировны Сейдалиевой

на тему:

«ГЛАЗУРОВАННАЯ КЕРАМИКА СОЛХАТА»

на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3. – Археология.

Исследования, посвященные материальной культуре Улуса Джучи, в настоящее время переживают существенный подъем. Об этом свидетельствуют увеличившееся количество научных мероприятий (конференции, круглые столы, форумы и др.), публикаций, в которых так или иначе анализируется история, археология и культура населения Золотой Орды, происходит значительное накопление материалов для исследований как общеордынского пространства, так и отдельных районов Улуса Джучи и соседних государств и территорий. Такие исследования трудно представить без обобщающих диссертационных работ, к которым относится и исследование Д.Э. Сейдалиевой.

Представленное диссертационное исследование посвящено анализу и систематизации одного из самых массовых археологических материалов – глазурованной керамики, а также возможностям ее использования в качестве исторического источника. Следует отметить, что в научный оборот вводится значительный объем новых археологических материалов, ранее не опубликованных или, как справедливо отмечает автор, опубликованных лишь частично. Внимания заслуживает тот факт, что подавляющее большинство этих материалов было обработано, систематизировано, зарисовано и сфотографировано Д.Э. Сейдалиевой самостоятельно в ходе кропотливой работы с музейными фондами, археологическими отчетами и камеральной обработки вновь выявленных археологических артефактов.

Гончарное производство и его продукция, прежде всего, круговая бытовая и столовая посуда, являются не только одним из самых многочисленных находок в ходе всех археологических исследований, но важным источником для исследования многих технологических процессов, технических навыков и организации гончарного ремесла. Но одновременно, изучение гончарной керамики представляет огромный интерес для понимания моды, бытовой культуры и даже кухонных предпочтений.

Все эти исследования так или иначе базируются на комплексном и полном рассмотрении всего керамического материала, сборе, классификации и всестороннем анализе всей совокупности источников, в данном случае – продукции гончарного производства.

В диссертационном исследовании приведена разработанная автором лично, на основе анализа существующих классификационных схем, типология производящейся на территории городища Солхат и его округи в золотоордынское время глазурованной керамики, систематизированная импортная поливная керамика происходящая из раскопок городища, выделены центры производства местной керамики, продемонстрированы особенности изготовления, морфологии, состава керамического теста, в сравнении с другими ремесленными центрами золотоордынского Крыма.

Таким образом диссертационная работа Д.Э. Сейдалиевой является обобщающим комплексным исследованием, посвященным ранее недостаточно изученной группе находок золотоордынского Солхата, актуальность которой не вызывает сомнений.

Представленная к анализу диссертация выполнена в двух томах и состоит из введения пяти глав, заключения, списка сокращений, списка использованных источников и литературы, списка иллюстраций (том 1) и пяти приложений (том 2), среди которых список археологических коллекций Солхатского городища и памятников его округи в музейных собраниях Российской Федерации, терминологический словарь, таблица археологических контекстов Солхатского городища с находками глазурованной керамики, датированных монетами, классификационной схемы глазурованной керамики, таблицы распределения групп импортных изделий и обширного альбома иллюстраций.

Структура рукописи полностью соответствует целям и задачам исследования, которые изложены автором во введении. Тут же приводится достаточно четко обоснованные и верной определенные объект и предмет исследования, хронологические и географические рамки, а также прочие разделы характерные для введения к диссертационному исследованию. Отметим четкое понимание и формулировку методов исследования, и высокую степень апробации результатов исследования.

В первой главе детально анализируются источники и историография. Д.Э. Сейдалиева справедливо отмечает, что, несмотря, на постоянное упоминание в средневековых сочинениях города Солхат/Крым, его населения, архитектурных строений и проч., авторы этих сочинений не приводят сведения о керамическом производстве столицы золотоордынского Крыма. В этой связи заслуживает внимания сведения об археологических источниках, а именно об отчетах различных лет исследований городища и фондовых коллекциях музеев РФ. Как отмечено в диссертации для изучения были взяты закрытые комплексы, содержавшие глазурованную керамику из 12 археологических объектов из 17 известных на данном этапе археологических раскопок. Акцентирует на себе внимание проработка автором большинства отчетов об археологических исследованиях на

городище (1978-2020 гг.) и значительного объема фрагментов и целых форм керамических изделий в фондах Государственного Эрмитажа, Старокрымского литературно-художественного музея, Центрального музея Тавриды и Музея истории и археологии г. Старый Крым. В этой же главе приводится объемная историография вопроса. Д.Э. Сейдалиева анализирует труды, посвященные, так или иначе, находкам глазурованной керамики на Солхатском городище с начала полноценных археологических исследований г. Старый Крым экспедицией Научной Ассоциации Востоковедения под руководством И.Н. Бороздина в 1925–1926 гг. и до современных исследований, разделяя их хронологически на ряд периодов, в том числе выделяя концептуальные и тенденциозные работы. В заключении к историографическому разделу автор справедливо отмечает, что, несмотря на долговременные раскопки на городище и исследования в области золотоордынской керамики до настоящего времени отсутствовало комплексное исследование по глазурованной керамике Солхата. В разделе 1.3. Д.Э. Сейдалиева детально излагает информацию о методах исследования и принципах классификации обработанного керамического материала, построенного на базе общепринятых классификационных схем с выделением особых принципов применимых к глазурованной керамике Солхатского городища. Автор разделяет изготовленные на территории памятника и в его ближайшей округе, изделия на **шесть крупных категорий**: строительная, тарная, кухонная и столовая керамика, керамика специального назначения и технологические керамические изделия. В соответствии с первичными морфологическими признаками в каждой из этих категорий выделяется несколько **групп**. Далее группы делятся на **типы** на основе морфологических признаков, таких как форма изделия и профили венчиков, ручек, дна или поддонов (при наличии) и др. Типы в свою очередь делятся на **варианты**, которые различаются покрытием. Отметим простоту, гибкость и продуманность классификационной схемы, разработанной Д.Э. Сейдалиевой.

Вторая глава посвящена анализу стратиграфии и периодизации основных опорных для диссертации археологических комплексов памятника. На основе анализа содержащихся в комплексах материалов, в том числе данных нумизматики, в работе подтверждается периодизация, разработанная М.Г. Крамаровским, и детализируется хронология отдельных объектов и комплексов, что в свою очередь позволит некоторым находкам глазурованной керамики послужить хроноиндикаторами при раскопках других объектов и памятников, где встречаются такие материалы.

Особый интерес представляет третья глава работы, в которой приводится информация о гончарных производственных центрах и их конструктивных элементах (раздел 3.1.). Речь идет о ремесленных центрах и мастерских известных на территории г. Старый Крым и относящихся к золотоордынскому периоду. Описывается и анализируется строение гончарных горнов, припечных ям и ям хозяйственного назначения, которые могли быть задействованы в процессе производства глазурованной керамики. Выделяется два ремесленных центра, которые специализировались на

производстве поливной посуды – Караван-сарай и Бокаташ II. Далее анализируется технология изготовления глазурованной посуды и принципы выделения солхатской керамики (раздел 3.)). Анализируется состав керамической массы, стиль и техника нанесения орнаментальных мотивов на поверхность изделия и другие особенности, присущие керамическим изделиям солхатских ремесленных центров. Отмечается присутствие крупнодробленого шамота в изломе черепка солхатской керамики, а также разница в изделиях двух выявленных мастерских.

Глава 4 посвящена классификации глазурованной керамики Солхата, как местного, так и импортного производства. Автор выделяет основной блок изделий, который условно называет «Солхат» с разделами по центрам производства Караван-сарай и Бокаташ II. Все выявленные и отобранные для работы материалы, делятся согласно классификационной схеме, приведенной во второй главе. Керамика местного производства разделена на шесть категорий: строительная, тарная, кухонная и столовая керамика, керамика специального назначения и технологические керамические изделия. В свою очередь в каждой категории выделяются группы (по функциональному назначению), далее типы (по морфологии) и варианты (по покрытию и орнаментации). Второй раздел этой главы посвящен классификации импортной глазурованной продукции. Так, выделяется кашинная керамика, китайские селадонные сосуды, испанский люстр, византийская и так называемая «керамика византийского круга», керамика группы «Юго-западный Крым» и др. Отметим и статистические данные приведенные в диссертации. Д.Э. Сейдалиева отмечает, что среди всех перечисленных групп импортной керамики из раскопок Солхата наиболее многочисленной является кашинная керамика (46,4% от общего числа импортных находок). Красноглиняные изделия с непрозрачной голубой глазурью составляют 33,4%. Керамика византийского круга в процентном соотношении составляет 12% от всей доли импорта. Самые малочисленные группы привозной керамики – посуда других гончарных центров Крыма (3,7%), испанский люстр (2,4%) и китайский селадон (2,1%).

Наконец в пятой главе представлены возможности работы с поливной керамикой Солахта как с историческим источником. Д.Э. Сейдалиева демонстрирует широкие возможности своей источниковой базы. Как справедливо отмечено в работе, керамика несет в себе значительную долю информации по хронологии, определению характера ремесленного производства и уровня развития техники и технологий, внешним и внутренним экономическим и этнокультурным связям, идеологическим представлениям жителей золотоордынского Солхата. Изучения керамических материалов и анализ стратиграфии ряда объектов городища, позволили автору выделить хронологию керамического производства городища золотоордынского времени. Тут же приведены данные о характере керамического производства, удалось установить, что изделия солхатских гончаров встречаются и за пределами самого города, и даже на других синхронных памятниках Улуса Джучи вне Крымского полуострова. Д.Э.

Сейдалиева убедительно доказывает направления и характер торгово-экономических связей, этнокультурные взаимовлияния. Так, среди традиций, повлиявших на местное производство, выделяются византийская, сельджукская, иранская, центральноазиатская и кавказская. Торговые пути связывают Солхат с ближними и дальними регионами, такими как Дальний Восток, Северная Африка, Южная Европа и т.д.

В заключении подводятся итоги исследования и излагаются основные выводы, согласно целям, задачам и структуре диссертационной работы.

Список источников и литературы включает 233 позиции, среди которых представлены опубликованные отчеты и неопубликованные архивные материалы, значительное количество трудов по истории золотоордынской керамики. Альбом иллюстраций представлен 123 рисунками, качество исполнения которых весьма высоко, и подтверждает тезис автора о самостоятельной отборке около 3 тысяч находок из 24 тысяч обработанных диссертантом для исследования. Заслуживают внимания и остальные приложения к диссертации, которые существенно дополняют основной текст и позволяют более углубленно погрузиться в тему исследования.

Выводы, полученные автором диссертационной работы, несомненно, научно обоснованы, логичны, их научная новизна не вызывает сомнений. Уже одно количество обработанных и систематизированных материалов, их качественный анализ свидетельствует, что само по себе исследование Д.Э. Сейдалиевой является полноценным, актуальным и важным обобщающим научным трудом, выполненным на высоком уровне. При этом результаты исследования это не только сбор и систематизация материала, диссертация позволяет определить основные аспекты этнокультурного и социально-экономического развития Крыма в составе Улуса Джучи.

Практическая значимость диссертационной работы Д.Э. Сейдалиевой также очевидна, ее результаты могут быть использованы при написании обобщающих трудов по средневековой истории и археологии, составлении музейных каталогов, в образовательной деятельности и т.д.

Автореферат диссертации отражает основное ее содержание и структуру.

Несмотря на значительные положительные впечатления от работы, ряд моментов в ней вызывают следующие вопросы:

1. Не совсем точно сформулирован предмет исследования – им является не коллекция, изучение глазурованной керамики, накопленной за годы археологических исследований.

2. Несколько расплывчато сформулирован пункт 3 положений, выносимых на защиту. Надо подчеркнуть, что автором изучены коллекции музеев, позволивших провести полный и комплексный анализ поливной и глазурованной керамики.

3. Методически неточно считать керамическую посуду, привезенную в Солхат из Маджара или Хорезма в качестве импортной. Она, действительно привозная, но импортом принято считать заграничную продукцию – из Испании, Италии, Ирана и Византии. Это бы позволило более детально

проследить динамику ввоза посуды как из городов Улуса Джучи, так и из-за ее пределов.

4. Не совсем понятно, почему в работу взяты были лишь комплексы из 12 объектов, хотя автор отмечает наличие на городище 17 объектов? Автор не отмечает, присутствует ли среди находок на Солхатском городище керамические изделия из других ремесленных центров юго-восточного Крыма, таких как Кафа и Судак, кроме сосудов с монограммами. Из текста не совсем понятно, если такая керамика есть, в какую категорию импортной продукции она была отнесена?

Высказанные замечания не влияют в целом на положительную оценку качества работы. Диссертационное исследование «Глазурованная керамика Солхата» соответствует всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», а сама Джемиле Эльвировна Сейдалиева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология, а автореферат полностью соответствует тексту диссертации.

Отзыв подготовлен ведущим научным сотрудником Центра исследований Золотой Орды и татарских ханств им. М.А. Усманова Института истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, доктором исторических наук Искандером Леруновичем Измайловым (специальность 5.6.3. – Археология). Отзыв обсужден и утвержден на заседании Центра исследований Золотой Орды и татарских ханств им. М.А. Усманова Института истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан 27 июня 2024 г., Протокол № 10

Ведущий научный сотрудник
Центра исследований Золотой Орды
и татарских ханств им. М.А. Усманова
Института истории им. Ш. Марджани
Академии наук Республики Татарстан,
доктор ист. наук

И.Л. Измайлов

