

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
99.2.105.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 26.12.2024 г. № 12

О присуждении Исакову Константину Михайловичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация на тему «Формирование проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите 25 октября 2024 г. (протокол заседания № 10) диссертационным советом 99.2.105.02, созданным на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (далее – объединенный диссертационный совет

99.2.105.02) (344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1; 443100, г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 244; 295007, г. Симферополь, пр. Академика Вернадского, 4, приказы Министерства науки и высшего образования РФ от 06.02.2023 г. № 110/нк, от 01.10.2024 г. № 914/нк).

Соискатель Исаков Константин Михайлович, 1990 года рождения, в 2012 г. окончил ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» по специальности «Налоги и налогообложение» с присуждением квалификации «Специалист по налогообложению». В 2012-2015 гг. обучался в аспирантуре ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» по научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

В настоящее время работает заместителем начальника отдела анализа и планирования налоговых проверок УФНС России по Краснодарскому краю.

Диссертация выполнена на кафедре мировой экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Дробышевская Лариса Николаевна, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», профессор кафедры мировой экономики и менеджмента.

Официальные оппоненты:

Лазарева Елена Иосифовна, доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», заведующий кафедрой инновационного и международного менеджмента;

Максименко Людмила Сергеевна, доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», Институт экономики и управления, профессор кафедры менеджмента дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (г. Уфа) в своем положительном отзыве, подписанном Валинуровой Лилией Сабиховной, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой инновационной экономики Института экономики, управления и

бизнеса, утвержденном проректором по научной работе Шарафуллинским Ильдусом Фанисовичем, доктором физико-математических наук, профессором, указала, что диссертация Исакова К.М. представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему. Выводы и рекомендации, приведенные в работе, обоснованы. Диссертация характеризуется внутренним единством, содержит решение научной задачи, представленной в форме научно-практических рекомендаций по формированию проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятия. Исследование проведено соискателем самостоятельно, диссертация написана лично автором, на высоком научном и профессиональном уровне, с использованием современных методов научных исследований.

В отзыве отмечено, что диссертационная работа по своей актуальности, научной новизне, объему выполненных исследований, методическим подходам, практической значимости полученных результатов и обоснованности выводов соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.

Соискатель имеет 28 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 20 работ, общим объемом 9,48 п.л. (авт. – 7,84 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ опубликовано 10 работ.

Наиболее значимые научные работы: 1. Дробышевская, Л.Н. Совершенствование институциональной среды инновационной деятельности предприятий на основе проактивности / Л.Н. Дробышевская, К.М. Исаков. – Текст : непосредственный // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2024. – Т. 20, № 3 (432). – С. 516–540 (1,1 п.л., в т.ч. 0,6 п.л. авт.); 2. Дробышевская, Л.Н. Формирование проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий / Л.Н. Дробышевская, К.М. Исаков. – Текст : непосредственный // Известия Байкальского государственного университета. – 2022. – Т. 32, № 4. – С. 741–750 (0,95 п.л., в т.ч. 0,48 п.л. авт.);

3. Исаков, К.М. Проактивный подход к стимулированию инновационной деятельности / К.М. Исаков. – Текст : непосредственный // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2019. – № 2 (105). – С. 18–23 (0,43 п.л.); 4. Исаков, К.М. Влияние институциональной среды на эффективность инновационной деятельности предприятий / К. М. Исаков. – Текст : электронный // Human Progress. – 2023. – Т. 9, № 6. – С. 3. – URL : [http://progress-human.com/images/2023/Том9\\_6/Isakov.pdf](http://progress-human.com/images/2023/Том9_6/Isakov.pdf) (0,7 п.л.); 5. Исаков, К.М. Инновационная сензитивность как характеристика институциональных условий инновационного процесса / К.М. Исаков. – Текст : непосредственный // Экономика устойчивого развития. – 2017. – № 4 (32). – С. 129–137 (0,54 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы (все отзывы положительные) от: **1. д.э.н. Ратнер Светланы Валерьевны**, главного научного сотрудника Лаборатории экономической динамики и управления инновациями Института проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук (г. Москва), указавшей следующее: 1) какие параметры институциональной среды были отобраны автором для анализа, а также имеются ли различия по влиянию данных параметров на инновационную деятельность предприятий из различных отраслей, 2) построенная соискателем регрессионная модель приведена в автореферате без указаний статистических параметров, позволяющих оценить ее качество, таких как уровень статистической значимости коэффициентов регрессии, коэффициент детерминации, F-статистика и т.д.; **2. д.э.н., проф. Шманева Сергея Владимировича**, профессора кафедры экономической теории ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва), отметившего, что автор не раскрыл сущность таких ключевых понятий, как «кросс-функциональное взаимодействие элементов проактивной системы», «инновационный импульс», «профиль проактивности компаний», их влияние на институциональные условия развития инновационной деятельности предприятий; **3. д.э.н., проф. Митрофановой Инны Васильевны**, профессора

кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (г. Волгоград), которая выделила следующее: автор большое внимание уделяет характеристике преимуществ проактивной системы стимулирования и в этой связи возникает вопрос: есть ли у этой системы недостатки; если есть, то в чем они заключаются и учитывал ли их автор при разработке соответствующего комплекса мероприятий; **4. д.э.н., доц. Воробей Елены Константиновны**, профессора кафедры инновационных технологий в экономике и управлении ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» (г. Сочи), уточняющей какой государственный орган должен быть администратором секторальной сделки и почему, а также выделившей, что в автореферате не приведен ожидаемый эффект (его количественная характеристика) от внедрения данного соглашения; **5. к.э.н., доц. Смоленниковой Людмилы Витальевны**, заведующего кафедрой финансов, экономики и организации производства и д.э.н., **проф. Рыжакова Евгения Дмитриевича**, профессора кафедры финансов, экономики и организации производства ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет» (г. Йошкар-Ола), которые указали, что по результатам анализа стратегий компаний, проактивными были признаны менее пятой части предприятий из выборки, то есть автором не раскрыта какова степень готовности российских предприятий внедрять проактивные стратегии бизнеса, и почему предприятия должны быть в этом заинтересованы; **6. д.э.н., проф. Игнатовой Татьяны Владимировны**, заведующего кафедрой экономической теории и предпринимательства Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Ростов-на-Дону), уточняющей в какой мере отличается инновационная деятельность и проактивное поведение предприятий, что между ними общего и какие различия; существуют ли уязвимости в проактивных стратегиях предприятий, и каким образом возможно их минимизировать; **7. д.э.н. Захаровой Елены**

**Николаевны**, профессора кафедры менеджмента экономического факультета ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» (г. Майкоп), которая выделила следующее: во-первых, недостаточно раскрыто отличие предлагаемой автором методики (стр. 17) оценки эффективности инновационной системы от существующих методик, в том числе предусмотренных государственными программами инновационного развития. Во-вторых, в автореферате не раскрыта роль существующих институтов развития в секторальной сделке (стр. 20), какие требуются изменения в их работе, должны ли сохраняться обычные формы стимулирования инновационной деятельности предприятий и как они будут сочетаться с предлагаемым автором проактивным подходом к стимулированию;

**8. д.э.н., проф. Дармиловой Женни Давлетовны**, профессора кафедры государственного и муниципального управления, факультета управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (г. Краснодар), выделившей следующее: 1) на стр. 13 автореферата перечислены статусы системы, далее по тексту (стр. 15-16) показана апробация авторской методики, в том числе определения указанных статусов. Из содержания не вполне ясно, какой статус системы, на взгляд автора, является предпочтительным: проактивный, сензитивный, рутинизированный? 2) при рассмотрении механизма функционирования института секторальной сделки (стр. 20, рисунок 3) непонятно была ли учтена проблема институциональных ловушек инновационного развития;

**9. к.э.н., доц. Родионовой Светланы Николаевны**, доцента кафедры управления инновациями ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет» (г. Москва), отметившей вопросы: 1) какие виды инноваций и для каких предприятий (по форме организации, размеров и т.д.) предназначена разработанная автором проактивная система стимулирования, 2) учитывает ли проактивная система стимулирования жизненный цикл инноваций, а также инновационных предприятий, и каким образом это может повлиять на оценку ее эффективности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается

их высокой квалификацией, авторитетом в научном сообществе, способностью определить научную и практическую ценность диссертационной работы, наличием ряда научных публикаций в соответствующей профилю защищаемой работы области теоретико-экономического исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** новая научная идея, дополняющая и обогащающая концептуальные подходы к развитию инновационных систем в части совершенствования стимулирования инновационной деятельности предприятий и трансформации конкурентной среды на основе проактивного подхода, расширения критериев и принципов оценки эффективности условий реализации инновационного процесса, разработки механизма внедрения инновационных стратегий, что позволило выявить качественно новые закономерности между источниками, условиями и барьерами инновационных разработок и сконструировать самоподдерживающуюся траекторию инновационного развития предприятия;

**предложена** оригинальная научная гипотеза исследования, заключающаяся в том, что инновационная активность предприятия предопределена реализацией особых стратегий развития на основе проактивной системы стимулирования, базирующейся на концепции и оценке инновационной сензитивности, предполагающей мониторинг инновационного потенциала, оптимизацию работы стейкхолдеров, создание цифровой платформы на основе кросс-функционального взаимодействия элементов и институционального проектирования секторальной сделки;

**доказана** необходимость и практическая целесообразность применения предприятиями проактивной инновационной стратегии, что позволяет компаниям на основе инновационных разработок, увеличения уровня цифровизации, расширения коллаборации (в том числе научной) с контрагентами повышать эффективность бизнес-процессов, создавая устойчивую траекторию собственного инновационного развития, а также

конкурентную среду, стимулирующую предприятия участвовать в реализации инновационного процесса;

**введены** авторская трактовка понятия «инновационной сензитивности» как статуса инновационной системы и степени вероятности принятия макросостояний, и расширенные трактовки «проактивности» как свойства системы, «проактивного поведения» как механизма предвидения и выбора действий, «проактивного управления» как процесса инициативного преобразования условий функционирования, которые позволяют выстроить логику процесса формирования проактивной системы стимулирования, обосновать методику оценки ее эффективности, разработать сценарий активизации инновационной деятельности.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** научные положения, вносящие вклад в расширение представлений об эффективности инновационной системы с позиции оценки условий ее функционирования, основанной на применении сензитивного подхода к исследованию динамики свойств и статусов системы, что позволило сформировать концептуальный каркас и формализовать направления, факторы и элементы трансформации институциональной среды в целях обеспечения инновационной деятельности предприятий, в виде проактивной системы стимулирования;

**применительно к проблематике диссертации результативно использован** неосистемный подход при разработке классификации статусов инновационной системы, а также комплекс существующих базовых общенаучных методов исследования: структурный, функциональный и эвристический анализ; экономико-статистических методов (в т.ч. сравнения, аналогии и абстрагирования, вероятностных и экспертных оценок), что обеспечило получение значимых результатов исследования, обладающих новизной, теоретической и прикладной ценностью;

**изложены** основные этапы формирования проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий, что позволило

раскрыть формы и методы проактивного поведения предприятий во взаимосвязи с направлениями инновационного развития, уровнями инновационной политики, и охарактеризовать стадии проектирования институциональной среды инновационного развития («институты – институты – организация – инновационное развитие»);

**раскрыта** взаимосвязь уровня интенсивности инновационных разработок как со степенью конкуренции в отрасли, но и с нестабильностью рыночной конъюнктуры, что позволило представить цикличность состояний инновационной системы в зависимости от реализации проактивного подхода к стимулированию инноваций;

**изучены** причинно-следственные связи между факторами инновационной деятельности предприятий и их инновационной сензитивностью, что послужило методологическим базисом для разработки авторской методики для оценки эффективности проактивной системы стимулирования инноваций;

**проведена модернизация** алгоритма оценки эффективности стимулирования инновационных разработок, базирующегося на параметрической оценке влияния институциональной среды на результаты инновационной деятельности, анализе ее эффектов и условий, дискретном и функциональном анализе инновационной сензитивности, что в отличие от других методик позволило осуществить на основе профилирования, валидации, координации данных «сквозную» аналитику инновационной деятельности с целью повышения качества информационного сопровождения управленческих решений.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** практические рекомендации по формированию проактивных стратегий, повышению эффективности инновационной деятельности, повышению уровня цифровизации и внедрению компонентов проактивного управления и взаимодействия с контрагентами в деятельности ООО «Авен-Езер», ООО «АЛВА», ООО «Центр делового развития»; научно-

методические разработки, используемые в учебном процессе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» при преподавании дисциплин: «Теоретическая инноватика», «Инновационный менеджмент»;

**определены** пределы и перспективы практического использования проактивного подхода к стимулированию, этапы формирования проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий, новые прикладные возможности реализации механизма отраслевых соглашений посредством секторальной сделки и внедрения контроля за инновационными разработками компаний в условиях цифровизации;

**создан** организационно-экономический механизм функционирования института секторальной сделки, позволивший институционально оформить систему отраслевых программ инновационного развития и проанализировать институциональные ограничения для внедрения инноваций и предложить мероприятия по усилению конкурентных преимуществ предприятий, применяющих проактивные стратегии, посредством уравнивания обязательств контрагентов при реализации отраслевых программ инновационного развития;

**представлены** методические рекомендации по оценке эффективности проактивной системы стимулирования инновационной деятельности и даны предложения по дальнейшему совершенствованию учета как источников, так и препятствий инновационной деятельности проактивных предприятий.

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на известных концептуальных положениях эволюционной и институциональной экономической теории, различных теорий инноваций (теорий подрывных инноваций, инновационного регресса, информационной энтропии), государственного управления, на критическом анализе научных публикаций отечественных и зарубежных ученых, согласована с фактическими и аналитическими данными применительно к предметной области исследования;

**идея базируется** на анализе и обобщении опыта инновационной деятельности анализируемых предприятий, обобщении практики реализации

федеральных программ инновационного развития, на основе проработки и сопоставления научных положений концепций инновационного развития,

**использованы** официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики, официальных сайтов профильных министерств, данные из открытых источников, в том числе отчетность 120 анализируемых предприятий Краснодарского края, монографии, статьи, авторами которых выступают признанные ученые-исследователи инновационной экономики, что обеспечило формирование достоверной и дифференцированной эмпирической базы;

**установлено**, что представленные в диссертации результаты обладают научной новизной и практической значимостью, не противоречат фундаментальным положениям теории инноваций, совпадают с результатами, представленными в независимых источниках относительно инновационного развития российской экономики, недостаточности мер стимулирования инновационной деятельности и научно-технических разработок;

**использованы** современные методики сбора и обработки информации при формировании массива данных с учетом методов статистической обработки, структурированного и сравнительного анализа, когнитивно-дискурсивного анализа, экспертных оценок и абстрагирования (формализация), что позволило привести данные к сопоставимому виду и получать релевантные результаты при оценке условий инновационного развития.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

– непосредственной подготовке самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работы, в которой содержится решение важной теоретической и практической задачи формирования проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий;

– личном участии соискателя на всех этапах процесса исследования, достижения его результатов и их апробации, начиная с формулирования проблемы, цели и задач, выбора объекта и предмета исследования, сбора статистической информации и получении исходных данных;

– разработке категориального аппарата, методологии, теоретического, методического и практического инструментария, обеспечивающего результативность исследования;

– обосновании теоретической концепции и практических результатов, в совокупности представляющих собой решение важной проблемы, обладающей существенной научной новизной и способной внести значительный вклад в совершенствование инструментов и методов стимулирования инновационного развития экономики;

– подготовке публикаций по теме исследования, в т.ч. 10 работ в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи, обладает внутренним единством и завершенностью, что подтверждается взаимосвязью полученных выводов с использованным методологическим подходом.

В ходе защиты диссертации было высказано следующее критическое замечание о недостаточно развернутом отражении среди свойств институтов свойства интегративности. Соискатель Исаков К.М. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию обеспечения интегративности содержательными значениями корреляционных зависимостей составляющих параметров оценки качества институциональной среды.

На заседании 26 декабря 2024 г. диссертационный совет отметил, что диссертация соответствует требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 и принял решение за обоснование теоретическо-методических положений и развитие методических основ по активизации инновационной деятельности предприятий на основе формирования проактивной системы стимулирования присудить Исакову К.М. ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель объединенного  
диссертационного совета  
99.2.105.02, д.э.н., профессор



Виктор Евгеньевич Реутов

Ученый секретарь объединенного  
диссертационного совета  
99.2.105.02, к.э.н., доцент

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "N. Zinov'yevna Velygozh".

Наталия Зиновьевна Вельгош

«26» декабря 2024 г.