

В диссертационный совет 99.2.105.02 на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»,  
ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»,  
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Лазаревой Елены Иосифовны на диссертацию Исакова Константина Михайловича на тему: «Формирование проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

### **Актуальность темы диссертационной работы**

Инновационная деятельность предприятий определяет уровень социально-экономического развития, улучшает его характеристики и является источником реализации актуальных задач импортозамещения и обретения технологической независимости. Распространение инновационной деятельности среди предприятий является частью инновационной политики государства, и до настоящего момента времени обеспечивалось в большей степени государственными программами поддержки инновационного развития. Несмотря на то, что вопрос эффективности тех или иных инструментов стимулирования инноваций является дискуссионным, наибольшее распространение в российской практике получило проектное стимулирование инновационной деятельности со значительной долей государственного участия.

Исаков К.М в своей диссертационной работе показывает, что, несмотря на наличие программ по технологическому развитию, по формированию центров компетенций и других институтов, существует проблема обеспечения значимости инноваций для большинства предприятий, их относительной выгоды для субъекта, при этом актуальность решения данной проблемы усиливается на фоне внешней конъюнктуры и финансово-технологических ограничений.

В научной литературе широко представлены работы по изучению роли и вклада инноваций в составе факторов регионального экономического развития, тем не менее остаётся недостаточно разработанной проблематика обеспечения устойчивого экономического роста на основе поступательной трансформации бизнес-моделей и концентрации инновационной деятельности предприятий.

Таким образом, теоретическое обоснование и разработка проактивного подхода к стимулированию инновационной деятельности предприятий представляет собой значимое направление научных исследований в современных условиях и определяет актуальность диссертационной работы Исакова К.М.

### **Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Содержащийся в диссертационной работе материал показывает высокий уровень владения соискателем методами научного познания, что, в свою очередь, свидетельствует об обоснованности и достоверности полученных научных результатов. В выбранном направлении научного поиска в рамках исследуемой проблемы применение общенаучных методов (метод экспертных оценок, сравнительный метод, структурно-функциональный метод, аналогия, абстрагирование, моделирование и др.) осуществлялось на стыке различных теорий в экономике (инновационной, информационной, институциональной, эволюционной, управления), что позволило обеспечить научную преемственность полученных соискателем результатов. Кроме того, предложенные выводы также базируются на данных проведенного репрезентативного исследования с использованием разработанного автором инструментария.

Для обоснования расчётов и предложений автором использованы материалы Федеральной службы государственной статистики РФ; электронных баз данных и web-ресурсов, связанных с темой исследования; научных и производственно-экономических изданий, а также отчетных данных институтов развития, с приведением соответствующих ссылок на источники информации. Основные положения работы прошли достаточно серьёзную апробацию на всероссийских и международных научно-практических конференциях в Москве, Казани, Уфе, а также в изданиях, рекомендованных для публикации ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Дополнительно, для подтверждения научных результатов автором активно использованы иллюстрирующие материалы: работа



содержит 21 таблицу, 38 рисунков и 8 приложений, которые позволяют обосновать и повысить наглядность иллюстрируемых научных положений.

### **Содержание и структура диссертационной работы**

Представленная к защите диссертация является логически выстроенным, завершённым исследованием, изложенном в 3 главах и 10 параграфах. Во введении автором обоснована актуальность темы исследования, определены объект, предмет, цель и задачи работы, аргументированы положения научной новизны и практической и теоретической значимости.

Первая глава посвящена выявлению методологических аспектов осуществления инновационного процесса в экономике на основе изучения значительного количества научных трудов, описывающих факторы, условия и направления инновационного развития. В координатах неосистемного подхода (с. 18-19) автор выделяет связи между микро, мезо и макро уровнями инновационной деятельности (с. 27; с. 32), на этом основании предлагает метод оценки эффективности инновационной системы в соизмерении факторов и эффектов инновационной деятельности среди предприятий (с. 35-37; с. 41-42), как главных составляющих институциональной среды (с. 46-51); даёт определение основным на его взгляд понятиям, связанным с проактивными характеристиками субъекта (с.67-73). Нельзя не отметить попытку автора связать в единую концепцию стимулирования инновационной деятельности предприятий элементы из различных экономических теорий (инновационной, эволюционной, институциональной, информационной) и других смежных направлений, что позволило представить с научных позиций целостный взгляд на проблему обеспечения высокого уровня инновационной активности среди предприятий.

Вторая глава посвящена раскрытию сущности разработанных автором методик исследования инновационного предпринимательства в регионально-отраслевом разрезе. В ней представлены результаты апробации (на фактических данных субъектов РФ) данных методик, позволяющих: проводить оценку уровня воздействия внешней институциональной среды на затраты и результативность НИОКР предприятий; охарактеризовать внутреннюю среду предприятий с точки зрения их ресурсной способности осуществлять инновации. Примечательно, что автор связывает эффективность внешней среды предприятия с величиной затрат в инновационной деятельности (с. 87; с. 99-101), а эффективность внутренней среды предприятия - с динамикой показателей отчётности (с. 112-115). В результате проведённый анализ приводит автора к двум основным выводам:



инновационная деятельность предприятий слабо зависит от факторов внешней среды, не касающихся прямых затрат на НИОКР (с.102-103), но сильнее зависит от прироста прибыли и выручки компании (с. 126); в свою очередь проактивные стратегии развития с большей вероятностью выступают способом сохранения высокой интенсивности инновационной деятельности предприятий (с. 123).

Третья глава раскрывает механизм реализации проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий состоящий из определения отраслей экономики с наиболее благоприятными условиями для развития инноваций (с. 140-141), выявления группы предприятий, через которых будет обеспечена поэтапная модернизация не только их собственного производства, но и внешней инфраструктуры (с. 160-161), закрепления обязательств по созданию инновационных разработок и использованию связанных с ними инструментов в институциональном соглашении (с. 170-171) между участниками отрасли (в терминах автора «секторальной сделки»). Обращает на себя внимание то, как автором показана взаимосвязь (рис. 3.4; 3.5; 3.8) между различными сферами предпринимательской деятельности, государственного регулирования, экономическими процессами (цифровизации, конкуренции, контрактации и др.) и компетенциями предприятий. Это позволило в достаточной мере обосновать этапы и инструменты формирования проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий.

Полученные автором ключевые выводы и рекомендации приведены в заключении диссертационного исследования.

**Наиболее существенные научные результаты, полученные диссертантом и выносимые на защиту, изложены в шести пунктах.**

В первом пункте автор уточняет и вводит ряд понятий, описывающих проактивность предприятий с точки зрения неосистемного подхода, это позволило обосновать наличие проактивной системы стимулирования, которая состоит из «проактивного поведения», «проактивного управления», «проактивности», «инновационной сензитивности», что дополняет и расширяет существующие положения теории инновационных систем, в частности, условия стимулирования инновационной деятельности предприятий.

На следующем этапе автор даёт определение проактивному подходу к стимулированию, степень распространения которого зависит от выделенных автором свойств и статусов системы. Тем самым получила дальнейшее развитие теоретико-методическая основа проактивной системы



стимулирования, выразившаяся в идентификации предпосылок её формирования, а также метода и способов её организации; это позволило выделить признаки и условия реализации проактивного подхода на различных уровнях стимулирования инновационной деятельности предприятий.

В третьем пункте автор формулирует методiku оценки эффективности реализации проактивной системы стимулирования на основе объединения различных средств анализа макро, микро- и мезо- уровней эффектов (влияния условий институциональной среды, влияния показателей предприятий, влияния отраслевой конкуренции с использованием инноваций), что позволило в отличие от существующих методик создать собственное пространство информационного обеспечения реализации проактивной системы стимулирования.

Далее автор предлагает четыре критерия эффективности проактивной системы стимулирования, через которые даётся характеристика внутренних источников восприимчивости к инновациям предприятий и отраслей под влиянием институциональных издержек, состояния отраслевой конкуренции с использованием инноваций, степени распространения инновационных стратегий, интенсивности реализации НИОКР. Особенность критериев состоит в их взаимосвязи с вышеуказанной методикой, что позволяет с их помощью выявить проактивный характер инновационного развития.

В пятом пункте новизны автор обосновывает систему мер для реализации проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий на основе разработанного автором порядка внедрения форм и методов проактивности и формирования соответствующих для этого процесса условий. Это позволило предложить модель функционирования отрасли, при которой инновационная деятельность предприятий проактивно обеспечивается повышением конкуренции на основе цифровой трансформации: предпринимательской деятельности, государственного управления и учёта, процессов производства и реализации товаров, работ и услуг.

Шестой пункт новизны составляет предложение механизма функционирования института секторальной сделки, отличающегося от иных институтов, составляющих систему стимулирования инновационной деятельности предприятий, закреплением набора обязательств различных участников инновационного процесса по финансированию или иному обеспечению имеющихся и перспективных инновационных разработок, что в ходе своей реализации позволит восстановить инновационную компоненту в стратегическом планировании развития отраслей.



## **Теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования**

Практическое значение полученных результатов заключается в предложении подхода, методики, направлений и механизма инновационного развития предприятий, направленных на формирование и реализацию проактивных стратегий ведения бизнеса, которые способствуют повышению эффективности функционирования российских предприятий и росту их конкурентоспособности на внутреннем и мировом рынках. Предложения автора по внедрению проактивных моделей предпринимательства уже применяются в деятельности на предприятиях ООО «Центр делового развития», ООО «Алва», ООО «Авен – Езер».

Теоретические результаты исследования развивают положения теории инновационных систем и являются вкладом автора в решение проблемы повышения конкурентных преимуществ компаний на основе инноваций. Также, научные и методические разработки автора используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

## **Дискуссионные вопросы и замечания по диссертационному исследованию:**

1. В первой главе диссертационного исследования приводится иерархия признаков инновационного процесса (с.25) из которой далее выводится правило свойств системы (с. 27). При этом не ясно, насколько учитывались автором существующие подходы к оценке сущности и к классификации факторов инновационного процесса, чем они отличаются от предложенных автором свойств (на с. 112 имеется упоминание «свойств-факторов», а на с. 148 «факторы свойств»). С нашей точки зрения, следовало уделить большее внимание рассмотрению вопросов, касающихся факторов и свойств именно инновационного процесса. Работа существенно выиграла бы, если бы автор четче обосновал использование свойств инновационной системы вместо факторов инновационного процесса.

2. В исследовании предложен подход, согласно которому проактивная деятельность предприятий определяется проактивным управлением (с. 68), и далее в соответствии с авторским взглядом, от проактивного поведения предприятий возникает проактивное свойство системы. В свою очередь, в рассматривая проактивный подход к стимулированию, автор выделяет формы и методы проактивной системы стимулирования (с. 77). Возникает вопрос: как соотносятся проактивная система предприятий и проактивная система стимулирования, является ли обозначенный перечень форм и методов исчерпывающим, могут ли они существовать сами по себе и возможно ли



назвать любую систему стимулирования проактивной, в случае наличия в её составе различных комбинаций тех или иных форм и методов?

3. Во второй главе приводятся результаты апробации авторских методик на фактических данных Краснодарского края Российской Федерации. С одной стороны, все расчеты выполнены корректно, однако, уделяя большое внимание характеристике коэффициентов (с. 88-94), и соблюдению условий описательных статистик (с. 101), в то же время автор не приводит информацию о размере выборок данных для каждого коэффициента, нет и обоснования использования параметрического метода анализа с помощью предложенной автором модели, что следует учесть в будущем при выполнении схожих задач.

4. В третьей главе на стр. 166 автор определяет функциональное значение разработанной методики анализа инновационной сензитивности и мониторинга степени проактивности системы и ее эффективности. Однако на стр. 147 говорится о возможности использования инновационной сензитивности «в оценке и прогнозировании инновационного развития». Учитывая, что указанная методика по существу использует данные предыдущих лет, возникает вопрос: включена ли функция прогнозирования в состав предлагаемого автором мониторинга и где она применена?

5. На стр. 172-183 диссертационного исследования обосновывается эффективность введения нового института – секторальной сделки. Из текста не в полной мере понятно, почему рациональность такого многоуровневого института обосновывается на примере сельскохозяйственной отрасли, в частности, селекции и семеноводства.

Высказанные замечания, не снижают оценку высокого теоретического и практического уровня рассматриваемой диссертации.

### **Заключение о соответствии диссертационного исследования положению ВАК**

Диссертация на тему «Формирование проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий» по своей структуре и содержанию удовлетворяет критериям, установленным пунктами 9 - 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата экономических наук, и соответствует пунктам паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций, пункты 7.1 и 7.14).

Представленная диссертация выполнена на актуальную тему, имеет достаточный теоретический фундамент и значимую практическую

направленность, проанализирован обширный массив информации, получены существенные результаты, которые представляют не только научный, но и практический интерес для научного, преподавательского сообществ и лиц, принимающих управленческие решения на всех иерархических уровнях управления. Представленные в диссертации результаты свидетельствуют о личном вкладе автора в развитие выбранного научного направления.

В работе решена научная задача совершенствования инструментария теоретико-методических основ формирования проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий на основе организационно-экономического механизма функционирования института секторальной сделки.

Автор диссертации, Исаков Константин Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (специализация - экономика инноваций).

**Официальный оппонент:**

Заведующий кафедрой инновационного и международного менеджмента Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», доктор экономических наук, профессор:

*Е. Лазарева*

Елена Иосифовна Лазарева

*28 ноября 2024г.*



344090, Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 200/1,  
+7(863) 218-40-00 доб. 13073; +7(8634) 68-08-90 доб. 13073  
<https://sfedu.ru/>  
e-mail: el\_lazareva@mail.ru

Научная специальность защиты диссертации: 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями.