

В диссертационный совет 99.2.105.02
на базе ФГБОУ ВО «Донской
государственный технический
университет»,
ФГБОУ ВО «Самарский
государственный технический
университет»,
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный
университет имени В.И. Вернадского»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора Максименко Людмилы Сергеевны на диссертацию Исакова Константина Михайловича на тему: «Формирование проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Актуальность темы диссертационного исследования

В условиях современных геополитических рисков и дискриминационного давления на российскую экономику, важнейшими макроэкономическими императивами являются обеспечение структурной трансформации экономики, сокращение отставания в высокотехнологических отраслях, что направлено на стимулирование экономической, инвестиционной и инновационной активности, а также на концентрацию имеющихся ресурсов и инновационного потенциала для достижения национальных целей развития страны. Повышение вклада научно-технологического фактора в экономическом развитии требует активного задействования контрциклических механизмов и новых инструментов инновационной

политики, нацеленных на наращивание темпов инновационной активности, при этом целесообразно опираться на внутренний предпринимательский ресурс, поскольку расчёт на привлечение внешних инвестиций и локализацию иностранных технологий не оправдался и не реален в кратко- и среднесрочной перспективах.

Для повышения вклада частного бизнеса в инновационное развитие Исаков К.М. предпринял попытку рассмотреть источники инновационного предпринимательства сквозь призму бизнес стратегий и общего состояния отраслевой конкуренции. Автором разработан и обоснован проактивный подход к стимулированию инновационной деятельности предприятий.

Актуальность работы дополняется и тем, что автором обогащается и развивается концепция инновационных систем как оригинальным категориальным аппаратом, так и разработанной методологией оценки эффективности. Учитывая вышеизложенное, а также теоретико-методологические и практические проблемы, связанные с повышением эффективности инновационной системы, ростом инновационной активности предприятий, формированием модели отраслевого инновационного развития, диссертационное исследование Исакова К.М. актуально и представляет научную значимость.

Оценка содержания диссертационной работы и ее завершенности

Давая положительную оценку диссертационной работе Исакова К.М., подчеркнём, что структура диссертации отражает развитие авторского замысла в строгом соответствии с изначально поставленными задачами исследования.

В первой главе диссертации достаточно подробно рассмотрено теоретико-методологическое обоснование факторов формирования проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий. В первом параграфе (с. 17-33) автор уточняет основные элементы и понятия инновационной системы, приходит к выводу о

необходимости учёта в системе стимулирования инноваций специфических признаков субъектов, названных «свойствами» и «метасвойствами» (с. 27-33). Большое внимание уделено сущности оценки эффективности системы стимулирования инновационной деятельности, путём раскрытия и дополнения ряда определений (с. 37-44) В итоге сформулирован сензитивный подход, основанный на приоритете оценки условий протекания инновационного процесса (с. 33-37; 45-49). В третьем параграфе проведён анализ внешних факторов, составляющих институциональную среду инновационной деятельности компаний, в том числе теоретически обобщены актуальные представления о технологическом развитии социально-экономических систем (с.52-57), выстроена взаимосвязь между институциональными условиями и инновационным развитием (рис. 1.7), определены преимущества и недостатки российской системы институтов инновационного развития (с. 60-64). В завершение первой главы, с опорой на зарубежные научные исследования, автор уточняет и дополняет такие понятия, происходящие из специфической деятельности компаний, как проактивное поведение (с. 65-71) и проактивный подход (с. 72-76).

Во второй главе показана оценка условий инновационной деятельности предприятий путём разработки и апробации методики выявления проблем функционирования инновационной системы и причин неустойчивости инновационной деятельности предприятий. Данная методика имеет сложную структуру и делится на три формально независимых комплекса методов и способов анализа инновационного процесса для макро-, мезо- и микроуровней в экономической системе. Апробация методики позволила выявить: неоптимальность институциональной среды инновационной деятельности (с. 95-96), слабость коммерциализации разработок из-за их значительной капиталоемкости (с. 101-102), преобладание случаев убыточных НИОКР над успешными (с. 98-99), несовпадение различных статистических источников в оценках объёмов НИОКР (с. 108-109), соотношение трёх основных стратегий развития (с. 117, 124) в выборке инновационных компаний (в авторской

терминологии «проактивных», «реактивных» и «имитационных»), сравнительно большую прибыльность проактивных предприятий (с. 125-126) и множество других условий инновационной деятельности предприятий. При этом полученный вывод о дисбалансе прибыли и выручки в пользу проактивных компаний против всех остальных автор использует в обосновании разработки проактивной системы стимулирования инновационной деятельности, открывая перспективу для изложения следующей главы.

В третьей главе диссертации представлены мероприятия и механизмы изменения институциональной среды, ориентированные на создание условий для повышения уровня инновационной активности предприятий. Автор предлагает комплексный взгляд на достижение указанной цели, включающий в себя: разработанные инструменты анализа инновационной деятельности предприятий в отраслевом разрезе (с. 133-140); разработанные критерии оценки эффективности проактивной системы стимулирования (с. 146-150); алгоритм внедрения форм и методов проактивного поведения с позиций повышения уровня цифровизации в экономике (с. 152-165; с. 178-179); мероприятия по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности, регулирования экономики и по снижению издержек НИОКР (с.228-234), вписанных в существующую институциональную систему инновационного развития (с. 167-171). В итоге автором рассмотрены состав участников экспериментальной группы предприятий и этапы их трансформации по пути проактивного развития на примере одной из отраслей экономики (с.172-183).

Текст диссертации отличается корректностью при обобщении многочисленной специальной литературы, соблюдением требований научной логики при формулировках суждений и выводов. В работе достаточно иллюстративного материала, представленного рисунками и таблицами с хорошей графикой и информативностью, тесной привязкой к анализируемым вопросам.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций диссертационной работы

Обоснованность и достоверность научных положений, сформулированных в диссертационной работе, подтверждается опорой на: общепризнанные экономические теории, использованием в качестве концептуальной основы фундаментальных трудов в области инновационного развития, институциональных преобразований в экономике; применением современных методов экономического исследования (общенаучных и специальных экономических), средств программного обеспечения.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, изложенных в диссертации, обусловлена тем, что методология проведения исследования основана на сборе и анализе соответствующей эмпирической информации, применении методов исследования, позволяющих решить поставленные задачи, и разработать механизм управления инновационным процессом и институциональными преобразованиями в экономике. Результаты, полученные автором, базируются на корректном применении комплекса статистических и эконометрических методов исследования, на использовании обширной информационной базы, которая включает в себя открытые статистические и ведомственные данные, нормативно-правовые документы.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 20 печатных работах, в том числе, 10 статьях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК, общим объемом 9.48 п.л. и личным вкладом автора 7,84 п.л.; представлены на научных конференциях международного и всероссийского уровня на базе ИСЭИ УНЦ РАН, МГУ им Ломоносова, КФУ, ГУУ и др.

Положения, раскрывающие научную новизну, и выносимые на защиту, представлены следующими элементами:

- 1) разработан теоретико-методологический подход к определению проактивной системы стимулирования, которая формируется благодаря

проактивному поведению и управлению среди предприятий в инновационно сензитивных системах, закрепляется соответствующим набором институтов, что дало возможность выделить и уточнить понятийный аппарат исследования;

2) раскрыто содержание проактивного подхода к стимулированию, заключающегося в распространении форм и методов проактивного поведения среди предприятий, в зависимости от свойств и статусов системы, что дополняет существующие методологические и методические положения по разработке отраслевых программ инновационного развития и расширяет комплекс институциональных форм регулирования;

3) предложена методика оценки инновационной активности на различных уровнях экономической системы, направленная на выявление условий и препятствий на пути внедрения проактивного подхода к стимулированию, раскрывающая ретроспективные тенденции на основе анализа институциональных издержек, стратегий инновационного развития, показателей отёчности предприятий, что повышает содержательность выводов о влиянии проактивности и иных институциональных условий на динамику инновационного предпринимательства;

4) обосновано использование критериев эффективности проактивной системы стимулирования на основе установленной взаимосвязи уровней инновационной активности, показывающих особенности инновационного поведения предприятий в зависимости от институциональных условий и изменений, составляющих траекторию развития отраслей, что позволяет выделить признаки проактивности инновационной деятельности предприятий в отраслевой экономической системе;

5) предложен алгоритм формирования системы проактивного инновационного развития, состоящий в постепенном усилении стимулирующего влияния институциональных условий, государственного регулирования, цифровизации на уровень и инструменты конкуренции среди

участников отрасли за счет инновационной деятельности, что обуславливает закрепление проактивных стратегий бизнеса.

б) разработан механизм управления инновационной деятельностью предприятий, предполагающий использование специфического правового режима секторальной сделки, который, с одной стороны, устанавливает направления, приоритеты и финансирование инновационных разработок для основных участников отрасли, а с другой – осуществляется цифровыми инструментами.

Замечания и дискуссионные вопросы по диссертационной работе

Несмотря на высокую научную и практическую значимость результатов исследования, к нему имеются ряд вопросов и замечаний.

1. На стр. 57-58 автор формулирует направления инновационного развития, далее в первой и третьей главах диссертации автор периодически возвращается к этим направлениям (стр. 72, стр. 168-172, стр. 186). Но среди предложенных направлений отсутствуют положения об изучаемых автором проактивных стратегиях бизнеса и проактивной системы стимулирования, другие важные элементы и задачи инновационной политики. Хотелось бы уточнить, какую цель преследовал автор, выделяя только некоторые направления инновационного развития из возможных в отдельном пункте первой главы диссертации.

2. На стр. 87 автором сформулирована гипотеза для расчёта влияния институциональной среды, из которой вытекает важность показателя нематериальных активов. Подход автора к определению убыточности (стр. 98) НИОКР является оригинальным, но нет ответа на вопрос, принималось ли во внимание автором, что в нематериальных активах предприятий могут учитываться не только результаты НИОКР.

3. На стр. 137 приведена формула расчёта инновационной сензитивности, на стр. 140 показаны результаты её расчёта, на основании которых автором выделены три уровня сензитивности отраслей. Было бы

полезным указать и пояснить как разграничены уровни сензитивности, существуют ли у сензитивности максимальные и минимальные значения.

Все вышеперечисленные замечания носят больше рекомендательный характер и не снижают научной и практической значимости проведенного исследования.

Значимость полученных результатов для теории и практики

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования подтверждается положениями раскрывающими:

- инновационный процесс с позиции взаимодействия элементов на разных уровнях экономической системы, формируя теоретико-методологический подход;
- характер взаимосвязи институциональной среды и интенсивности инновационной деятельности предприятий;
- этапы формирования проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий;
- механизм формирования и закрепления траектории инновационного развития в новом технологическом укладе.

Практическая значимость результатов диссертационной работы заключается в совершенствовании инструментов реализации государственной инновационной политики, посредством разработки:

- методики оценки проактивности компаний;
- методики оценки инновационной динамики экономических систем (в том числе отраслевых) с присвоением сензитивного и иных статусов;
- комплекса мероприятий по формированию институциональной среды инклюзивного инновационного развития.

Результаты, полученные автором, применяются в учебном процессе и могут быть использованы в деятельности исполнительных и законодательных органов государственной власти.

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям

Диссертационную работу Исакова Константина Михайловича на тему: «Формирование проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий» можно считать законченным научным исследованием, в котором решена научная задача совершенствования методического инструментария развития проактивной системы стимулирования инновационной деятельности предприятий и оценки ее эффективности.

Диссертация выполнена в рамках Паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки России 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика п. 7. Экономика инноваций (п. 7.1. Теоретико-методологические основы анализа проблем инновационного развития и инновационной политики; 7.14. Инновационная политика. Механизмы и инструменты стимулирования инновационной активности и улучшения инновационного климата), соответствует критериям, установленным в пунктах 9 – 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждённого Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а её автор, Исаков Константин Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Официальный оппонент,
профессор кафедры менеджмента
Института экономики и управления
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет», доктор
экономических наук, профессор
«2» декабря 2024 г.

Максименко
Людмила Сергеевна

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», Институт экономики и управления, кафедра менеджмента.
Адрес: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корпус № 21
Телефон: (8652) 26-12-67, доб. 4810, 26-15-69, доб. 4810
<https://ncfu.ru/>
e-mail: lmaksimenko@ncfu.ru

Научная специальность, по которой защищена диссертация: 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством: теория управления экономическими системами



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮЩАЯ:
начальник отдела по
работе с сотрудниками УКА
ГОРБАЧЕВА