

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.318.10, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. И. ВЕРНАДСКОГО», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27.06.2025 г. № 3

О присуждении Коркину Владимиру Игоревичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Развитие институциональной среды в обеспечении качества экономического роста» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.1. Экономическая теория принята к защите 22.04.2025 г. (протокол заседания №2) диссертационным советом 24.2.318.10, созданным на базе ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (295007, г. Симферополь, проспект академика Вернадского, 4, приказ Минобрнауки от 06.02.2023 г. № 155/нк).

Коркин Владимир Игоревич, «23» января 1981 года рождения, окончил в 2016 году ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», освоил программу магистратуры по направлению подготовки 38.04.04 Государственное и муниципальное управление (регистрационный номер 400416-66, дата выдачи 30.12.2016 г.).

07 октября 2022 года был зачислен в аспирантуру ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» по специальности 5.2.1. Экономическая теория. В настоящее время завершает обучение в аспирантуре ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

С июня 2024 года по настоящее время работает в должности экономиста-аналитика в ООО «Крымская ореховая компания» (г. Симферополь).

Диссертация выполнена в Институте экономике и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Симченко Наталия Александровна, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», и. о. заведующего кафедрой экономической теории и экономической политики.

Официальные оппоненты:

1. Харламов Андрей Викторович – д.э.н., профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», заведующий кафедрой общей экономической теории и истории экономической мысли;

2. Нехайчук Юлия Серафимовна – к.э.н., доцент кафедры экономики и управления Севастопольского филиала ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск) в своем положительном заключении, подписанном заведующей кафедрой теоретической экономики, к.э.н., доцентом Севастьяновой Еленой Павловной (специальность 08.00.01 – Экономическая теория), профессором кафедры торгового дела и маркетинга, д.э.н., профессором Демченко Светланой Капитоновной (специальность 08.00.01 – Экономическая теория), указала, что диссертация Коркина Владимира Игоревича «Развитие институциональной среды в обеспечении качества экономического роста» представляет собой самостоятельную завершённую научную работу, выполненную на актуальную тему, результаты которой обладают достоверностью и имеют существенное значение для экономической науки.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, опубликовано 5 работ (2,58 п.л., в т.ч. авт. – 2,01 п.л.), в т.ч.: 1) Коркин, В.И. О пределах роста в экономике: подход с позиций института солидаризма / В.И. Коркин // Теоретическая экономика. – 2024. – № 5 (113). – С. 114-122 (0,6 п.л.); 2) Коркин, В.И. Приоритизация развития технологических инноваций в обеспечении повышения качества экономического роста / В.И. Коркин // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2025. – Т. 11 (21). – №1. – С. 210-216 (0,37 п.л.); 3) Коркин, В.И. Качество экономического роста: институциональная

среда регулирования / В.И. Коркин // Креативная экономика. – 2025. – Т. 19. – №3. – С. 717-730 (0,47 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Все научные результаты, представленные в диссертации и выносимые на защиту, получены лично автором.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва): профессор департамента экономической теории, д.э.н., профессор Толкачев С.А. указывает на такое замечание: «Первый пункт научной новизны как «оригинальное суждение относительно формирования представления о качестве экономического роста...», является дискуссионным, во-первых, как с точки зрения формы результата (суждение не является научно доказанным научным результатом), так и с точки зрения содержания, ибо в приведенной формулировке речь идет скорее о более комплексной категории экономического развития, а не роста. Также, при выделении ценностных приоритетов развития институциональной среды в обеспечении качества экономического роста (рис. 1) было бы уместно конкретизировать инструменты воздействия на развитие выделенных сфер».

2. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет Императрицы Екатерины II» (г. Санкт-Петербург): заведующий кафедрой экономической теории, д.э.н., профессор Хайкин М.М. указывает на такое замечание: «в автореферате не представлены пояснения ожидаемых результатов от реализации предложенной модели. Было бы уместно отразить динамику значений показателей и поручения более наглядной картины ожидаемых сдвигов».

3. ФГБУН «Институт экономики Российской академии наук» (г.Москва): ведущий научный сотрудник Центра институтов социально-экономического развития, д.э.н., доцент Яковлева Н.Г. указывает на такое замечание: «из текста автореферата не совсем понятно, как автор выделил определенные институциональные аспекты концепции солидаризма, применимые в определении глобальных вызовов человечества нынешнего века?»

Какие цифровые трансформации в системе» национального хозяйства рассмотрены и учтены в данном исследовании?»

4. ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (г. Тверь): профессор кафедры экономической теории, д.э.н., профессор Карасева Л.А. указывает на такое замечание: «В представленной системной модели ценностно ориентированного развития институциональной среды в обеспечении качества экономического роста несколько линейной выглядит взаимосвязь между ее элементами, между тем, представляется, что в рамках ее блоков существует определенная субординация связей, в том числе, в ключевом блоке — ценностного суверенитета. Также, в автореферате можно было бы отразить действие неформальных институтов и их влияние на формирующиеся социальные взаимодействия».

5. ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»» (г. Новосибирск): профессор кафедры экономической теории, д.э.н., профессор Глотко А.В. указывает на такое замечание: «содержание автореферата можно было бы дополнить отображением показателей экономической динамики развития России за исследуемый период».

6. ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» (г. Екатеринбург): заведующая кафедрой экономической теории и прикладной социологии, д.э.н. Рахмеева И.И. указывает на такое замечание: «На рис. 1 следует отметить необходимость отражения взаимосвязей между указанными социальными и технологическими детерминантами. Их уточнение позволило бы обозначить значение в обеспечении качества экономического роста».

7. ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» (г. Махачкала): заведующий кафедрой политической экономии, к.э.н., доцент Аскеров Н.С. указывает на такое замечание: «в автореферате отмечается недостаточная наглядность части проведенных аналитических результатов, а также отсутствие отражения качественных показателей экономического роста».

8. ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (г. Нижний

Новгород): заведующий кафедрой экономической теории и методологии, д.э.н., профессор Золотов А.В. указывает на такое замечание: «следовало бы предоставить и сравнить динамику изменений объема валового внутреннего продукта по его составляющим как основного индикатора экономического роста».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций по профилю диссертационного исследования, способностью определить научную и практическую ценность работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработан** концептуальный подход к обеспечению качества экономического роста на основе ценностно ориентированного институционального регулирования процессов расширенного воспроизводства под влиянием социальных и технологических детерминант, что позволило обосновать динамичность институциональной среды под воздействием мир-системных взаимосвязей между социальными и технологическими детерминантами в обеспечении формирования нового качества роста на основе ценностной модели мировоззрения в направлении обеспечения созидательной регионализации;

- **предложено** оригинальное суждение относительно формирования представления о качестве экономического роста как о целостном, интегративном ценностно-экономическом и социотехнологическом явлении, отражающим динамику сложных мир-системных взаимосвязей между противоречивыми характеристиками экономического роста в обеспечении устойчивых темпов развития экономики как системы хозяйствования в условиях усложнения процессов регионализации на глобальном уровне;

- **доказана** перспективность использования авторской научной идеи о системном представлении взаимосвязей между показателями экономического роста страны и обеспечением суверенитета, включающего ценностный, экономический, технологический, социокультурный типы суверенитета. Обосновано, что ценностный суверенитет определяет и экономический, и технологический, и социокультурный типы суверенитета. Данные предпосылки лежат в основе

формирования экономических, социальных, технологических ориентиров обеспечения государственности;

– **введено** понятие ценностно ориентированного развития институциональной среды в обеспечении качества экономического роста, основывающегося на ценностях развития России как государства-цивилизации, которые определяют стратегические национальные приоритеты развития России. Влияние стратегических национальных приоритетов развития России на качество экономического роста осуществляется через соответствующую институциональную среду посредством мир-системных взаимосвязей между изменяющимся социальными и технологическими детерминантами.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказаны** положения системной модели ценностно ориентированного развития институциональной среды в обеспечении качества экономического роста на основе изучения содержания системных взаимосвязей между ценностно ориентированным регулированием развития институциональной среды и качеством экономического роста, что способствует расширению границ применимости полученных результатов в экономической науке;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использованы** системный подход к исследованию, общенаучные методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также специальные методы научных исследований, в частности: метод контент-анализа публикаций по экономической и другим аспектам социогуманитарных направленностей, наукометрический подход к содержательному анализу тематических зарубежных и отечественных публикаций, метод экономической компаративистики, а также методы институционального анализа экономических и социальных процессов.

– **изложены** положения подхода к развитию института солидаризма, позволяющего координировать и ограничивать коллективные действия экономических агентов на основе принципов солидарности и понимания общих ценностей миропорядка; отражать активизацию роли государственного планирования экономического развития страны, а также способствовать раскрытию перспективных направлений межстранового сотрудничества в преодолении глобальных вызовов человечества в XXI веке;

– **раскрыты** проявления неразрывности технологических и социальных детерминант устойчивого экономического развития, что обуславливает важность приоритизации развития технологических и социальных инноваций, поиска и обоснования направлений институционального регулирования качества экономического роста посредством внедрения и поддержания высокого уровня технологизации развития государства, развития инноваций для экономики и социальной сферы;

– **изучены** связи технологических и социальных составляющих устойчивого экономического роста в обеспечении повышения научно-технологической активности и перспективного развития страны. Обосновано, что технологическая составляющая модернизации экономики является базой для социальной составляющей – повышения заработной платы, доходов и благосостояния населения страны. Модель перспективного развития должна ориентироваться на комплексное и сбалансированное развитие, объединяющее развитие технологий в достижении качества экономического роста.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** предложения относительно обоснования системной взаимосвязи качества социальных и технологических детерминант обеспечения устойчивых темпов экономического роста на основе ценностно ориентированного мир-системного институционального регулирования, что будет способствовать формированию благоприятных условий для устойчивого экономического развития экономических агентов;

– **определены** направления институционального регулирования качества экономического роста: научно-технологическое и научно-образовательное направления, социальная политика, инвестиционная политика, институты развития. Реализуемость указанных направлений обеспечивается благодаря взаимодействию таких подсистем повышения качества экономического роста, как: подсистема планирования и прогнозирования; экономическая, социальная, инновационная, инвестиционно-финансовая подсистемы; подсистема действия хозяйственного механизма; подсистема обеспечения открытости экономики;

подсистема рационального природопользования; подсистема высокотехнологичного производства;

– **представлены** рекомендации относительно разработки мер по приоритизации развития технологических и социальных инноваций в обеспечении повышения качества экономического роста, предусматривающие институциональное стимулирование отраслевой интенсивности, расширение сотрудничества, рост вовлеченности и степени удовлетворения потребностей.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: теория построена на проверяемых данных, основанных на выводах отечественных и зарубежных исследователей, специалистов в области экономического роста и институциональной теории, согласуется с прикладными аспектами исследования и полученными научными результатами; **идея базируется** на анализе практики, обобщении передового отечественного и зарубежного опыта в области качества экономического роста; **использованы** современные научные методы сбора и обработки исходной информации, сравнения полученных данных с опубликованными ранее данными по тематике качества экономического роста; **установлено**, что выводы автора соотносятся с результатами исследований других авторов в данной предметной области, ссылки на авторов и источники, используемые при заимствовании информации, оформлены корректно; **использованы** законодательные и нормативно-правовые документы Российской Федерации, официальные данные Федеральной службы государственной статистики, а также научные статьи, материалы научных конференций и другие источники по вопросам, имеющим отношение к теме диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в: формировании представления о качестве экономического роста как о целостном, интегративном ценностно-экономическом и социотехнологическом явлении; разработке концептуального подхода к обеспечению качества экономического роста на основе ценностно ориентированного институционального регулирования процессов расширенного воспроизводства; определении направлений институционального регулирования качества экономического роста; разработке системной модели ценностно ориентированного развития институциональной среды в обеспечении качества экономического роста, а также непосредственном

участии соискателя в получении исходных данных и разработке концептуальных подходов; личном участии автора в апробации результатов исследования, подготовке публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты были высказаны критические замечания относительно целесообразности обоснования подхода к государственному проактивному регулированию в части структурной трансформации, пропорционального и устойчивого развития, отраженных при проектировании контура показателей социально-экономического развития России в среднесрочной перспективе.

Соискатель Коркин В.И. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию подхода к государственному проактивному регулированию, основывающегося на предупреждении вызовов устойчивого роста экономики через институты воздействия на структурную трансформацию, пропорциональное и устойчивое развитие в обеспечении достижения национальных целей развития Российской Федерации.

На заседании 27 июня 2025 г. диссертационный совет принял решение за развитие теоретических положений, раскрывающих качество экономического роста, и формирование направлений ценностно ориентированного развития институциональной среды в обеспечении качества экономического роста, имеющих существенное значение для развития страны, присудить Коркину Владимиру Игоревичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 5 докторов наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту — 0 человек, проголосовали: за — 11, против — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Апатова Наталья Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Линский Дмитрий Викторович



«30» июня 2025 г.