

На правах рукописи

Шкорубская Елена Геннадьевна

**СТАТЬЯ КАК ФОРМА НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ:
ГЕНЕЗИС И СМЫСЛ**

Специальность 5.7.7 – Социальная и политическая философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Симферополь – 2025

Диссертационная работа выполнена на кафедре религиоведения и философии культуры Института «Таврическая академия» (СП) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Научный руководитель: **Рыскельдиева Лора Турарбековна**
доктор философских наук, член-корреспондент РАН, профессор кафедры религиоведения и философии культуры философского факультета Института «Таврическая академия» ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского»

Официальные оппоненты: **Шиповалова Лада Владимировна**
доктор философских наук, профессор, Центр практической философии «Стасис», Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге»

Тухватулина Лиана Анваровна
кандидат философских наук, научный сотрудник сектора социальной эпистемологии, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Защита состоится «07» ноября 2025 г. в 13:00 на заседании диссертационного совета 24.2.318.05 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» по адресу: 295007, г. Симферополь, ул. Ялтинская, д. 20, зал заседаний ученого совета (к. 301).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» по адресу: 295007, Республика Крым, г. Симферополь, проспект академика Вернадского, д. 4 и на сайте университета по ссылке: <https://science.cfuv.ru/gosudarstvennaya-nauchnaya-attestaciya/svedeniya-o-dissertacionnyx-sovetax/dissertacionnyj-sovet-d-900-006-08/shkorubskaya-elena-gennadevna>

Автореферат диссертации разослан « ____ » _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.318.05,
доктор философских наук, доцент _____ О.В. Зарапин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное общество формируется и воспроизводится в условиях непрерывного и экспоненциального роста производства знаний. Информационный взрыв, спровоцированный научно-технической революцией, привёл к появлению «общества знания», в котором научные знания и новейшие технологии становятся основой производства, определяют развитие социальных отношений и течение социально-политических процессов. Научная периодика также оказалась глубоко встроенной в общество, статья в научном журнале стала авторитетным источником правдивой информации для широкой публики, что особенно ярко проявилось в период пандемии. В силу этого трансформации, которые претерпевает наука как социальный институт, основной функцией которого является производство новых знаний, в наши дни требуют внимательного анализа и осмысления. То, каким образом социальные факторы влияют на процессы интеллектуального производства, вызывая их дисфункции, деформации и девиации, является значимой проблемой для современной социальной философии.

Обостряет эту проблему тот факт, что наука по своей природе социальна, в основе научного производства лежит научная коммуникация. Возрастающая институционализация науки привела к формализации коммуникации и явному преобладанию отдельных её форм и постепенно *коммуникация посредством статей в научных журналах* стала доминирующей. Актуальность выбранной темы обусловлена важностью роли, которую именно этот тип коммуникации играет в (само)организации научного сообщества. Оценка и самооценка результативности научной деятельности определяется количеством научных статей, место их публикации и цитируемость становятся мерилем качества публикации и, в конечном счете, качества исследования. В этих условиях справедливо утверждение, что состояние научной периодики существенно влияет на существование науки как таковой. Как следствие, любые трансформации, которые претерпевает коммуникация ученых на страницах периодических изданий, так или иначе отражаются на функционировании самого института науки. Кризисные процессы в периодике вызывают негативные трансформации научной коммуникации, что приводит к проблемам в организации научной деятельности, а значит, производство и распространение новых знаний оказываются под угрозой, социальные процессы могут подвергаться воздействию сил, противостоящих авторитету научного знания.

Развитие массовых коммуникаций посредством информационных технологий приводит к неизбежной трансформации публичной сферы и, как следствие, к трансформации коммуникации в публичном пространстве. Характерная для современной интеллектуальной революции открытость информационного пространства, которая способствует стиранию границ частного и публичного, свободному распространению любых, в том числе и научных текстов, и беспрепятственному доступу любого пользователя интернета к текстам, размещённым в сети, усиливает трансформационные процессы. Увеличение общественной значимости науки, её роль в развитии экономического производства и решении социальных проблем приводит к тому, что возрастает потребность в социальном управлении наукой. При этом наука становится одной из движущих сил развития нового капитализма, вполне вероятно, вырождающегося, например, в технофеодализм, и ученые могут стать новым интеллектуальным пролетариатом, который подвергается эксплуатации государством и корпорациями как основными заказчиками научных

исследований. В силу того, что последние движимы, прежде всего, экономическими и политическими интересами, существующие практики управления наукой приводят к тому, что приоритет получения истины и знания отходит на второй план, научные исследования подчинены внешним по отношению к науке целям. Как следствие, сами условия труда учёного претерпевают существенные трансформации, а организация научной коммуникации во многом переходит под внешний контроль. Актуализируется необходимость оценивания качества научной работы, в связи с чем активно внедряется использование для этого количественных показателей, связанных с публикацией научных статей, что приводит к обесцениванию статьи как средства коммуникации.

Обнаружение причин деформации коммуникации посредством статьи даст возможность спрогнозировать потенциальные смысловые искажения коммуникации сообщества ученых в условиях новой интеллектуальной революции. Востребованность коротких текстов, смысл которых должен быть ясен из аннотации, делают научную статью *удобным способом оперативного получения информации*, релевантным современному обществу с его скоростью жизни – именно этим сейчас обусловлено её доминирование как формы научной коммуникации. Однако это удобство оборачивается проблемой, если количество публикаций становится самоцелью. Даже обладая формальными признаками научной статьи и будучи опубликованным в формально соответствующем требованиям журнале, текст может не содержать нового знания, представлять собой плагиат или откровенно антинаучные утверждения. Сложившаяся ситуация существенно затрудняет формирование научного габитуса и способствует воспроизводству деструктивного для науки поведения у молодых исследователей.

Рассматривая научную статью как социальный феномен, мы искали истоки и архетип научной коммуникации, чтобы проследить изменения, искажения и превращение этой формы в социальной практике, возможные аберрации её смысла. Обращаясь к особенностям функционирования научного сообщества, мы искали практики, которые способствуют сохранению сути научной коммуникации и сглаживанию негативных следствий её трансформации. И, наконец, сосредоточив особое внимание на гуманитарной научной статье, мы обнаружили возможные пути сохранения подлинного смысла общения учёных.

Степень разработанности проблемы. Социально-коммуникативная природа науки становится самостоятельным предметом рефлексии в первой половине XX в. В это же время начинает формироваться социология науки, предлагающая институциональный подход к исследованию научной деятельности. Р. К. Мертон разработал концепцию науки как особого социального института, организующего деятельность учёных посредством специфических ценностей и норм, побуждающих учёных к производству и распространению нового знания (универсализм, коллективизм, незаинтересованность, организованный скептицизм). В рамках мертонианской парадигмы его учениками рассматривались вопросы институционализации науки, системы вознаграждения через признание научным сообществом, вопросы научного сотрудничества и авторства, пути интеллектуального влияния в научных исследованиях, анализ формальной и неформальной коммуникации, в том числе научные журналы и системы цитирования.

В 50-60 гг. XX в., возрастает интерес к исследованиям научной коммуникации. Опираясь как на качественные социологические методы, так и на количественные методы оценки публикационной активности, такие исследователи как Д. Крейн, Н. Маллинз, У. Д. Гарвей, и др. реконструируют социальные сети и сети цитирования

учёных, развивают идею «невидимых колледжей», выявляют особенности функционирования научных сообществ и коммуникативные основы формирования научных дисциплин. Начинают появляться исследования научной коммуникации, которые определили развитие науковедения как специальной дисциплины – в том числе, работы Дж. Д. де С. Прайса, а также исследования Ю. Гарфилда.

Для отечественных исследований научной коммуникации этого периода, проводимых Е. З. Мирской, Э.М. Мирским, М. К. Петровым и др., характерна как рецепция западных наработок, так и уникальное рассмотрение проблем социологии науки в перспективе философии науки, исследования научной коммуникации в контексте их эпистемологической значимости и погружение научной коммуникации в историко-философский и социально-философский контекст.

Социальные аспекты функционирования науки осмысляются и в рамках теоретической социологии. Н. Луман рассматривает науку как самовоспроизводящуюся дифференцированную аутопойетическую систему, которая относится к социальным системам, так как основным способом существования науки является воспроизводство особого рода коммуникаций. Различение научной и ненаучной коммуникации обеспечивается специфическим медиа коммуникации – истиной, а научная коммуникация, соответственно, является способом воспроизводства науки как аутопойетической социальной системы. П. Бурдье, критикуя Мертона за его концепцию «научного сообщества», реконструировал науку как поле символического производства, которое становится пространством борьбы за научный символический капитал, определяющий положение учёного в социальном пространстве науки и наделяющий его правом говорить от имени науки, в также влиять на правила игры в научном поле – на специфические нормы, регулирующие как поведение учёных, так и способы организации научной деятельности.

В конце XX – начале XXI вв. поднимается новая волна исследований научных сообществ и научной коммуникации, для которой характерно увеличение количества конкретных эмпирических и исторических исследований, а также активное взаимодействие с представителями частных наук и развитие междисциплинарных исследований. Эта область научного знания получила название *Science and Technologies studies (STS)*, одним из проводников которой является Б. Латур, сформулировавший акторно-сетевую теорию опираясь прежде всего на исследования научной деятельности. Наука здесь предстаёт как коллектив, который только собирается или может собраться, и сам процесс сборки хорошо прослеживается в истории науки, отдельных дисциплин и локальных научных сообществ.

В последние годы развиваются англоязычные исследования философов, историков и социологов науки, посвящённые коммуникации в рамках института научного журнала. На обширном эмпирическом материале рассматривается развитие научной коммуникации на разных этапах развития науки – от «Республики учёных» и первых научных журналов (Д. Кроник, Д. Аткинсон) по настоящее время, с учётом развития интернет-коммуникации (К. Боргман, А. Гросс, Э. Лейт, М. Болдуин и др.). Однако в своих работах они практически не рассматривают специфику гуманитарной, и тем более философской академической коммуникации.

В российском философском академическом сообществе произошло сближение философии науки и социальной философии, что было обусловлено, в том числе, и возрастающей социальной значимостью научного знания и науки в целом. В России активно развивается социальная философия науки, предполагающая необходимость реконструкции социального контекста для понимания процессов развития науки,

значение коммуникации для существования научного сообщества, проблемы искажения научной коммуникации как следствие снижения автономности науки и капитализации знания и т.д. (И. Т. Касавин, А. Ю. Антоновский, Л. В. Шиповалова, О. Е. Столярова, В. А. Куприянов, С. В. Шибаршина и др.).

Значимым достижением отечественной мысли в исследовании коммуникации как текстовой деятельности является концепция формата текста, возникшая на стыке философской текстологии, философии культуры и социальной философии, которая дает оптику для рассмотрения коммуникативной ситуации научных и философских текстов (см. Рыскельдиева Л. Т., Зарапин О. В. и др.). Концепция формата текста формирует исследовательскую программу, предлагающую философскую альтернативу филологическим исследованиям, нацеленным на прояснение жанрово-стилистической специфики научной переписки, научной (философской) статьи и философской публицистики.

Исследования смысла активизировались в европейской философии с начала XX века и в отечественной академической философии приобрели социокультурные импликации. Логико-смысловой подход, развиваемый А.В. Смирновым, позволяет увидеть в проблеме смысла целостность как основу исходной интуиции мира, как выражение потребности мышления не только в целеполагании, но и в связности, обеспечивающей и полноту картины мира, и особенности цивилизации. Этот подход был применен Л. Т. Рыскельдиевой в области философской текстологии, исследующей смысл философского текста и соотношение в нем знания о сущем и реализации должного.

Таким образом, социально-коммуникативная природа науки, с одной стороны, является предметом многих как фундаментальных, так и прикладных исследований. С другой стороны, теоретическое осмысление научной статьи как формы коммуникации ученых, как правило, либо сугубо дескриптивно, либо предполагает изучение конкретных эпизодов (история отдельного журнала / публикационная активность в отдельной отрасли) или конкретных аспектов такого рода публикаций (например, рецензирование или практики цитирования). Настоящее исследование предлагает комплексное изучение этой малой формы научной коммуникации сквозь призму социологических и социально-философских исследований и с акцентом на сохранение, трансляцию и выработку новых эффективных способов осмысленной социальной коммуникации ученых. Наша **гипотеза** состоит в утверждении, что трансформация коммуникативной ситуации научной статьи приводит к изменению смысла научной коммуникации, осуществляемой в форме статей, и потенциально способствует искажению коммуникативных практик, свойственных социальному институту науки.

Объект исследования: коммуникация ученых, осуществляемая в форме научной статьи.

Предмет исследования: трансформация смысла научной коммуникации в форме научной статьи.

Цель исследования: выявить aberrации коммуникативных практик в научном сообществе, вызванные трансформацией смысла научной коммуникации, осуществляемой в форме научной статьи.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- определение коммуникативных основ функционирования научного сообщества;
- реконструкция трансформаций коммуникативной ситуации статьи в процессе исторического развития этой коммуникативной ситуации;

- анализ современного состояния научной коммуникации в форме научной статьи;
- определение дисциплинарной специфики научной коммуникации, осуществляемой в форме научной статьи;
- выявление факторов, приводящих к абберациям научной коммуникации, осуществляемой в форме научной статьи, и анализ вызываемых ими аббераций;
- поиск возможных альтернатив научной статье как малой форме коммуникации ученых

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- реконструирован процесс становления научной статьи от эпистолярных истоков до электронных публикаций;
- определены трансформации коммуникативной ситуации статьи, проявляющиеся в изменении ее адресата, адресанта и текстового формата;
- выявлены искажения смысла научной публикации и абберации текстового поведения ученых, вызванные неконтролируемым применением наукометрических показателей для оценки работы исследователей, для характеристики такого подхода введено понятие «наукометрический бихевиоризм»;
- обнаружена диффузия между внутренней и внешней публичностью науки, в результате которой результаты актуальных научных исследований становятся продуктом массового потребления;
- определено влияние коммуникативной диффузии на изменение социальной прагматики научной статьи;
- определен коммуникативный потенциал малых форм гуманитарной научной коммуникации (эссе, публицистика).

Теоретическая значимость работы

Исследование форм и средств научной коммуникации в качестве открытой и публичной вносит вклад в изучение социальных процессов, в рамках которых реализуется коллективистский, ассоциативный потенциал их участников. На основе рассмотрения научной статьи как специфической формы коммуникации ученых выявлено, что публикация в научном журнале является одним из механизмов формирования и воспроизводства научного сообщества. Сделан вывод о том, что дисфункциональные социально-коммуникативные практики, вызванные абберациями смысла научной статьи, не только затрудняют воспроизводство научного сообщества, но и порождают девиантные явления, разрушительные для науки как социального института, обеспечивающего производство нового знания. Применение предложенной оптики в анализе трансформации коммуникации в рамках отдельных научных дисциплин, а также в исследованиях вновь возникающих форматов, даст возможность обнаружения и предотвращения искажений коммуникации, сохранения смысла статьи как формата научной коммуникации.

Практическая значимость работы

Демонстрация коммуникативного потенциала и смысловых аббераций научной статьи позволит выработать механизмы активизация научного сообщества на всех уровнях, разработать стратегии нивелирования влияния негативных факторов на трансформацию научной статьи, обозначить новые возможности саморегуляции научного сообщества и направления неизбежных изменений коммуникации на страницах научных журналов в продуктивное русло.

Методология и методы исследования

Помимо общенаучных методов исследования, в работе применяются методологические подходы к исследованию коммуникации, разработанные в рамках социальной философии, а также истории, социологии и философии науки.

В силу того, что наука является социальным институтом, отправной точкой данного исследования стал *институциональный подход*, который использовался для анализа общепринятых норм и устойчивых практик, определяющих поведение социальных акторов – учёных – в коммуникации посредством научной статьи. Институциональный подход дополняется *интеракционным подходом*, позволяющим рассматривать переписку ученых как коммуникацию равноправных субъектов, связанных взаимными ожиданиями и установками, а также общим интересом к предмету общения. Для диахронического анализа трансформации научной коммуникации был использован *метод генетической реконструкции*, позволяющий обнаружить структурные закономерности развития научной коммуникации на материале ее институционального генезиса. Трансформация коммуникативной ситуации научной статьи рассматривалась с точки зрения *формата текста* и теории *текстовой культуры*, что позволило отследить изменения адресата, адресанта и обстоятельств порождения этого типа текстов и их влияние на научную коммуникацию.

В силу того, что научное сообщество является саморегулирующейся и самовоспроизводящейся социальной системой, для анализа его коммуникативных оснований мы обратились к основным положениям:

- *структурного функционализма*, что дало основу для рассмотрения функций и дисфункций научной коммуникации,
- *структурного конструктивизма*, что позволило обнаружить механизмы самовоспроизводства науки как специфического социального поля,
- *системного подхода*, позволяющего выявить специфику медиа (посредников) научной коммуникации;
- *акторно-сетевой теории*, определяющей фундаментальные механизмы сборки научного сообщества.

В исследовании внутренней и внешней публичности науки и специфики функционирования коммуникации в разных публичных сферах был использован *коммуникативный подход*, который позволил оценить успешность отдельных типов текста (научная статья, научно-популярная статья, публицистическая статья, эссе).

В реконструкции смысла статьи использовался *логико-смысловой подход* и методы его применения в области *философской текстологии*.

Общей рамкой данной работы была оптика, предлагаемая *социальной философией науки* как области исследования, активно разрабатываемой в отечественном академическом философском сообществе.

Концептуальная рамка данного исследования представлена в наборе понятий:

Научная статья – текст, содержащий теоретические и практические обобщения по конкретной научной тематике и опубликованный в научном издании.

Коммуникативная ситуация текста – отношение между адресатом и адресантом текста, определяемое характером авторства текста, предполагаемым читателем и прогнозируемой автором текстовой прагматикой.

Текстовое поведение – устойчивые образцы текстовой деятельности, определяющие дискурсивные практики и публикационные стратегии.

Смысл научной статьи – основанная на внутреннем целеполагании автора фундаментальная целостность научного текста, определяющая его содержание, адресат и место в системе научной коммуникации.

Трансформация смысла – изменение смысла научной статьи под воздействием внутренних и внешних социально-коммуникативных факторов.

Диффузия научной коммуникации – смешение внутренней научной коммуникации и внешней научной коммуникации, вызванное проникновением текстов, предназначенных для внутренней публичности науки, во внешнюю по отношению к науке публичную сферу.

Наукометрический бихевиоризм – редукционистский подход к оценке научной деятельности, предполагающий сводимость оценки к объективно регистрируемым поведенческим показателям.

Положения, выносимые на защиту:

1. Классические социальные исследования науки формируют идеал научной коммуникации без учета реалий существования научного сообщества, в то время как эксплицированные в этих исследованиях ценности являются мерилем оценки трансформации научной коммуникации. Постулируемые в научном сообществе ценности и актуальное поведение ученых взаимообусловлены в борьбе за накопление научного капитала, что находит отражение как в функциях, так и в дисфункциях научной коммуникации.

2. Научная статья имеет эпистолярные истоки, в которых заключен ее изначальный коммуникативный потенциал. Институционализация научной периодики приводит к стандартизации статьи и трансформации ее коммуникативной ситуации, что отражается в изменении адресата, адресанта и формата текста.

3. Научная коммуникация, опосредованная научной статьей и научным журналом, обеспечивает сборку и воспроизводство научного сообщества и выполняет важнейшие для сохранения науки функции – эпистемическую и социальную. Информационные технологии вырабатывают новые форматы научной коммуникации, но научная статья остается ее центральным элементом. Коммуникативный потенциал статьи обеспечивает ее эффективность в выполнении основных задач научной коммуникации: отбор и трансляция научного знания, социальный фильтр и закрепление индивидуального вклада ученого.

4. Приоритет количественной оценки работы исследователя, закрепляемый наукометрическим бихевиоризмом, редуцирует статью в качестве коммуникативного акта в сообществе равных к акту отчета в рамках иерархической (вертикальной) коммуникации между начальником и подчиненными. Такой наукометрический бихевиоризм, легитимирующий количественный подход к оценке научного исследования, приводит к трансформации смысла научной публикации вплоть до полного его искажения, и, как следствие, к изменению текстового поведения ученых.

5. Диффузия между внутренней и внешней публичностью науки, которая проявляется, в том числе, в открытом доступе к научным статьям, порождает изменение их прагматики (воздействия на адресата), что приводит к деформации и эрозии представлений о научном знании, снижению доверия к науке как социально легитимному источнику знаний.

6. Так как публикационные стандарты современных научных журналов определяются нормами, устанавливаемыми, прежде всего, ведущими журналами в области естественных наук, формат статьи не отражает особенности научной коммуникации в области гуманитарных наук вообще и философии, в частности. Как

следствие, философия и другие гуманитарные науки тяготеют к альтернативным малым формам, таким как эссе и публицистическая статья. Это проявляется как в элементах эссеизма и публицистичности, привнесенных в научные статьи, так и в прямом следовании этим малым формам.

Степень достоверности и апробация исследования

Полученные в ходе исследования результаты и выводы были отражены в 2 коллективных монографиях и 18 публикациях, в том числе в 4 статьях из перечня изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук и 2 статьях в рецензируемых научных журналах, входящих в международные базы данных *Web of Science*. Результаты исследования были апробированы на 18 всероссийских и международных конференциях.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, четырёх разделов, заключения и списка литературы, включающего 259 наименований. Общий объём диссертации составляет 193 страницы.

Тематика диссертации соответствует пунктам 17, 18, 21 и 47 паспорта специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В разделе 1. «Коммуникативные основания научного сообщества» исследуется научное сообщество как особая форма социальности, организующая научную деятельность.

В подразделе 1.1. «Научное сообщество как предмет исследования в социальной философии» раскрывается представление о научном сообществе, сформированное в XX веке в том числе в рамках структурного функционализма Р. Мертона, которое отчасти воспроизводит миф о Республике учёных как идеале научного сообщества, существующего исключительно ради постижения истины. Несмотря на принципиальное противоречие между этими идеалами и реальным поведением учёных, эксплицированные Мертоном ценности настолько фундаментальны для саморегуляции учёных, что по сей день являются мерилom оценки трансформаций научного сообщества.

В подразделе 1.2. «Символическая борьба в поле науки» научное сообщество рассматривается в терминах структуралистского конструктивизма П. Бурдьё, который раскрывает научное сообщество как поле борьбы за научный символический капитал, дающий право высказываться от имени науки. Существует два типа такого капитала: специфически научный и временный. Теория Бурдьё объясняет, как механизмы саморегуляции сообщества обеспечивают соблюдение норм, снимая противоречие между ценностями и поведением учёных.

В подразделе 1.3. «Социальность науки в акторно-сетевой теории» показано, что в акторно-сетевой теории научное сообщество рассматривается как коллектив, формирующийся через постоянное установление и переустановление связей. Научная статья и научный журнал выступают ключевыми не человеческими акторами, создающими эти связи и поддерживающими существование сообщества.

В подразделе 1.4. «Коммуникация как способ существования научного сообщества» даётся характеристика научной коммуникации и отмечается её специфика с опорой на системную теорию Н. Лумана, который описывает науку как самовоспроизводящуюся систему, существующую через особую коммуникацию,

опосредованную истиной. Выделяются две основные функции научной коммуникации: эпистемическая (производство истинного знания) и социальная (поддержание сообщества).

Раздел 2 «Генезис научной статьи как формы научной коммуникации» посвящён прояснению коммуникативной ситуации научной статьи, для чего предлагается анализ трансформации автора, читателя и текста научной статьи на всех этапах её развития.

В подразделе 2.1. «Эпистолярные начала научной статьи: коммуникативная ситуация письма» рассматривается преемственность между научным письмом и научной статьёй. Выявляются различия в научной эпистоле до и после возникновения научных журналов, что позволило определить изначальные особенности переписки учёных, рецепцию эпистолярных качеств научной статьёй и функциональную преемственность данных способов передачи информации. Научная статья, наряду с функциями письма, заимствует коммуникативную интенцию, предполагающую ориентацию на конкретного адресата и имплицитную диалогичность.

В подразделе 2.2. «Институционализация научной коммуникации в журнальной периодике» проводится анализ трансформации коммуникативной ситуации научной статьи, обусловленной институционализацией научной коммуникации в периодических изданиях. Институционализация научной коммуникации в журналах привела к трансформации статьи: она стала стандартизированным, безличным сообщением от автора, говорящего от лица сообщества, к неопределённому читателю-профессионалу.

В подразделе 2.3. «Современные сетевые форматы научной статьи» отмечаются существующие практики научной коммуникации в интернет-пространстве и возможные направления её трансформации. Выделяются факторы, влияющие на коммуникацию через научные статьи: электронные научные журналы, развитие баз цитирования, цифровизация препринтов, появление социальных сетей учёных, развитие генеративного искусственного интеллекта. Несмотря на простоту и доступность новых способов размещения результатов, стабильность статьи как формы коммуникации сохраняется, что подтверждается устойчивостью публикаций в рецензируемых журналах.

В подразделе 2.4. «Роль статьи и журнала в научной коммуникации» проводится анализ научной статьи с точки зрения реализации её эпистемической и социальной функций научной коммуникации. Статья рассматривается в терминах акторно-сетевой теории как воплощение «литературы факта», конечной целью которой является превращение высказывания в неоспоримый факт. Научный журнал выполняет первостепенную роль в формировании и интеграции научного сообщества. Журнал и формируемое им сообщество взаимообусловлены, через журналы реализуется механизм самооценки и самоконтроля, обеспечивается научное признание и наделение автора символическим капиталом.

Раздел 3 «Смысловые aberrации статьи в современной научной коммуникации» посвящён выявлению искажений смысла научной статьи под воздействием современных социально-коммуникативных практик.

В подразделе 3.1. «Наукометрический бихевиоризм» отмечается, что применение наукометрических показателей для оценки научной деятельности приводит к «принуждению к коммуникации» и инструментализации публикации, что, в свою очередь, ведёт к дисфункции механизмов регуляции качества публикаций.

Существующий подход к оценке и организации научной деятельности определяется как «наукометрический бихевиоризм», предполагающий сводимость научной деятельности к объективно регистрируемым поведенческим показателям. Это приводит к дисфункции статьи как средства коммуникации и искажению её смысла, изменению текстового поведения и публикационных стратегий учёных.

В подразделе 3.2. «Научная статья в расширенной публичности науки» рассматривается влияние диффузии внутренней и внешней публичности науки на смысл научной статьи как формы коммуникации учёных. Прагматика текстов, относящихся к этим видам публичности, принципиально не совпадает. Информация, предназначенная для внутренней дискуссии, во внешней публичности воспринимается как безусловный факт, что ведет к искажению представлений о науке и потере доверия к ней.

В разделе 4 «Гуманитарная статья: институциональная специфика и возможные альтернативы» рассматриваются особенности гуманитарной и, в частности, философской научной статьи, а также указываются альтернативные формы коммуникации.

В подразделе 4.1. «Коммуникативная ситуация в философской статье» выявляются существенные отличия гуманитарных статей от естественнонаучных, вследствие которых применение к ним единых публикационных нормативов не всегда адекватно. Это вынуждает гуманитариев искать иные формы выражения, такие как эссеистика или публицистика, зачастую в ущерб наукометрическим показателям.

В подразделе 4.2. «Смысловая адекватность формата эссе» отмечается, что в гуманитарных науках исследователи нередко обращаются к формату эссе, однако его уместность в научной коммуникации является предметом дискуссии. Фрагментарность, не-методичность и образность языка эссе снижают его релевантность современным средствам фиксации знания. Чрезмерная институционализация, способствующая стагнации науки, побуждает авторов искать «неортодоксальные» формы выражения. Хотя эссе может быть источником новых идей, его сопротивление институционализации не позволяет ему стать доминирующей формой философской коммуникации.

В подразделе 4.3. «Коммуникативная прагматика публицистики» раскрывается коммуникативный потенциал публицистики для выражения философских идей, публицистическая статья рассматривается как вариант научно-популярной статьи. Ее цель – не нарратив, а вовлечение читателя в философский поиск, развенчание мифов и побуждение к изменению мышления и поведения. Однако публицистика также не соответствует институциональным нормам научной коммуникации, что не позволяет этой статье стать доминирующей малой формой философии.

В «Заключении» подводятся итоги работы, формулируются выводы, полученные в результате проведённого диссертационного исследования.

Публикации по теме диссертации

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 20 работах общим объёмом 45,08 п.л.; личный вклад автора составляет 13,74 п.л.

Работы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Шапиро, О.А. Трансформация эпистолярного жанра в современной текстовой культуре / О.А. Шапиро, Е.Г. Шкорубская // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2016. – № 4 (49). – С. 257–265. (0,57 п.л.; личный вклад – 0,28 п.л.).
2. Шкорубская, Е.Г. Коммуникативное пространство сети интернет: бунт против анонимного избытка информации / Е.Г. Шкорубская // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – 2018. – Т. 4 (70). № 4. – С. 86–99. (0,81 п.л.).
3. Шкорубская, Е.Г. Публикации в поле науки: место научного журнала в системе символического производства П. Бурдьё / Е.Г. Шкорубская // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – 2020. – Т. 6 (72). № 2. – С. 59–69. (0,62 п.л.).
4. Шкорубская, Е.Г. Научное сообщество: республика, поле, коллектив / Е. Г. Шкорубская // Kant. – 2021. – № 2 (39). – С. 277–285. (0,8 п.л.).

Работы в рецензируемых научных журналах, входящих в международные базы данных Scopus и Web of Science:

1. Шкорубская, Е.Г. Генезис научной статьи как формы коммуникации ученых / Е. Г. Шкорубская // Социология науки и технологий. – 2019. – Т. 10. № 2. – С. 56–74. (1,17 п.л.).
2. Шапиро, О.А. Эксперты vs общество: на пути к сотрудничеству / О.А. Шапиро, Е. Г. Шкорубская // Эпистемология и философия науки. – 2024. – Т. 61. № 4. – С. 129–145. (0,82 п.л.; личный вклад – 0,37 п.л.).

Работы, опубликованные в других изданиях

1. Шкорубская, Е.Г. Эпистолярные начала научной статьи: трансформация коммуникации / Е.Г. Шкорубская // Революция и эволюция: модели развития в науке, культуре, социуме. сборник научных статей. Под общ. ред. И.Т. Касавина, А.М. Фейгельмана / Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского. – Нижний Новгород, 2017. – С. 38–40. (0,19 п.л.).
2. Шкорубская, Е.Г. Проблема распределения ответственности как результат трансформация авторства научной статьи / Е. Г. Шкорубская // X международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: Традиции и перспективы – 2018. Этика: переосмысление». Санкт-петербургский Государственный Университет, 15-17 ноября 2018 г. Материалы конференции / Отв.ред. В.Ю. Перов – СПб.: ООО «Сборка», 2018. – С. 128–129. (0,11 п.л.)
3. Шкорубская, Е. Г. Статус научной статьи в научно-популярной риторике: порождение новой догмы / Е.Г.Шкорубская // Прагматика философского текста: материалы Всероссийской научной конференции XV Таврические философские чтения «Анахарсис» (Республика Крым, Судак, пос. Новый Свет, 16-19 сентября 2019 г.) ; под ред: Зарапин О. В., Рыскельдиева Л. Т., Шапиро О. А., Шкорубская Е. Г., Шоркин А. Д. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2019. – С. 219–221 (0,11 п.л.)
4. Шкорубская, Е.Г. Две публичности современной науки: к проблеме диффузии коммуникации / Е.Г. Шкорубская // Публичное/частное в современной цивилизации. Материалы XXII российской научно-практической конференции (с

- международным участием). Редколлегия: Л.А. Закс [и др.]. – 2020. – С. 61–66. (0,27 п.л.).
5. Шкорубская, Е.Г. Изменение прагматики научной статьи в условиях диффузии внутренней и внешней публичности науки / Е.Г. Шкорубская // Публичное/частное в современной цивилизации. сборник научных трудов XXII российской научно-практической конференции (с международным участием). – Екатеринбург, 2020. – С. 81–86. (0,36 п.л.).
 6. Шкорубская, Е.Г. Репрезентация философии в зеркале философской публицистики / Е. Г. Шкорубская // Наука как общественное благо. сборник научных статей Второго Международного Конгресса Русского общества истории и философии науки / Санкт-Петербургский государственный университет; Русское общество истории и философии науки. – Москва, 2020. – С. 105–108. (0,24 п.л.).
 7. Шкорубская, Е.Г. Прагматика научного текста как средство производства факта в акторно-сетевой теории Б. Латура / Е. Г. Шкорубская // Восьмой Российский Философский Конгресс – «Философия в полицентричном мире». Секции (I). Сборник научных статей. – М.: Российское философское общество; Институт философии РАН; МГУ им. М.В. Ломоносова. Издательство “Логос”, ООО «Новые печатные технологии» (Москва), 2020. – С. 986–988. (0,19 п.л.)
 8. Шкорубская, Е.Г. Публичность научной литературы как фактор недоверия к экспертному знанию / Е. Г. Шкорубская // Революция и эволюция: модели развития в науке, культуре, социуме. труды III Всероссийской научной конференции / Русское общество истории и философии науки. – Москва, 2021. – С. 383–387. (0,26 п.л.).
 9. Шкорубская, Е.Г. Эссе как практика созерцания в культуре модерна / Е. Г. Шкорубская // Человек во власти цифры: мышление, знание, сознание. Материалы Всероссийской научной конференции. Под общей редакцией В. Ю. Ефанова. – Москва, 2022. – С. 135–137. (0,12 п.л.).
 10. Шкорубская, Е.Г. Ученый на публике: баланс символического капитала / Е. Г. Шкорубская // Наука, технологии и ценности в неустойчивом мире. Сборник научных статей IV Конгресса Русского общества истории и философии науки. – Москва, 2024. – С. 721–724. (0,25 п.л.).
 11. Шкорубская, Е.Г. ChatGPT как актер научной коммуникации: проводник или посредник? / Е.Г. Шкорубская // Человек и антропология: перспективы философских исследований. Материалы Всероссийской научной конференции. – Симферополь, 2024. – С. 96–97. (0,09 п.л.).
 12. Шапиро, О.А. Общество и эксперты: от конфликта к диалогу / О.А. Шапиро, Е. Г. Шкорубская // Международная конференция «Пушкин и универсум русского мира». Сборник статей / Санкт-Петербургский государственный университет – Санкт-Петербург, 2024 – С. 181–187. (0,21 п.л.; личный вклад – 0,09 п.л.).

Монографии:

1. Коммуникация и смысл в текстовой культуре / Л.Т. Рыскельдиева, О.В. Зарапин, О. А. Шапиро, Е.Г. Шкорубская. – Симферополь, 2018. – 276 с. (18,95 п.л.; личный вклад – 2,82 п.л.).
2. Как действует философия / Л.Т. Рыскельдиева, О.В. Зарапин, Е.Г. Шкорубская, Д. Г. Валуев. – Москва, 2023. – 319 с. (18,94 п.л.; личный вклад – 4,59 п.л.).