

На правах рукописи



Киселёв Рэм Олегович

**ПРОЦЕССНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОЙ
АКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономика инноваций)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Симферополь – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

Научный руководитель: **Буркальцева Диана Дмитриевна**,
доктор экономических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Шкарупета Елена Витальевна**,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры цифровой и отраслевой
экономики
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
технический университет»

Маркова Вера Дмитриевна,
доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник отдела
управления промышленными предприятиями
ФГБУН «Институт экономики и организации
промышленного производства Сибирского
отделения Российской академии наук»

Ведущая организация: ФГБУ ВО «Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)»

Защита состоится «25» декабря 2025 года в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 99.2.105.02 на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» по адресу: 295007, г. Симферополь, ул. Ялтинская, 20, зал защит диссертаций.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» по адресу: 295007, г. Симферополь, просп. Академика Вернадского, 4, а также на сайте организации: <https://cfuv.ru>.

Автореферат разослан «__» ноября 2025 г.

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета 99.2.105.02,
кандидат экономических наук, доцент



Н. З. Вельгош

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования детерминирована наличием системных пробелов в методологическом аппарате оценки инновационной активности (далее – ИА) и инновационного потенциала (далее – ИП). Превалирующие в научной и практической плоскости подходы демонстрируют фрагментарность и не обеспечивают целостной сквозной диагностики по цепочке «организация – отрасль – регион – страна». Данный методологический дефицит становится особенно критичным в свете интенсификации процессов цифровой трансформации, роста геоэкономической турбулентности и курса на обеспечение технологического суверенитета. Отсутствие комплексных, процессно-ориентированных методик, аккумулирующих дуальное влияние факторов внешней среды, существенно лимитирует результативность управления инновационным развитием.

ФЗ от 23.08.1996 № 127 «О науке и государственной научно-технической политике» (с изм.) сохраняет фокус на результативных показателях (патенты, затраты на НИОКР), не учитывая процессную природу генезиса и реализации инноваций, а также игнорируя динамику взаимодействия микро-, мезо- и макроуровней. Это порождает системные пробелы, в числе которых отсутствие нормативных требований к оценке способности организации к осуществлению инноваций и регламентов по адаптации инновационных процессов к действию санкционных ограничений.

Проблематика исследования очерчена отсутствием унифицированной системы оценки инновационной активности для отраслей с высокой волатильностью в условиях выраженной региональной специфики, разрывом между уровнями управления, когда микро-данные не агрегируются в релевантные макро-показатели, связывающие финансовую стабильность и инновационный потенциал.

Степень разработанности проблемы. Теоретико-методологические аспекты проблематики оценки ИП и ИА находились в фокусе внимания ряда ведущих отечественных и зарубежных ученых. Существенный вклад в разработку фундаментальных концепций национальных и региональных инновационных систем, а также методов оценки инноваций внесли труды С. Глазьева, А. Гранберга, Л. Гохберга, Б. Мильнера, Б. Лундвалла, Р. Нельсона, М. Портера, К. Фримена. Несмотря на значительный задел, сохраняется область недостаточной изученности, касающаяся механизмов конверсии ИП в ИА в рамках процессного подхода с учетом многоуровневости и цифровизации.

Фундаментальный вклад в развитие теории циклов и инноваций внесли Н. Кондратьев, М. Туган-Барановский и Й. Шумпетер. Дальнейшая разработка и детализация элементов теории инноваций осуществлялась в трудах П. Друкера, А. Пригожина, Ф. Удвадиа, Ю. Яковца. Значительный вклад в развитие неоклассической теории инноваций внесли Дж. Бернал, М. Калецки, Г. Менш, Б. Твисс, Б. Санто.

В контексте непосредственного изучения инновационной активности и потенциала весомый вклад внесен отечественными исследователями, в числе которых Н. Апатова, А. Бабкин, К. Бармута, Л. Борщ, О. Бунчиков,

Д. Буркальцева, В. Джуха, О. Карсунцева, С. Кирильчук, А. Кузьминов, В. Маркова, Е. Миргородская, Е. Наливайченко, О. Овчинникова, О. Пятаева, В. Реутов, Ю. Седых, Н. Симченко, Г. Чесбро, Е. Ширинкина, Е. Шкарупета, В. Ячменева.

Несмотря на значительную историю научной мысли в области изучения инноваций, остаются недостаточно исследованными вопросы интеграции факторов влияния с процессным подходом через микро-мезо-макро уровни, реализации двойной оси: вертикальной (процессные уровни) и горизонтальной (процессы), а также разработки понятийно-категориального аппарата; методических подходов к оценке возможности осуществления инноваций организацией, инновационной активности в модели «организация – отрасль – регион – государство», структурированного, адаптированного к сложным условиям и практико-ориентированного механизма повышения инновационной активности, интегрирующего процессный подход, управление рисками и цифровые решения в специфическом контексте на примере Республики Крым.

Сложившаяся ситуация рельефно обозначает актуальность избранной темы настоящего диссертационного исследования, в котором предпринята попытка предложить авторские решения для преодоления указанных пробелов через интеграцию процессного подхода, многоуровневого анализа и учета региональной специфики.

Вышеизложенные положения обусловили выбор темы диссертации, ее актуальность, постановку целей и задач, объект и предмет исследования, формулировку положений научной новизны.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в обосновании теоретических основ и методического инструментария к оценке инновационной активности деятельности организации на основе процессного подхода и разработке механизма его реализации.

Для достижения цели поставлены и решены следующие задачи исследования:

- концептуализировать и верифицировать многоуровневую модель взаимодействия инновационного потенциала и инновационной активности, интегрирующую вертикальные и горизонтальные процессные срезы;
- разработать систему взаимоувязанных метрик для сопоставимой оценки инновационной активности на стыке процессных уровней на основе систематизированных факторов влияния;
- разработать и апробировать методику оценки инновационного потенциала и инновационной активности;
- предложить диагностический инструментарий оценки инновационного развития на верхних процессных уровнях;
- адаптировать и внедрить модель повышения инновационной активности деятельности организации;
- предложить механизм адаптивного трехуровневого сценарного планирования инновационной активности.

Объект исследования – инновационная активность деятельности на уровнях хозяйствующего субъекта, отрасли, региона и страны.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения, возникающие в процессе конверсии инновационного потенциала в инновационную активность на основе процессного подхода с учетом многоуровневости и влияния факторов внешней среды.

Соответствие паспорту научной специальности ВАК. Содержание диссертации соответствует требованиям Паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций): п. 3. Инновационный потенциал стран, регионов, отраслей и хозяйствующих субъектов; п. 7.9. Разработка методологии и методов анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности. Оценка инновационной активности хозяйствующих субъектов.

Гипотеза научного исследования заключается в том, что применение процессного подхода, обеспечивающего комплексную диагностику, многоуровневый анализ и адаптивное сценарное планирование, повышает инновационную активность организации, являющуюся результатом процесса конверсии ее инновационного потенциала в активированный ресурс, эффективность которого зависит от уровня цифровой зрелости организации и опосредована многофакторной внешней среды.

Научная новизна заключается в обосновании научно-методических подходов и инструментария оценки инновационной активности и инновационного потенциала организации на основе разработанной процессно-ориентированной модели, обеспечивающей комплексный анализ и прогнозирование конверсии ресурсов в результаты на микро-, мезо- и макроуровнях за счет внедрения адаптивного механизма сценарного планирования.

Наиболее значимые результаты, обладающие научной новизной:

1. Разработана многоуровневая процессно-ориентированная модель конверсии инновационного потенциала в инновационную активность, интегрирующая вертикальный срез управления (микро-, мезо-, макроуровень) с горизонтальным жизненным циклом инновации, что позволило обеспечить комплексную диагностику барьеров и драйверов инновационного развития на всех уровнях (п. 7.3 и 7.9 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3, глава 1, §1.1, 1.2).

2. Сформирована трехосевая классификация факторов влияния на инновационный потенциал и инновационную активность, включающая уровень воздействия, тип фактора (цифровой, институциональный, ресурсный, рисковый) и стадию жизненного цикла инновации, что позволило создать систему сквозных нормализованных метрик и алгоритм их агрегирования, обеспечивающую сопоставимую оценку на стыке уровней «организация – отрасль – регион – страна» (п. 7.3 и 7.9 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3, глава 1, §1.3).

3. Предложена двухкомпонентная методика оценки инновационного потенциала и инновационной активности хозяйствующего субъекта, комбинирующая количественный анализ финансово-экономической состоятельности и качественную экспертную оценку уровня реализации

инноваций, которая позволила выявить и оценить дисбалансы в процессе достижения результатов инновационной деятельности (п. 7.3 и 7.9 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3, глава 2, §2.1).

4. Разработан и апробирован диагностический инструментарий многоуровневой оценки инновационного развития, включающий интегральный критерий для мониторинга стадий развития волатильных отраслей региона и систему оценки динамики инновационной активности, что позволило обосновать циклическую смену доминант на макроуровне в динамике инновационного развития (п. 7.3 и 7.9 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3, глава 2, §2.2; §2.3).

5. Внедрена модель повышения инновационной активности деятельности организации с учетом процессного подхода, охватывающая направления, приемы и методы на микро-, мезо- и макроуровнях, что позволило разработать направления преодоления барьеров в конверсии инновационного потенциала в инновационную активность (п. 7.3 и 7.9 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3, глава 3, §3.1, 3.2).

6. Обоснован механизм повышения инновационной активности, включающий систему имитационного моделирования процессов и алгоритм адаптивного выбора сценариев («Стратегия поступательного развития», «Ресурсно-оптимизационный курс», «Стабилизационно-адаптационный режим»), что позволило обеспечить переход к прогнозно-аналитической системе поддержки решений в условиях нестабильности (п. 7.3 и 7.9 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3, глава 3, §3.3).

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии теории инноваций через обоснование процессного подхода. Разработанная многоуровневая процессная модель раскрывает механизм взаимодействия инновационного потенциала и активности как динамического процесса конверсии ресурсов с учетом институциональных ограничений на различных уровнях экономики.

Практическая значимость исследования подтверждается внедрением результатов: в деятельность органов власти Республики Крым для разработки программ поддержки и мониторинга инновационного развития; в практику хозяйствующих субъектов для диагностики состояния и выбора стратегий; в образовательный процесс и научно-исследовательскую работу. Основные результаты диссертационного исследования использованы: в научно-исследовательской деятельности Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского – в рамках научно-исследовательской работы «Трансформационные процессы финансовой системы в условиях формирования цифровой, инновационной и инвестиционной инфраструктуры регионов», НИОКТР от 13.01.2021 АААА-А21-121011390025-1; по гранту Российского научного фонда «Инновационная активность региона в условиях цифровой трансформации и комплексная оценка туристско-рекреационной отрасли Республики Крым» (грантовое соглашение от 12.04.2024 № 24-28-20492) (справка о внедрении КФУ им. В.И. Вернадского от 12.09.2025 № 10/3-10/6458); в образовательном процессе (справка о внедрении КФУ им. В.И. Вернадского от

15.09.2025 № 10/8/10/6528); в организации (справка Акционерного общества «По туризму и экскурсиям «Крымтур» (АО «Крымтур») 26.08.2025 № 134); в администрации муниципального образования региона (справка Администрации г. Феодосии Республики Крым от 12.12.2024 № 2-45-12431); в региональных органах власти (справка комитета по экономической, бюджетно-финансовой, инвестиционной и налоговой политике Государственного Совета Республики Крым от 08.09.2025 № 03/434).

Теоретико-методологическую базу исследования составили системный, процессный и институциональный подходы. В работе применялся терминологический аппарат, основанный на понятии «взаимодействие», отражающий динамический характер взаимовлияния инновационного потенциала и активности.

Информационно-эмпирическая база исследования включает официальные статистические данные Росстата, региональную статистику Крыма, финансовую отчетность предприятий, результаты экспертных оценок и нормативно-правовые акты.

Методология и методы исследования включают: теоретические методы (анализ, синтез, моделирование, сравнительный анализ); эмпирические методы (экспертный опрос, анализ документов и данных); математико-статистические методы (нормализация данных, индексный метод, корреляционно-регрессионный анализ); методы построения интегральных показателей и сценарного моделирования. Такой подход обеспечивает комплексное исследование процесса взаимодействия инновационного потенциала и инновационной активности на различных уровнях экономической системы.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту. На защиту выносятся следующие теоретически выверенные и эмпирически подтвержденные положения:

1. Процессно-ориентированная модель конверсии инновационного потенциала в инновационную активность заключается в интеграции вертикального управления (микро-, мезо-, макроуровень) с горизонтальным жизненным циклом инновации (генерация – разработка – внедрение – диффузия), в отличие от существующих статических и одноуровневых моделей, нацелена на обеспечение комплексной диагностики барьеров и драйверов инновационного развития на всех стадиях и уровнях за счет реализации принципов системности, многоуровневости и адаптивности.

2. Трехосевая классификация факторов влияния (уровень воздействия – тип фактора – стадия жизненного цикла инновации) и вытекающая из нее система сквозных нормализованных метрик, в отличие от существующих одноосевых или несистематизированных, основана на принципах дуальности воздействия (стимулирующее/сдерживающее) и контекстной зависимости, и нацелена на обеспечение сопоставимой оценки инновационного потенциала и инновационной активности на стыке уровней «организация – отрасль – регион – страна» за счет унифицированного алгоритма агрегирования разнородных данных.

3. Двухкомпонентная методика оценки инновационного потенциала и инновационной активности хозяйствующего субъекта, комбинирующая расчет комплексного показателя возможности инноваций на основе финансово-экономической состоятельности и качественную экспертную оценку уровня реализации инноваций, в отличие от существующих однокомпонентных подходов, основана на принципе диагностики дисбаланса между ресурсным обеспечением и фактической результативностью и нацелена на выявление «узких мест» в процессе конверсии инновационного потенциала в инновационную активность на микроуровне.

4. Диагностический инструментарий для многоуровневой оценки инновационного развития, включающий интегральный критерий развития отрасли для мониторинга волатильных отраслей региона и формализованную трехуровневую систему оценки инновационной активности на макроуровне, в отличие от существующих разрозненных методов анализа, основан на принципах нормализации и агрегирования показателей и нацелен на выявление устойчивых дисбалансов в динамике инновационного развития.

5. Модель повышения инновационной активности деятельности организации с учетом процессного подхода, в отличие от существующих отраслевых или функциональных моделей, основана на принципах адаптивности и цифровой трансформации процессов и нацелена на преодоление барьеров между инновационным потенциалом и инновационной активностью через системное применение приемов и методов на разных процессных уровнях.

6. Механизм повышения инновационной активности, включающий систему имитационного моделирования и алгоритм адаптивного выбора сценариев («Стратегия поступательного развития», «Ресурсно-оптимизационный курс», «Стабилизационно-адаптационный режим»), в отличие от существующих, основан на принципах сценарного планирования и прогнозно-аналитического анализа и нацелен на обеспечение перехода к обоснованному принятию решений в условиях нестабильности и региональной специфики.

Степень достоверности результатов исследования обеспечена репрезентативной информационной базой, применением взаимодополняющих методов и верификацией через апробацию. Методологический подход базировался на принципах процессного анализа и многоуровневости, что подтверждается высокими значениями коэффициентов детерминации построенных моделей.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации апробированы на 5 международных научно-практических конференциях, в том числе: на конференциях по финансово-экономической безопасности (Симферополь-Феодосия, 2023, 2024 гг.); на конференции по инновационным тенденциям развития экономики (Симферополь, 2024 г.); на международных научных форумах (Санкт-Петербург, Тараз, 2023 г.).

Публикации. Основные результаты диссертации отражены в 17 научных работах автора общим объемом 8,67 (7,12 – личный вклад автора), в том числе в 7 статьях в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК

России, 1 коллективной монографии, а также в 5 научных публикациях в прочих изданиях, 4 результатах интеллектуальной деятельности.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Работа содержит 175 страниц основного машинописного текста, 40 таблиц, 29 рисунков, список использованных источников, включающий 260 наименований, 9 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования, определена научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретический базис процессной оценки инновационной активности» исследованы теоретические основы инновационной активности, разработана многоуровневая процессная модель конверсии инновационного потенциала в инновационную активность и трехосевая классификация факторов влияния.

Анализ эволюции теорий инноваций (Н. Кондратьев, Й. Шумпетер, Р. Солоу, К. Фримен) выявил закономерный переход от изучения макроэкономических циклов к процессным моделям генерации и диффузии инноваций на микро- и мезоуровнях. Уточнены ключевые категории:

- инновационный потенциал (ИП) как совокупность ресурсов (материальных, интеллектуальных, цифровых), компетенций и институциональных возможностей для создания инноваций;

- инновационная активность (ИА) как интенсивность процессов трансформации ИП в конкретные результаты (продукты, технологии, эффекты).

Систематизированы классификации инноваций (по предметной области, значимости, глубине изменений), подтвердившие их контекстную зависимость и роль в формировании технологических укладов (ТУ). Установлено, что современный этап (ТУ VI–VII) характеризуется синтезом инновационных экосистем, цифровизации и экономики данных, где ИА выступает драйвером конкурентоспособности.

Обоснована методология процессного подхода, интегрирующего:

- вертикальную иерархию уровней: микро (организация: сотрудники, процессы), мезо (отрасль/регион: кластеры, институты), макро (страна: регуляторика, глобальные тренды);

- горизонтальный процессный цикл: генерация идей – разработка – внедрение – коммерциализация – масштабирование;

- цифровые возможности как модификатор конверсии ИП в ИА: оцифровка (формализация ресурсов), цифровизация (оптимизация процессов), цифровая трансформация (создание новых бизнес-моделей).

Разработана концептуальная модель конверсии инновационного потенциала в инновационную активность, предполагающая системную интеграцию вертикальных и горизонтальных процессных уровней с акцентом на эволюцию цифровой зрелости как ключевого модификатора эффективности (рисунок 1).

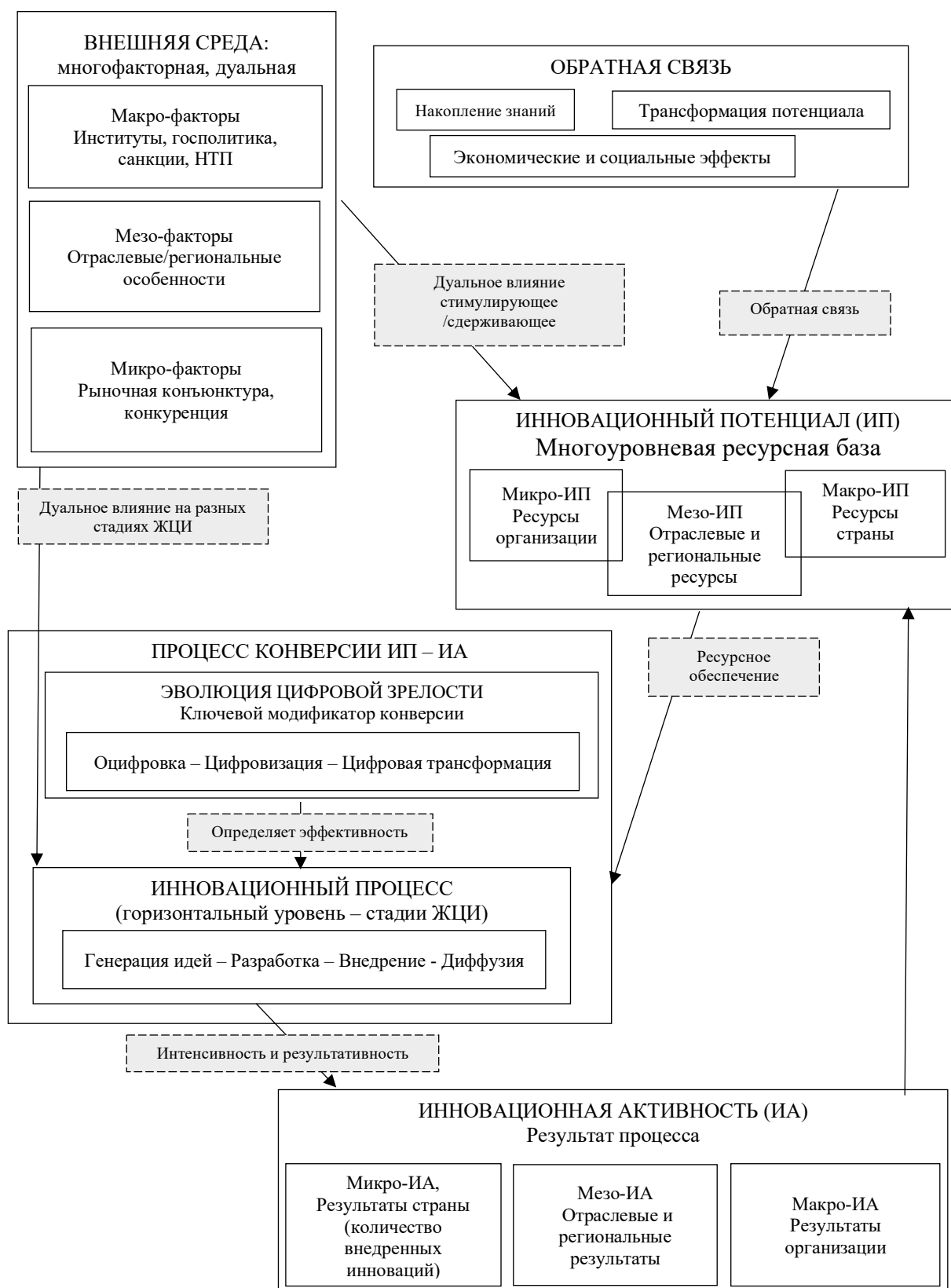


Рисунок 1 – Модель конверсии инновационного потенциала в инновационную активность

Для систематизации движущих сил и ограничений инновационного развития предложена трехосевая классификация факторов влияния, включающая уровень воздействия, тип фактора и стадию жизненного цикла

инновации, раскрывающая дуальный характер их воздействия (таблица 1): ось 1 – уровень (микро/мезо/макро); ось 2 – стадия жизненного цикла инновации (генерация, внедрение и т.д. – жизненный цикл инно); ось 3 – тип фактора (цифровой, институциональный, рисковый). Пример дуальности – санкции (рисковый фактор) ограничивают доступ к технологиям (-), но стимулируют импортозамещение (+).

Таблица 1 – Многоаспектная классификация факторов влияния на инновационную активность и потенциал организации (трехосевая модель)

Уровень	Тип фактора	Стадия жизненного цикла инновации	Характер влияния
Микро	Цифровой	Генерация	Стимулирующее
Мезо	Институциональный	Разработка	Сдерживающее
Макро	Рисковый	Внедрение	Дуальное

На основе данной классификации сформирована система сквозных нормализованных метрик (таблица 2), обеспечивающая сопоставимую оценку инновационного потенциала и инновационной активности на стыке уровней «организация – отрасль – регион – страна» и включающая алгоритмы нормализации и агрегирования данных, а также диагностику дисбалансов: сквозная согласованность – нормализация показателей – диагностика дисбалансов.

Таблица 2 – Система метрик инновационного потенциала и инновационной активности

Уровень	Показатель	Формула/расчет	Интерпретация
Микро (организация)	1.К_ФС (финансовая стабильность)	$K_{\text{ФС}} = \frac{\text{Совокупный показатель}}{10}$, где: Совокупный = Σ нормированных: прирост прибыли, выручка, рентабельность	более 1,0 – устойчивость менее 1,0 – кризис
	2.К ИП (инновационный потенциал)	$K_{\text{ИП}} = \frac{\text{Совокупный показатель}}{10}$, где: Совокупный = Σ нормированных: денежные потоки, качество управления, инвестиции	более 1,0 – высокий потенциал 0,6 – 1,0 – умеренный потенциал / приемлемая устойчивость менее 0,6 – низкий потенциал
	3.ИИА (экспертная активность)	$\text{ИИА} = \frac{\Sigma \text{баллов по 10 критериям}}{10}$, (5-балльная шкала:	1,0-2,0 – низкая активность 2,1 – 3,5 – умеренная активность
		1 – отсутствие, 5 – системная реализация)	3,6-5,0 – высокая активность
	4.ИЦЗ (цифровая зрелость)	$\text{ИЦЗ} = \frac{\text{Норм_ПК} + \text{Норм_CRM} + \text{Норм_Онлайн}}{3}$, $\text{Норм} = \frac{\text{Факт}}{\text{Макс за период}}$	более 0,9 – высокая 0,75-0,89 – средняя менее 0,75 – низкая
Мезо (отрасль/регион)	5.К ИП_мезо (потенциал отрасли) (универсальный показатель для любой отрасли)	$K_{\text{ИП}} = \frac{N_{\text{пiazza}} + N_{\text{рез-деят}} + N_{\text{исп-мест}} + N_{\text{эфф-услуг}}}{4}$, (норм. к среднему)	более 1,0 – ресурсная база для инноваций менее 0,8 – ограниченные возможности

Уровень	Показатель	Формула/расчет	Интерпретация
	6. К_ИА_мезо (активность отрасли) (универсальный показатель для любой отрасли)	$К_ИА = \frac{Н_{инв} + Н_{онлайн} + Н_{орг-спец} + Н_{доходы} + Н_{дох/номер}}{5};$	более 1,0 – динамичное развитие менее 0,9 – стагнация
	7.ИПРО (интегральный показатель развития отрасли)	$ИПРО = \frac{К_{ИП} + К_{ИА}}{2}.$	более 1,0 – рост менее 1,0 – кризис
	8.СИФУИП (сводный индекс)	$СИФУИП = \frac{К_{ФС_свод} + К_{ИП_свод}}{2};$ $Сводные = \frac{\sum(К_{показатель} \times Выручка)}{\sum Выручка}.$	более 1,2 – высокий потенциал 0,9-1,19 – умеренный менее 0,9 – кризис
Макро (страна)	9.УИА (уровень активности)	$УИА = \frac{Количество\ инновационных\ орг.}{Всего\ орг.} \times 100\%.$	более 15 % – высокий 10-15 % – средний менее 10 % – низкий
	10.NRI (сетевая готовность)	Композитный индекс (60 переменных)	Рост ранга – улучшение Снижение – ухудшение

Сформирована единая рамка для анализа инновационной активности, где процессный подход связывает теоретические концепции с практикой оценки, цифровые факторы выступают катализаторами/барьерами конверсии инновационного потенциала в инновационную активность, трехосевая модель факторов и система метрик устраняют фрагментарность традиционных методов.

Универсальность мезо-показателей обеспечивается не единым набором индикаторов, а адаптивным алгоритмом их построения, где частные показатели заменяются в зависимости от отраслевой специфики при сохранении единой методологии нормализации и агрегации.

Во второй главе «Эмпирический анализ и диагностика инновационной активности и потенциала на многоуровневой процессной основе» проведена эмпирическая оценка инновационного потенциала и активности на различных уровнях, апробированы авторские методики диагностики дисбалансов и разработан диагностический инструментарий для мониторинга волатильных отраслей.

На микроуровне проведена оценка инновационного потенциала хозяйствующих субъектов. Усовершенствована двухкомпонентная методика оценки, комбинирующая количественный анализ финансово-экономической состоятельности, выражаемый через расчет комплексного показателя возможности инноваций, и качественную экспертную оценку уровня реализации инноваций, выражаемую через индекс инновационной активности (рисунок 2).

Ключевым преимуществом предложенной методики является ее способность не только диагностировать общий уровень готовности организации к инновациям, но и выявлять структурные дисбалансы между наличным ресурсным обеспечением и фактической результативностью инновационной деятельности. Это позволяет целенаправленно определять «узкие места» в процессе конверсии потенциала в активность, такие как недостаточная

формализация процессов или дефицит цифровизации, что было подтверждено в ходе апробации.

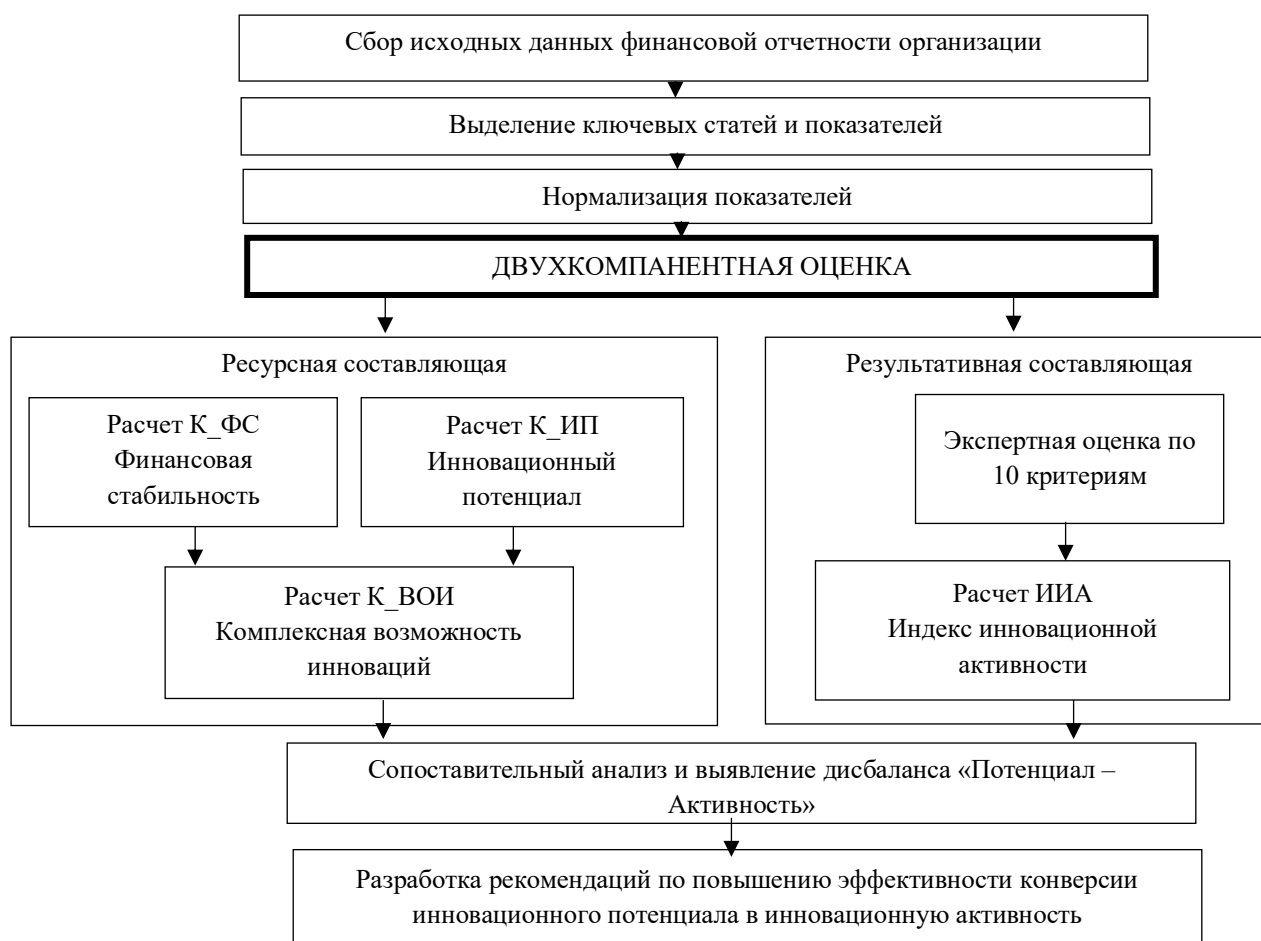


Рисунок 2 – Алгоритм комплексной оценки конверсии инновационного потенциала в активность

Апробация методики на примере АО «Гостиничный комплекс «Ялта-Интурист» выявила устойчивый дисбаланс «ресурсы-результаты»: высокий ресурсный потенциал контрастирует с умеренной реализацией. Динамика интегральных показателей финансовой стабильности и инновационного потенциала организации демонстрирует рост первого при высокой волатильности второго (рисунок 3, рисунок 4).

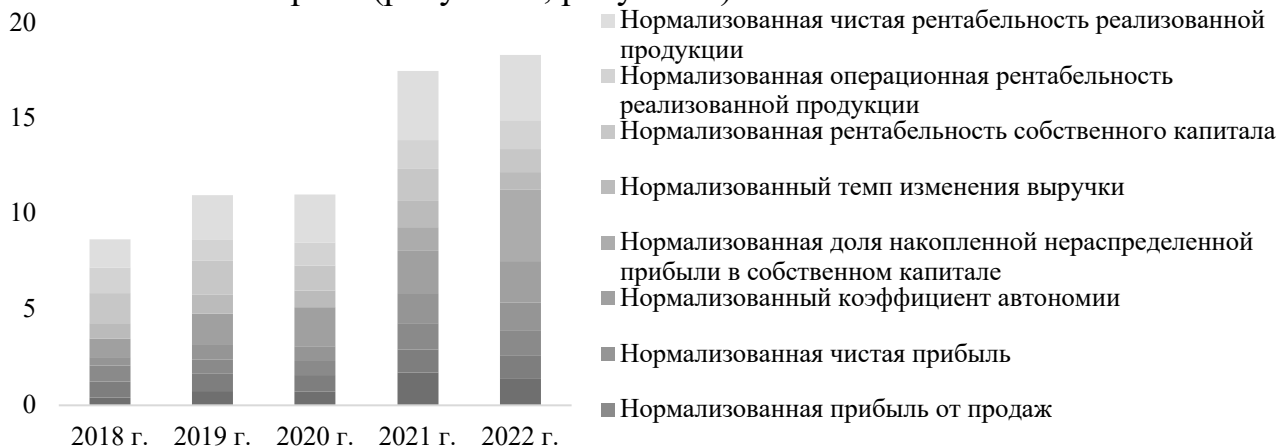


Рисунок 3 – Динамика интегральных показателей конверсии инновационного потенциала АО «ГК «Ялта-Интурист»

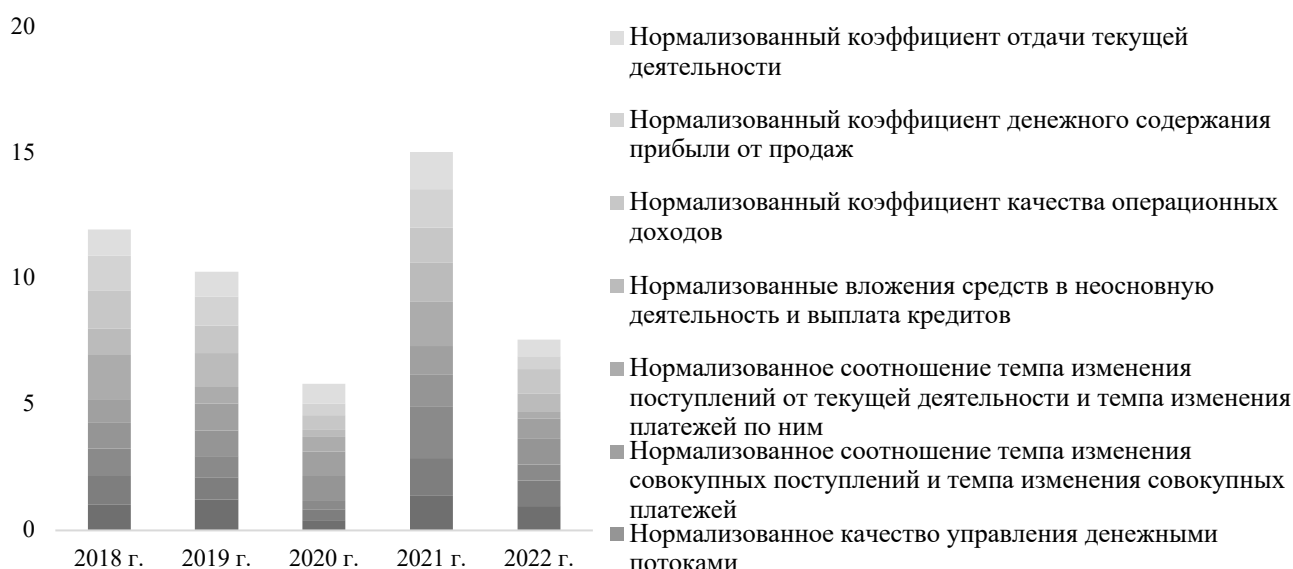


Рисунок 4 – Динамика показателей, влияющих на уровень инновационного потенциала АО «Гостиничный комплекс «Ялта-Интурист» за 2018-2022 гг.

На мезоуровне проведена диагностика инновационного потенциала и инновационной активности отраслей региона. Разработана иерархическая модель и интегральный критерий для волатильных отраслей, синтезирующий комплексный показатель инновационного потенциала и комплексный показатель инновационной активности. Расчеты, проведенные для туризма и сельского хозяйства Республики Крым и России, подтвердили высокую чувствительность интегрального показателя развития отрасли к кризисам, выявили дисбалансы развития и установили максимальную волатильность в сельском хозяйстве Республики Крым (таблица 3): падение до 0,73 в сельском хозяйстве (2022 г.) и 0,92 в туризме (2020 г.); рост туристической привлекательности не компенсировал спад в средствах размещения; установлена максимальная волатильность в сельском хозяйстве Республики Крым ($\sigma=0,21$).

Таблица 3 – Динамика интегрального показателя развития отрасли по туризму и сельскому хозяйству Республики Крым и России (2016-2022 гг.)

Отрасль/ Регион	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Туризм, Россия	0,935	0,969	0,980	1,014	0,814	1,131	0,960
Туризм, Республика Крым	0,890	0,949	0,974	0,949	0,922	1,154	1,014
Сельское хозяйство, Россия	0,922	0,973	0,959	1,019	0,925	1,150	0,904
Сельское хозяйство, Республика Крым	0,950	0,972	0,904	1,042	0,857	1,220	0,855

Уровень инновационной активности организаций в Республике Крым за 2016-2022 годы показывает среднее значение – 5,4 %, максимальное значение – 7,2 % в 2020 году, минимальное значение – 4,0 % в 2022 году. При этом наблюдается основной тренд – это неустойчивость с тенденцией к снижению.

Выявление дисбалансов в процессе конверсии инновационного потенциала в инновационную активность основано на диагностике разрывов между нормализованными значениями ресурсной и результативной составляющих. Критерий дисбаланса по инновационному потенциалу – более 1,0 и по инновационной активности – менее 1,0 имеет экономическое обоснование: значительные ресурсы, не конвертируемые в соответствующие экономические результаты, свидетельствуют о неэффективности управления инновационными процессами и наличии «узких мест».

На макроуровне проведена интегральная оценка инновационного потенциала и инновационной активности Российской Федерации. Разработана формализованная трехуровневая система оценки, включающая: комплексный показатель развития инновационной деятельности, комплексный показатель деятельности предприятий и интегральный показатель инновационной активности и потенциала Российской Федерации. Эмпирический анализ выявил циклическую смену доминант, системный дисбаланс, выражающийся в опережении роста затрат над результатами, а также сильную корреляцию между санкциями и падением рентабельности инновационной деятельности. Результаты оценки визуализированы в виде динамики компонентов комплексного показателя развития инновационной деятельности и комплексного показателя деятельности предприятий, осуществляющих инновации (рисунок 5, рисунок 6).

Предложенная двухкомпонентная методика доказала свою эффективность для диагностики дисбалансов инновационного потенциала на микроуровне. Критерий интегрального показателя развития отрасли предоставил инструментарий для диагностики стадий роста/стагнации в волатильных отраслях (порог = 1). Данная трехуровневая система формализовала оценку и прогнозирование инновационной активности на макроуровне, выявив закономерности динамики (смена доминант, коэффициент опережения затрат).

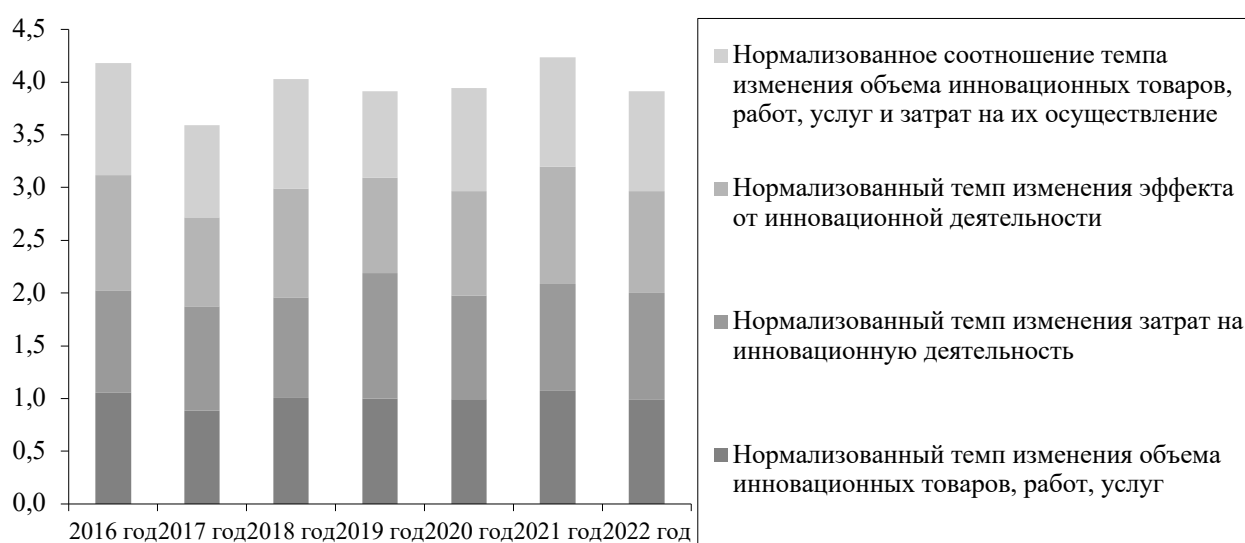


Рисунок 5 – Динамика компонентов комплексного показателя развития инновационной деятельности организаций России (2016-2022 гг.)



Рисунок 6 – Динамика компонентов комплексного показателя деятельности предприятий России (2016-2022 гг.)

Целесообразность многоуровневого анализа подтверждается выявлением внешних ограничений инновационной активности организации, лежащих на мезо- и макроуровне: региональные дисбалансы кластерной поддержки, нормативные коллизии, технологическая изоляция.

В третьей главе «Разработка и внедрение механизма повышения инновационной активности деятельности организации на основе процессного подхода» разработаны и внедрены модель повышения инновационной активности и механизм адаптивного сценарного планирования, учитывающие региональную специфику.

По результатам диагностики выявлена трехуровневая структура барьеров инновационного потенциала, включающая ограничения на микро-, мезо- и макроуровне, и имеющая синергетический эффект. С учетом выявленных барьеров и эффектов влияния на инновационную активность уточнена матрица эффектов, отражающая их содержательную составляющую, степень и характер влияния на разных уровнях управления (таблица 4).

Выделены ключевые усовершенствования:

- уровневой детализации – для каждого эффекта указано его проявление и влияние на микро (организация), мезо (Республика Крым), макро (национальном с учетом глобальных условий) уровнях;

- процессной связи – пояснение фокусируется на том, как эффект влияет на стадии инновационного процесса (генерацию идей, разработку, внедрение, диффузию) и взаимодействие «активность – потенциал»;

- контекста Республики Крым – учтены специфические условия мезоуровня (санкции, изоляция, туристическая ориентация, институциональные слабости);

- уточненных оценок – степень влияния (%) скорректирована с учетом уровневой специфики и регионального контекста.

Таблица 4 – Матрица эффектов влияния на инновационную активность организации с учетом процессного подхода и уровней (микро-, мезо-, макро-)

Направление	Содержательная составляющая	Степень влияния (%), характер		
		микро-	мезо-	макро-
1. Экономические	Доступ к финансированию	25-30 % (++)	15-20 % (+)	10-15 % (+/-)
	Рыночные стимулы	15-20 % (++)	10-15 % (+)	10-20 % (+/-)
2. Социальные	Наличие квалифицированных кадров	20-25 % (++)	20-25 % (-)	10-15 % (-)
	Развитие сетей / коллабораций	15-20 % (++)	10-15 % (-)	5-10 % (-)
3. Культурные	Внутренняя культура инноваций	20-25 % (++)	10-15 % (-)	5-10 % (-/+)
4. Экологические	Эко-регуляторы / стандарты	5-10 % (+)	5-10 % (+)	5-15 % (+)
5. Научно-технологические	Внутренний R&D потенциал	20-25 % (++)	10-15 % (-)	15-25 % (-/+)
	Доступ к внешним знаниям / технологиям	15-20 % (++)	5-10 % (-)	10-15 % (-)
	Цифровизация	20-25 % (++)	15-20 % (-)	15-20 % (-/+)

На основе процессного подхода предложена концептуальная модель повышения инновационной активности деятельности организации, охватывающая категории, составляющие, приемы и методы, уровень реализации и достигаемый эффект (таблица 5).

Таблица 5 – Модель повышения инновационной активности деятельности организации на основе процессного подхода

Категория	Ключевые элементы	Уровень реализации	Эффект
Направления	Создание ценности на основе данных	Макро	Формирование регионального Data Lake
	Преодоление промышленных границ	Мезо	Развитие кросс-отраслевых кластеров
	Экологическое развитие	Микро	Внедрение ESG-принципов
	Работа на платформе	Мезо	Построение цифровых экосистем
Составляющие	Интеграция и обмен данными	Микро	Создание инфраструктуры взаимодействия
	Межотраслевое сотрудничество	Мезо	Развитие R&D партнерств
	Интеллектуальное расширение возможностей	Микро	Развитие человеческого капитала
	Реинжиниринг процессов	Микро	Оптимизация операционной деятельности
Приемы и методы	Управление данными	Микро	Стандартизация данных
	Управление безопасностью	Мезо	Защита информационной инфраструктуры
	Открытые инновации	Мезо	Краудсорсинг и партнерства
	Стратегическое планирование	Макро	Разработка дорожных карт

Для практической реализации модели в условиях Республики Крым разработан алгоритм технологической реализации, учитывающий региональные особенности и включающий этапы подготовки и старта, запуска ядра системы, пилотирования, масштабирования и цикла устойчивого развития (рисунок 7).

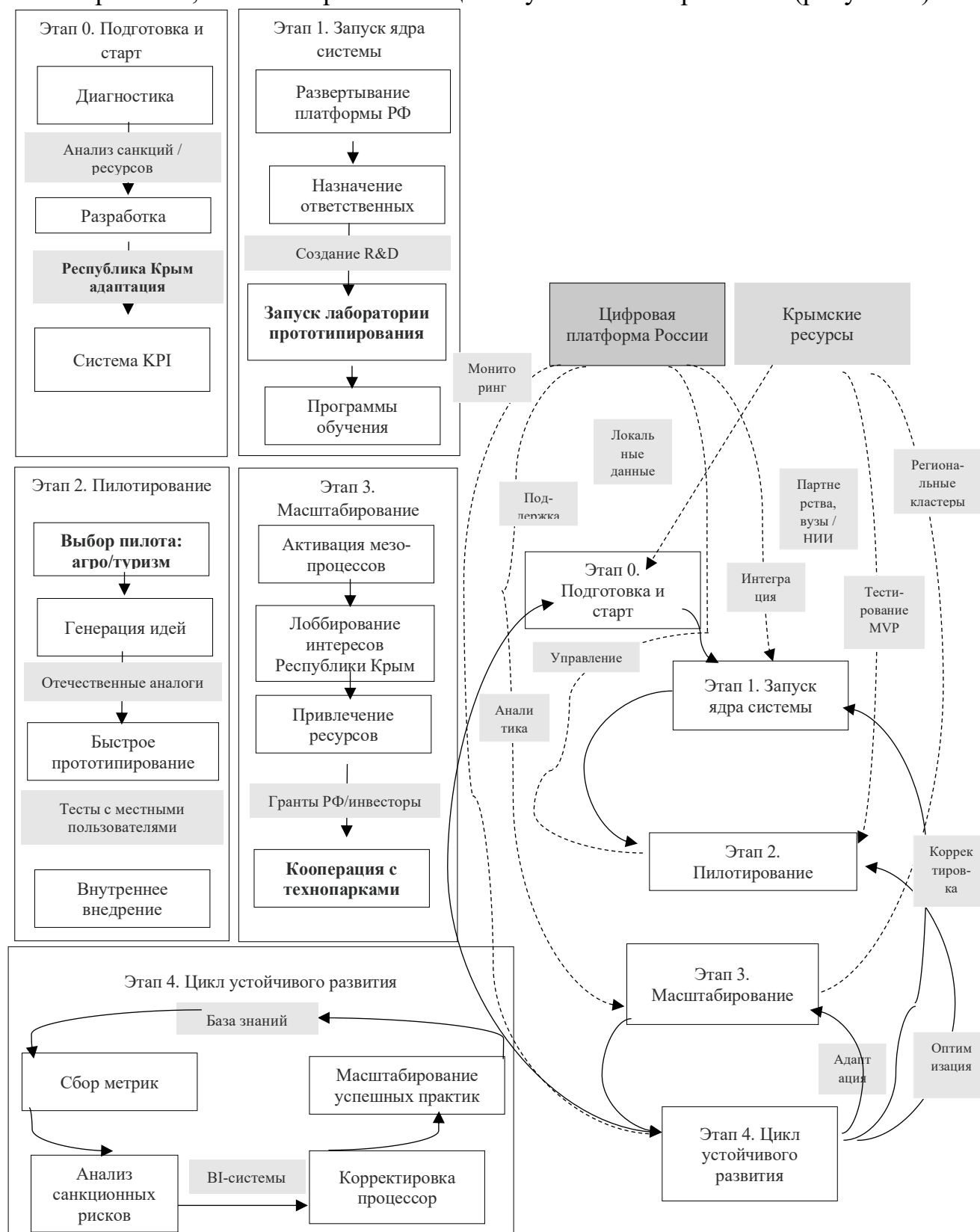


Рисунок 7 – Алгоритм технологической реализации механизма повышения инновационной активности деятельности организации в Республике Крым, учитывающего региональные особенности

Для микроуровня предложен алгоритм внедрения цифровых инноваций, структурированный в 10 этапов (от формирования междисциплинарной команды до анализа результатов и масштабирования), что обеспечивает итеративность и адаптивность управления. Разработанная двухкомпонентная методика (К_ВОИ и ИИА) позволяет проводить диагностику дисбалансов между ресурсным потенциалом и результативностью.

Для мезоуровня сформированы рекомендации по созданию региональных инновационных кластеров и разработана концепция Единой цифровой платформы для агрегации данных и кооперации. Предложен сводный индекс финансовой устойчивости и инновационного потенциала (СИФУИП), позволяющий агрегировать микроуровневые показатели организаций для оценки потенциала отрасли или региона в целом.

На мезоуровне – интеграцию данных Центров инжиниринга и реинжиниринга Крыма и кластерных программ.

На макроуровне – адаптация федеральных KPI (нацпроект «Экономика данных и цифровая трансформация государства») к санкционным рискам. Обоснована необходимость адаптации федеральных программ поддержки под специфику Республики Крым и разработки специального статуса «Крымский технологический резидент».

Экономическое обоснование предлагаемых решений подтвердило их целесообразность и возможность выхода на окупаемость в горизонте 3-5 лет за счет механизмов государственно-частного партнерства и монетизации данных.

Получен динамический дашборд оценки инновационной активности с триггерами смены сценариев. Прогнозирование на основе сценарных моделей включает три сценария (таблица 6).

Ключевым элементом работы является обоснование механизма повышения инновационной активности, включающего систему имитационного моделирования процессов и алгоритм адаптивного выбора сценариев. Предложен механизм адаптивного трехуровневого сценарного планирования, определяющий условия активации, стратегический фокус, ключевые действия, инструменты цифровой поддержки и показатели эффективности для трех сценариев:

1) «Стратегия поступательного развития» (оптимистичный) реализуется в условиях стабильно сложной, но предсказуемой среды. Направлен на наращивание инновационного потока в приоритетных нишах (импортозамещение в агро, «умный» туризм). Ключевые действия: запуск R&D-проектов с вузами Крыма, активная подача заявок на гранты.

2) «Ресурсно-оптимизационный курс» (умеренно-пессимистичный) активируется при ужесточении внешних условий. Нацелен на сохранение ядра инновационного потенциала через концентрацию на решениях с быстрым ROI и максимальной локализацией.

3) «Стабилизационно-адаптационный режим» (пессимистичный) реализуется в условиях экстремальной эскалации кризиса. Направлен на выживание и создание абсолютно локализованных, ресурсно-независимых решений для базовых нужд.

Таблица 6 – Механизм адаптивного трехуровневого сценарного планирования

Критерий	Сценарий 1 «Стратегия поступательного развития» (оптимистичный / базовый)	Сценарий 2 «Ресурсно-оптимизационный курс» (умеренно-пессимистичный / ресурсосберегающий)	Сценарий 3 «Стабилизационно-адаптационный режим» (пессимистичный / кризисный)
Условия активации	Стабильность ресурсной базы и внешней среды (К_ВОИ более 1,0)	Дефицит финансирования, рост рисков (0,8 менее К_ВОИ менее 1,0)	Коллапс логистики, глубокий кризис (К_ВОИ менее 0,8)
Стратегический фокус	Активная экспансия, освоение новых рынков, реализация высокоприоритетных R&D проектов	Инкрементальные инновации, оптимизация процессов, снижение издержек и рисков	Выживание, создание автономных систем, локализация критических цепочек создания стоимости
Ключевые действия	Хакатоны, грантовая активность, внедрение Agile, создание программ интрапренерства, лоббирование льгот	Инновационный аудит, фокус на проекты с ROI менее 1 года, аутсорсинг, кооперация с местными поставщиками	Мобилизация на решение критических проблем, кастомизация оборудования, бартер, создание микропроизводств
Инструменты цифровой поддержки	PPM-системы, цифровые платформы для идей и B2B-кооперации, BI-аналитика рынков	Process Mining, BI-мониторинг ROI, система управления рисками, базы данных с открытым исходным кодом решений	Защищенные мессенджеры, офлайн-базы знаний, резервные каналы связи, прямые каналы с кризисными штабами
Ключевые показатели эффективности (KPI)	- рост доли выручки от новых продуктов (более 15 %); - высокий ROI инноваций (более 25 %); - количество успешных грантов (менее 3/год)	- снижение издержек (на 10 %); - сокращение зависимости от критического импорта (на 40 %); - 100 % проектов с ROI менее 12 мес.	- локализация критических цепочек (80 %); - создание автономных систем; - поддержание ключевых операций

Управление сценариями осуществляется через систему мониторинга индикаторов на цифровой платформе, что обеспечивает своевременное и обоснованное переключение между стратегиями.

Цифровая платформа рассматривается как институциональный и организационный механизм, непосредственно повышающий инновационную активность на микроуровне за счет снижения транзакционных издержек при оценке инновационного потенциала / инновационной активности, ускорения процессов тестирования гипотез и обеспечения кооперации в региональной инновационной экосистеме, что особенно критично в условиях импортозамещения.

Эмпирическое тестирование разработанного методического аппарата на данных АО «ГК «Ялта-Интурист», Республики Крым и Российской Федерации и прогнозирование на основе сценарных моделей выявило устойчивые дисбалансы в процессе конверсии инновационного потенциала в инновационную активность и подтвердило высокую прогнозную точность разработанных моделей.

Прогноз на 2030 год, построенный с использованием параболических моделей, демонстрирует, что несмотря на опережающий рост ресурсной базы (собственный капитал организации вырастет на 139 % к 2022 г., $R^2=0,9929$), его трансформация в реальные экономические результаты остается неэффективной: рост выручки составит лишь 25 %, а ее доля в совокупных поступлениях снизится с 82,7 % до 62,5 %. Это свидетельствует о наращивании финансового потенциала при одновременном росте зависимости от неоперационных доходов (субсидии, инвестиции) без адекватного повышения отдачи от инновационной деятельности.

Результаты подтвердили высокую прогнозную точность разработанных моделей для оценки инновационной активности ($R^2=0,9902$ для региона и 0,7618 для Российской Федерации), что позволяет рекомендовать их для применения в органах государственной и региональной статистики. Однако прогноз выявил сохранение критического разрыва между уровнем инновационной активности Республики Крым (8,5 %) и среднероссийским показателем (13,2 %), что указывает на наличие неустраненных региональных барьеров, несмотря на положительную динамику. Таким образом, применение процессного подхода позволило не только обеспечить высокую точность прогнозирования, но и диагностировать ключевые «узкие места» в инновационном развитии на микро, мезо и макроуровнях, обосновав необходимость целенаправленных мер по преодолению выявленных дисбалансов.

В **заключении** систематизированы полученные результаты, сформулированы выводы и определены перспективные направления дальнейших исследований.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное теоретическое и эмпирическое исследование позволяет сформулировать следующие научные выводы, отражающие решение поставленной в диссертации научной проблемы:

1. Установлено, что разработанная многоуровневая процессно-ориентированная модель конверсии инновационного потенциала в инновационную активность обеспечивает комплексную диагностику барьеров и драйверов инновационного развития на всех стадиях жизненного цикла. Выявлено, что санкционные ограничения, выступая в качестве рисков фактора, оказывают разнонаправленное влияние: на этапе разработки инноваций преобладает сдерживающий эффект, тогда как на стадии генерации идей наблюдается стимулирующее воздействие, обусловленное активизацией поиска импортозамещающих решений. Для организаций Республики Крым установлена устойчивая корреляционная зависимость между уровнем цифровой зрелости и способностью противостоять внешним вызовам, причем достижение определенного порогового значения цифровой зрелости создает существенный

компенсационный потенциал для нейтрализации негативного влияния внешних ограничений.

2. Определено, что трехосевая классификация факторов влияния и система сквозных метрик обеспечивают сопоставимую оценку инновационного потенциала и активности на стыке микро-, мезо- и макроуровней. Разработанный инструментарий целенаправленно ориентирован на решение прикладных задач диагностики и прогнозирования в рамках региональной и отраслевой экономики, что обусловило выбор авторской методики вместо глобальных индексов (ГИ), ориентированных на макросравнения и не обеспечивающих детальную диагностику процессов конверсии ИП в ИА на уровне конкретных организаций и отраслей региона. Предложенная система метрик позволяет осуществлять количественную оценку влияния разноуровневых факторов, выявляя существенные различия в механизмах их воздействия на различных уровнях управления. На микроуровне ключевое значение приобретают кадровые ограничения, в частности дефицит ИТ-специалистов, который оказывает значимое негативное влияние на показатели цифровой зрелости и скорость внедрения инноваций. На мезо- и макроуровне существенным барьером выступают нормативные ограничения, снижающие общую эффективность инновационной деятельности и требующие адаптации механизмов государственной поддержки. Внедрение системы сквозных метрик создает основу для организации комплексного мониторинга инновационного развития в режиме, приближенном к реальному времени.

3. Доказано, что двухкомпонентная методика оценки позволяет выявить и количественно оценить дисбалансы в процессе конверсии ресурсов в результаты. Методика обеспечивает выявление отраслевой специфики дисбалансов, проявляющейся в различных сочетаниях факторов, влияющих на разрыв между ресурсным потенциалом и реальной результативностью. В частности, для предприятий туристической отрасли характерен дисбаланс, обусловленный недостаточной формализацией процессов и дефицитом цифровизации, тогда как для сельскохозяйственных предприятий ключевыми факторами выступают сезонность производства и логистические риски, особенно проявляющиеся в кризисные периоды. Выявленные закономерности свидетельствуют о необходимости учета отраслевой специфики при разработке мер по преодолению инновационных дисбалансов.

4. Установлено, что диагностический инструментарий на основе интегрального критерия ИПРО позволяет осуществлять мониторинг стадий развития волатильных отраслей региона. Инструментарий выявляет отраслевую специфику влияния факторов, демонстрируя существенные различия в ключевых детерминантах развития различных секторов экономики. Для туристической отрасли критическую важность имеют показатели, связанные с развитием онлайн-сервисов и транспортной доступности, в то время как для агропромышленного комплекса определяющее значение приобретают факторы ресурсного обеспечения, в частности, водоснабжения. Выявленные зависимости позволяют осуществлять адресное регулирование отраслевого развития с учетом специфических факторов влияния и их волатильности. В частности, применение

ИПРО к туристической отрасли Республики Крым зафиксировало пиковое значение 1,154 в 2021 году, которое снизилось до 1,014 в 2022 году, что отражает устойчивость отрасли благодаря росту потоков автомобильного туризма через Крымский мост.

5. Обосновано, что предложенная модель повышения инновационной активности обеспечивает разработку практических направлений преодоления выявленных дисбалансов. Модель включает дифференцированные механизмы для различных уровней, предусматривающие использование современных технологических решений на микроуровне и развитие кооперационных связей на мезо- и макроуровне. Внедрение передовых цифровых технологий, таких как искусственный интеллект и цифровые двойники, создает основу для повышения уровня цифровой зрелости организаций. Формирование отраслевых кластеров и развитие сетевого взаимодействия способствует усилению кооперационных эффектов и созданию синергетических преимуществ для участников инновационного процесса.

6. Подтверждено, что механизм адаптивного выбора сценариев обеспечивает переход к обоснованному принятию решений в условиях нестабильности. Механизм включает три основных сценария с четкими параметрами активации и ожидаемыми результатами, позволяющие осуществлять гибкое управление инновационной активностью в зависимости от изменяющихся условий. Каждый сценарий предусматривает соответствующий набор управленческих воздействий и инвестиционных приоритетов, направленных на достижение целевых показателей инновационного развития. Особое значение приобретает адаптация механизма к специфическим рискам, требующая корректировки пороговых значений и параметров сценариев. Апробация механизма адаптивного выбора сценариев подтвердила его высокую прогнозную точность ($R^2 = 0,9902$ для прогноза уровня инновационной активности организаций в Республике Крым), что обеспечивает эффективное его применение. Верификация механизма на данных организаций, включая гостиничный комплекс «Ялта-Интурист», показала, что достижение стратегических целевых показателей (таких как индекс цифровой зрелости) возможно только при активации адекватного сценария (например, «Стратегия поступательного развития») при соблюдении ключевых условий, в частности, сохранения компоненты финансовой стабильности ($K_{\text{ФС}}$) выше порогового значения.

Таким образом, результаты работы вносят существенный вклад в теорию и практику экономики инноваций, предоставляя научно обоснованный комплекс моделей, методов и инструментов для оценки инновационной активности в современных условиях. Дальнейшие исследования предполагается направить на: разработку методического обеспечения анализа и оценки инновационного потенциала хозяйствующих субъектов с учетом отраслевой и региональной специфики; совершенствование методов моделирования и прогнозирования инновационной деятельности на основе многоуровневых процессных подходов; создание инструментария для сравнительной оценки инновационной активности различных групп хозяйствующих субъектов в разрезе отраслей и регионов.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

а) публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертаций:

1. **Киселёв, Р. О.** Процессный подход к оценке инновационной активности организации: теоретико-методологические основы / Р. О. Киселёв – Текст : непосредственный // Кузнечно-штамповочное производство. Обработка материалов давлением. – 2025. – № 8. – С. 210–220. (0,81 п. л.) (RSCI)

2. **Киселёв, Р. О.** Оценка возможности осуществления инноваций организацией, процессный подход в условиях цифровой трансформации / Р. О. Киселёв. – Текст : непосредственный // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2024. – № 4 (69). – С. 150–167. (0,9 п. л.)

3. **Киселёв, Р. О.** Инновационная активность как компетенция деятельности организации / Р. О. Киселёв. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. – 2024. – Т. 10 (76), № 4. – С. 39–48. (0,72 п. л.)

4. **Киселёв, Р. О.** Оценка инновационной активности и потенциала хозяйствующих субъектов регионов Российской Федерации в условиях цифровой трансформации / Р. О. Киселёв. – Текст : непосредственный // Кузнечно-штамповочное производство. Обработка материалов давлением. – 2024. – № 9. – С. 169–183. (0,9 п. л.) (RSCI)

5. **Киселёв, Р. О.** Инновационный потенциал субъектов хозяйственной деятельности в условиях цифровой трансформации / Р. О. Киселёв. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2023. – Выпуск 8 (478). – С. 194–204. (0,95 п. л.)

6. **Киселёв, Р. О.** Оценка инновационной активности Республики Крым / Р. О. Киселёв. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. – 2023. – № 2 (80). – С. 108–113. (0,36 п. л.)

7. **Киселёв, Р. О.** Оценка цифровой трансформации: виды и применение в управлении организацией / А. В. Веретёхин, **Р. О. Киселёв**. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2023. – № 2 (38). – С. 107–115. (0,90 / 0,35 п. л. авт. – обобщены подходы к определению и выполнению оценки цифровой трансформации организации, как элемента управления организацией, предложена авторская классификация видов оценки)

б) публикации в коллективных монографиях:

8. **Киселёв, Р. О.** Развитие инновационного потенциала туристско-рекреационной отрасли региона в условиях цифровой трансформации экономической деятельности / Р. О. Киселёв // Интеллектуальная платформенная экономика: тенденции развития : монография / Василенко Н. В., Бабкин А. В., Григорьева Е. А. [и др.] ; под ред. А. В. Бабкина. – Санкт-Петербург : Политех-Пресс, 2023. – 547 с. – С. 217–237. (0,4 п. л.)

в) публикации в прочих изданиях:

9. **Киселёв, Р. О.** Концептуальная модель развития организации в условиях цифровой трансформации, цифровые инструменты для повышения

инновационной активности / Р.О. Киселёв. – Текст : непосредственный // Финансово-экономическая безопасность Российской Федерации и ее регионов : сборник материалов IX Международной научно-практической конференции (Симферополь – Феодосия, 19 декабря 2024 г.) / ред. : Буркальцева Д. Д., Блажевич О. Г. – Симферополь : КФУ им. В.И. Вернадского, 2024. – С. 376-382. (0,2 п. л.)

10. **Киселёв, Р. О.** Нормативно-правовое регулирование в условиях цифровой трансформации на примере туристско-рекреационной отрасли Республики Крым / Р. О. Киселёв. – Текст : электронный // Инновационные тенденции развития современной экономики предприятий и организаций : сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции (Симферополь, 11 ноября 2024 .) / науч. ред. С. П. Кирильчук. – Симферополь : КФУ им. В.И. Вернадского, 2024. – С. 561–564. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=80275117> (0,2 п. л.)

11. **Киселёв, Р.О.** Концептуальная модель взаимодействия элементов инновационной системы в условиях цифровой трансформации / Р.О. Киселёв. – Текст : непосредственный // Финансово-экономическая безопасность Российской Федерации и ее регионов : сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции (Симферополь–Феодосия, 10 ноября 2023 г.) / ред. кол. : Буркальцева Д. Д., Блажевич О. Г., Польская С. И. – Симферополь : КФУ им. В.И. Вернадского, 2023. – С. 370–389 (0,4 п. л.)

12. **Киселёв, Р. О.** Механизм управления развития инновационным потенциалом региона в условиях цифровой трансформации экономической деятельности / Р. О. Киселёв. – Текст : электронный // Новый Казахстан: современные тенденции развития науки и повышения качества высшего образования : сборник трудов Международной научно-практической конференции (Тараз, 27–28 апреля 2023 г.) / ред. кол. : Муслимов Н. Ж., Сулейменов Ж. Т., Абдуалы А. Б. [и др.]. – Т. 1. – Тараз : Международный Таразский инновационный институт имени Шерхана Муртазы. – 2023. – С. 16–21. – URL : <https://htu.edu.kz/images/glylm/1-tom.pdf> (0,26 п. л.)

13. Буркальцева, Д. Д. Цифровая трансформация на примере Республики Крым / Д. Д. Буркальцева, **Р. О. Киселёв**, С. И. Польская. – Текст : непосредственный // Проблемы информационной безопасности социально-экономических систем : сборник материалов IX Международной научно-практической конференции (Гурзуф, 02–04 марта 2023 г.) / под ред. О. В. Бойченко. – Симферополь : Издательский дом КФУ. – 2023. – С. 10–11. (0,07 / 0,02 п. л. авт. – рассмотрена модель цифровой трансформации Республики Крым)

г) свидетельства о государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности:

14. Буркальцева, Д. Д. Программа для ЭВМ «Интегральный показатель возможности осуществления инноваций организацией» / Д. Д. Буркальцева, С. И. Польская, **Р. О. Киселёв**, О. Г. Блажевич, А. П. Бондарь, Д. В. Бондаренко // Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025683720 от 05.09.2025. Заявка № 2025681520 от 11.07.2025 (0,45 / 0,10 авт. – создание

рабочей версии на основе разработанного авторского интегрального показателя оценки возможности осуществления инноваций организацией)

15. Бойченко, О. В. Программа для ЭВМ «Прогнозирование инновационной активности» / О. В. Бойченко, Д. Д. Буркальцева, Д. А. Вандышев, **Р. О. Киселёв** // Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025682421 от 22.08.2025. Заявка № 2025681522 от 11.07.2025 (0,45 / 0,10 авт. – разработка и расчет коэффициентов на основе разработанного авторского интегрального показателя оценки возможности осуществления инноваций организацией)

16. Буркальцева, Д. Д. База данных оценки возможности осуществления инноваций организацией / Д. Д. Буркальцева, **Р. О. Киселёв**, О. Г. Блажевич // Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025621695 от 16.04.2025. Заявка № 2025621263 от 03.04.2025 (0,40 / 0,30 п. л. авт. – разработка и расчет коэффициентов на основе разработанного авторского интегрального показателя оценки возможности осуществления инноваций организацией)

17. Буркальцева, Д. Д. База данных оценки инновационной активности Российской Федерации / Д. Д. Буркальцева, **Р. О. Киселёв**, О. Г. Блажевич, С. И. Польская // Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2023620755 от 01.03.2023. Заявка № 2023620480 от 16.02.2023. (0,30 / 0,15 п. л. авт. – разработка и расчет коэффициентов на основе разработанного авторского интегрального показателя оценки деятельности предприятий, осуществляющих инновации, и интегрального показателя инновационной активности предприятий в Российской Федерации)