

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шкорубской Елены Геннадьевны на тему
«Статья как форма научной коммуникации: генезис и смысл»,
представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук
по специальности 5.7.7. – Социальная и политическая философия
(философские науки)

Диссертационное исследование Е.Г. Шкорубской «Статья как форма научной коммуникации: генезис и смысл» является безусловно остро актуальным для всего современного научного сообщества. В условиях «гонки публикаций» и статус, и смысл, и значение научных статей требуют переосмысления.

Диссертант в своей работе демонстрирует широкую эрудицию и методологическую грамотность. Сочетание социологических и философских подходов наделяет работу внутренней мультидисциплинарностью, при этом автору удается удержаться в рамках оптики научной школы, в которой проводилось исследование. Автореферат, как и само исследование, хорошо структурирован, логичен и стилистически выверен. Научная новизна результатов не вызывает сомнений. Отдельно хотелось бы отметить следующие значимые достоинства работы:

1) Диахроническое исследование научной статьи и удержание в фокусе внимания статьи именно как акта коммуникации, направленного на адресата, позволяет расставить акценты на тех болезненных точках научной риторики, которые часто остаются за кадром осмысления философии науки. В частности, именно в этой оптике становится особенно хорошо различима проблема смешения контекстов публичности.

2) Введение термина «наукометрический бихевиоризм» само по себе интересно в контексте различения горизонтальной и вертикальной профессиональной коммуникации а также феномена принуждения к коммуникации, однако мне кажется, что выход этого термина в широкий

обиход может оказаться еще более плодотворным, чем кажется на первый взгляд — особенно применительно к исследованиям так называемого «девиантного поведения» в публикационной активности (недобросовестного накручивания индекса Хирша, «клонирования» публикаций etc.)

3) Не очевидное, но значимое на мой взгляд достоинство работы - выдержанность исследования в рамках философской научной школы Крымского федерального университета В.И. Вернадского. Сегодня, говоря о проблемах научной коммуникации, мы много внимания уделяем вопросу формирования научных школ, затрудненного рядом особенностей современной текстовой (и не только) культуры. В этом смысле если рассматривать работу Шкорубской Е.Г. с метапозиции, то она является важным вкладом в формирование философской традиции, представляющей собой сегодня несомненную интеллектуальную ценность.

Отдельно хочется сказать про количество и качество публикаций по теме диссертации, явно превышающее необходимый минимум. Даже просто ознакомившись с перечнем работ, можно заметить, что представленное на защиту исследование представляет собой не быструю компиляцию классических текстов и фантазий автора, но действительно вызревшую идею, прошедшую серьезное обсуждение в профессиональном сообществе и шлифовку; можно сказать, что оно в полной мере представлено в коммуникативном дискурсе отечественного философского сообщества последних лет.

Однако работа не лишена и некоторых, хотя и незначительных, недостатков. Так, мне видится излишним пафос диссертанта, с которым утверждается, что «приоритет получения истины и знания отходит на второй план, научные исследования подчинены внешним по отношению науке целям» (стр. 4). Представляется, что обусловленность научных исследований экономической выгодой и госзаказом — не новый феномен в истории науки, с другой стороны, внешняя регуляция функционирования науки как института не делает невозможным проведение исследований, исполненных всех

мыслимых интеллектуальных добродетелей. Также из текста автореферата неясно, что имеет в виду диссертант под термином «новая интеллектуальная революция»; возможно, это раскрывается в самой диссертации, однако я полагаю, что с такого рода терминологией следует обращаться аккуратно и прояснять ее. Кроме того, недоумение вызвала одна из задач исследования, а именно «определение дисциплинарной специфики научной коммуникации, осуществляемой в форме научной статьи» - по крайней мере из текста автореферата возникает впечатление, что она добавлена «для общей массы» и не несет серьезной содержательной нагрузки.

Заключение: Автореферат «Статья как форма научной коммуникации: генезис и смысл» соответствует требованиям, предъявляемым к авторефератам диссертаций на соискание учёной степени кандидата философских наук. Диссертационное исследование обладает высокой актуальностью, социальной значимостью и неоспоримой научной новизной, а его автор заслуживает присуждения указанной учёной степени.

Шапиро Ольга Александровна

к. филос. н., доцент

доцент кафедры сравнительных политических исследований Факультета международных отношений и политических исследований Северо-Западного института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

199178, г. Санкт-Петербург,

Средний пр. В.О., д. 57/43

shapiro-oa@ranepa@ru

