

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
99.2.105.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И.  
ВЕРНАДСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 25.12.2025 г. № 32

О присуждении Киселёву Рэму Олеговичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация на тему «Процессный подход к оценке инновационной активности деятельности организации» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите 24 октября 2025 г. (протокол заседания № 24) диссертационным советом 99.2.105.02, созданным на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (далее – объединенный диссертационный совет 99.2.105.02) (344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1;

443100, г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 244; 295007, г. Симферополь, пр. Академика Вернадского, 4, приказы Министерства науки и высшего образования РФ от 06.02.2023 г. № 110/нк, от 01.10.2024 г. № 914/нк).

Соискатель Киселёв Рэм Олегович, 1986 года рождения, в 2009 году окончил Крымский институт информационно-полиграфических технологий Украинской академии печати по специальности «Компьютерно-интегрированные технологические процессы и производства» и получил квалификацию специалиста компьютерно-интегрированных технологических процессов и производств.

В настоящее время соискатель работает преподавателем многопрофильного колледжа Юго-Восточной академии (филиала), занимает должность младшего научного сотрудника Центра научного и проектного развития Юго-Восточной академии (филиала) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (по внутреннему совместительству).

Диссертация выполнена на кафедре финансов и кредита Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Буркальцева Диана Дмитриевна, ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», Институт экономики и управления, кафедра финансов и кредита, профессор.

Официальные оппоненты:

Шкарупета Елена Витальевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры цифровой и отраслевой экономики, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»,

Маркова Вера Дмитриевна, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела управления промышленными предприятиями, ФГБУН «Институт экономики и организаций промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» в своем положительном отзыве, подписанном Джуха Владимиром Михайловичем, доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры инновационного менеджмента и предпринимательства, утвержденном проректором по научной работе и инновациям Вовченко Натальей Геннадьевной, доктором экономических наук, профессором, указала, что диссертация Киселёва Рэма Олеговича является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой. Совокупность научных и практических результатов диссертационной работы направлена на решение научной задачи, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение, – разработать комплекс теоретико-методических положений, научно-методических и практических рекомендаций эффективной оценки инновационной активности деятельности организации за счет внедрения процессного подхода. Полученные автором результаты обладают научной ценностью и практической значимостью.

В отзыве отмечено, что диссертация Киселёва Р.О. соответствует требованиям п.п. 9–11, 13–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

Соискатель имеет 34 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 17 научных работ общим объемом 8,67 п. л. (7,12 п. л. – авт.), включая 7 статей в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК РФ (5,54 п. л. / 4,99 п. л. – авт.).

Наиболее значимые научные работы: 1. Киселёв, Р. О. Процессный подход к оценке инновационной активности организации: теоретико-методологические основы / Р. О. Киселёв – Текст : непосредственный // Кузнечно-штамповочное производство. Обработка материалов давлением. – 2025. – № 8. – С. 210–220. (0,81 п. л.); 2. Киселёв, Р. О. Оценка возможности осуществления инноваций организацией, процессный подход в условиях цифровой трансформации / Р. О. Киселёв. – Текст : непосредственный // Научный вестник: финансы, банки,

инвестиции. – 2024. – № 4 (69). – С. 150–167. (0,9 п. л.); 3. Киселёв, Р. О. Оценка инновационной активности и потенциала хозяйствующих субъектов регионов Российской Федерации в условиях цифровой трансформации / Р. О. Киселёв. – Текст : непосредственный // Кузнечно-штамповочное производство. Обработка материалов давлением. – 2024. – № 9. – С. 169–183. (0,9 п. л.); 4. Киселёв, Р. О. Инновационная активность как компетенция деятельности организации / Р. О. Киселёв. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. – 2024. – Т. 10 (76), № 4. – С. 39–48. (0,72 п. л.); 5. Киселёв, Р. О. Оценка инновационной активности Республики Крым / Р. О. Киселёв. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. – 2023. – № 2 (80). – С. 108–113. (0,36 п. л.); 6. Бойченко, О. В. Программа для ЭВМ «Прогнозирование инновационной активности» / О. В. Бойченко, Д. Д. Буркальцева, Д. А. Вандышев, Р. О. Киселёв // Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025682421 от 22.08.2025. Заявка № 2025681522 от 11.07.2025 (0,45 / 0,10 авт.).

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы (все отзывы положительные) от: **1. д.э.н., профессора Терелянского Павла Васильевича**, заместителя начальника Управления цифровой трансформации, ведущего научного сотрудника Центра по реализации проектов развития третьей миссии университета **ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»** (г. Москва), который отмечает, что автор предлагает детальный алгоритм и модель повышения инновационной активности, апробированные в Республике Крым. Однако в автореферате менее явно прослеживаются возможности и потенциальные корректировки внедрения данного механизма в других регионах Российской Федерации, не обладающих столь выраженной геополитической и логистической спецификой, но имеющих иные типы барьеров (например, сырьевая зависимость, институциональные пробелы). Какие элементы модели являются универсальными, а какие требуют обязательной адаптации?; **2. д.э.н., профессора Грекова Игоря Евгеньевича**, профессора

кафедры Инноватики и прикладной экономики ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (г. Орел), который в качестве замечания отмечает следующее: автор детально обосновывает преимущества и высокую прогнозную точность разработанного процессного подхода и сценарного механизма. Однако в автореферате менее подробно отражена рефлексия относительно потенциальных ограничений или недостатков самого процессного подхода при его применении в условиях высокой неопределенности и ресурсных дефицитов. Существует ли риск излишней усложненности процессных моделей для малых предприятий Республики Крым и как предлагаемый инструментарий нивелирует возможные негативные эффекты от внедрения (например, рост трансакционных издержек на описание процессов)?; **3. д.э.н., доцента Ширинкиной Елены Викторовны**, заведующего кафедрой менеджмента и бизнеса БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет» (г. Сургут), которая хотела бы получить уточнение относительно того, что в работе активно используются данные финансовой отчетности и экспертные оценки. Какие меры были приняты для обеспечения репрезентативности экспертной выборки и минимизации потенциальных смещений при качественной оценке инновационной активности (ИИА) (таблица 2, рис. 2)? Учитывалась ли возможная субъективность оценок, особенно в условиях закрытости части информации по коммерческим организациям Республики Крым?; **4. д.э.н., доцента Демчука Олега Владимировича**, доцента кафедры экономики и гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет» (г. Керчь), который отмечает, что автор предлагает техноравненную модель (микро-мезо-макро) и детально анализирует специфику Республики Крым. Насколько предложенный методический аппарат, особенно двухкомпонентная методика оценки и система метрик, пригодны для оценки ИА в организациях, относящихся к непроизводственным, творческим (креативным) индустриям, где традиционные финансовые показатели и формализованные процессы часто играют меньшую роль, а ключевым активом являются нематериальные активы и человеческий капитал?; **5. к.э.н., доцента Букача**

**Бориса Александровича**, директора Института финансов, экономики и управления ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (г. Севастополь), который отмечает следующий аспект: в работе справедливо указано на дуальное влияние санкций (как ограничение, так и стимул для импортозамещения). Однако в автореферате слабее отражен анализ потенциальных долгосрочных социально-экономических эффектов (позитивных и негативных) от предлагаемой масштабной цифровизации и внедрения процессных моделей для организаций региона Республики Крым, например, на рынок труда, структуру занятости, социальное неравенство в доступе к цифровым благам; **6. к.э.н., доцента Губской Натальи Николаевны**, доцента кафедры стратегического и инновационного развития Факультета «Высшая школа управления» ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва), которая выделяет одно уточнение, что автор аргументированного критикует существующие глобальные индексы (GII) за непригодность для детальной региональной диагностики и предлагает собственную систему метрик. Однако в автореферате не приведено сравнение результатов, полученных по авторской методике, с результатами расчетов по некоторым адаптированным суб-индексам международных методик для тех же объектов (например, Республики Крым). Такое сравнение могло бы дополнительно усилить аргументацию в пользу преимуществ предложенного подхода; **7. к.э.н., доцента Нургазиной Гульмиры Есимбаевны**, доцента кафедры цифровой экономики и предпринимательства ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (г. Москва), которая обращает внимание на то, что на стр. 19 автореферата автор предлагает сложный, многоэтапный алгоритм внедрения механизма повышения инновационной активности: «Для микроуровня предложен алгоритм внедрения цифровых инноваций, структурированный в 10 этапов (от формирования междисциплинарной команды до анализа результатов и масштабирования), что обеспечивает итеративность и адаптивность управления». В автореферате не эксплицированы критерии, определяющие необходимую глубину и длительность каждого этапа для организаций с разным уровнем

зрелости. Существуют ли пороговые значения ключевых метрик (например, ИЦЗ, К\_ВОИ из таблицы 2, рисунок 2 автореферата), при которых возможно «свертывание» или, наоборот, расширение отдельных этапов?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем их научной квалификации, авторитетом в научном сообществе, способностью определить научную и практическую ценность исследования, а также наличием у них ряда научных публикаций в соответствующей профилю защищаемой работы области теоретико-экономического исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** новая научная идея, предполагающая, что конверсия инновационного потенциала (ресурсы) в инновационную активность (результаты) на микро-, мезо-, макроуровнях на основе процессно-ориентированной модели позволяет выявить смену барьеров и драйверов инновационного развития на всех процессных уровнях, интегрируя вертикальный и горизонтальный срезы управления;

**предложена** оригинальная научная гипотеза исследования, заключающаяся в том, что инновационная активность организации, которая является результатом процесса конверсии ее инновационного потенциала в активированный ресурс, усиливается за счет применения процессного подхода на основе комплексной диагностики, многоуровневого анализа и адаптивного сценарного планирования;

**доказаны** перспективность использования оценки инновационного потенциала и инновационной активности на микроуровне за счет комбинации количественного анализа финансовых возможностей и качественной экспертной оценки уровня реализации инноваций, и инновационного развития на мезо- и макроуровне за счет идентификации критерия для мониторинга стадий развития волатильных отраслей региона и динамики инновационной активности организаций, что позволило провести диагностику дисбалансов между ресурсным обеспечением и фактической результативностью на стыке уровней «организация – отрасль – регион – страна»;

**введены** уточняющие трактовки понятий: «инновационный потенциал» как совокупность ресурсов, компетенций и институциональных возможностей для создания инноваций, «инновационная активность» как интенсивность процессов трансформации инновационного потенциала в конкретные результаты, в контексте их процессной трансформации, углубляющие понятийный аппарат экономики инноваций.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения, вносящие вклад в теорию экономики инноваций, расширяющие представления о процессном подходе к конверсии инновационного потенциала в инновационную активность, эффективность которого детерминирована цифровой зрелостью организации и опосредована многоуровневой внешней средой с дуальным характером влияния факторов;

**применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс существующих базовых и специальных методов исследования, таких как: системный и процессный анализ, экономико-статистические методы, нормализация и агрегирование данных, экспертные оценки, сценарное моделирование и др., что обеспечило получение достоверных и объективных результатов исследования, отражающих их научную новизну, теоретическую значимость и обладающих потенциалом внедрения;

**изложена** трехосевая классификация факторов влияния на инновационный потенциал и инновационную активность, включающая уровень воздействия (микро-, мезо-, макро-), тип фактора (цифровой, институциональный, ресурсный, рисковый), стадию жизненного цикла инновации (генерация – разработка – внедрение – диффузия), что позволило выявить и систематизировать движущие силы и ограничения инновационного развития с учетом дуальности их воздействия;

**раскрыты** противоречия между инновационным потенциалом (имеющимся ресурсным обеспечением – материальным, интеллектуальным, цифровым) и инновационной результативностью деятельности организаций (вертикальный и горизонтальный процессный срез) в условиях цифровизации, что позволило

сформировать модель конверсии инновационного потенциала в инновационную активность с акцентом на эволюцию цифровой зрелости;

**изучены** причинно-следственные связи между уровнем цифровой зрелости организации, ее финансовой устойчивостью и интенсивностью инновационной активности, что послужило основой для построения формализованных сценарных моделей оценки и прогнозирования инновационной активности деятельности организаций;

**проведена модернизация** существующих методических подходов к оценке инновационного потенциала и инновационной активности путем разработки иерархической системы сквозных метрик и унифицированного алгоритма нормализации и агрегирования разнородных данных, обеспечивающих переход от микро- к мезо- и макропоказателям и сопоставимую оценку предметной области исследования.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** практические рекомендации и методический инструментарий, используемые в деятельности АО «Крымтур» для диагностики инновационного потенциала и инновационной активности; переданные для внедрения в Государственный Совет Республики Крым и администрацию города Феодосии Республики Крым для мониторинга инновационного развития отраслей и регионов; в образовательном процессе ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» при преподавании учебных дисциплин для формирования у обучающихся навыков количественной оценки экономических решений, анализа дисбалансов между ресурсами и результативностью, а также сценарного планирования в профессиональной деятельности, и при выполнении НИР (АААА-А21-121011390025-1, в рамках проекта РНФ № 24-28-20492);

**определены** пределы и перспективы практического использования процессного подхода для оценки и управления инновационной активностью деятельности организации в условиях внешних ограничений и региональной специфики хозяйствования;

**создана** модель повышения инновационной активности деятельности организации на основе процессного подхода, охватывающая направления, приемы и методы, уровень реализации и достигаемый эффект на микро-, мезо- и макроуровнях, что позволило разработать алгоритм технологической реализации, учитывающий региональные особенности и включающий этапы от подготовки и старта до масштабирования и цикла устойчивого развития;

**представлены** методические рекомендации по применению механизма адаптивного трехуровневого сценарного планирования (поступательное развитие, ресурсно-оптимизационный курс, стабилизационно-адаптационный режим) и цифрового сервиса, обеспечивающего переход к обоснованному принятию решений при гибком управлении инновационной активностью в зависимости от изменяющихся условий (оптимистичный / базовый, умеренно-пессимистичный / ресурсосберегающий, пессимистичный / кризисный).

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на фундаментальных положениях теории инноваций, критическом анализе научных публикаций отечественных и зарубежных авторов, согласована с фактическими данными Росстата, региональной статистики и финансовой отчетности предприятий, подтверждающих корректность выносимых на защиту научных положений, выводов и рекомендаций;

**идея базируется** на анализе и обобщении процессного подхода к оценке инновационной активности деятельности организации: на микроуровне – через алгоритм внедрения цифровых инноваций, на мезоуровне – путем создания региональных инновационных кластеров и Единой цифровой платформы для агрегации данных и кооперации, на макроуровне – за счет адаптации КПИ к санкционным рискам, что подтвердило экономическую обоснованность и целесообразность предлагаемых решений;

**использованы** официальные статистические данные, репрезентативные массивы финансовой отчетности, результаты formalизованной экспертной оценки, что обеспечило формирование достоверной эмпирической базы исследования;

**установлено**, что полученные результаты исследования обладают научной новизной и практической значимостью по вопросам качественной и количественной оценки инновационного потенциала и инновационной активности, не противоречат ранее опубликованным работам по данной тематике и дополняют ее;

**использованы** современные методики сбора и обработки информации, которые позволили корректно учесть дуальное влияние факторов внешней и внутренней среды, способствовали получению достоверных результатов исследования и достаточной обоснованности выдвинутых практических предложений, а также собственные разработки автора.

**Личный вклад соискателя состоит в:** разработке концептуального аппарата, авторских моделей (многоуровневой процессной модели, трехосевой классификации факторов), методик (двуихкомпонентной, расчета интегрального показателя развития отрасли, сводного индекса финансовой устойчивости и инновационного потенциала) и алгоритмов (сценарного планирования, дуальной коррекции сквозных метрик многоуровневой вертикальной оценки инновационного развития); непосредственном сборе, систематизации и обработке эмпирических данных, проведении расчетов и апробации разработанного инструментария на материалах конкретных организаций, отраслей Республики Крым и Российской Федерации; во внедрении разработок в практическую деятельность; подготовке 7 научных публикаций в изданиях ВАК РФ и 4 результатов интеллектуальной деятельности по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации было высказано критическое замечание о недостаточности количественной оценки эффективности каждой конкретной стадии горизонтального процессного среза в рамках стадий жизненного цикла инновации на уровне организации. Соискатель Киселёв Р. О. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию в части преодоления «вертикальной» фрагментарности оценок по цепочке «организация – отрасль – регион – страна» и частичного учета горизонтального процессного среза в модели конверсии инновационного потенциала в инновационную активность.

На заседании 25 декабря 2025 г. объединенный диссертационный совет принял решение за обоснование теоретических положений, развивающих теорию инноваций, и приращение знаний в разработке модели повышения инновационной активности деятельности организации на основе процессного подхода, научно-практического и методического инструментария исследования и внедрения механизма адаптивного трехуровневого сценарного планирования присудить Киселёву Р. О. ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель объединенного  
диссертационного совета

99.2.105.02, д.э.н., профессор

Виктор Евгеньевич Реутов

Ученый секретарь объединенного  
диссертационного совета

99.2.105.02, к.э.н., доцент

Наталия Зиновьевна Вельгош

«25» декабря 2025 г.